



# Minister Infrastruktury

---

Znak pisma: DP-3.0220.185.2026

Warszawa, 31 marca 2026

Pan

**Dariusz Standerski**

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Cyfryzacji

*Szanowny Panie Ministrze,*

w związku z pismem z dnia 18 lutego 2026 r. przekazującym do uzgodnień międzyresortowych **projekt ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (UC122)**, zgłaszam następujące uwagi do przedmiotowego dokumentu.

- 1) **Art. 1 pkt 5 lit. c** ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 21a ust. 6a pkt 3 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (ustawa zmieniana).

Proponowany art. 21a ust. 6a pkt 3 przewiduje przetwarzanie danych obejmujących imiona rodziców oraz numer dokumentu tożsamości osób, o których mowa w pkt. 1 i 2. Zakres ten wykracza poza ramy określone w przywołanych przepisach europejskich i prowadzi do nieuzasadnionego rozszerzenia katalogu danych podlegających przetwarzaniu. Budzi to również zastrzeżenia w świetle zasady minimalizacji danych wynikającej z art. 5 ust. 1 RODO.

- 2) **Art. 1 pkt 9** ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 22a ust. 2 pkt 1 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (ustawa zmieniana).

Użyte sformułowanie „*dopasowanie tożsamości do danych gromadzonych w rejestrze*” budzi wątpliwości co do jego precyzji, zwłaszcza w kontekście przetwarzania tak szerokiego zakresu informacji. Trudno ocenić, czy wynika to z niedostatecznego doprecyzowania projektowanych rozwiązań, czy z przyjęcia podejścia, które może prowadzić do niezamierzonych błędów identyfikacyjnych.

- 3) **Art. 1 pkt 9** ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 22b ust. 1 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (ustawa zmieniana).

Zasadne jest ustalenie, czy właściwe ministerstwo przeprowadziło ocenę skutków dla ochrony danych w odniesieniu do narzędzi informatycznych wykorzystywanych w procesach przewidzianych ustawą. Jeżeli taka ocena nie została wykonana, warto rozważyć jej przeprowadzenie, zwłaszcza w świetle obowiązków wynikających z art. 22b ust. 1 ww. ustawy zmienianej.

- 4) **Art. 1 pkt 9** ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 22b ust. 1 pkt 5 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (ustawa zmieniana).

Warto doprecyzować, w jakiej formie mają zostać określone wskazane zasady - czy będzie to instrukcja wewnętrzna, akt wykonawczy w postaci rozporządzenia, czy inny rodzaj regulacji.

- 5) **Art. 1 pkt 9** ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 22b ust. 1 pkt 6 ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (ustawa zmieniana).

Zasady zgłaszania naruszeń zostały już kompleksowo uregulowane w RODO. Warto więc rozważyć, czy wprowadzanie odrębnych, alternatywnych procedur jest uzasadnione, czy też może prowadzić do rozbieżności w stosowaniu obowiązujących przepisów.

- 6) **Art. 4 pkt 3 lit. b** ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 20ac ust. 2 pkt 1b ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (ustawa zmieniana).

Pojawiają się wątpliwości, czy przewidziano skuteczne mechanizmy weryfikacji, że osoby fizyczne posiadające profil zaufany do reprezentowania podmiotów publicznych nadal są do tego uprawnione. Dotyczy to również procedur związanych z niezwłocznym odbieraniem uprawnień. Przykładowo: w przypadku rozwiązania stosunku pracy, jak długo były pracownik może jeszcze wykonywać czynności w imieniu podmiotu publicznego, skoro nadal dysponuje własnymi danymi identyfikacyjnymi? Doprecyzowanie tych kwestii wydaje się kluczowe dla zapewnienia bezpieczeństwa i integralności procesu.

- 7) **Art. 5 pkt 2** ustawy zmieniającej w odniesieniu do dodanego nowego Rozdziału 1a ustawy o doręczeniach elektronicznych (ustawa zmieniana).

Postuluję wyłączenie z Katalogu Podmiotów Publicznych informacji, które są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa lub chronione na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1209) oraz opracowanie procedury dotyczącej weryfikacji ww. okoliczności (ewentualnie dookreślić to w rozporządzeniu, o którym mowa w dodawanym art. 10i ww. ustawy zmienianej).

- 8) **Art. 5 pkt 2** ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 10a ust. 3 pkt 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych (ustawa zmieniana).

Zasadne jest wyłączenie z Katalogu Podmiotów Publicznych informacji o jednostkach lokalnych oraz siedzibach podmiotów publicznych posiadających obiekty, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie obiektów szczególnie ważnych dla bezpieczeństwa lub obronności państwa oraz ich szczególnej ochrony (Dz. U. poz. 880) - jednym z rodzajów obiektów uznanych za szczególnie ważne dla bezpieczeństwa lub obronności państwa.

- 9) **Art. 5 pkt 2** ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 10a ust. 3 pkt 2 lit. a ustawy o doręczeniach elektronicznych (ustawa zmieniana).

Zasadne jest doprecyzowanie, co jest rozumiane przez osoby, które „kierują” podmiotami, w szczególności, że odrębnie w lit. b jest mowa osobach reprezentujących, więc bezsprzecznie katalog osób „kierujących” jest szerszy niż tylko członkowie zarządów czy prezesi państwowych osób prawnych, co może budzić wątpliwość kto jest „osobą kierującą”.

- 10) **Art. 6 pkt 2** ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 14a ust. 4 pkt. 1 ustawy o aplikacji mObywatel (ustawa zmieniana).

Pojawia się pytanie, czy zastrzeżenie numeru PESEL lub dokumentu tożsamości - przewidziane w odrębnych przepisach - będzie równoznaczne z wygaśnięciem danych identyfikujących daną osobę w rozumieniu art. 14a ust. 4 pkt. 1. Doprecyzowanie relacji między tymi mechanizmami wydaje się istotne dla jednoznacznego stosowania przepisów.

- 11) **Art. 6 pkt 2** ustawy zmieniającej w odniesieniu do art. 14h ustawy o aplikacji mObywatel (ustawa zmieniana).

Przepis przewiduje, że Rada Ministrów określi w rozporządzeniu zakres danych oraz wykaz rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, z których będzie korzystał użytkownik europejskiego portfela tożsamości cyfrowej. Powstaje pytanie, czy wykaz ten ma mieć charakter stały, czy też będzie podlegał aktualizacji wraz ze zmianami w infrastrukturze cyfrowej i pojawianiem się nowych rejestrów lub systemów. Doprecyzowanie tej kwestii wydaje się istotne dla zapewnienia elastyczności i aktualności regulacji.

Poza powyższym zauważenia wymaga, że w dodawanym art. 14a ust. 5 pkt 2 projektu znajduje się odesłanie do dokumentu - Doc 9303 Machine Readable Travel Documents. Dokumenty Doc wydawane przez Organizację Międzynarodowego Lotnictwa Cywilnego nie są przepisami powszechnie obowiązującymi i nie obowiązują wprost, a brakuje informacji na temat ewentualnego ogłoszenia przedmiotowego dokumentu w języku polskim. Jednocześnie należy zauważyć, że w projekcie nie wskazano, do której wersji tego

dokumentu projektowany przepis się odwołuje. W związku z powyższym proponuję doprecyzowanie art. 14a ust. 5 pkt 2 w tym zakresie.

Ponadto zwracam uwagę, że w obowiązującym modelu krajowym proces związany z wydawaniem dokumentów publicznych obejmuje Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, który odpowiada za kształtowanie polityki bezpieczeństwa dokumentów publicznych oraz sprawuje nadzór nad systemem dokumentów publicznych. W procesie tym funkcjonuje system dokumentów publicznych, w ramach którego działa Komisja ds. dokumentów publicznych i jasno określone są role emitentów poszczególnych dokumentów publicznych (w tym Ministra Infrastruktury), oraz ich wyłączny wytwórca, odpowiedzialny za ich wytwarzanie i personalizację. Tymczasem zaproponowane w projekcie ustawy przepisy powodują, że nowa kategoria dokumentów w formie elektronicznej będzie funkcjonować poza ww. modelem krajowym procesu związanego z wydawaniem dokumentów publicznych. Kluczowa zatem do oceny tej sytuacji powinna być opinia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Należy rozważyć, czy taki dualizm może osłabić jednolitość polityki bezpieczeństwa dokumentów publicznych.

Podkreślić również należy, że aktualnie, na podstawie przepisów szczególnych, do wytwarzania dokumentów publicznych wykorzystuje się specjalnie do tego dedykowane systemy teleinformatyczne umożliwiające realizację zadań organów właściwych do wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia np. do kierowania pojazdami, o których mowa w art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2025 r. poz. 1226, z późn. zm.), w tym w zakresie procesu wytwarzania, personalizacji i dystrybucji dokumentów związanych z realizacją tych zadań.

Przykładem takiego systemu jest system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 16a ww. ustawy, który zapewnia integralność powiązania procesu wytwarzania dokumentów związanych z realizacją zadań właściwych organów, z danymi gromadzonymi w centralnej ewidencji kierowców, z uwzględnieniem referencyjności tych danych przy realizacji tych zadań.

Ponadto stosownie do art. 75e ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251 z późn. zm.) wytwórca dowodów rejestracyjnych zapewnia system teleinformatyczny umożliwiający realizację zadań organów rejestrujących w zakresie rejestracji, czasowej rejestracji, czasowego wycofania z ruchu, wyrejestrowania i profesjonalnej rejestracji pojazdów, w tym w zakresie procesu wytwarzania, personalizacji i dystrybucji dokumentów związanych z realizacją tych zadań.

System teleinformatyczny zapewnia integralność powiązania procesu wytwarzania dokumentów związanych z realizacją ww. zadań z danymi gromadzonymi w centralnej ewidencji pojazdów, z uwzględnieniem referencyjności tych danych przy realizacji tych zadań.

Podobnie zgodnie z art. 16a ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami wytwórca praw jazdy, kart kwalifikacji kierowcy i pozwoleń na kierowanie tramwajem zapewnia system teleinformatyczny umożliwiający realizację zadań organów właściwych do wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, w tym w zakresie procesu wytwarzania, personalizacji i dystrybucji dokumentów związanych z realizacją tych zadań.

Powyższy system teleinformatyczny zapewnia integralność powiązania procesu wytwarzania dokumentów związanych z realizacją ww. zadań z danymi gromadzonymi w centralnej ewidencji kierowców, z uwzględnieniem referencyjności tych danych przy realizacji tych zadań. System ten zapewnia co najmniej funkcjonalności spójne z systemem teleinformatycznym obsługującym centralną ewidencję kierowców.

*Z poważaniem*

Dokument podpisany elektronicznie przez:

z upoważnienia Ministra Infrastruktury

Stanisław Bukowiec

Sekretarz Stanu