

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD  
PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM  
ROZPORZĄDZENIA**

<b>ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*</b>		
<b><u>Projekt ustawy o osobistych kontaktach inwestycyjnych – UD296</u></b>		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Karwasiński Szpringer i Wspólnicy Spółka Jawna		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Ul. Popularna 8, 02-465 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail Ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa (Mindspace Skyliner), email: kacper.czyzewski@ksz-legal.pl		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1.	r.pr. Kacper Czyżewski	ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa (Mindspace Skyliner)
2.	r.pr. Michał Karwasiński	ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa (Mindspace Skyliner)
3.	r.pr. Jakub Szpringer	ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa (Mindspace Skyliner)
4.	Patryk Wójcik	ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa (Mindspace Skyliner)
5.	Filip Milczak	ul. Prosta 67, 00-838 Warszawa (Mindspace Skyliner)
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		
<p>Uwagi do Projektu ustawy o osobistych kontaktach inwestycyjnych (UD296) zostały przedstawione w tabeli stanowiącej załącznik do niniejszego Zgłoszenia.</p> <p>Interes będący przedmiotem ochrony stanowi zapewnienie spójnego, proporcjonalnego i neutralnego regulacyjnie środowiska prawnego dla funkcjonowania osobistych kont inwestycyjnych, sprzyjającego realizacji celu Projektu, jakim jest upowszechnienie długoterminowego oszczędzania przez inwestorów indywidualnych, przy jednoczesnym zachowaniu wysokiego poziomu ochrony inwestorów oraz zgodności z zasadami</p>		

jednolitego rynku Unii Europejskiej.

Postulowane rozwiązania zmierzają do zapewnienia, aby regulacja OKI była spójna, przejrzysta i proporcjonalna, a jej konstrukcja była zrozumiała zarówno dla uczestników rynku, jak i dla inwestorów indywidualnych. Zgłoszone uwagi mają na celu w szczególności zapewnienie spójności regulacyjnej przepisów Projektu, wzmocnienie przejrzystości konstrukcji OKI, zapewnienie neutralności konkurencyjnej i pluralizmu dostawców, uspoźnienie regulacji z obowiązującymi ramami prawa Unii Europejskiej oraz zwiększenie dostępności i atrakcyjności OKI jako powszechnego instrumentu długoterminowego oszczędzania. Przyjęcie tych postulatów sprzyja zwiększeniu pewności prawa, ograniczeniu wątpliwości interpretacyjnych oraz realizacji celu Projektu, jakim jest stworzenie prostego, czytelnego i powszechnie dostępnego instrumentu długoterminowego oszczędzania, wspierającego popularyzację inwestowania wśród obywateli i stabilne funkcjonowanie rynku finansowego.

#### D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Tabela z uwagami do projektowanej ustawy.
---	---

2	Informacja odpowiadająca odpisowi z KRS.
---	--

E. ~~Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych\*\*  
zgłoszenia dokonanego dnia .....~~

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

#### F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Kacper Czyżewski	09.01.2026	

#### G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....

(podpis)

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o

działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

## Uwagi do projektu ustawy o osobistych kontaktach inwestycyjnych (UD296)

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 2 pkt 1) lit. e) ustawy	KSZ Smart Legal (Karwasiński Szpringer i Wspólnicy sp. j.)	<p>Należy uzupełnić definicję pojęcia „aktywa” o „<i>tytuły uczestnictwa funduszu zagranicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi</i>”. Aktualne brzmienie art. 2 pkt 1) lit. e) projektu ustawy wskazuje, że na kontaktach OKI obywatele będą mogli gromadzić jedynie jednostki uczestnictwa polskich funduszy inwestycyjnych. Natomiast ustawa o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w art. 253 dopuszcza funduszom zagranicznym zbywanie emitowanych przez nich tytułów uczestnictwa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W art. 26 ust. 1 pkt 2) lit. c) projektu ustawy wskazano, że ulga podatkowa do 100.000 zł obejmuje także tytuły uczestnictwa funduszy zagranicznych (jeśli spełniają określone w tym przepisie wymagania).</p> <p>Brak wymienienia tytułów uczestnictwa funduszy zagranicznych w art. 2 pkt 1) projektu ustawy powoduje niespójność przepisów oraz może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych. Z jednej strony definicja pojęcia „aktywa” nie obejmuje wskazanych tytułów uczestnictwa, a z drugiej strony inne przepisy projektu ustawy traktują tytuły uczestnictwa funduszy zagranicznych jako aktywa objęte ulgami podatkowymi. Dlatego zasadne jest uzupełnienie art. 2 pkt 1) o tytuły uczestnictwa funduszy zagranicznych. Zmiana ta przyczyni się do zwiększenia pewności prawnej poprzez jednoznaczne określenie aktywów, które obywatele mogą nabywać i gromadzić na kontaktach OKI.</p>
2.	Art. 2 pkt 14) ustawy	KSZ Smart Legal (Karwasiński Szpringer i Wspólnicy sp. j.)	<p>Wnosimy o rozszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do prowadzenia osobistych kont inwestycyjnych (OKI) poprzez objęcie nim również <b>zagranicznych firm inwestycyjnych z państw członkowskich Unii Europejskiej</b>, wykonujących działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej <b>w formie oddziału</b>,</p>

		<p>zgodnie z przepisami prawa Unii Europejskiej oraz przepisami prawa krajowego – tj. zagranicznych firm inwestycyjnych w rozumieniu art. 3 pkt 32) ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (dalej jako: „<b>Ustawa o obrocie</b>”) działających w formie, o której mowa w art. 117 ust. 3b pkt 2) Ustawy o obrocie.</p> <p>Zgodnie z art. 4 ust. 1 projektu ustawy o osobistych kontaktach inwestycyjnych (dalej jako: „<b>Projekt</b>”), umowę o prowadzenie OKI można zawrzeć z określonym katalogiem instytucji, w tym m.in. z „podmiotem prowadzącym działalność maklerską”. Katalog instytucji ma charakter zamknięty. Jednocześnie Projekt w art. 2 pkt 14) wprowadza definicję „podmiotu prowadzącego działalność maklerską”, <b>ograniczając</b> ją wyłącznie do domu maklerskiego lub banku krajowego prowadzącego działalność maklerską w rozumieniu art. 69 ust. 2 pkt 1 i 2 Ustawy o obrocie.</p> <p>Takie ukształtowanie definicji powoduje, że mimo dopuszczenia w art. 4 Projektu różnych kategorii instytucji do zawierania umów o prowadzenie OKI, w odniesieniu do podmiotów prowadzących działalność maklerską możliwość prowadzenia OKI została ograniczona, według naszego rozumienia, wyłącznie do <b>podmiotów (instytucji) krajowych</b>. Domem maklerskim w rozumieniu art. 95 ust. 1 Ustawy o obrocie może być <b>wyłącznie spółka z siedzibą na terytorium Polski</b>. W konsekwencji <b>zagraniczne firmy inwestycyjne</b>, będące spółkami z siedzibą na terytorium innych państw członkowskich UE, które wykonują działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej <b>poprzez oddział</b>, na podstawie przepisów prawa Unii Europejskiej regulujących wykonywanie działalności inwestycyjnej w ramach zasady swobody przedsiębiorczości (art. 49 TFUE), <b>zostały wyłączone z kręgu podmiotów uprawnionych do prowadzenia OKI</b>.</p> <p>Postulat dotyczy zatem modyfikacji projektowanych przepisów w zakresie definicji „podmiotu prowadzącego działalność maklerską”, w celu objęcia nią również zagranicznych firm inwestycyjnych wykonujących działalność maklerską w Polsce w formie oddziału, które świadczą tożsame usługi regulowane i w związku z wykonywaniem działalności poprzez oddział podlegają porównywalnym wymogom prawnym, organizacyjnym, nadzorczym oraz ochronnym jak krajowe domy maklerskie.</p>
--	--	---

			<p>Proponowana nowa treść art. 2 pkt 14 projektowanej ustawy może brzmieć w następujący lub podobny sposób:</p> <p><i>„14) podmiot prowadzący działalność maklerską – dom maklerski, <u>zagraniczna firma inwestycyjna prowadząca działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w formie oddziału lub bank krajowy prowadzący działalność maklerską w rozumieniu art. 69 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;</u>”</i></p> <p>Poniżej została przedstawiona argumentacja uzasadniająca proponowaną zmianę w projektowanej ustawie.</p> <p><b>1. Argumenty prawoporównawcze – brak ograniczenia kręgu podmiotów prowadzących konta inwestycyjne w analogicznych rozwiązaniach europejskich</b></p> <p>OKI w założeniach ustawodawcy (wyrażonych w uzasadnieniu projektu ustawy oraz w przekazie medialnym) są wzorowane na szwedzkim modelu kont inwestycyjnych <i>Investeringssparkonto</i> (ISK), jednak w zakresie określenia kręgu podmiotów uprawnionych do prowadzenia rachunków przyjmuje rozwiązanie <b>odmienne od zastosowanego w regulacji wzorcowej</b>. W szwedzkiej ustawie Lag (2011:1268) om <i>investeringssparkonto</i> ustawodawca, już na poziomie definicji zawartej w § 5, posługuje się kategoriami podmiotów obejmującymi zarówno instytucje mające siedzibę w Szwecji, <b>jak i podmioty z innych państw EOG wykonujące działalność na rynku szwedzkim w ramach jednolitego paszportu</b>. Tym samym możliwość prowadzenia rachunku ISK nie została uzależniona od pochodzenia instytucji, lecz od jej statusu regulacyjnego oraz uprawnień do świadczenia usług inwestycyjnych. Szwedzkie rozwiązanie umożliwia prowadzenie kont inwestycyjnych nie tylko krajowym podmiotom, ale również podmiotom z innych państw członkowskich, które działają transgranicznie lub poprzez oddział.</p> <p>Zbliżone rozwiązanie przyjęto we Włoszech w odniesieniu do <i>Piani Individuali di Risparmio</i> (PIR), które stanowią ustawowo uregulowaną formę długoterminowego</p>
--	--	--	---

			<p>inwestowania osób fizycznych. Zgodnie z art. 1, comma 101 ustawy z dnia 11 grudnia 2016 r. (Legge n. 232/2016), realizacja PIR następuje poprzez relacje prowadzone z wykorzystaniem usług uprawnionych pośredników lub przedsiębiorstw ubezpieczeniowych, które mogą być zarówno podmiotami będącymi rezydentami, <b>jak i nierezydentami, wykonującymi działalność na terytorium Włoch poprzez oddział albo w ramach swobody świadczenia usług na rynku Unii Europejskiej.</b> Przepis ten, jako norma konstytuująca produkt, wprost dopuszcza udział podmiotów zagranicznych w prowadzeniu PIR.</p> <p>Analogicznie we Francji <i>Plan d'Épargne en Actions</i> (PEA) stanowi ustawowo określoną formę rachunku inwestycyjnego przeznaczoną do długoterminowego lokowania środków przez osoby fizyczne. Krąg podmiotów uprawnionych do prowadzenia PEA został określony w art. L221-30 <i>Code monétaire et financier</i>, który wskazuje instytucje kredytowe, przedsiębiorstwa inwestycyjne oraz przedsiębiorstwa ubezpieczeniowe jako podmioty, u których PEA może być otwarty, bez wprowadzania kryterium krajowości. Pojęcie „<i>entreprise d'investissement</i>” zostało zdefiniowane w tym samym akcie prawnym jako kategoria regulacyjna właściwa dla prawa Unii Europejskiej, co przesądza, że konstrukcja PEA opiera się na funkcjonalnych kryteriach regulacyjnych, a nie na siedzibie lub pochodzeniu podmiotu prowadzącego rachunek.</p> <p>Powyższe przykłady wskazują, że w porównywalnych rozwiązaniach przyjętych w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej ustawodawcy <b>nie ograniczają kręgu podmiotów uprawnionych do prowadzenia tego rodzaju rachunków wyłącznie do instytucji krajowych</b>, jak to zostało przyjęte w projektowanej ustawie o OKI. W przytoczonych przykładach, które zostały przywołane jako wzorcowe w uzasadnieniu do Projektu, konta inwestycyjne mogą być prowadzone przez zagraniczne firmy inwestycyjne z siedzibą w państwach członkowskich UE. Z tego względu zasadne jest wprowadzenie w polskiej konstrukcji OKI analogicznego rozwiązania.</p>
--	--	--	---

		<p><b>2. Argument systemowy – status oddziału zagranicznej firmy inwestycyjnej</b></p> <p>Zagraniczne firmy inwestycyjne wykonujące działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej poprzez oddział działają w ramach jednolitego rynku usług finansowych Unii Europejskiej oraz podlegają zharmonizowanemu reżimowi regulacyjnemu. Działalność ta jest wykonywana na podstawie przepisów prawa Unii Europejskiej regulujących świadczenie usług inwestycyjnych, w szczególności dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/65/UE w sprawie rynków instrumentów finansowych (MiFID II), unijnych aktów wykonawczych do dyrektywy oraz przepisów krajowych ją implementujących, które zapewniają jednolite standardy prowadzenia działalności maklerskiej na terytorium Unii Europejskiej. Zakres obowiązków organizacyjnych, zasad postępowania wobec klientów, ochrony aktywów, obowiązków informacyjnych oraz zarządzania konfliktami interesów jest w odniesieniu do oddziałów zagranicznych firm inwestycyjnych co do zasady tożsamy z obowiązkami nakładanymi na krajowe domy maklerskie.</p> <p>Oddział zagranicznej firmy inwestycyjnej nie funkcjonuje poza systemem nadzorczym. Jego działalność podlega nadzorowi organu państwa macierzystego, a jednocześnie kompetencjom organu nadzoru państwa goszczącego. W ramach reżimu MiFID II zagraniczne firmy inwestycyjne działające poprzez oddział są uprawnione do świadczenia na rzecz klientów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tych samych usług inwestycyjnych i czynności maklerskich, co podmioty krajowe, w tym do obsługi klientów detalicznych zgodnie z jednolitymi standardami ochrony inwestora.</p> <p>Zakres przepisów prawa polskiego mających zastosowanie do oddziałów zagranicznych firm inwestycyjnych świadczących usługi maklerskie w Polsce został jednoznacznie potwierdzony w Uchwale nr 135/2025 Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 9 maja 2025 r., która wskazuje rozbudowany katalog przepisów krajowych, jakie oddziały są zobowiązane stosować w Polsce, w tym w</p>
--	--	---



			<p>zakresie organizacji działalności, relacji z klientami, raportowania, systemów kontroli wewnętrznej oraz ochrony inwestorów<sup>1</sup>.</p> <p>W tym kontekście wyłączenie zagranicznych firm inwestycyjnych działających w formie oddziału z możliwości prowadzenia OKI prowadzi do niespójnego traktowania podmiotów wykonujących tożsamą działalność regulowaną na tym samym rynku, mimo że podmioty te – zgodnie z reżimem MiFID II – są uprawnione do świadczenia w Polsce usług maklerskich na rzecz polskich klientów na takich samych zasadach, jak instytucje krajowe, czyli domy maklerskie z siedzibą w Polsce.</p> <p><b>3. Argument racjonalności regulacyjnej – brak różnic ryzyka uzasadniających wyłączenie</b></p> <p>Projekt nie wprowadza nowego rodzaju działalności regulowanej ani nowej kategorii usług inwestycyjnych, lecz wprowadza szczególny typ rachunku inwestycyjnego prowadzony w ramach czynności maklerskich już objętych obowiązującymi regulacjami na poziomie krajowym oraz unijnym. Charakter czynności wykonywanych przez instytucję prowadzącą OKI nie różni się jakościowo od czynności wykonywanych przy prowadzeniu standardowych usług maklerskich – wykonywania zleceń na rachunek klientów czy prowadzenia rachunków papierów wartościowych i rachunków pieniężnych.</p> <p>Zagraniczne firmy inwestycyjne działające w Polsce poprzez oddział posiadają, na podstawie zezwoleń udzielonych przez właściwe organy nadzoru państwa macierzystego, uprawnienia do świadczenia wszystkich usług inwestycyjnych i czynności maklerskich, które są funkcjonalnie niezbędne do prowadzenia OKI, i mogą obecnie je wykonywać na rzecz polskich klientów zgodnie z reżimem MiFID II w ramach standardowych usług maklerskich, poza produktem OKI.</p>
--	--	--	---

<sup>1</sup> [https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Uchwala\\_nr\\_135\\_2025\\_93675.pdf](https://www.knf.gov.pl/knf/pl/komponenty/img/Uchwala_nr_135_2025_93675.pdf)

			<p>Usługi te mogą być przez nie świadczone w Polsce w takim samym zakresie jak przez krajowe domy maklerskie, z zastosowaniem tych samych standardów organizacyjnych i ochronnych.</p> <p>Brak jest zatem obiektywnych przesłanek, aby uznać, że zagraniczna firma inwestycyjna działająca w Polsce poprzez oddział jest wystarczająco bezpieczna i profesjonalna do świadczenia usług maklerskich na rzecz klientów detalicznych poza konstrukcją OKI, lecz jednocześnie nieodpowiednia do świadczenia analogicznych czynności w ramach OKI, skoro produkt ten stanowi <b>jedynie szczególną formę wykonywania usług maklerskich</b>, które podmioty te są już uprawnione świadczyć i obecnie świadczą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie przepisów MiFID II.</p> <p><b>4. Argument spójności systemowej - neutralność produktu po stronie aktywów i podmiotów</b></p> <p>Projekt zakłada neutralność geograficzną inwestycji dokonywanych w ramach OKI, dopuszczając inwestowanie w instrumenty finansowe emitowane poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na takich samych zasadach jak w instrumenty krajowe. Skoro ustawodawca nie różnicuje sytuacji inwestora ze względu na miejsce lokowania kapitału, brak jest systemowych podstaw do różnicowania sytuacji inwestora ze względu na pochodzenie instytucji prowadzącej OKI, za pośrednictwem której realizuje on te inwestycje, o ile instytucja ta działa zgodnie z przepisami prawa na rynku polskim i podlega nadzorowi krajowego organu nadzoru.</p> <p>Spójność konstrukcji regulacyjnej OKI wymaga, aby neutralność przyjęta w zakresie dopuszczalnych instrumentów finansowych była zachowana również na poziomie zasad określających krąg podmiotów uprawnionych do prowadzenia tego rachunku. Z tego powodu zagraniczne firmy inwestycyjne działające w Polsce w formie oddziału powinny być dopuszczone do katalogu podmiotów uprawnionych do prowadzenia OKI.</p>
--	--	--	---

		<p><b>5. Argument podatkowy – równe traktowanie inwestorów i unikanie różnicowania skutków podatkowych</b></p> <p>Projekt wprowadza szczególny reżim podatkowy dla aktywów gromadzonych na osobistych kontach inwestycyjnych, przewidując w art. 26 ust. 1 i 2 Projektu zwolnienie od podatku od wartości aktywów do łącznej wysokości 100 000 zł w roku podatkowym, z wyodrębnieniem limitów częściowych dla określonych kategorii aktywów. Konstrukcja tego zwolnienia opiera się na <b>kryterium rodzaju aktywów</b> znajdujących się na koncie inwestora oraz ich cech (w szczególności denominacji w złotych oraz dopuszczenia do obrotu zorganizowanego), a nie na kryterium podmiotowym odnoszącym się do instytucji prowadzącej OKI inwestora.</p> <p>Osiągnięcie celu Projektu, jakim jest promowanie długoterminowego oszczędzania w ramach OKI do wskazanych limitów, wymaga zapewnienia, aby inwestorzy mogli korzystać z przewidzianego w art. 26 Projektu reżimu podatkowego niezależnie od tego, czy OKI prowadzone jest przez instytucję krajową, czy przez zagraniczną firmę inwestycyjną, do której mają zastosowanie standardy analogiczne jak te stosowane do instytucji krajowych. Wyłączenie zagranicznych firm inwestycyjnych z możliwości prowadzenia OKI prowadzi bowiem do sytuacji, w której inwestorzy lokujący środki w tożsame kategorie aktywów, spełniające warunki określone w art. 26 ust. 1 Projektu, podlegaliby odmiennym skutkom podatkowym wyłącznie ze względu na wybór dostawcy usług inwestycyjnych.</p> <p>Takie zróżnicowanie skutków podatkowych, niemające oparcia ani w charakterze aktywów objętych zwolnieniem, ani w ryzykach regulacyjnych związanych z prowadzeniem rachunku, prowadzi do pośredniego nierównego traktowania inwestorów, polegającego na odmiennej sytuacji podatkowej inwestorów korzystających z OKI oraz inwestorów korzystających z oferty zagranicznych firm inwestycyjnych działających w Polsce poprzez oddziały, które zostały wyłączone z możliwości prowadzenia OKI, a tym samym do zakłócenia neutralności konkurencyjnej pomiędzy podmiotami świadczącymi działalność maklerską na porównywalnych zasadach regulacyjnych.</p>
--	--	---

			<p><b>6. Argument konsekwencji regulacyjnej – kryterium aktywów zamiast kryterium instytucji</b></p> <p>Jeżeli kryterium objęcia inwestycji reżimem OKI jest rodzaj aktywów oraz długoterminowy charakter inwestowania, to konsekwentnie ten sam rodzaj aktywów powinien podlegać analogicznym zasadom niezależnie od instytucji pośredniczącej w ich nabyciu. Różnicowanie skutków prawnych inwestycji w tożsame instrumenty finansowe wyłącznie ze względu na status geograficzny instytucji prowadzącej rachunek prowadzi do zakłócenia konkurencji oraz nierównego traktowania inwestorów.</p> <p>Takie podejście utrudnia również zrozumienie konstrukcji OKI przez klientów detalicznych, którzy nie będą w stanie racjonalnie wyjaśnić, dlaczego inwestycja w ten sam instrument finansowy podlega odmiennym zasadom w zależności od dostawcy usługi.</p> <p><b>7. Argument dostępności OKI i konkurencyjności podmiotów oferujących produkt</b></p> <p>Projektowany „produkt” inwestycyjny OKI ma mieć charakter powszechny i stanowić szeroko dostępne narzędzie długoterminowego inwestowania dla obywateli. Realizacja tego celu wymaga <b>zapewnienia odpowiedniego pluralizmu podmiotów oferujących OKI</b>, tak aby inwestorzy mogli korzystać z konkurencyjnych ofert różniących się zakresem dostępnych instrumentów, kosztami i opłatami, rozwiązaniami technologicznymi oraz jakością obsługi.</p> <p>Ograniczenie kręgu podmiotów uprawnionych do prowadzenia OKI prowadzi do zawężenia konkurencji pomiędzy dostawcami tego produktu, co w konsekwencji może skutkować ograniczeniem realnie dostępnej oferty inwestycyjnej oraz zmniejszeniem presji konkurencyjnej na warunki oferowane inwestorom. Im węższy krąg podmiotów prowadzących OKI, tym mniejsze możliwości wyboru po stronie inwestorów, co pozostaje w sprzeczności z założeniem powszechności tego rozwiązania.</p>
--	--	--	---

			<p>Dodatkowo Projekt dopuszcza możliwość prowadzenia OKI przez podmioty, których podstawowa działalność i cele systemowe nie są skoncentrowane na bezpośrednim świadczeniu usług inwestycyjnych na rzecz klientów indywidualnych, takie jak powszechne towarzystwa emerytalne czy zakłady ubezpieczeń. W tym kontekście wyłączenie zagranicznych firm inwestycyjnych działających w Polsce poprzez oddział, które specjalizują się w obsłudze inwestorów indywidualnych i wykonują działalność regulowaną wyłącznie w obszarze usług inwestycyjnych, stosują polskie przepisy dotyczące obrotu instrumentami finansowymi i podlegają nadzorowi KNF nie znajduje racjonalnego uzasadnienia i prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.</p> <p>Zapewnienie możliwości prowadzenia OKI przez możliwie szeroki krąg podmiotów spełniających porównywalne wymogi regulacyjne sprzyja realizacji celu Projektu, jakim jest stworzenie powszechnego, dostępnego i atrakcyjnego instrumentu długoterminowego inwestowania, działającego w interesie inwestorów indywidualnych.</p> <p><b>8. Argument prewencyjny – ryzyko obchodzenia reżimu OKI</b></p> <p>Brak możliwości prowadzenia OKI przez część dostawców usług inwestycyjnych może skłaniać rynek do tworzenia alternatywnych konstrukcji konkurujących z OKI pod względem efektów ekonomicznych, lecz pozostających poza jego ramami prawnymi. W konsekwencji inwestorzy mogą być zachęceni do korzystania z bardziej złożonych rozwiązań lub do inwestowania poza krajowym porządkiem prawnym.</p> <p>Taki skutek byłby sprzeczny z celem Projektu, jakim jest popularyzacja i uproszczenie inwestowania, zwiększenie przejrzystości rynku oraz ograniczenie skłonności inwestorów detalicznych do podejmowania nadmiernego ryzyka wynikającego z niejednoznacznych konstrukcji.</p>
--	--	--	--

			<p><b>9. Argument spójności systemowej – oferowanie produktów oszczędnościowo-emerytalnych przez zagraniczne firmy inwestycyjne</b></p> <p>Na gruncie obowiązującego prawa Unii Europejskiej zagraniczne firmy inwestycyjne są uprawnione do oferowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego (OIPE), uregulowanego w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1238 z dnia 20 czerwca 2019 r. Rozporządzenie to ustanawia jednolite ramy prawne dla długoterminowego oszczędzania, przewidując możliwość transgranicznego oferowania OIPE przez podmioty uprawnione na podstawie prawa UE, w tym przez zagraniczne firmy inwestycyjne działające na zasadzie jednolitego paszportu.</p> <p>Skoro ustawodawca unijny dopuścił możliwość oferowania na rynku krajowym przez zagraniczne podmioty standaryzowanego, długoterminowego produktu oszczędnościowo-emerytalnego o charakterze systemowym, brak jest racjonalnych podstaw, aby na gruncie prawa krajowego wyłączać te same podmioty z możliwości prowadzenia osobistych kont inwestycyjnych, które również stanowią instrument długoterminowego lokowania środków i opierają się na świadczeniu usług inwestycyjnych regulowanych w jednolitym reżimie unijnym. Takie zróżnicowanie podejścia do porównywalnych funkcjonalnie produktów oszczędnościowych prowadzi do niespójności regulacyjnej i osłabia zgodność Projektu z logiką jednolitego rynku usług finansowych Unii Europejskiej.</p> <p>Podsumowując, projektowana regulacja określająca katalog podmiotów maklerskich uprawnionych do prowadzenia OKI w obecnym kształcie nie znajduje uzasadnienia ani w rozwiązaniach przyjmowanych w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej, ani w systemie prawa unijnego i krajowego regulującego świadczenie usług inwestycyjnych. Wyłączenie zagranicznych firm inwestycyjnych działających w Polsce poprzez oddział z możliwości prowadzenia OKI prowadzi do niespójnego i nieracjonalnego różnicowania podmiotów wykonujących tożsamą działalność regulowaną, mimo że podlegają one porównywalnym wymogom prawnym, organizacyjnym, nadzorczym i ochronnym. Ograniczenie to nie jest uzasadnione ani względami bezpieczeństwa inwestorów, ani charakterem produktu OKI, który stanowi</p>
--	--	--	---

			<p>jedynie szczególną formę już dopuszczalnych usług maklerskich, a jego konstrukcja opiera się na neutralności co do rodzaju aktywów, a nie pochodzenia instytucji. Skutkiem projektowanego rozwiązania byłoby nieuzasadnione różnicowanie sytuacji podatkowej inwestorów, zakłócenie konkurencji na rynku usług inwestycyjnych, ograniczenie dostępności i atrakcyjności OKI oraz ryzyko powstawania alternatywnych konstrukcji omijających reżim ustawowy. Uwzględnienie w definicji „podmiotu prowadzącego działalność maklerską” także zagranicznych firm inwestycyjnych działających w Polsce w formie oddziału zapewniłoby spójność systemową, zgodność z zasadami jednolitego rynku, neutralność regulacyjną i podatkową oraz lepszą realizację celu Projektu, jakim jest stworzenie powszechnego, konkurencyjnego i bezpiecznego instrumentu długoterminowego inwestowania dla inwestorów indywidualnych.</p> <p>Z powyższych względów proponujemy zmianę definicji z art. 2 pkt 14 projektowanej ustawy na wskazaną w niniejszej uwadze lub podobną.</p>
3.	Art. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy	KSZ Smart Legal (Karwasiński Szpringer i Wspólnicy sp. j.)	<p>Artykuł 15 ust. 1 ustawy wprowadza definicję instytucji „<i>wypłaty transferowej</i>”. Dopiero w tym miejscu ustawodawca definiuje pojęcie „<i>wypłaty transferowej</i>”, mimo że termin ten był już używany w innych poprzedzających przepisach, m.in. art. 4 ust. 2, art. 5 pkt 8), art. 12 ust. 4 i 5. Definicja wypłaty transferowej powinna znaleźć się w art. 2 obok innych zdefiniowanych pojęć. Projektowany art. 2 zawiera wiele definicji użytych pojęć, a pomija jedną z kluczowych instytucji. Dla zapewnienia czytelności przepisów poprzedzających art. 15 oraz konsekwencji w definiowaniu kluczowych dla regulacji pojęć, art. 2 powinien zostać uzupełniony o następującą lub podobną definicję „<i>wypłaty transferowej</i>”:</p> <p>„<i>Wypłata transferowa polega na przeniesieniu aktywów w postaci:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>a) środków pieniężnych na rachunku pieniężnym w podmiocie prowadzącym działalność maklerską, lub</i></li> <li><i>b) papierów wartościowych, będących przedmiotem obrotu w ramach rynku regulowanego lub alternatywnego systemu obrotu, lub</i></li> </ul>

			<p>c) instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi, będących przedmiotem obrotu w ramach rynku regulowanego lub w ramach alternatywnego systemu obrotu do innej instytucji finansowej</p> <p>- do innej instytucji finansowej albo z OKI zmarłego inwestującego na OKI osoby uprawnionej.”</p>
4.	art. 26 ust. 1 pkt 2) ustawy	KSZ Smart Legal (Karwasiński Szpringer i Wspólnicy sp. j.)	<p>Przepis art. 26 ust. 1 pkt 2) projektu ustawy wprowadza zwolnienie podatkowe do 100.000 zł jedynie dla wymienionych w tym przepisie aktywów denominowanych w złotych. Wyłączenie nie dotyczy tych samych aktywów denominowanych w walutach obcych, co wprost wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy: „[...] wartości aktywów, do których nie stosuje się zwolnień (np. aktywów denominowanych w walucie obcej).” (s. 19 uzasadnienia projektu ustawy). <b>W art. 26 ust. 1 pkt 2) należy usunąć sformułowanie: „denominowanych w złotych”.</b> Zwolnieniem podatkowym do kwoty 100.000 zł powinny być objęte wszystkie aktywa wymienione w art. 26 ust. 1 pkt 2) nienależnie od tego czy są denominowane w złotych czy w walutach obcych. Projekt ustawy zezwala posiadaczom kont OKI inwestowanie w aktywa zagraniczne, tj. denominowane w innych walutach niż złoty. Brak w projekcie ustawy jakiegokolwiek przepisu, który wyłączałby posiadaczom kont OKI możliwość inwestowania w aktywa denominowane w innych walutach niż złoty. Wręcz przeciwnie, ułatwienie dla takich inwestycji stwarza art. 14 ust. 1 projektu ustawy: „Inwestujący może nabywać aktywa, które są denominowane w walucie krajowej lub w walutach obcych państw będących członkami Unii Europejskiej lub stronami umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, lub członkami Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju”.</p> <p>Ograniczenia w zwolnieniach podatkowych w postaci objęcia podatkiem aktywów denominowanych w innych walutach niż złoty, może zniechęcić wielu obywateli do zakładania kont OKI oraz lokowania oszczędności na rynkach finansowych. Celem ustawy, który <i>expressis verbis</i> wskazano w uzasadnieniu, jest budowanie dobrostanu obywateli (s. 1 uzasadnienia projektu ustawy), poprzez lokowanie swoich środków pieniężnych w aktywa finansowe. Zaproponowane regulacje podatkowe mogą jednak ograniczyć zainteresowanie kontami OKI i zmniejszyć popularność nowego produktu</p>



			inwestycyjnego. Stąd propozycja objęcia zwolnieniem podatkowym także aktywów denominowanych w walutach obcych.
--	--	--	--