



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.442.64.2024.JB

KND/62/24/DKZP

Warszawa, dnia 21.....2024 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Sieć Badawcza Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów ul. Al. Jerozolimskie 202 02-486 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	„Dostawa sprzętu komputerowego – laptopy, komputery stacjonarne, monitory, stacje dokujące” (część nr 1 i 3)
Tryb postępowania:	tryb podstawowy – art. 275 pkt 2 ustawy Pzp
Data wszczęcia postępowania:	14 marca 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00243982/01 (BZP)
Wartość zamówienia:	300 000,00 zł (64 695,60 euro),

w tym w zakresie przedmiotu odrębnego postępowania:

31 992,40 zł (6 899,40 euro), z czego:

Część 1: 8 392,40 zł (1 809,90 euro)

Część 3: 10 200,00 zł (2 199,70 euro)

Środki UE:

nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej także: „Prezes Urzędu”) na podstawie art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 99 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niespełniający wymogów jednoznaczności oraz precyzyjności parametrów, a w konsekwencji – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty wykonawcy i-Fito Kamil Walenciak w części nr 1 zamówienia, pomimo że treść oferty nie była niezgodna z warunkami zamówienia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty wykonawcy i-Fito Kamil Walenciak w części nr 3 zamówienia, pomimo że treść oferty nie była niezgodna z warunkami zamówienia.

UZASADNIENIE

W toku postępowania wyjaśniającego oraz kontroli doraźnej ustalono, iż Zamawiający – Sieć Badawcza Łukasiewicz – Przemysłowy Instytut Automatyki i Pomiarów, prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy Pzp pn. „Dostawa sprzętu komputerowego – laptopy, komputery stacjonarne, monitory, stacje dokujące” z podziałem na części, zakończone zawarciem umów w sprawie zamówienia publicznego w zakresie części nr 1 i 3 (objętych zakresem kontroli doraźnej) z wykonawcą ASCOMP K Krzysztof Ćwiklak vel Ćwikliński (dalej także: „Ascomp”) odpowiednio w dniu 18 kwietnia 2024 r. oraz w dniu 22 kwietnia 2024 r.

Jak ustalono, w treści rozdziału IV ust. 6 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) pn. „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wskazał m.in. co następuje:

Część 1 Komputer stacjonarny [...]

Obudowa	Liczba kieszeni 3,5" wewnętrznych nie mniej niż 3 szt., zainstalowane 3 wentylatory w przeznaczonych do ich montażu miejscach, o średnicy nie mniejszej niż 140mm, podłączenie 4 pin PWM, poziom hałasu 10dB(A)- 24dB(A). Obudowa stalowa, Full Tower, z wyciszeniem paneli bocznych i przedniego
---------	---

[...]

Część 3 Laptopy ze stacjami dokującymi

3.1 Laptopy ze stacjami dokującymi

Wyposażenie dodatkowe	Stacja dokująca kompatybilna z danym laptopem (umożliwiająca jego ładowanie poprzez złącze USB-C Thunderbolt) wyposażona w minimum następujące porty: 5 x USB type-A (w min. tym 3 x USB 3.1), 1 x USB type-C (Power Delivery), 1 x HDMI, 2 x DisplayPort, 1 x RJ-45 (Ethernet), 1 x gniazdo słuchawkowe. Stacja musi obsługiwać jednocześnie dwa monitory.
-----------------------	---

Stosownie do treści rozdziału XX ust. 1 SWZ (analogicznie pkt 4.3.3 ogłoszenia o zamówieniu), Zamawiający zastosował kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia wykonawca i-Fito Kamil Walenciak (dalej także: „i-Fito”) złożył ofertę w zakresie części 1 i 3 z ceną 9 383,67 zł brutto dla części 1 oraz z ceną 11 557,08 zł brutto dla części 3.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, oferta wykonawcy i-Fito w zakresie części 1 i 3 zawierała najniższą cenę z wyłączeniem innych ofert, które ostatecznie zostały odrzucone.

W toku kontroli, uwzględniając w szczególności treść dokumentu pn. „Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej” z dnia 11 kwietnia 2024 r., stwierdzono, iż pierwotnie Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą:

- w części 1 zamówienia – ofertę wykonawcy Syriana Joanna Fischer;
- w części 3 zamówienia – ofertę wykonawcy i-Fito.

Jednocześnie stwierdzono, iż Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy i-Fito w części 1 zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z następującym uzasadnieniem: „Zamawiający wymagał obudowy typu Full Tower, Wykonawca zaoferował inny typ obudowy [niż] Zamawiający wymagał – zaoferowany sprzęt nie spełnia wymogów SWZ”.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2024 r. pn. „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności dla części 1”, Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 11 kwietnia 2024 r. oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu (dla części 1 zamówienia).

Następnie w treści dokumentu pn. „Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej dla części 1” z dnia 11 kwietnia 2024 r., Zamawiający poinformował, iż w wyniku ponownego badania i oceny ofert złożonych w części 1 niniejszego postępowania, za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę Ascomp.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2024 r. pn. „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o powtórzeniu czynności dla części 3”, Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 11 kwietnia 2024 r. oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu (dla części 3 zamówienia).

Zamawiający wskazał następujące uzasadnienie: *Po dokonaniu czynności wyboru Zamawiający zweryfikował na wniosek uczestnika postępowania, że oferta wybranego Wykonawcy (i-FITO) nie spełnia wymagań Zamawiającego, ponieważ oferowana przez niego stacja dokująca nie posiada interfejsu Thunderbolt, co było określone w specyfikacji zamówienia – stacja ma umożliwiać ładowanie laptopa poprzez złącze USB-C Thunderbolt, zaproponowana stacja nie ma takiej możliwości. Ponadto Zamawiający zweryfikował, że oferta wykonawcy Alltech również nie spełnia wymagań – firma Alltech zaoferowała w części 3.1 stację dokującą, która ma o jeden port USB typu A za mało, pomimo, iż w dokumencie ofertowym określiła wystarczającą liczbę portów. Jednak w swoich wyjaśnieniach firma Alltech określiła, jaki dokładnie model stacji oferuje. Na stronie producenta tej stacji jest informacja o 4 portach USB typu A, a nie pięciu jak określiła firma Alltech w dokumencie ofertowym. Wobec tego firma Ascomp K spełniła wymagania w tym punkcie i jednocześnie zaoferowała najniższą cenę dotyczącą całej części 3 zamówienia.*

W pkt 22 ppkt 2 protokołu postępowania w zakresie oferty wykonawcy i-Fito dot. części 3 zamówienia wskazano: *Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – Wykonawca zaoferował stację dokującą, która nie posiada interfejsu Thunderbolt, co było określone w specyfikacji zamówienia – stacja ma umożliwiać ładowanie laptopa poprzez złącze USB-C Thunderbolt, zaoferowany sprzęt nie spełnia wymogów SWZ.*

W treści dokumentu pn. „Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej dla części 3” z dnia 18 kwietnia 2024 r., Zamawiający poinformował, iż w wyniku ponownego badania i oceny ofert złożonych w części 3 niniejszego postępowania, za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę Ascomp.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Ad 1)

Stosownie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W odniesieniu do części 1 zamówienia zasadne jest uznanie, iż Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o sposób określony w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp,

co oznacza, iż zobligowany był do określenia wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, pod warunkiem że podane parametry są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a zamawiającemu udzielenie zamówienia. Jednocześnie, na Zamawiającym ciążył wynikający z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W toku kontroli ustalono, iż użyte przez Zamawiającego w ramach opisu przedmiotu zamówienia wobec wymagań dotyczących obudowy komputera stacjonarnego wyrażenie *Full Tower* nie posiada definicji w słowniku języka polskiego (PWN), jak również nie stwierdzono jego obecności we Wspólnym Słowniku Zamówień, o którym mowa w art. 99 ust. 3 ustawy Pzp.

Kontrolujący zapoznał się ze stanowiskiem Zamawiającego przekazanym w toku kontroli, w szczególności w treści pisma z datą wpływu do Urzędu w dniu 17 maja 2024 r., w którym Zamawiający wskazał, iż, *Zamawiający oparł rozumienie pojęcia obudowy typu Full-Tower na rzetelnych i odpowiednich informacjach prezentowanych w renomowanych portalach internetowych, które publikują informacje z obszaru technologii informatycznych. Z opublikowanych informacji na temat Full-Tower wynika, że obudowa tego typu musi spełniać m.in. wymagania dotyczące rozmiarów – co najmniej 55cm wysokości, a ponadto taka obudowa musi wspierać montaż płyty głównej w standardzie eATX*, jednakże analiza ogólnodostępnych źródeł pozwoliła Kontrolującemu na stwierdzenie, iż pojęcie *Full Tower* nie posiada w obrocie rynkowym jednolitego rozumienia obejmującego zespół standaryzowanych parametrów. Ustalono, iż szereg podmiotów działających na rynku klasyfikuje jako *Full Tower* obudowy niespełniające kryteriów wysokości min. 55 cm lub możliwości montażu płyty głównej w standardzie eATX, przykładowo:

- obudowa Fractal Design Pop XL Air (FD-C-POR1X-06) na stronie: <https://www.morele.net/obudowa-fractal-design-pop-xl-air-fd-c-por1x-06-11005529> (wysokość 52 cm);
- obudowa FSP/Fortron CUT593P Black na stronie: <https://www.x-kom.pl/p/1217954-obudowa-do-komputera-fsp-fortron-cut593p-black.html#Specyfikacja> (wysokość 54,4 cm, brak wsparcia dla standardu eATX);
- obudowa Cougar MX600 RGB na stronie: <https://www.mediaexpert.pl/komputery-i-tablety/podzespolo-komputerowe/obudowy/obudowa-cougar-mx600-rgb-bialy> (wysokość 51,5 cm).

Tym samym pozwala to na przesądzenie o nieistnieniu powszechnej praktyki rynkowej określającej pojęciem *Full Tower* produkt o szczegółowo zdefiniowanych cechach. Nie może budzić wątpliwości, iż nie istniała przeszkoda wyłączająca możliwość precyzyjnego

sformułowania przez Zamawiającego konkretnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wysokości obudowy czy też obsługiwanych przez nią typów płyt głównych, jednakże Zamawiający nie skorzystał z tej możliwości, posługując się w zamian sformułowaniem niejednoznacznym. Jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej w odniesieniu do art. 99 ustawy Pzp: *Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. KIO 3718/21). Uznać należy, iż konstrukcja postanowień opisu przedmiotu zamówienia w analizowanym zakresie nie spełniała wymogów wynikających z art. 99 ust. 1 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie wskazać należy, iż w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjęto regułę interpretacyjną nakazującą rozstrzyganie niejednoznaczności treści specyfikacji warunków zamówienia na korzyść wykonawcy (tak m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 kwietnia 2015 r., sygn. KIO 660/15; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 czerwca 2022 r., sygn. KIO 1419/22). Izba podkreśla także, iż należy zwrócić uwagę na obowiązek nałożony na Zamawiającego przez ustawodawcę, zawarty w art. 99 ust. 1 Pzp, polegający na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. A zatem wszelkie niejasności w opisie przedmiotu zamówienia, powodujące możliwość odmiennej interpretacji oraz wyprowadzenia z niego różnych, nawet odmiennych wniosków, nie mogą obciążać wykonawcy. Świadczą one bowiem o niewypełnieniu przez Zamawiającego obowiązku opisanu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 lutego 2023 r., sygn. KIO 261/23).

Uwzględniając powyższe w kontekście stanu faktycznego sprawy będącej przedmiotem kontroli zasadne jest uznanie, iż nie zaistniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy i-Fito w części 1 zamówienia z uwagi na zaoferowanie obudowy *Be quiet! PURE BASE 600* w związku z uznaniem przez Zamawiającego, że nie spełnia ona wymogu posiadania cechy *Full Tower*, wobec niejednoznaczności i nieprecyzyjności danego terminu.

Niezależnie od powyższego, w treści pisma z datą wpływu do Urzędu w dniu 17 maja 2024 r., Zamawiający podniósł argument, iż podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy i-Fito w części 1 zamówienia może stanowić także nieprzedstawienie przez wykonawcę w treści oferty informacji, iż zainstaluje dwa dodatkowe, brakujące wentylatory do obudowy, uwzględniając fakt, iż zaoferowana przez wykonawcę obudowa zgodnie ze specyfikacją producenta posiada jedynie jeden preinstalowany wentylator w rozmiarze 140 mm, podczas gdy odnośny wymóg opisu przedmiotu zamówienia stanowi jak następuje: *zainstalowane 3 wentylatory w przeznaczonych do ich montażu miejscach, o średnicy nie mniejszej niż 140 mm.*

Względem powyższego należy w pierwszej kolejności wskazać, iż nie jest sporną kwestią, że specyfikacja techniczna obudowy pozwala na zamontowanie 3 wentylatorów o średnicy min. 140 mm.

Jednocześnie zauważyć należy, iż konstrukcja formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, na którym opierał się także wykonawca i-Fito, nie zawierała odrębnych pozycji na wskazanie liczby wentylatorów, a jedynie na wskazanie oferowanego typu/modelu produktu. W ocenie Kontrolującego, Zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż wskazanie przez wykonawcę i-Fito nazwy modelu obudowy w treści formularza ofertowego przesądza o zaoferowaniu przez wykonawcę produktu w konfiguracji podstawowej wynikającej ze specyfikacji producenta. Należy w szczególności podkreślić, iż treść formularza ofertowego złożonego przez wykonawcę i-Fito zawiera następujące sformułowanie: *SKŁADAMY OFERTĘ na realizację przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia, na następujących warunkach [...]*. Biorąc pod uwagę fakt, iż instalacja dodatkowych wentylatorów w przystosowanej do tego obudowie stanowi prostą czynność techniczną, wobec braku żądania ze strony Zamawiającego do doprecyzowania powyższej kwestii w treści formularza ofertowego, uwzględniając powoływaną już uprzednio ogólną regułę rozstrzygania niejednoznaczności treści specyfikacji warunków zamówienia na korzyść wykonawcy, brak jest podstaw do uznania, że wykonawca i-Fito zaoferował obudowę niespełniającą wymogu posiadania 3 wentylatorów o średnicy min. 140 mm.

W uzupełnieniu zauważyć należy, iż Zamawiający nie skorzystał w powyższym zakresie z uprawnienia wynikającego z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty, co Zamawiający *explicite* potwierdził w treści pisma z datą wpływu do Urzędu w dniu 17 maja 2024 r., wskazując: *Nadto Zamawiający informuje, że Wykonawca i-FITO był wzywany w części 1 do złożenia wyjaśnień, natomiast nie w kwestii obudowy, ponieważ w ocenie Zamawiającego obudowa nie spełniała wymagań, więc nie było podstawy do wzywania Wykonawcy w tym zakresie.*

Jak podkreśla się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, *w realiach konkretnej sprawy, zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią s.w.z., zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać bacząc, by wyjaśnić w trybie opisanym w art. 223 ust. 1 ustawy P.z.p. stwierdzone nieścisłości i dokonać poprawy omyłek zgodnie z dyrektywami wyrażonymi w art. 223 ust. 2 pkt 1-3 ustawy P.z.p. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że treść oferty nie odpowiada treści s.w.z., a w konsekwencji odrzucenia oferty [...]* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lipca 2022 r., sygn. KIO 1820/22).

Powyższe potwierdza stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych: *[...] zaistnienie wątpliwości co do treści oferty, przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów lub oświadczeń, prowadzących do niezgodności oferty z warunkami zamówienia może powodować konieczność uprzedniego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień i umożliwienia rozwiania wątpliwości*

zamawiającego. W takiej sytuacji uzyskanie wyjaśnienia może warunkować zastosowanie względem oferty wykonawcy innych czynności, w szczególności jej odrzucenia¹.

Ponadto, nie może zostać uznane za merytorycznie istotne w kontekście analizowanej sprawy wyrażone przez Zamawiającego w treści pisma z datą wpływu do Urzędu w dniu 17 maja 2024 r. twierdzenie, iż: *zamawiany komputer przeznaczony będzie dla inżyniera, który będzie projektował złożoną mechanikę w realizowanym przez Zamawiającego projekcie. Tylko obudowa w formacie Full Tower zapewni optymalne chłodzenie podzespołów komputera w trakcie pracy powodującej duże obciążenia dla tego komputera. Oznacza to, iż Zamawiający w sposób kompleksowy rozważył potrzebę wykorzystywanego przez niego sprzętu i w sposób szczegółowy przeanalizował własne potrzeby w zakresie rodzaju rozwiązania informatycznego. Czynności Zamawiającego zostały dokonane przy współpracy osób odpowiedzialnych za cały przebieg postępowania zarówno ze strony formalnej, jak i merytorycznej (Dział Informatyczny dalej jako IT)*, bowiem niezależnie od rzeczywistych intencji Zamawiającego, wiążące w toku postępowania są postanowienia opisu przedmiotu zamówienia ujęte w treści specyfikacji warunków zamówienia, które powinny zostać sformułowane zgodnie z zasadami przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia wyrażonymi w treści ustawy Pzp (vide m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 r., sygn. KIO 3037/22).

Tym samym uznać należy, iż poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niespełniający wymogów jednoznaczności oraz precyzyjności parametrów, Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 w związku z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji – poprzez odrzucenie oferty wykonawcy i-Fito Kamil Walenciak w części nr 1 zamówienia, pomimo że treść oferty nie była niezgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, ponieważ oferta wykonawcy i-Fito uzyskaby najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert w zakresie części nr 1 zamówienia spośród ofert nieodrzuconych. Niezależnie stwierdzić należy, iż powyższe naruszenie co najmniej mogło mieć wpływ na wynik postępowania z uwagi na fakt, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niespełniający wymogów jednoznaczności oraz precyzyjności parametrów mogło mieć wpływ na krąg wykonawców składających ofertę w postępowaniu w zakresie części nr 1 zamówienia.

Ad 2)

W toku kontroli pismem z dnia 2 sierpnia 2024 r. zwrócono się do Zamawiającego m.in. z pytaniem o treści: *proszę o wskazanie, czy według wiedzy Zamawiającego, w przypadku podłączenia stacji dokującej za pomocą złącza USB-C (bez standardu Thunderbolt) do laptopa spełniającego wymagania opisu przedmiotu zamówienia określone w ppkt 3.1 części 3 rozdziału IV*

¹ Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wydanie II, Warszawa 2023, komentarz do art. 223.

SWZ, właściwości ładowania (np. szybkość ładowania, bezpieczeństwo podzespołów itp.) ww. laptopa byłyby inne aniżeli w przypadku podłączenia stacji dokującej za pomocą posiadanego przez stację złącza USB-C w standardzie Thunderbolt do ww. laptopa, a jeśli tak – proszę o wskazanie odmiennych właściwości w zakresie ładowania.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r. (wpływ do Urzędu w dniu 7 sierpnia 2024 r.) Zamawiający wyjaśnił co następuje: W zakresie ładowania właściwości są takie same w przypadku zamawianego laptopa w części 3.1. Zamawiający wymagał stacji w standardzie Thunderbolt ze względu na możliwość wykorzystania tej stacji do innych laptopów posiadanych przez Zamawiającego i posiadających złącze Thunderbolt. Złącze Thunderbolt zapewnia 4-krotnie szybszą transmisję danych w przypadku USB 3.1 oraz dwukrotnie szybszą w przypadku USB 3.2.

Jednocześnie należy stwierdzić, iż wymóg opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do stacji dokującej w zakresie ppkt 3.1 części 3 rozdziału IV SWZ, został przez Zamawiającego sformułowany jako: *Stacja dokująca kompatybilna z danym laptopem (umożliwiająca jego ładowanie poprzez złącze USB-C Thunderbolt)* wyposażona w minimum następujące porty: 5 x USB type-A (w min. tym 3 x USB 3.1), 1 x USB type-C (Power Delivery), 1 x HDMI, 2 x DisplayPort, 1 x RJ-45 (Ethernet), 1 x gniazdo słuchawkowe. Stacja musi obsługiwać jednocześnie dwa monitory.

Tym samym literalna wykładnia przedmiotowego postanowienia opisu przedmiotu zamówienia pozwala na uznanie, iż Zamawiający wymagał, aby stacja dokująca umożliwiała ładowanie laptopa (którego dotyczy ppkt 3.1 części 3 rozdziału IV SWZ) poprzez złącze USB-C Thunderbolt. W kontekście wyjaśnień przekazanych przez Zamawiającego pismem z dnia 6 sierpnia 2024 r. nie budzi wątpliwości, iż złącze USB-C Thunderbolt w zakresie ładowania jest kompatybilne „w dół”, co oznacza, iż właściwości ładowania pomiędzy laptopem spełniającym wymagania opisu przedmiotu zamówienia a stacją dokującą są takie same niezależnie od tego, czy po stronie stacji dokującej zostanie użyte złącze USB-C w standardzie Thunderbolt czy też nie (także przy założeniu, że laptop dysponuje złączem USB-C w standardzie Thunderbolt). Nie jest również sporny fakt, iż zaoferowana przez wykonawcę i-Fito w zakresie ppkt 3.1 dla części 3 zamówienia stacja dokująca Lenovo ThinkPad Universal USB-C Dock 40AY0090 dysponuje złączem typu USB-C (bez standardu Thunderbolt), które posiada funkcję ładowania Power Delivery. Tym samym brak jest podstaw do uznania, aby zaoferowana przez wykonawcę i-Fito stacja dokująca, pomimo braku złącza USB-C w standardzie Thunderbolt, nie spełniała wymogu możliwości ładowania laptopa poprzez złącze USB-C Thunderbolt (w szczególności w sytuacji, jeśli złączem takim dysponuje laptop).

Analogicznie jak w Ad 1) podkreślić należy, iż na Zamawiającym ciąży obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, zaś Zamawiający nie może powoływać się na subiektywnie postrzegane intencje co do specyfikacji technicznej przedmiotu zamówienia w sytuacji, jeśli nie zostały one wprost wyrażone w treści opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający mógł sformułować opis przedmiotu zamówienia w sposób, który niewątpliwie precyzowałby, iż stacja dokująca powinna zawierać port USB-C w standardzie Thunderbolt,

uwzględniając potrzeby Zamawiającego, wskazane w szczególności w treści pisma z dnia 6 sierpnia 2024 r. (tj. obsługa także innych laptopów posiadanych przez Zamawiającego posiadających złącze w standardzie Thunderbolt), jednakże faktycznie użyta przez Zamawiającego konstrukcja językowa w treści SWZ pozwala na stwierdzenie, że wymogi opisu przedmiotu zamówienia spełnia także stacja dokująca dysponująca wyłącznie złączem typu USB-C bez standardu Thunderbolt. W tym miejscu ponownie przywołać należy także zasadę rozstrzygania niejednoznaczności treści specyfikacji warunków zamówienia na korzyść wykonawcy.

Jednocześnie nie może zostać uwzględniona argumentacja Zamawiającego wyrażona w treści pisma z datą wpływu do Urzędu w dniu 17 maja 2024 r. oraz pisma z dnia 6 sierpnia 2024 r., iż o fakcie żądania przez Zamawiającego, aby stacja dokująca dysponowała złączem USB-C w standardzie Thunderbolt przesądza wymóg obsługi dwóch monitorów, bowiem treść opisu przedmiotu zamówienia nie precyzuje za pośrednictwem jakich złącz owa obsługa powinna być realizowana, podczas gdy nie stanowiło w toku kontroli przedmiotu sporu, iż zaoferowana przez wykonawcę i-Fito stacja dokująca obsługuje jednocześnie dwa monitory za pośrednictwem innych aniżeli USB-C w standardzie Thunderbolt złącz. Na marginesie jedynie podkreślić należy, iż specyfikacja techniczna stacji dokującej zaoferowanej przez wykonawcę i-Fito dostępna na stronie producenta (<https://support.lenovo.com/pl/en/solutions/pd500519-thinkpad-universal-usb-c-dock-overview-and-service-parts>) potwierdza, że przedmiotowa stacja obsługuje do 3 monitorów zewnętrznych.

Tym samym uznać należy, iż poprzez odrzucenie oferty wykonawcy i-Fito Kamil Walenciak w części nr 3 zamówienia, pomimo że treść oferty nie była niezgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, ponieważ oferta wykonawcy i-Fito uzyskaby najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert w zakresie części nr 3 zamówienia spośród ofert nieodrzuconych.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departament Kontroli Zamówień Publicznych

Katarzyna Tyc-Okońska

z up. Prezesa
Urzędu Zamówień Publicznych