



Znak: PS-1.431.1.18.2026.SB  
Data: Szczecin, 19 maja 2026 r.

**Pani**

**Romana Klimek-Jacoszek**

**Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem**

**im. Konstantego Maciejewicza**

**w Szczecinie**

### **Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej<sup>1</sup> oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli<sup>2</sup>, w dniach 30 marca i 1 kwietnia 2026 r. została przeprowadzona kontrola w trybie uproszczonym w Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie, przy ul. Wszystkich Świętych 66 oraz podległych placówkach: Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Osówka” przy ul. Mokrej 23 i Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Leśna chatka” przy ul. Wiślanej 17.

Kontrolę, na podstawie upoważnienia nr 33/2026 z 23 marca 2026 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Sylwia Buczkowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem oraz Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki.

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 ze zm.),

<sup>2</sup> Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477),

Przedmiotem kontroli była analiza indywidualnego przypadku [tekst wyłączony z jawności] – byłego wychowanka POW „Osówka” oraz weryfikacja informacji o możliwych nieprawidłowościach w sprawowaniu opieki nad wychowankami POW „Leśna chatka”.

W dniu 11 marca 2026 r., do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęło pismo z Biura Rzecznika Praw Dziecka z prośbą o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie [tekst wyłączony z jawności] – byłego wychowanka Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Osówka” w Szczecinie. Z treści pisma wynika, że matka chłopca, pomimo ograniczenia władzy rodzicielskiej oraz braku starań o przejęcie opieki nad synem, została ustanowiona jego opiekunem usamodzielnienia. Ponadto środki zgromadzone na subkoncie wychowanka z Programu „Rodzina 800+” zostały wypłacone dopiero 7.01.2026 r., pomimo że [tekst wyłączony z jawności] uzyskał pełnoletność 19.04.2025 r.

W dniu 16 marca 2026 r., do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła anonimowa skarga dotycząca możliwych nieprawidłowości w sprawowaniu opieki nad wychowankami Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Leśna chatka” w Szczecinie przez niemacierzystego wychowawcę [tekst wyłączony z jawności], pełniącego dyżur na zastępstwie. Zarzuty dotyczyły pobytu w placówce dwóch osób nieupoważnionych (w tym prawdopodobnie jednej pod wpływem alkoholu) oraz wydania dziecka [tekst wyłączony z jawności] osobie nieupoważnionej poza teren placówki (w tym opuszczenie przez dziecko placówki samochodem). Osoba skarżąca wskazała na naruszenie procedur wydawania dzieci, zagrożenie bezpieczeństwa małoletniego i niewłaściwy nadzór nad wychowankiem.

Podstawy dokonanych ustaleń:

- analiza dokumentacji [tekst wyłączony z jawności] – byłego wychowanka POW „Osówka”,
- analiza dokumentacji rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności] – wychowanków POW „Leśna chatka”,
- analiza raportu opieki dziennej i nocnej POW „Leśna chatka”,
- analiza procedur postępowania w przypadku udzielania przepustek i urlopowań wychowanków, odwiedzin przez rodzinę i osoby zaprzyjaźnione oraz pojawienia się na terenie placówki osób obcych,

- analiza grafików pracy wychowawców POW „Leśna chatka” i POW „Czereśniowy domek” [tekst wyłączony z jawności] w 2025 r.,
- protokolowane rozmowy z rodzeństwem [tekst wyłączony z jawności] – wychowankami POW „Leśna chatka”,
- protokolowane rozmowy z paniami [tekst wyłączony z jawności] – wychowawcami macierzystymi POW „Leśna chatka” oraz panią [tekst wyłączony z jawności] zatrudnioną w placówce jako pomoc kuchenna,
- protokolowane rozmowy z paniami [tekst wyłączony z jawności] – wychowawcami pracującymi w dn. 22.06.2025 r. na zastępstwie w POW „Leśna chatka”,
- rozmowa i wyjaśnienia złożone przez dyrektora centrum,
- oświadczenia dyrektora centrum złożone po zakończeniu kontroli – pisma z 23 i 28.04.2026 r.

akta kontroli str. 1-6

**Działalność jednostki w zakresie przygotowania [tekst wyłączony z jawności] – byłego wychowanka POW „Osówka” do usamodzielnienia oceniam pozytywnie, a w zakresie sprawowania opieki przez panią [tekst wyłączony z jawności] nad wychowankami POW „Leśna chatka” oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami<sup>3</sup>.**

#### **Określenia użyte w wystąpieniu:**

- centrum – Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- dyrektor centrum – Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie,
- ośrodek, MOPR – od 1 czerwca 2025 r. Centrum Usług Społecznych w Szczecinie, wcześniej Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Szczecinie,
- POW „Osówka” – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Osówka” w Szczecinie,

---

<sup>3</sup> Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

- POW „Leśna chatka” – Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Leśna chatka” w Szczecinie,
- MOW – młodzieżowy ośrodek wychowawczy.

**Oceny działalności jednostki dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji następujących zadań:**

- 1. Przygotowanie [tekst wyłączony z jawności] – wychowanka Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Osówka” do usamodzielnienia – data osiągnięcia pełnoletności 19.04.2025 r.**

[tekst wyłączony z jawności]

Indywidualny program usamodzielnienia sporządziła specjalistka pracy z rodziną z centrum wspólnie z wychowankiem, który przebywał na świątecznym urlopowaniu w placówce. Program obejmował działania na rzecz ukończenia szkoły podstawowej przy MOW, liceum dla dorosłych oraz kursów i szkoleń oferowanych przez MOPR. Do czasu ukończenia szkoły wychowanek planował pozostać w MOW, a w placówce – do czasu uzyskania miejsca w mieszkaniu treningowym. Zaplanowano złożenie wniosku do Zarządu Budynków i Lokali Komunalnych w Szczecinie oraz rejestrację w powiatowym urzędzie pracy. Pomoc psychologiczna i prawna została zaplanowana zgodnie z bieżącymi potrzebami [tekst wyłączony z jawności]. Program został podpisany przez wychowanka i opiekuna usamodzielnienia w dniu 30.12.2024 r. W dniu 8.01.2025 r. program został złożony w MOPR i zaakceptowany przez kierownika Działu Pieczy Zastępczej.

Wychowanek samowolnie opuścił MOW w dniu 22.03.2025 r. i już do niego nie powrócił do dnia uzyskania pełnoletności (19.04.2025 r.). Nie zgłosił się również do Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Osówka” w Szczecinie. W związku z powyższym, w dniu 22.04.2025 r. został skreślony z listy wychowanków placówki, o czym w tym samym dniu powiadomiono pisemnie MOPR.

[tekst wyłączony z jawności] Od czasu ucieczki z MOW, nikt z pracowników centrum nie miał kontaktu z [tekst wyłączony z jawności]. W dniu 5.01.2026 r. wychowanek złożył w centrum wnioski o wypłatę środków zgromadzonych na jego subkoncie, a w dniu 7.01.2026 r. środki te zostały przelane na podane przez niego konto.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przygotowania [tekst wyłączony z jawności] do procesu usamodzielnienia oraz w zakresie wypłaty środków zgromadzonych na jego subkoncie.

akta kontroli str. 7-12

## **2. Sprawowanie opieki nad wychowankami Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej „Leśna chatka” przez wychowawcę [tekst wyłączony z jawności]**

### **2.1. Analiza formalna – grafiki, procedury, raporty.**

W celu ustalenia daty dyżuru opisanego w skardze, poddano analizie grafiki pracy wychowawców w 2025 r. w placówkach „Leśna chatka” i „Czereśniowy domek” [tekst wyłączony z jawności]. Ustalono, że w badanym okresie pani [tekst wyłączony z jawności] miała tylko jeden dyżur w POW „Leśna chatka”. Było to zastępstwo za panią [tekst wyłączony z jawności] w niedzielę 22.06.2025 r. Dwunastogodzinny dyżur podzielono między dwóch wychowawców: od 8.00 do 14.00 – [tekst wyłączony z jawności] i od 14.00 do 20.00 – [tekst wyłączony z jawności]. Od godz. 20.00 dyżur nocny obejmował wychowawca macierzysty – [tekst wyłączony z jawności].

Analizie poddano rejestr opieki dziennej i nocnej w POW „Leśna chatka”. Z zapisów wynika, że dyżur dzienny w tym dniu pełniły zgodnie z wyznaczonym zastępstwem panie [tekst wyłączony z jawności]. W ciągu dnia obecnych było 11 dzieci.

Odnutowano następujące zdarzenia:

- Śniadanie.
- Poranne czynności higieniczno-porządkowe.
- U [tekst wyłączony z jawności] była mama pożegnać się na chwilę ponieważ wyjeżdża.
- Wspólne gotowanie obiadu.
- [tekst wyłączony z jawności] zwolnił się do kolegi do 19.40.
- [tekst wyłączony z jawności] pojechała do pracy. Będzie ok. 21.30,
- O godz. 16.30 Z. wróciła z przepustki do siostry [tekst wyłączony z jawności].
- Gry i zabawy na powietrzu. Wyjście na boisko.

Podczas dyżuru nocnego obecnych było 12 dzieci. Przeprowadzono 3 obchody z komentarzem „wszystkie dzieci śpią”. Następnego dnia odnotowano poranne wyjścia

trójki wychowanków do szkoły. Żaden z wpisów dokonanych w dniach 22-23.06.2025 r. nie odnosił się do wizyty [tekst wyłączony z jawności] w placówce lub wyjścia [tekst wyłączony z jawności] z placówki.

W placówce obowiązują procedury m. in.: Postępowanie przy udzielaniu przepustek i urlopowań wychowanków, Postępowanie w przypadku odwiedzin wychowanka przez rodzinę lub osoby zaprzyjaźnione oraz Postępowanie na okoliczność pojawienia się na terenie placówki osób obcych. Ostatnia procedura nie miała zastosowania, ponieważ [tekst wyłączony z jawności] przebywali w placówce za zgodą wychowawcy [tekst wyłączony z jawności].

Procedura Postępowanie przy udzielaniu przepustek i urlopowań wychowanków wskazuje, że odwiedziny w placówce mogą odbywać się w dni wolne od nauki za wiedzą i zgodą wychowawcy oraz w tygodniu po lekcjach w czasie ustalonym z wychowawcą. Osoba odwiedzająca może przebywać w wyznaczonych pomieszczeniach placówki za zgodą wychowawcy. Zobowiązana jest do wylegitymowania się oraz przestrzegania regulaminu i zasad obowiązujących w placówce. Osoby, u których istnieje podejrzenie, że są pod wpływem środków odurzających lub alkoholu nie mogą przebywać w placówce. W przypadku nie stosowania się do regulaminu lub ewentualnie dezorganizowania życia placówki w inny sposób, osoba odwiedzająca może zostać wyproszona z placówki. Podczas kontroli ustalono, że [tekst wyłączony z jawności] przebywali na terenie placówki podczas dyżuru pani [tekst wyłączony z jawności]. Zgodnie z jej oświadczeniem – nie wchodzili do pokoi wychowanków, grali z wychowankiem [tekst wyłączony z jawności] w piłkę przed budynkiem. Nie było konieczności ich wylegitymowania – pani [tekst wyłączony z jawności] znała obu panów osobiście [tekst wyłączony z jawności]. Na pytanie czy byli pod wpływem alkoholu, wychowawczynie stwierdziła, że „mogli być ewentualnie nieświeży”, ale tego nie pamięta.

Procedura Postępowanie w przypadku odwiedzin wychowanka przez rodzinę wskazuje, że na urlopowanie wychowanków z nocowaniem musi wyrazić zgodę sąd. Przepustki wydają wychowawcy i odnotowują w zeszycie raportów (data, godzina wyjścia i powrotu). Ponadto, dziecko może samodzielnie opuścić placówkę po ukończeniu 13 roku życia i uzyskaniu zgody wychowawcy, o ile rodzice/opiekunowie prawni nie mają przeciwwskazań. Z ustaleń poczynionych podczas kontroli wynika, że wychowanek [tekst wyłączony z jawności] (lat 11) opuścił placówkę w towarzystwie

[tekst wyłączony z jawności]. Prawdopodobnie był przekonany, że wyjście zostało uzgodnione między dorosłymi. Biorąc pod uwagę odległość placówki od wskazanych miejsc można stwierdzić, że chłopiec przebywał poza terenem placówki bez wiedzy wychowawcy przynajmniej przez pół godziny.

## 2.2. Analiza sytuacji rodzinnej rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności].

[tekst wyłączony z jawności]

## 2.3. Opieka nad wychowankami POW „Leśna chatka” w dniu 22.06.2025 r.

[tekst wyłączony z jawności]

akta kontroli str. 13-27, 34-42

W toku czynności kontrolnych ustalono, że [tekst wyłączony z jawności] nigdy wcześniej i nigdy później nie kontaktowali się z placówką i nie odwiedzali rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności]. Wizyta w dniu 22.06.2025 r. była kontaktem jednorazowym, do którego doszło chociaż pani [tekst wyłączony z jawności] nie posiadała informacji od wychowawców macierzystych na temat aktualnej sytuacji dzieci, możliwości ich urlopowania i odwiedzin oraz nie posiadała wiedzy, jak małoletni mogą zareagować na wizytę krewnych. Wizyta odbyła się bez konsultacji z wychowawcą prowadzącym rodzeństwa [tekst wyłączony z jawności], który odpowiada za proces wychowawczy dzieci oraz realizację ich planów pomocy. [tekst wyłączony z jawności] W raporcie opieki dziennej i nocnej nie odnotowano wizyty [tekst wyłączony z jawności], ani wyjścia wychowanka [tekst wyłączony z jawności] z placówki pod ich opieką bez zgody wychowawcy (samowolne oddalenie). Powyższe świadczy o niewłaściwym sprawowaniu opieki nad dziećmi przez panią [tekst wyłączony z jawności] – wychowawczynie nie miała wiedzy, że [tekst wyłączony z jawności] opuścił teren placówki przynajmniej na pół godziny. Tym samym należy stwierdzić, że częściowo potwierdzają się zarzuty przedstawione w anonimowej skardze.

Podczas kontroli w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej „Leśna chatka” stwierdzono również zagrażające bezpieczeństwu dzieci, pracowników i osób odwiedzających nierówności na podjeździe do placówki. Z informacji wychowawcy pełniącego dyżur w dniu kontroli wynikało, że z budynku placówki nie można

otworzyć furtki za pomocą domofonu. W związku z powyższym, osoby kontrolujące musiały wejść na teren placówki przez bramę wjazdową dla samochodów.

Stwierdzono znaczne nierówności nawierzchni dojazdowej wiodącej od bramy wjazdowej do budynku placówki spowodowane wypiętrzającymi się korzeniami drzew rosnących na posesji. Dyrektorowi centrum wskazano na konieczność podjęcia działań w celu jak najszybszego usunięcia nieprawidłowości.

Pismami z 23 i 28 kwietnia 2026 r. dyrektor centrum poinformował o działaniach podjętych wobec pani [tekst wyłączony z jawności] oraz w zakresie usunięcia uszkodzeń stwierdzonych w placówce. Przeprowadzono postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego na pracownika [tekst wyłączony z jawności] została nałożona kara porządkowa. Wykluczono niesprawność domofonu. Teren przed placówką jest właściwie oświetlony poprzez dwa źródła światła – jedno nad drzwiami wejściowymi do budynku zapalane przez pracowników oraz drugie uruchamiane przez czujnik ruchu. Ponadto przy głównej ulicy usytuowana jest latarnia uliczna, co sprawia, że w godzinach wieczornych teren jest dobrze oświetlony. W celu oceny możliwości usunięcia nierówności na podjeździe podjęto współpracę ze specjalistyczną firmą zajmującą się pielęgnacją terenów zielonych. Opracowano wstępną opinię, co do dalszego postępowania z drzewami zlokalizowanymi na posesji. W dniach 10-15 maja b.r. zostanie dokonana ocena stanu drzew (w tym tomografia i próby obciążeniowe) i na tej podstawie zostanie sporządzona szczegółowa ekspertyza wraz z zaleceniami, co do dalszego postępowania. Dyrektor centrum oświadczył, że podejmie wszelkie niezbędne kroki w celu zapewnienia bezpiecznego dojścia do budynku placówki. W związku z powyższym, odstępuję od wydania zaleceń w zakresie wyrównania podjazdu przed placówką oraz naprawy domofonu i furtki.

akta kontroli str. 28-33

#### **Podsumowanie ustaleń kontroli:**

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- 1) niewłaściwe sprawowanie opieki nad wychowankami przez panią [tekst wyłączony z jawności],
- 2) umożliwienie osobom postronnym kontaktu z rodzeństwem [tekst wyłączony z jawności] bez konsultacji z wychowawcą macierzystym placówki.

Przyczyny stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- 1) niedopełnienie obowiązków,

2) przeświadczenie pani [tekst wyłączony z jawności] o właściwym postępowaniu.

Skutki stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości:

- 1) opuszczenie placówki przez [tekst wyłączony z jawności] bez wiedzy wychowawcy,
- 2) dopuszczenie przez panią [tekst wyłączony z jawności] do kontaktu osób postronnych z rodzeństwem [tekst wyłączony z jawności] bez wiedzy dot. osób uprawnionych do odwiedzin.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości:

- dyrektor centrum, wychowawca [tekst wyłączony z jawności]

Uprawnienia jednostki kontrolowanej:

Zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej ws. przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Wpis w książce kontroli:

Pozycja 51.

Wystąpienie otrzymują:

- 1) Dyrektor Centrum Opieki nad Dzieckiem im. Konstantego Maciejewicza w Szczecinie
- 2) Wojewoda Zachodniopomorski

**W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję zalecenia znaczące:**

- 1) podczas pełnienia zastępstw w placówce niemacierzystej, umożliwiać odwiedziny wychowanków przez rodziny i osoby zaprzyjaźnione po wcześniejszej konsultacji z wychowawcą macierzystym placówki,
- 2) podczas odwiedzin wychowanków przez rodziny i osoby zaprzyjaźnione, sprawować szczególny nadzór nad przebiegiem kontaktów.

W przypadku braku zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Dawid Krystek

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:

Sylwia Buczkowska

Główny specjalista

Justyna Jarczewska

Starszy inspektor wojewódzki

W zastępstwie Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego

Patrycja Matuszewska

Kierownik oddziału

#### **Klauzula anonimizacji**

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust. 1 lit. B oraz art. 6 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (osoby fizyczne)