

**Oświadczenie o stanie kontroli zarządczej  
Wojewody Dolnośląskiego  
za rok 2023**

OR-PA.0136.10.2024.TH

**Dział I**

Jako osoba odpowiedzialna za zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, tj. działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy, a w szczególności dla zapewnienia:

- zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- skuteczności i efektywności działania,
- wiarygodności sprawozdań,
- ochrony zasobów,
- przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- efektywności i skuteczności przepływu informacji,
- zarządzania ryzykiem,

oświadczam, że w ~~kierowanym przeze mnie dziale administracji rządowej~~ / w kierowanej przeze mnie jednostce sektora finansów publicznych\*

**Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu**

**Część A**

~~w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.~~

**Część B**

w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.

Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej wraz z planowanymi działaniami, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej, zostały opisane w dziale II oświadczenia.

**Część C**

~~nie funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza.~~

**Część D**

Niniejsze oświadczenie opiera się na mojej ocenie i informacjach dostępnych w czasie sporządzania niniejszego oświadczenia pochodzących z:

- realizacji celów Planu działalności,
- samooceny funkcjonowania kontroli zarządczej,
- procesu zarządzania ryzykiem,
- audytu wewnętrznego,
- kontroli wewnętrznych i zewnętrznych.

Jednocześnie oświadczam, że nie są mi znane inne fakty lub okoliczności, które mogłyby wpłynąć na treść niniejszego oświadczenia.

30 -C4- 2024

Wrocław,

(miejscowość, data)

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Maciej Awizeń

(podpis kierownika jednostki)

## Dział II

### 1. Zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania kontroli zarządczej w roku ubiegłym:

- nierzetelne przeprowadzenie wybranych zamówień, z naruszeniem zasady efektywności wyrażonej w art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (pzp) oraz z naruszeniem art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
- nierzetelne zawarcie umów zleceń z naruszeniem rekomendacji Prezesa Rady Ministrów dotyczących zawierania umów cywilnoprawnych w jednostkach administracji rządowej;
- przeprowadzenie wybranych postępowań w niewłaściwym trybie, bez zastosowania przepisów pzp – nierzetelne oszacowanie wartości zamówienia;
- nieuprawnione wprowadzenie terminu przyjmowania wniosków o przyznanie dotacji na finansowanie dodatku osłonowego;
- bezpodstawne wnioskowanie do Ministra Finansów o środki z rezerwy celowej;
- nierzetelne zawnioskowanie do Rady Ministrów o środki z rezerwy ogólnej na działania, które nie spełniały kryterium finansowania z takiego źródła;
- wypłacanie dodatkowego wynagrodzenia osobom zatrudnionym w DUW w ramach umów zlecenie;
- nieprzeprowadzanie analizy kosztów dystrybucji energii elektrycznej, która mogłaby obniżyć wydatki;
- nieprawidłowości w zakresie sprawnego wszczynania postępowań egzekucyjnych oraz podejmowania czynności zmierzających do wyegzekwowania należności Skarbu Państwa;
- brak właściwego nadzoru nad przebiegiem zadań dofinansowanych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (w tym terminowość zakończenia zadań z RFRD) lub nie dokonywano rzetelnej analizy dokumentów składanych przez beneficjentów (w szczególności zawartych umów z wykonawcami), co spowodowało wypłatę środków w ramach zadań, które nie spełniły warunków wynikających z ustawy o RFRD, a umowy o ich dofinansowanie powinny wygasnąć z mocy prawa;
- brak przestrzegania obowiązków dot. terminowości weryfikacji/przekazywania dokumentów wynikających z wytycznych w ramach programu Interreg V-A Polska – Saksonia 2014-2020;
- brak przestrzegania przepisów prawa pracy w zakresie rozwiązywania umów o pracę z pracownikami, których stosunek pracy podlega szczególnej ochronie oraz brak zapewnienia terminowego wykonywania zawartych ugód sądowych;
- brak zapewnienia działań dotyczących egzekwowania od członków Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego przekazywania w cyklu kwartalnym aktualnych baz danych dedykowanych do użycia w sytuacji kryzysowej oraz niezwłocznej i skutecznej wymiany informacji oraz adekwatnego reagowania w sytuacjach wystąpienia zagrożenia (sytuacji kryzysowej) o nieznanym przyczynie, a także zalecenie stosowania POZK do wymiany informacji w ramach SOA;
- brak podjęcia działań zapewniających kompletną realizację zadań i obowiązków MGCO, wynikających z MPOA oraz brak wydawania zaleceń starostwom powiatowym do powiatowych planów zarządzania kryzysowego, z uwzględnieniem maks. dwuletniego cyklu planowania;
- nierzetelne dokumentowanie przebiegu dyżurów WCZK w sposób umożliwiający zapewnienie skutecznego i kompletnego obiegu otrzymanych informacji;
- brak opracowania wzorów umów na zlecane zadania publiczne zgodne z rozporządzeniem w sprawie wzorów umów, w ramach pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa;
- w ramach prowadzonych postępowań administracyjnych, w których mają zastosowanie przepisy o koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego, na podstawie przeprowadzonej kontroli wewnętrznej, stwierdzono brak informacji co do sposobu wysyłki na pismach, zbyt późną wysyłkę pism, niestosowanie art. 79a § 1 kpa, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem

strony, nieterminowe prowadzenie spraw i brak stosowania sygnalizacji o nowym terminie załatwiania sprawy, niejednolite procedury przysyłania pism do właściwych organów, nieprawidłową treść wydawanych decyzji, brak odpowiedzi na pisma wpływające w toku prowadzonego postępowania.

*Należy opisać przyczyny złożenia zastrzeżeń w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej, np. istotną słabość kontroli zarządczej, istotną nieprawidłowość w funkcjonowaniu jednostki sektora finansów publicznych albo działu administracji rządowej, istotny cel lub zadanie, które nie zostały zrealizowane, niewystarczający monitoring kontroli zarządczej, wraz z podaniem, jeżeli to możliwe, elementu, którego zastrzeżenia dotyczą, w szczególności: zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji lub zarządzania ryzykiem.*

## 2. Planowane działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

Wykonanie wniosków i zaleceń pokontrolnych. Dalsze usprawnienie funkcjonowania nadzoru poprzez opracowanie procedur prowadzenia nadzoru oraz kontroli nad wykonywaniem zadań finansowanych z RFRD. Na pierwsze półrocze 2024 r., zaplanowane zostało przeprowadzenie 10 kontroli zadań finansowanych z RFRD.

*Należy opisać kluczowe działania, które zostaną podjęte w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej w odniesieniu do złożonych zastrzeżeń, wraz z podaniem terminu ich realizacji.*

### Dział III

Działania, które zostały podjęte w ubiegłym roku w celu poprawy funkcjonowania kontroli zarządczej.

#### 1. Działania, które zostały zaplanowane na rok, którego dotyczy oświadczenie:

##### **nie dotyczy**

*Należy opisać najistotniejsze działania, jakie zostały podjęte w roku, którego dotyczy niniejsze oświadczenie w odniesieniu do planowanych działań wskazanych w dziale II oświadczenia za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie.*

#### 2. Pozostałe działania:

2.1. W 2023 r. przyjęto wnioski NIK wskazane w wystąpieniu pokontrolnym do realizacji oraz podjęto działania w zakresie dokonania gruntownego przeglądu i aktualizacji Regulaminu pod względem wzmocnienia kontroli zarządczej nad udzielaniem zamówień publicznych oraz wyeliminowanie ryzyka nieprawidłowości.

2.2. W ramach oceny dokonanej przez Ministerstwo Infrastruktury dot. RFRD przeprowadzono analizy procedur, zasad oraz dokumentacji i rozpoczęto proces wypracowania nowych wytycznych w celu zapewnienia prawidłowego nadzoru nad realizowanymi zadaniami. Wprowadzono nowe zapisy umowy, nowe załączniki w celu kontroli sposobu i terminowości wykonywania zadań. Zwrócono uwagę na prawidłowy monitoring terminów, o których mowa w art. 28, 30 oraz 31 ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg – wprowadzono ewidencje umów uwzględniającą weryfikację realizacji przez beneficjentów powyższych zapisów. W celu sprawnego monitoringu wprowadzono również *Listę sprawdzającą realizację zadań*, którą opiekunowie zadania prowadzą dla każdego projektu. Bieżące uzupełnianie *Listy* gwarantuje stały monitoring realizacji zadania, w szczególności terminów określonych w art. 28 ust. 7 i 8 ustawy o RFRD. W związku z faktem, iż większość kontaktów z Beneficjentami odbywa się drogą telefoniczną, w tym również uwagi dotyczące weryfikacji sprawozdań częściowych / końcowych oraz wezwania do uzupełnień, *Lista* zawiera miejsce na adnotacje o takim kontakcie. Opiekun zadania zobligowany jest do bieżącego uzupełnienia daty czy treści rozmowy. Dzięki zwiększeniu liczby etatów przewidzianych do obsługi funduszy z 3 do 5, zmniejszyła się liczba zadań prowadzonych przez poszczególnych pracowników, a co za tym idzie jakość ich weryfikacji.

*Należy opisać najistotniejsze działania, niezaplanowane w oświadczeniu za rok poprzedzający rok, którego dotyczy niniejsze oświadczenie, jeżeli takie działania zostały podjęte.*

