



Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4222.1.2025.AG/DF.11

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym wystąpieniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn.: „*Budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła „Czosnów” (z węzłem) do miejscowości Kielpin – odcinek A*”

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1. Należy czyścić nawierzchnię drogi co najmniej raz w roku w celu utrzymania jej parametrów akustycznych;
- 1.2. Materiały do budowy przechowywać w sposób zapobiegający wypłukiwaniu zanieczyszczeń i związków mineralnych do środowiska;
- 1.3. Wody opadowe i roztopowe z zapleczy budowlanych, baz materiałowych i miejsc postoju pojazdów przed odprowadzeniem do środowiska podczyścić w stosownie dobranych urządzeniach oczyszczających;
- 1.4. Przed zbiornikami infiltracyjnymi lub retencyjno – infiltracyjnymi zainstalować urządzenia podczyszczające: separatory substancji ropopochodnych;
- 1.5. W przypadku zbiorników retencyjnych szczelnych, urządzenia podczyszczające: separatory substancji ropopochodnych zainstalować na wylocie do odbiorników;
- 1.6. Pozostałe odcinki rowów drogowych wykonać jako trawiaste, odpowiednio dobranym gatunkiem trawy odpornej na zasolenie; koszenie rowów trawiastych utrzymywać na wysokości około 10 cm;
- 1.7. Prowadzić regularne kontrole drożności i sprawności odwodnienia drogowego; urządzeń podczyszczających i zbiorników retencyjnych oraz wylotów urządzeń kanalizacyjnych; urządzenia podczyszczające wody opadowe i roztopowe poddawać regularnym serwisom i opróżnianiu zgodnie z zaleceniami producenta i bieżącą sytuacją;
- 1.8. Odpady powstałe w związku z funkcjonowaniem urządzeń kanalizacyjnych, urządzeń służących oczyszczaniu wód opadowych i roztopowych, zbiorników retencyjnych, po wykonaniu prac serwisowych i udrażniających przekazywać do unieszkodliwiania uprawnionym odbiorcom;
- 1.9. W przypadku zanieczyszczenia na etapie realizacji lub eksploatacji terenu inwestycji substancjami mogącymi przeniknąć do wód lub do gruntu przeprowadzić usunięcie i unieszkodliwienie zanieczyszczeń, a następnie rekultywację miejsca zdarzenia.

2. W sentencji decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 20 listopada 2017 roku, znak: WOOS-II.4200.7.2016.MW.17 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Północny wylot z Warszawy drogi ekspresowej

S-7 w kierunku Gdańska na odcinku Czosnów — Trasa Armii Krajowej w Warszawie, Etap I — rozbudowa drogi krajowej nr 7 na odcinku Czosnów - Kielpin do parametrów drogi ekspresowej według wariantu II.1 ze schematycznym układem węzła „Sadowa” według wariantu IIB” (zwaną dalej „decyzją środowiskową”), wprowadza się następujące zmiany:

2.1. Pkt 1.2.1 otrzymuje brzmienie:

„Zaplecza budowy, parki maszynowe, place postojowe oraz miejsce stałego i czasowego magazynowania materiałów budowlanych zlokalizować na utwardzonym i szczelnym podłożu, dodatkowo zabezpieczonym materiałem izolacyjnym; poza: terenami zadrzewionymi, terenami o płytkim zaleganiu zwierciadła wód gruntowych, w oddaleniu od alei drzew (w odległości minimum: odległość od pnia do rzutu obrysu korony x 1,5). Drogi dojazdowe do zaplecza budowy należy wytyczać w oparciu o istniejący układ drogowy.”

2.2. Pkt 1.2.4 otrzymuje brzmienie:

„Usunięte warstwy urodzajnej gleby sprzymować i zabezpieczyć przed zmianami wilgotności (np. przesuszeniem). Części zidentyfikowanych przez nadzór przyrodniczy roślin gatunków inwazyjnych (karpy, fragmenty korzeni, kłaczka, pędy, gałęzie z owocami i nasionami) zebrać i wywieźć do utylizacji.”

2.3. Pkt 1.2.23 otrzymuje brzmienie:

„Zaplecza budowy, miejsca postoju maszyn budowlanych i baz materiałowych należy lokalizować na terenach położonych w możliwie jak największej odległości od terenów z zabudową chronioną akustycznie (w odległości min. 100 m od zabudowań) poza terenami wrażliwymi na zanieczyszczenie środowiska gruntowo-wodnego tj. 0+230-0+340; 1+050-1+250, 1+440-1+530, 4+150-4+265, 5+095-5+270, 5+520-5+855, 6+250-6+350, 6+510-6+630, 8+755-8+920, w km 2+170 – 3+520 (na działkach 790/2 z obrębu 0023 Łomna oraz części działek 767/2, 770/2, 772/2, 774/2, 780/2, 782/4, 1389, z obrębu 0023 Łomna), dopuszcza się lokalizację baz materiałowych pod warunkiem składowania tam materiałów i odpadów obojętnych dla środowiska, na szczelnym podłożu dodatkowo zabezpieczonym materiałem izolacyjnym.”

2.4. Odmawia się zmiany pkt 1.2.20 decyzji środowiskowej, jednocześnie punkt 1.2.20 otrzymuje nowe brzmienie:

„Utrzymanie i konserwację systemu odwadniającego drogę, w tym oczyszczanie zbiorników i osadników wpustowych, prowadzić z uwzględnieniem możliwości przebywania w nich zwierząt, pod nadzorem przyrodniczym. W ramach konserwacji systemu odwadniającego drogę kontrolować zbiorniki nie przeznaczone do przebywania w nich zwierząt, osadniki, do których docierają zwierzęta, a w razie zdiagnozowania w nich osobników wprowadzić dodatkowe zabezpieczenia przed dostawaniem się zwierząt, jak również wprowadzić dodatkowe rozwiązania umożliwiające samodzielną ewakuację zwierząt z tych urządzeń.”

2.5. Pkt 1.2.32 otrzymuje brzmienie:

„wody opadowe z pasa drogowego odprowadzać poprzez system rowów drogowych oraz kanalizacji deszczowej do projektowanych zbiorników infiltracyjnych, retencyjno-infiltracyjnych oraz szczelnych, po wcześniejszym podczyszczeniu, w sposób niepowodujący szkód i podtopień na terenach sąsiednich”

2.6. Pkt. 1.2.33 otrzymuje brzmienie:

„Wody opadowe i roztopowe z nawierzchni trasy głównej, tj. drogi ekspresowej S7, na odcinkach określonych jako wrażliwe, nieposiadające warstwy izolującej pierwszy poziom wodonośny, odprowadzać do systemu rowów szczelnych, a następnie kierować do zbiorników retencyjnych”

2.7. Pkt 1.2.39 otrzymuje brzmienie:

„Odpady inne niż niebezpieczne gromadzić selektywnie w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Dopuszcza się magazynowanie luzem (w formie hałd) lub w zamykanych kontenerach lub pojemnikach w wydzielonym, utwardzonym miejscu na terenie budowy odpadów obojętnych dla środowiska. Odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom.”

2.8. Pkt 1.3.3 otrzymuje brzmienie:

„W rejonie przejścia dla zwierząt w km 2+349,5 (po ok. 100 m od osi przejścia) zaprojektować nasadzenia zieleni naprowadzającej w postaci drzew i gęstych krzewów nakierowujące zwierzęta do światła przejścia.”

2.9. Pkt 1.3.5 otrzymuje brzmienie:

„Zaprojektować obustronne ogrodzenie ochronne drogi z siatki o wysokości minimum 250 cm i zmiennej wielkości oczek; do wysokości 50 cm wymiary oczek 2 cm x 15 cm, część środkowa od wysokości 50 cm do wysokości 120 cm wymiary oczek 5 cm x 15 cm, część górna od wysokości 120 cm wymiary oczek 15 cm x 15 cm. Siatka musi być wkopana w ziemię na głębokość minimum 30 cm. W miejscach, gdzie projektowane ekrany akustyczne mogą pełnić funkcje wyгородzenia, można zrezygnować z ogrodzenia ochronnego. Ekrany powinny szczelnie łączyć się z projektowanym ogrodzeniem ochronnym. Wyjścia ewakuacyjne w ekranach oraz projektowane furtki i bramy w ogrodzeniu wyposażać w samozamykacze. Podwalina ekranów, które będą pełnić funkcję wyгородzenia trasy, powinna szczelnie przylegać do gruntu.”

2.10. Pkt 1.3.6 otrzymuje brzmienie:

„W rejonie przejścia dla płazów i małych zwierząt w km 2+349,5 zaprojektować ogrodzenie ochronno - naprowadzające z prefabrykatów betonowych o przekroju w kształcie zbliżonym do litery „C” lub siatki stalowej o wymiarach oczek nie większych niż 0,5 cm x 0,5 cm i wysokości minimum 50 cm ponad powierzchnię terenu z tzw. przewieszka. Ogrodzenie powinno być zakopane na głębokość minimum 10 cm. W miarę możliwości technicznych i dostępności terenu przedmiotowe wyгородzenie należy zaprojektować wzdłuż drogi na długości 100 m w obie strony od przejścia. Na zakończeniach skrajnych ogrodzenie musi posiadać dodatkowe zabezpieczenia w postaci załamań w kształcie litery „U” zwróconych w kierunku przejścia. Ogrodzenie ochronne należy prowadzić bez gwałtownych załamań z ewentualnymi łagodnymi łukami w taki sposób, by naprowadzało zwierzęta na przejścia, łączyło się z nimi w sposób płynny i uniemożliwiający przedostanie się zwierząt na pas ruchu. W miejscach, gdzie przewidziano budowę ekranów akustycznych, które mogą pełnić funkcje wyгородzenia, można zrezygnować z wprowadzenia ogrodzenia ochronno - naprowadzającego. Zapewnić szczelność ogrodzeń, w szczególności w rejonie zjazdów i furtek poprzez zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń (np. stoprąnny, uszczelnienia, nakładki gumowe). Rodzaj i wymiary oraz sposób montażu i dokładne miejsce ogrodzenia uzgodnić z nadzorem przyrodniczym.”

2.11. Pkt 1.3.9 otrzymuje brzmienie:

„Zbiorniki infiltracyjne i retencyjno - infiltracyjne w km 0+715 P, 1+580 L, 1+637 P, 4+710 L, 6+080 L, 6+630 P, 8+240 L przystosować do pełnienia funkcji miejsc bytowania: płazów, w tym umożliwić dostęp płazów od ww. zbiorników. Nachylenie brzegów o charakterze naturalnym na długości 50% linii brzegowej nie może przekraczać wartości 1:2,5. Skarpy o łagodnym nachyleniu lokalizować przede wszystkim po przeciwnej stronie zbiornika w stosunku do planowanej drogi ekspresowej i obsadzić roślinnością, tak, aby były jak najbardziej wkomponowane w otoczenie. Zbiorniki odgrodzić od pasa drogowego (ogrodzenie przeciwko dostawaniu się płazów na drogę pomiędzy zbiornikiem a jezdnią), ogrodzenie przedłużyć o około 100 m z każdej strony w stosunku do granicy zbiornika. Ogrodzenie wykonać z siatki o oczkach nie większych niż 0,5 cm x 0,5 cm i wysokości minimum 50 cm ponad powierzchnię terenu, zakopanej na minimum 10 cm i prowadzić równolegle do pasa drogowego, łącząc je szczelnie z obiektem, który może być wykorzystywany do migracji zwierząt, lub też doprowadzając do obiektu ograniczającego możliwość dalszej migracji.”

2.12. Pkt 1.3.10 otrzymuje brzmienie:

„Zaprojektować przepust suchy dla płazów i małych zwierząt w km 2+349,5 oraz 6+340 o parametrach minimalnych przestrzeni wykorzystywanej przez zwierzęta (światło poziome x światło pionowe): 2 m x 2 m, współczynnik ciasnoty nie mniejszy niż 0,07. W przypadku, kiedy u wylotu przepustu, pełniącego funkcję przejścia zlokalizowana będzie droga dojazdowa lub droga zbiorcza należy zapewnić ciągłość migracji pod tą drogą w formie przepustu o parametrach światła przepustu analogicznych jak przepust pod drogą główną. Rowy odwadniające w strefie obejmującej strefę przejścia i dojścia (najsicia) do przejścia skanalizować na szerokości ograniczonej wyгородzeniem.”

2.13. Pkt 1.3.13 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać zbiorniki retencyjne w zależności od warunków hydrogeologicznych, zgodnie z poniższą tabelą:

Nazwa zbiornika	Kilometraż [km lokalny] strona drogi	Typ zbiornika
ZB2A	km 0+315 P	szczelny
ZB2B	km 0+320 P	szczelny
ZB3	km 0+545 L	szczelny
ZB4	km 0+715 P	retencyjno-infiltrujący
ZB5	km 1+580 L	infiltrujący
ZB6	km 1+637 P	infiltrujący
ZB8	km 2+745 P	szczelny
ZB9	km 2+225 L	szczelny
ZB10	km 3+860 P	szczelny
ZB11	km 3+735 L	szczelny
ZB13	km 4+710 L	infiltrujący
ZB14	km 6+040 P	szczelny
ZB16	km 6+080 L	infiltrujący
ZB14.1	km 5+700 P	szczelny
ZB15	km 5+700 L	szczelny
ZB17	km 6+630 P	szczelny
ZB17.1	km 6+630 P	infiltrujący
ZB18	km 7+210 P	szczelny
ZB20	km 8+260 L	szczelny
ZB21inf	km 8+240 L	infiltrujący

2.14. Pkt 1.3.14 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać ekrany akustyczne pochłaniające, minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

Nazwa ekranu	Droga	Km od	Km do	Strona drogi (N- północna, S- południowa)	Wysokość [m]
E01	S7	8+485,59	8+969,44	N	8
E02	S7	8+482,65	8+974,13; (zgodnie z zakresem inwestycji koniec ekranu zlokalizowany jest równoległe do punktu w km 8+978,81 projektowanej S7 – odcinek B)	S	8
E03	S7	7+725,34	8+133,09	S	4
E05	S7	6+867,83	7+516,01	N	7,5
E06	S7	6+719,95	6+867,83	N	6
E07	S7	6+479,68	6+719,95	N	7
E08	S7	6+222,64	6+479,68	N	8
E09	S7	6+140,34	6+222,64	N	7
E10	S7	6+867,40	7+514,09	S	4,5
E11	S7	6+385,34	6+763,47	S	4

Nazwa ekranu	Droga	Km od	Km do	Strona drogi (N- północna, S- południowa)	Wysokość [m]
E12	S7	5+811,42	6+318,98	S	3
E13	S7	4+032,75	4+890,70	S	4
E14	S7	3+953,13	4+032,75	S	4,5
E14	ŁĄCZNICA WP 2P	0+180,75	0+202,44	S	
E15	S7	3+225,79	3+690,77	N	3
E16	S7	0+981,27	1+338,02	N	3
E17	S7	0+677,10	0+805,09	N	6
E17	KM ŁĄCZNICA WCz 3C	0+000,00	0+066,35	N	
E18	S7	0+462,01	0+611,44	N	6
E19	KM ŁĄCZNICA WCz 4C	0+049,02	0+135,25	N	7,5
E19	S7	0+262,28	0+400,13	N	
E20	S7	0+245,87	0+262,28	N	3,5
E21	S7	0+023,86	0+245,87	N	7,5
E22	S7	0+018,78	0+023,86	N	7
E23	S7	0+013,68	0+018,78	N	6,5
E24	S7	0+008,59	0+013,68	N	6
E25	S7	0+000,10	0+008,59	N	5,5
E26	S7	0+000; 0+000; (-0+002,35 -zgodnie z zakresem inwestycji początek ekranu cofnięty jest o 2,35 m względem punktu 0+000 na osi projektowanej S7)	0+000,10	N	5

2.15. Pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„Nakładam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie poziomów hałasu w terminie 12 miesięcy od dnia oddania przedmiotowej inwestycji do użytkowania i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania. Kontrolne pomiary hałasu wykonać in. in. w następujących punktach:

Punkt pomiarowy (receptor*)	Droga	Kilometraż	Strona (P- prawa, L- lewa)
1 (8_B)	S7	8+853	P
2 (2_B)	S7	8+902	L
3 (36_B)	S7	7+981	P
4 (38_B)	S7	7+825	P
5 (19_B)	S7	7+206	L
6 (28_B)	S7	6+631	L
7 (33_B)	S7	6+351	L
8 (63_B)	S7	4+105	P
9 (66_B)	S7	3+850	P
10 (60_B)	S7	2+751	L

Punkt pomiarowy (receptor*)	Droga	Kilometraż	Strona (P- prawa, L- lewa)
11 (73_B)	S7	1+925	L
12 (80_B)	S7	1+126	L
13 (85_B)	S7 + Rondo	0+426	L
14 (42_B)	S7	7+350	P
15 (47_B)	S7	6+550	P
16 (54_B)	S7	6+000	P
17 (61_B)	S7	4+600	P
18 (62_B)	S7	4+400	P

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie zabezpieczenia (np. ekrany akustyczne), minimalizujące negatywne oddziaływanie przedmiotowej inwestycji na zdrowie ludzi. Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.”

- 2.16. Odstępuje się od wymagań wskazanych w pkt. 1.2.11, 1.2.14, 1.3.11, 1.3.12 decyzji środowiskowej.
- 2.17. Odmawia się zmiany warunku zawartego w pkt. 1.2.33, 1.3.1, 1.3.7, 2, 3 decyzji środowiskowej.

Pozostałe warunki zawarte w decyzji środowiskowej, pozostają bez zmian.

UZASADNIENIE

W dniu 15 stycznia 2025 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 9 stycznia 2025 r., znak: WIR-I.7820.1.8.2024.DR, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła „Czosnów” (z węzłem” do miejscowości „Kielpin” – odcinek A”.

Do przedmiotowego wniosku załączono:

- kopię wniosku Inwestora o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 13 września 2024 r.;
- kopię decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 20 listopada 2017 r., znak: WOOŚ.4200.7.2016.MW.17, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Północny wylot z Warszawy drogi ekspresowej S-7 w kierunku Gdańska na odcinku Czosnów – Trasa Armii Krajowej w Warszawie, Etap I – rozbudowa drogi krajowej nr 7 na odcinku Czosnów – Kielpin do parametrów drogi ekspresowej*”;
- kopię decyzji Nr 10/2024 Wójta Gminy Czosnów z dnia 31 stycznia 2024 r., znak: RGOŚ.6220.4.2023.BZ, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Budowa miejsca obsługi podróżnych (MOP) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przy drodze krajowej nr 7 we wsi Łomna – Las na dz. ew. nr 5/1, 5/28, 5/39, 5/41, 5/43, 5/45 i 6/7, obr. Łomna – Las, gmina Czosnów*”;
- kopię decyzji Nr 30/2024 Wójta Gminy Czosnów z dnia 4 marca 2024 r., znak: RGOŚ.6220.5.2023.BZ, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „*Budowa miejsca obsługi podróżnych (MOP) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną przy drodze krajowej nr 7 we wsi Pieńków na dz. ew. nr 210, 212/7, 212/9, 212/10, 214/10, 214/12, 214/13, 218/3, 218/5, 218/6, 219/4, 219/6, 219/8, 219/9, 220/3, 220/12, 220/15, 220/16, 220/17, 220/18, 221/7, 223/2, 224, 225, 226, 228, 237, 238, 339, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, obr. Pieńków, gmina Czosnów*”;
- raport o oddziaływaniu przedmiotowej inwestycji na środowisko (zwany dalej „raportem oos”).

Uzupełnienie dokumentacji wypłynęło w dniach: 24 lutego 2025 r., 5 marca 2025 r., 12 marca 2025 r., a także w dniach: 23 kwietnia 2025 r., 5 czerwca 2025 r.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym raportu oś wraz z uzupełnieniami wynika, że większość warunków zawartych w decyzji środowiskowej, została uwzględniona w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie - zawarte w decyzji środowiskowej, oraz określono dodatkowe warunki realizacji inwestycji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu oś i jego uzupełnień. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismem z dnia 11 czerwca 2025 r., znak: WOOŚ-II.4222.1.2025.AG.6, wystąpił do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem RZGW”) oraz pismem z dnia 11 czerwca 2025 r., znak: WOOŚ-II.4222.2.2025.AG.7 do Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „MPWIS”) o wydanie opinii.

MPWIS wydał opinię sanitarną z dnia 27 czerwca 2025 r., znak: ZS.7040.57.2025 opiniując pozytywnie przedmiotowe przedsięwzięcie, jednocześnie zgłaszając uwagi do jego realizacji.

W dniu 2 lipca 2025 r. do tutejszego organu wpłynęła opinia Dyrektora RZGW z dnia 2 lipca 2025 r., znak: W.RZŚ.4900.1.96.2025.BW. Dyrektor RZGW pozytywnie zaopiniował realizację ww. przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie dodatkowe warunki.

W trakcie postępowania wnioski z dnia 15 czerwca 2025 r. złożył [REDAKTOWANE], wnosząc o wydanie decyzji w zakresie wywłaszczenia działki nr 317/4 w Częstokowie Mazowieckim. Regionalny Dyrektor przy piśmie z dnia 24 czerwca 2025 r., znak: WOOŚ-II.4222.1.2025.AG.8 wskazał, że w tutejszym organie toczy się obecnie sprawa dotycząca uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Jednakże sprawa „wydania decyzji w zakresie wywłaszczenia działek” nie znajduje się we właściwości Regionalnego Dyrektora.

Pismem z dnia 17 lipca 2025 r., znak: WOOŚ-II.4222.1.2025.AG.9, Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy oś.

Zawiadomienie Wojewody Mazowieckiego z dnia 24 lipca 2025 r., znak: WIR-I.7820.1.8.2024.DR(LK), informujące o rozpoczęciu udziału społeczeństwa wpłynęło do Regionalnego Dyrektora w dniu 24 lipca 2025 r., za pośrednictwem platformy e-PUAP. Termin udziału społeczeństwa został wyznaczony od dnia 4 sierpnia 2025 r. do dnia 3 września 2025 r.

W dniu 10 września 2025 r. Wojewoda Mazowiecki przysłał pismo znak: WIR-I.7820.1.8.2024.DR(LK) przekazujące uwagi zgłoszone w trakcie udziału społeczeństwa w ramach niniejszego postępowania,.

Sposób wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa (zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy oś) przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	[REDAKTOWANE] z dnia 2 września 2025 r.; [REDAKTOWANE]	– pismo z dnia 3 września 2025 r.; [REDAKTOWANE] – pismo z dnia 3 września 2025 r.; [REDAKTOWANE] – pismo z dnia 3 września 2025 r.; [REDAKTOWANE]

		■ – pismo z dnia 3 września 2025 r.; ■ – pismo z dnia 2 września 2025 r.;
1.1.	Wniosek o: - wprowadzenie zmiany w projekcie inwestycji poprzez niebudowanie ekranów akustycznych na wysokości działek: - 66/4, 64/5, 66/5, 53/2, 56/1, 57/1, 58/1, 59/1, 60/1, 63/1, 64/4, 67 - Sadowa, - 288/2, 288/3, 288/4 – Izabelin Dziekanówek, - 780/1, 781/1 – Dziekanów Polski, - 259/3, 257/3, 256/6, 255/5, 254/9, 253/9, 252/9, 251/9, 250/10 - Pieńków, - 46/4, 45/4, 44/3, 43/3, 40/1, 39/1, 214/1 – Izabelin Dziekanówek, - 288/1 – Izabelin Dziekanówek, z uwagi na to, iż zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego powyższe działki znajdują się w obszarze „U” – tereny zabudowy usługowej, która nie wymaga ochrony akustycznej określonej art. 113 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 54); budowa ekranów akustycznych spowoduje zasłonięcie obiektów najemcy od strony planowanej drogi ekspresowej S7 skutkując ograniczeniem prawa do reklamy oraz identyfikacji firmy i utrudniając dojazd dla klientów oraz kontrahentów; - zastosowanie alternatywnych metod ograniczenia hałasu poprzez wykorzystanie szpalerów zieleni (bez ekranów akustycznych) lub maksymalne posadowienie ekranów przezroczystych.	<u>Odpowiedź na wniosek</u> ■ Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, działki 66/4, 64/5, 66/5, 53/2, 56/1, 57/1, 58/1, 59/1, 60/1, 63/1, 64/4, 67 - Sadowa znajdują się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem usługowym, tj. jest to teren nieobjęty ochroną przed hałasem. Jednakże, w celu ochrony pobliskiej zabudowy jednorodzinnej, Regionalny Dyrektor nałożył konieczność zastosowania środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranu akustycznego E10. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. <u>Odpowiedź na wniosek</u> ■ Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, działki 288/2, 288/3, 288/4 – Izabelin Dziekanówek znajdują się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem produkcyjnym, tj. jest to teren nieobjęty ochroną przed hałasem. Jednakże, w celu ochrony pobliskiej zabudowy jednorodzinnej, Regionalny Dyrektor nałożył konieczność zastosowania środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranu akustycznego E10. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. <u>Odpowiedź na wniosek</u> ■ Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, działki 780/1, 781/1 – Dziekanów Polski znajdują się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem usługowym, tj. jest to teren nieobjęty ochroną przed hałasem. Jednakże, w celu ochrony pobliskiej zabudowy jednorodzinnej, Regionalny Dyrektor nałożył konieczność zastosowania środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranu akustycznego E03. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. <u>Odpowiedź na wniosek</u> ■ Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, działki 259/3, 257/3, 256/6, 255/5, 254/9, 253/9, 252/9, 251/9,

		250/10 - Pieńków znajdują się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem usługowym, tj. jest to teren nieobjęty ochroną przed hałasem. Jednakże, w celu ochrony pobliskiej zabudowy, Regionalny Dyrektor nałożył konieczność zastosowania środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranu akustycznego E09. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. <u>Odpowiedź na wniosek</u> [REDACTED] Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, działki 46/4, 45/4, 44/3, 43/3, 40/1, 39/1, 214/1 – Izabelin Dziekanówek znajdują się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem produkcyjnym, tj. jest to teren nieobjęty ochroną przed hałasem. Jednakże, w celu ochrony pobliskiej zabudowy, Regionalny Dyrektor nałożył konieczność zastosowania środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranów akustycznych E10 i E11. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. <u>Odpowiedź na wniosek</u> [REDACTED] Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, działka 288/1 - Izabelin Dziekanówek znajduje się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem produkcyjnym, tj. jest to teren nieobjęty ochroną przed hałasem. Jednakże, w celu ochrony pobliskiej zabudowy, Regionalny Dyrektor nałożył konieczność zastosowania środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranu akustycznego E10. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu.
2.	[REDACTED]	– pismo z dnia 30 sierpnia 2025 r.
2.1.	Wniosek o zmianę projektowanej inwestycji, poprzez przeniesienie infrastruktury związanej z kładką dla pieszych nad drogą ekspresową S7 na teren działek nr 1394/2, 1034/1, 1394/1 oraz ponowne zlokalizowanie części zbiornika na deszczówkę na działce firmy [REDACTED] (nr dz. 1394/2)	Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie podnoszone w ww. wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
3.	[REDACTED]	– pismo z 18 sierpnia 2025 r.; [REDACTED] – pismo z dnia 13 sierpnia 2025 r.; [REDACTED] – pismo z dnia 20 sierpnia 2025 r.; [REDACTED] –

	pismo z dnia 21 sierpnia 2025 r.; [REDACTED] – pismo z dnia 13 sierpnia 2025 r.; [REDACTED] – pismo z dnia 20 sierpnia 2025 r.; [REDACTED] – pismo z dnia 18 sierpnia 2025 r.; [REDACTED] – pismo z dnia 13 sierpnia 2025 r.
3.1.	Wniosek o uwzględnienie w projekcie trasy paneli dźwiękochłonnych na wysokości: działek 814/11 oraz 814/8 – Dziekanów Polski, działki 1149 – Dziekanów Polski, działek 814/7, 814/5, 2027, 2025 – Dziekanów Polski, działek 814/9, 814/10 – Dziekanów Polski, zgodnie z wcześniejszym projektem; w rejonie budowy węzła Sadowa (m.in. działka 1149); Odpowiedź na wniosek [REDACTED] Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, działki 814/11 oraz 814/8 – Dziekanów Polski znajdują się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową, jednakże nie są one faktycznie zagospodarowane. Dla części ww. terenu, w celu ochrony pobliskiej zabudowy, Regionalny Dyrektor nałożył konieczność zastosowania środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranu akustycznego E02. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. Odpowiedź na wnioski [REDACTED] i [REDACTED] Dla terenu w rejonie węzła Sadowa (zjazdu z węzła), w celu ochrony pobliskiej zabudowy, Regionalny Dyrektor nałożył konieczność zastosowania środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranów akustycznych E01, E02 i E03. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. Odpowiedź na wnioski [REDACTED] [REDACTED] Analiza akustyczna wykazała brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów dla ww. terenu obejmującego działkę 1149 – Dziekanów Polski. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. Odpowiedź na wniosek [REDACTED] Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, działki 814/7, 814/5, 2027, 2025 – Dziekanów Polski znajdują się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową, jednakże nie są one faktycznie zagospodarowane. Dla części ww. terenu, w celu ochrony pobliskiej zabudowy, Regionalny Dyrektor nałożył konieczność zastosowania środków minimalizujących ponadnormatywne oddziaływanie akustyczne w postaci ekranu akustycznego E02 (dla części południowej) i ekranu akustycznego E01 (dla części północnej). Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i

		weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. <u>Odpowiedź na wniosek</u> [REDACTED] Analiza akustyczna wykazała brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów dla działki 814/11 – Dziekanów Polski. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. <u>Odpowiedź na wniosek</u> [REDACTED] Analiza akustyczna wykazała brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów dla działek 814/9 i 814/10 w Dziekanowie Polskim. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu.
4.	[REDACTED]	– pismo z dnia 18 sierpnia 2025 r. oraz pismo z dnia 24 lipca 2025 r.
4.1.	Wniosek o uwzględnienie w realizowanym postępowaniu i poddaniu kontroli projektu podziału nieruchomości [REDACTED] składającej się z działek o nr. ew. 6 i 388 w zakresie w jakim zostanie ograniczona powierzchnia biologicznie czynna nieruchomości, braku danych technicznych dotyczących zbiornika retencyjnego oraz kwestii ewentualnego problemu z odprowadzaniem wód opadowych.	Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie podnoszone w ww. wniosku dot. kontroli projektu podziału nieruchomości przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Ponadto Regionalny Dyrektor informuje, że przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniem został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska, w tym wpływu inwestycji na środowisko w fazie realizacji inwestycji. Dodatkowo należy zauważyć, że właściwa ocena oddziaływania inwestycji na środowisko została przeprowadzona na etapie wydania decyzji środowiskowej. Przedstawione w raporcie ooś rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej. W decyzji środowiskowej i niniejszym postanowieniu zostały sformułowane warunki realizacji przedsięwzięcia które zminimalizują wpływ na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. Realizacja inwestycji zgodnie z nałożonymi na Inwestora warunkami nie wpłynie znacząco na stan środowiska.

5.	[REDACTED] – pismo z dnia 31 lipca 2025 r.	
5.1.	Uwaga dotyczy kolejnego poszerzenia trasy ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Zaprojektowane przejście podziemne dla zwierząt powoduje poszerzenie i podwyższenie trasy i powstanie tym samym skarp oraz skomplikowanego wjazdu na działkę.	Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie podnoszone w ww. wniosku dot. poszerzenia trasy przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Ponadto zaznacza się, że wszystkie przejścia dla zwierząt zostały zaprojektowane zgodnie z zasadami projektowania i budowy przejść dla zwierząt, w tym m.in. zgodnie z opracowaniem „Kurek R. T. 2010. Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach”. Przejścia tak zaprojektowane skutecznie funkcjonują na większości/wszystkich drogach budowanych w ciągu ostatnich lat, a skuteczność tego rozwiązania jest potwierdzona szeregiem monitoringów i analiz porealizacyjnych. Odnosząc się do lokalizacji przejść dla zwierząt, stwierdzić należy, że miejsca ich realizacji wynikały z przeprowadzanych inwentaryzacji przyrodniczych realizowanych na potrzeby zaprojektowania przedmiotowej drogi, zarówno przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak również na etapie tzw. ponownej oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (ZRID). W ramach tych prac, kierowano się przede wszystkim aktualnymi uwarunkowaniami środowiskowymi. Działania minimalizujące negatywny wpływ projektowanej drogi oraz ograniczające śmiertelność zwierząt w wyniku kolizji z pojazdami mają zabezpieczyć aktualnie występującą populację zwierząt na danym terenie. Jednocześnie wskazać należy, że projektowane przejścia dla zwierząt na przedmiotowym odcinku drogi przeznaczone są dla zwierząt małych, które w sposób doskonały przystosowały się do życia w sąsiedztwie terenów przekształconych antropogenicznie.
6.	[REDACTED] – protokół z dnia 18 sierpnia 2025 r.;	
6.1.	Projekt nie uwzględnia podziału działki 290/1 na działki 290/3 i 290/4	Odpowiedź jak w pkt. 2.1.
7.	[REDACTED] – pismo z dnia 11 sierpnia 2025 r.	
	W projekcie nie wzięto pod uwagę działki 765/16, w wykazie wskazano działkę 765/17	Odpowiedź jak w pkt. 2.1.
8	[REDACTED] – pismo z dnia 5 sierpnia 2025 r.	
8.1.	Wniosek o uzupełnienie projektu o wprowadzenie zjazdu z drogi serwisowej MOP Pieńków na działkę o nr. ew. 192/9 obręb Pieńków	Odpowiedź jak w pkt. 2.1.

9	[REDACTED] – pismo z dnia 28 sierpnia 2025 r.
	Wniosek o: - utwardzenia połączenia projektowanego chodnika z istniejącym na terenie działki 89/4 z obrębu 0011 Czosnów dojściem pieszym do wejścia do budynku; - zniwelowanie różnicy poziomów terenu i odtworzenie ogrodzenia przy działce nr ew. 89/4 z obrębu 0011 Czosnów; - o analizę możliwości przesunięcia projektowanego zjazdu z wiaduktu WD-1 w ulicę Warszawską (DP2433W) w dalszą odległość od mojego domu (w kierunku zachodnim), co poprawi komfort akustyczny; - wyjaśnienie kwestii usunięcia nośnika reklamowego na działce nr ew. 89/5 z obrębu 0011 Czosnów; - udostępnienie wyników oceny oddziaływania akustycznego planowanej inwestycji, w tym poziomów hałasu w porze dziennej i nocnej oraz map akustycznych; - informację czy na terenie planowanej inwestycji w obrębie ulicy Warszawskiej w Czosnowie planowane są nasadzenia kompensacyjne wzdłuż drogi. Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie podnoszone w ww. wniosku dot. rozwiązań technicznych inwestycji przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz umożliwiające określenie warunków niezbędnych do dotrzymania standardów jakości środowiska, w tym dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, działki o nr. ew. 89/4 i 89/5 z obrębu 0011 Czosnów gm. Czosnów znajdują się w obszarze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z przeznaczeniem pod drogę S-7, tj. jest to teren nieobjęty ochroną przed hałasem. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w niniejszym postanowieniu. Ww. dokumenty zostały zamieszczone na stronie internetowej w podanej niżej lokalizacji: https://ekokarty.pl/wykaz/rdos-warszawa/ Ponadto wzdłuż projektowanego odcinka drogi S7 zaplanowano nasadzenia zieleni: naprowadzającej, nasadzeń grupowych, izolacyjnej, ozdobnej oraz pnączy wzdłuż ekranów akustycznych oraz sadzonych na gruncie jako uzupełnienie aranżacji przepustów dla zwierząt. Ekran akustyczny od strony wewnętrznej planuje się obsadzić kompozycją pnączy. Zieleni wraz z przepustami dla zwierząt będzie tworzyć wielofunkcyjny system, minimalizujący negatywne oddziaływanie na środowisko oraz na krajobraz. W związku z powyższym, dla budowy przedmiotowego odcinka drogi S7, zaprojektowano układ zieleni, spełniający następujące funkcje: 1. funkcja biocenotyczna: zaprojektowana zieleni częściowo zrekompensuje straty spowodowane usunięciem, tworząc tym samym możliwość odbudowy ożywionej części ekosystemu i całościowo powstanie nowych biocenoz, 2. funkcja estetyczna: zieleni towarzysząca drodze, kiedy swoim składem przypomina zieleni istniejącą, sprawia, że droga wtapia się w

		krajobraz oraz wzbogaca zielenią tereny pozbawione zadrzewień. Wprowadzono następujące rodzaje form zieleni: 1. zielen izolacyjną w postaci rzędowych nasadzeń drzew oraz krzewów; 2. zielen naprowadzającą i na przepustach w postaci nasadzeń drzew oraz krzewów; 3. zielen ozdobną na węzłach drogowych, która ma charakter komponowany - geometryzowany; 4. zielen w postaci nasadzeń grupowych drzew: są to nasadzenia w układzie liniowym jednak drzewa nie są sadzone w równych odległościach, ale w formie grup o mniejszym lub większym (nie większej niż 6 m) rozstawie. Przy doborze gatunków kierowano się występującymi warunkami siedliskowymi (żyźność, wilgotność, oświetlenie, warunki klimatyczne). Wszystkie przewidziane do nasadzeń gatunki cechują się niewielkimi wymaganiami środowiskowymi, w tym wysoką tolerancją na mróz i suszę, zanieczyszczenia powietrza i gleby, przy założeniu niskich kosztów utrzymania. Starano się wybierać przede wszystkim drzewa i krzewy liściaste o zwartych, gęstych koronach i dużych blaszkach liściowych. Proponowane do nasadzeń drzewa i krzewy stanowią gatunki rodzime, występujące w środowisku otaczającym planowany obiekt, wyznaczonych zgodnie z przeprowadzoną wcześniej inwentaryzacją.
10		– pismo z dnia 21 sierpnia 2025 r.
	Wniosek o: - zmianę lokalizacji zbiornika retencyjnego wód opadowych, tak by zostały umiejscowione w innej części planowanej inwestycji; - udzielenie informacji w przedmiocie statusu prawnego nowo projektowanych działek i zapewnienia dostępu do drogi publicznej; - korektę granic nowo wydzielanych działek.	Odpowiedź jak w pkt. 2.1.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, oraz opiniach MPWIS i Dyrektora RZGW, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska. Zdaniem Regionalnego Dyrektora dopełnienie warunków sformułowanych w sentencji decyzji środowiskowej oraz niniejszego rozstrzygnięcia w sposób pełny oraz adekwatny do charakteru, wielkości i zasięgu przestrzennego oddziaływań wywołanych realizacją i eksploatacją inwestycji, zapewni ochronę środowiska, w tym życia i zdrowia ludzi.

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając aktualne uwarunkowania towarzyszące jego realizacji oraz obowiązujące regulacje prawne, w sentencji niniejszego postanowienia określono nowe warunki wykonania i eksploatacji przedmiotowej inwestycji oraz doprecyzowano zapisy decyzji środowiskowej poprzez nadanie ich treści nowego brzmienia lub odmówiono zmiany warunków.

Określone w niniejszym postanowieniu warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywić w przedstawiony poniżej sposób.

MPWIS w swoim stanowisku, pozytywnie zaopiniował przedmiotowe przedsięwzięcie oraz wskazał konieczne do zastosowania uwagi dla jego realizacji. Warunek wskazany w pkt. 1 opinii sanitarnej został uwzględniony w pkt. 2.14. i pkt. 2.15. sentencji niniejszego postanowienia i dotyczył zmiany warunku 1.3.14 i 4 decyzji środowiskowej. Punkt 2 opinii MPWIS został uwzględniony w pkt. 2.15. sentencji niniejszego postanowienia i dotyczył zmiany warunku 4 decyzji środowiskowej. Natomiast pkt 3 opinii MPWIS został uwzględniony w pkt. 2.3. sentencji niniejszego postanowienia.

Z opinii MPWIS wynika, że istotnym oddziaływaniem analizowanej drogi na stan higieny środowiska jest jej wpływ na klimat akustyczny. Oddziaływanie bezpośrednie, krótkoterminowe, w zakresie emisji hałasu związanego z realizacją inwestycji, z pewnością będzie odczuwalne przez ludzi zamieszkujących i użytkujących budynki położone w sąsiedztwie terenów, na których będą prowadzone prace budowlane. Istotne jest, żeby odbywały się one w miarę możliwości w porze dnia i w krótkim czasie. Należy tak zoptymalizować czas pracy, aby ograniczyć liczbę przejazdów ciężkich i pracę maszyn, o wysokich poziomach mocy akustycznej w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej. W ramach wykonanych analiz – na etapie eksploatacji przedsięwzięcia – wskazano konieczność wykonania zabezpieczeń akustycznych w postaci ekranów, aby możliwe było dotrzymanie, na terenach chronionych, standardów higieny środowiska, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). Po analizie całości dokumentacji, MPWIS uznał, że możliwe jest pozytywne zaopiniowanie, pod względem spełnienia wymogów sanitarnych i zdrowotnych, planowanego przedsięwzięcia, pod warunkiem zastosowania środków minimalizujących jego wpływ, określonych w raporcie oś, oraz uwzględnienia uwag zawartych w opinii MPWIS.

Opinia Dyrektora RZGW, została uwzględniona w pkt 1.2.-1.9 oraz 2.1., 2.3., 2.6., 2.13. Warunki wskazane w pkt. 1, 4, 5, 12 opinii Dyrektora RZGW zostały uwzględnione w pkt. 2.1., 2.3., 2.6., 2.13 sentencji niniejszego postanowienia i dotyczyły zmiany warunków 1.2.1., 1.2.23., 1.2.33, 1.3.13. decyzji środowiskowej. Z opinii Dyrektora RZGW wynika, że w celu ochrony środowiska gruntowo – wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem, w sentencji niniejszego postanowienia wprowadzono warunki uszczegóławiające dotyczące realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

Nałożone warunki wynikają z potrzeby zapobiegania i ograniczania wprowadzania zanieczyszczeń do wód i zapobiegania pogorszeniu ich stanu i potencjału w celu osiągnięcia co najmniej dobrego stanu wód zgodnie z przepisami art. 55-61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960, zwanej dalej „ustawą Prawo wodne”).

Przedmiotowa inwestycja przebiega przez tereny wrażliwe na zanieczyszczenia środowiska. Na obszarze dużej części planowanej drogi pierwszy poziom wodonośny nie posiada warstwy izolującej, a woda gruntowa występuje na głębokości od 1,8 m p.p.t. Analizowany odcinek S7 położony jest na obszarze otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego oraz w bliskim sąsiedztwie obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2024 poz. 1478, ze zm., zwanej dalej „uop”): Kampinoski Park Narodowy, obszar Natura 2000 – Obszar Puszcza Kampinowska PLC140001, Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków Dolina Środkowej Wisły PLB140004, Specjalny Obszar Ochrony Puszcza Kampinowska PLC140001, Specjalny Obszar Ochrony Kampinowska dolina Wisły PLH140029, Specjalny Obszar Ochrony Forty Modlińskie PLH140020, Specjalny Obszar Ochrony Łąki Kazuńskie PLH140048, Specjalny Obszar Ochrony Ostoja Nowodworska PLH140043, rezerваты przyrody: Kępy Kazuńskie, Jezioro Kiełpińskie, Ławice Kiełpińskie oraz Jabłonna, a także Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu. Powyższe tereny ochronne są w dużej części zależne od stosunków wodnych, gdzie ściśle wymagane jest zachowanie naturalnych procesów i struktur

hydrologicznych, w tym obszarów bagiennych oraz zapewnienie odpowiednich warunków wodnych niezbędnych dla właściwego funkcjonowania ekosystemów wodnych i lądowych zależnych od wód. Dodatkowo inwestycja przechodzi przez strefę ochrony pośredniej ujęcia wody podziemnej w Łomnej na odcinku około 1 km, a także położona jest na obszarze Głównych Zbiorników Wód Podziemnych nr 222, 215 i 2151.

W związku z położeniem planowanej drogi na terenie o dużej wrażliwości i podatności na zanieczyszczenia, Dyrektor RZGW uznaje, że istnieje zagrożenie zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych substancjami ropopochodnymi i innymi substancjami szkodliwymi dla środowiska. W związku z powyższym konieczne jest utrzymanie szczelnego odwodnienia drogi na obszarach nie posiadających naturalnej izolacji pierwszego poziomu wodonośnego, a także zainstalowania urządzeń podczyszczających odprowadzane wody opadowe i roztopowe z węglowodorów⁵ ropopochodnych.

Dyrektor RZGW wskazuje, iż „Analiza prognozowanych stężeń zanieczyszczeń ropopochodnych wskazana w raporcie oś wskazuje wartości tych substancji na poziomie 5,8 – 6,3 mg/dm³ (dopuszczalnych jest 15 mg/dm³), a następnie sumaryczną redukcję tych zanieczyszczeń na poziomie 96 % wykorzystując naturalną redukcję w nieszczelnych rowach drogowych trawiastych oraz w piaskownikach, osadnikach, studniach osadnikowych. Jednak warunki hydrogeologiczne występujące na całym odcinku drogi są bardzo wymagające ze względu na brak izolacji poziomu czwartorzędowego i płytko występujące zwierciadło wód podziemnych. W wytycznych prognozowania stężenia zawiesin ogólnych i węglowodorów ropopochodnych w ściekach z dróg krajowych wydanych przez Generalną Dyрекję Ochrony Środowiska i Autostrad w 2006 roku, autorzy podsumowują publikacje w taki sposób: „W przypadku występowania w miejscu wykonywania prognozy wrażliwego terenu lub odbiornika należy przyjąć, że zagrożenie i zanieczyszczenie węglowodorami ropopochodnymi może nastąpić nawet przy najmniejszym ich stężeniu. Powoduje to konieczność zastosowania odpowiednio skutecznych urządzeń zatrzymujących i podczyszczających węglowodory ropopochodne”. Oznacza to, że teren planowanej drogi należąc do obszarów wrażliwych na zanieczyszczenie, jest zagrożony zanieczyszczeniem węglowodorami ropopochodnymi nawet przy niewielkim stężeniu.

Trzystopniowa skala wrażliwości środowiska na zanieczyszczenia zamieszczona w Ekologicznych zagadnieniach odwodnienia pasa drogowego z 2009 roku, wykonana na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, obszar ten kwalifikuje do bardzo wrażliwych poprzez położenie drogi w obszarze strefy ochrony pośredniej ujęcia wód, na terenie GZWP o krótkim czasie migracji, obszarze o dużej przepuszczalności gruntów i płytkiego zalegania zwierciadła wody gruntowej o znaczeniu gospodarczym oraz związanym z sąsiedztwem obszarów objętych ochroną przyrody, zależnych od stosunków gruntowo-wodnych.

Według mapy hydrogeologicznej Polski (skala 1:50 000) teren inwestycji leży w obszarze wysokiej podatności wód podziemnych na zanieczyszczenia.

Powyższe wskazuje na konieczność zastosowania działań ochronnych, które pozwolą na osiągnięcie celu, jakim jest zagwarantowanie trwałej możliwości korzystania z wód podziemnych i nie pogarszania jej jakości. Tereny związane z doliną Wisły nie zapewniają właściwej ochrony wodom podziemnym, gdyż występują tam obszary pozbawione izolacji poziomów wodonośnych.”

Ponadto Dyrektor RZGW, zwraca uwagę, iż wody odprowadzane ze zbiorników do środowiska zarówno w kierunku północnym, jak i południowym zawsze kierowane są na tereny ochronne tj. dolina Wisły z obszarami Natura 2000, rezerваты, Kampinoski Park Narodowy z licznymi podmokłościami i obszarami bagiennymi. Z uwagi na położenie inwestycji na terenie wysoko wrażliwym, bardzo istotne jest zabezpieczenie środowiska gruntowo – wodnego przed zanieczyszczeniami z etapu realizacji jak i eksploatacji inwestycji. W związku z czym konieczne jest wykonanie szczelnego i dodatkowo izolowanego podłoża na terenie zapleczy budowy, miejsc parkingowych dla maszyn i urządzeń, wyposażonego w system zbierający wody opadowe i roztopowe, które przed odprowadzeniem należy oczyścić do wymaganych parametrów. Magazynowane materiały budowlane powinny być przechowywane w sposób niezagrożający środowisku gruntowo – wodnemu.

Dyrektor RZGW zdecydował o możliwości lokalizacji bazy materiałowej w obrębie strefy pośredniej ujęcia wody w Łomnej. Możliwe jest magazynowanie materiałów budowlanych i odpadów obojętnych dla środowiska na szczelnym podłożu dodatkowo zabezpieczonym materiałem izolacyjnym, w sposób zapobiegający zanieczyszczeniu środowiska.

Zebrane wody opadowe i roztopowe z drogi głównej i dojazdowych będą kierowane systemem rowów do zbiorników retencyjnych (szczelnych, infiltrujących, retencyjno-infiltrujących) w zależności od warunków hydrogeologicznych w danym rejonie. Dyrektor RZGW wskazał by wody opadowe i roztopowe przed odprowadzeniem do środowiska podczyszczać zarówno z zawiesiny mineralnej i substancji ropopochodnych. Odcinki rowów trawiastych, nieszczelnych powinny być obsadzone gęsto posianą trawą odporną na zasolenie. Wszystkie urządzenia do podczyszczania wód opadowych i roztopowych muszą być regularnie konserwowane i utrzymywane. Zbiorniki należy oczyszczać z nagromadzonego namułu i odpadów stałych. Urządzenia oczyszczające powinny być regularnie serwisowane. Powyższe działania zapewnią wysoką skuteczność oczyszczania wód opadowych i roztopowych pochodzących z nawierzchni dróg oraz ochronę otaczającego środowiska.

Ze względu na skalę, charakter i zakres przedmiotowego przedsięwzięcia oraz zaplanowane rozwiązania techniczne zabezpieczające środowisko gruntowo – wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami Dyrektor RZGW stwierdził, że planowane zamierzenie inwestycyjne przy zastosowaniu powyższych zabezpieczeń nie powinno stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniających nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

W celu prowadzenia właściwej gospodarki odpadowej w pkt 2.7. sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor doprecyzował treść warunku 1.2.39. decyzji środowiskowej dotyczący zagospodarowania odpadów innych niż niebezpieczne.

Dopuszcza się składowanie odpadów obojętnych dla środowiska luzem (w formie hałd) lub w zamykanych kontenerach lub pojemnikach w wydzielonym, utwardzonym miejscu na terenie zaplecza budowy. Dotyczy to odpadów w postaci usuniętych drzew, gałęzi i korzeni, powstałych w wyniku wycinki, jak również gleby i kamieni oraz odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej. Sposób magazynowania odpadów będzie zgodny z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U.2020 poz. 1742).

Prawidłowo prowadzona gospodarka odpadowa pozwoli na ograniczenie ingerencji w środowisko gruntowo – wodne.

Istotnym oddziaływaniem analizowanej inwestycji na stan środowiska jest jej wpływ na klimat akustyczny. W związku z powyższym doprecyzowano warunki 1.3.14., 4 decyzji środowiskowej w pkt 2.14. i 2.15 sentencji niniejszego postanowienia.

W celu utrzymania parametrów akustycznych drogi, nałożono na inwestora dodatkowy warunek w pkt 1.1. sentencji niniejszego postanowienia, dotyczący czyszczenia nawierzchni drogi, co najmniej raz w roku.

Inwestycja polegająca na budowie drogi ekspresowej S7 na odcinku od węzła „Czosnów” (z węzłem) do miejscowości Kiełpin” – odcinek A znajduje się w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu i w granicach otuliny Kampinoskiego Parku Narodowego oraz w sąsiedztwie następujących obszarów Natura 2000:

- obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 (w odległości około 0,4 km),
- obszar Natura 2000 Puszcza Kampinoska PLC140001 (w odległości około 0,6 km),
- obszar Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (w odległości około 0,9 km),
- obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (w odległości około 1,2 km),
- obszar Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048 (w odległości około 1,7 km),

- obszar Natura 2000 Ostoja Nowodworska PLH140043 (w odległości około 3,2 km).

Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu

Obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu jest rozporządzenie Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. w sprawie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 42 poz. 870, ze zm.). Zgodnie z uoop oraz ww. rozporządzeniem Nr 3 na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 uoop zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

Kampinoski Park Narodowy - lokalizacja inwestycji w granicach jego otuliny.

Otulina Kampinoskiego Parku Narodowego ustanowiona została Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25 września 1997 roku w sprawie Kampinoskiego Parku Narodowego (Dz. U. Nr 132 poz. 876). Kampinoski Park Narodowy (zwany dalej „KPN”) aktualnie nie posiada planu ochrony. W związku z tym obecnie obowiązuje Zarządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 24 listopada 2024 r. w sprawie zadań ochronnych dla Kampinoskiego Parku Narodowego na rok 2025 (Dz. Urz. MKiŚ poz. 81).

Granice KPN znajdują się wzdłuż całego odcinka przedmiotowej drogi po prawej stronie przebiegu drogi w minimalnej odległości 437 m od osi drogi. Nie dochodzi do kolizji przebudowywanej drogi z granicami KPN. Z uwagi na odległość przedmiotowej inwestycji od granic parku narodowego oraz fakt, że inwestycja ta polega na rozbudowie istniejącej i funkcjonującej od kilkudziesięciu lat drogi, zarówno na etapie oceny oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak również na etapie ponownej oceny nie wykazała negatywnego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na przyrodę KPN.

Obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020

Obszar ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Forty Modlińskie (PLH140020) (Dz. U. poz. 1846). Plan zadań ochronnych został ustanowiony zarządzeniem Nr 29 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 77, z późn. zm.). Obszar obejmuje osiem obiektów fortyfikacyjnych Twierdzy Modlin. Najbliżej znajduje się enklawa - Fort V Dębina, w odległości około 0,4 km. Pozostałe enklawy znajdują się poza zasięgiem oddziaływania inwestycji, w odległości od 5 do 15 km od miejsca realizacji inwestycji.

Przy ocenie wpływu planowanej inwestycji skupiono się na zimowisku mopka 1308 w podziemiach Fortu V Dębina. Mopek zimuje w tym obiekcie regularnie – zimujące osobniki obserwowane są tutaj corocznie. Średnia z lat 2016-2021 liczba zimujących osobników mopka szacowana jest na 43 osobniki.

W ramach procedury zmierzającej do ustanowienia planu zadań ochronnych (zwanej dalej „pzo”) określono największe zagrożenia dla lokalnej populacji nietoperzy. Największym i najpoważniejszym zagrożeniem dla nietoperzy obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie, w tym mopka (wg dokumentacji pzo) jest praktycznie niczym nieograniczony dostęp do większości obiektów fortyfikacyjnych obszaru Natura 2000. Odwiedzanie fortów podczas okresu hibernacji nietoperzy prowadzi do wybudzania tych zwierząt ze snu, co znacznie utrudnia im przetrwanie trudnych warunków zimowych w konsekwencji doprowadzając często do ich śmierci. Dodatkowo, wybrane obiekty wykorzystywane są do gier zespołowych typu paintball czy też do wspinaczki, co również powoduje wybudzanie się hibernujących w fortach nietoperzy oraz ich płoszenie przez ludzi. Ponadto w obiektach niezagospodarowanych, nieużytkowanych przez człowieka i nieogrodzonych obserwuje się liczne akty wandalizmu, przyczyniające się do zmniejszania liczby odpowiednich dla gatunku kryjówek oraz do zmiany warunków mikroklimatycznych wewnątrz pomieszczeń – kradzieże stalowych elementów (drzwi, belek korytkowych i szyn) i podpalenia, a także umyślnego zabijania zimujących w nich nietoperzy. Istotnym

zagrożeniem dla gatunków w tym obszarze Natura 2000 jest także stopniowe zmniejszanie się liczby odpowiadających im mikrokryjówek – odpadanie płyt odstającego od ścian tynku, kradzieże stalowych belek stropowych, a w wybranych obiektach także zalewanie wodą kluczowych dla zimowania gatunków pomieszczeń. Nieszczelność ścian obiektów lub brak drożności funkcjonującego w nich pierwotnie odwodnienia często prowadzi do całkowitego wypełniania wodą kluczowych dla gatunków pomieszczeń (po strop) i zalania hibernujących tam nietoperzy, a w niektórych przypadkach także odcięcia wylotu osobnikom zimującym w innych częściach fortu. Dodatkowo zły stan techniczny niektórych pomieszczeń – liczne spękania oraz odpadające elementy stropu i ścian, świadczy o postępującej degradacji miejsc zimowania gatunku, które w niedługim czasie mogą ulec zawaleniu. Obecność dużych ilości odpadów w miejscach przebywania nietoperzy sprzyja aktom wandalizmu (podpalanie śmieci w korytarzach, co zmienia warunki mikroklimatyczne pomieszczeń – może też spowodować podpalenie nietoperzy), a także drapieżnictwu (po śmieciach drapieżniki, takie jak kuny, koty, mogą wspinać się do nietoperzy zimujących w górnych partiach korytarzy. Na szczególną uwagę zasługuje konstatacja, iż wg dokumentacji pzo drogi szybkiego ruchu nie tylko generują szkodliwy dla środowiska hałas, ale z punktu widzenia nietoperzy przecinają szlaki migracji/przelotów nietoperzy. Negatywnie dla tych zwierząt odbijają się także takie działania człowieka jak: zmniejszenie powierzchni zwartych kompleksów leśnych, terenów zadrzewionych i zakrzewionych, likwidacja szpalerów drzew oraz żywopłotów otaczających obiekty fortyfikacyjne, usuwanie starszych i martwych drzew obfitujących w letnie kryjówki.

Celami działań ochronnych w odniesieniu do populacji mopka jest (w odniesieniu do poszczególnych wskaźników:

1. liczebność - utrzymanie występowania populacji zimującej na poziomie minimum 400 osobników (stan niezadowalający - U1);
2. powierzchnia zimowiska - utrzymanie dostępnej i wykorzystywanej przez gatunek powierzchni zimowania bez zmian (Goławice, Strubiny, Schron Sowińskiego, Janówek) - stan właściwy (FV) lub zmniejszonej względem okresu referencyjnego przy liczebności na poziomie niezadowalającym (stan niezadowalający - U1);
3. zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy - stopniowa poprawa stopnia zabezpieczenia przed niepokojeniem nietoperzy wywołanym istotną lub potencjalnie istotną presją ze strony ludzi (stopniowa poprawa złego stanu zachowania - U2 do stanu niezadowalającego - U1);
4. dostępność wlotów dla nietoperzy - utrzymanie drożnych wlotów, stale dostępnych w liczbie wystarczającej (stan właściwy - FV);
5. temperatura powietrza - utrzymanie występowania w częściach stanowisk preferowanych przez mopki temperatury na poziomie od -5°C do +4°C (stan właściwy - FV);
6. udział terenów zalesionych w otoczeniu zimowiska - utrzymanie udziału terenów zalesionych w otoczeniu schronienia zbliżonego do stanu z okresu referencyjnego lub zmniejszonego nie więcej niż 10 %: Goławice (Fort XIVa), Strubiny, Dębina, Schron Sowińskiego, Janówek (stan właściwy - FV);
7. łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami letnimi - utrzymanie występowania nieprzerwanych, liniowych elementów środowiska lub łączności lasu otaczającego zimowisko z innymi kompleksami leśnymi, na poziomie zbliżonym do referencyjnego - roku rozpoczęcia monitoringu (stan właściwy - FV).

Przeprowadzona ocena oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko, zarówno przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz na etapie ponownej oceny oddziaływania na środowisko nie wykazała, że może ona oddziaływać negatywnie na gatunki nietoperzy, w tym przede wszystkim na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020. Niemniej jednak, zaplanowany monitoring porealizacyjny na przedmiotowym odcinku drogi wraz z analizą porealizacyjną przewidzianą do wykonania na odcinku drogi bezpośrednio przylegającej do Fortu Dębina pozwoli na rzeczywiste określenie oddziaływania przedmiotowej inwestycji na lokalną populację nietoperzy oraz ewentualne podjęcie adekwatnych działań naprawczych w trybie określonym art. 362 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647) po zakończeniu budowy przedmiotowej drogi i oddaniu jej do użytku.

Puszcza Kampinowska PLC140001

Obszar Puszcza Kampinowska PLC140001 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229 poz. 2313), które zostało zastąpione Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133, z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 października 2023 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Puszcza Kampinowska (PLC140001) (Dz. U. poz. 2418).

Dla obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001 zostały przyjęte przez Ministra Klimatu i Środowiska tymczasowe cele ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001 (Obwieszczenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie przyjęcia tymczasowych celów ochrony dla siedlisk przyrodniczych oraz gatunków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001 dostępne pod adresem <https://bip.mos.gov.pl/dostep-do-informacji-oraz-udzial-spoleczenstwa-w-podejmowaniu-decyzji/udzial-w-postepowaniach-administracyjnych/obwieszczenie-ministra-klimatu-i-srodowiska-w-sprawie-przyjecia-tymczasowych-celow-ochrony-dla-siedlisk-przyrodniczych-oraz-gatunkow-i-ich-siedlisk-bedacych-przedmiotami-ochrony-w-obszarze-natura-2000-puszcza-kampinowska-plc140001/>).

Tymczasowe cele ochrony dla gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001, wynikające z warunków utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony, zdefiniowano jako zachowanie populacji na poziomie określonym indywidualnie dla każdego gatunku, z zachowaniem fluktuacji pomiędzy poszczególnymi latami. Powyższe dotyczy następujących gatunków: A030 bocian czarny (*Ciconia nigra*), A072 trzmiełojad (*Pernis apivorus*), A119 kropiatka (*Porzana porzana*), A122 derkacz (*Crex crex*), A224 lelek (*Caprimulgus europaeus*), A232 dudek (*Upupa epops*), A238 dzięcioł średni (*Dendrocopos medius*), A246 lerka (*Lullula arborea*), 1437 leniec bezpodkwiatkowy (*Thesium ebracteatum*), 1617 starodub łąkowy (*Angelica palustris* = *Ostericum palustre*), 1084 pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*), 1086 zgniotek cynobrowy (*Cucujus cinnaberinus*), 1060 czerwonończyk nieparek (*Lycaena dispar*), 1065 przeplatka aurinia (*Euphydryas aurinia*), 6177 modraszek telejus (*Maculinea teleius*), 1042 zalotka większa (*Leucorrhinia pectoralis*), 1308 mopek (*Barbastella barbastellus*), 1361 ryś (*Lynx lynx*). Jedynym gatunkiem, dla którego zdefiniowano, jako tymczasowy cel działań ochronnych, poprawę stanu potencjalnego siedliska, jest 4068 dzwoniecznik wonny (*Adenophora liliifolia*). W stosunku do części przedmiotów ochrony jako cel działań ochronnych zdefiniowano zachowanie lub poprawę stanu siedliska na powierzchni nie mniejszej niż określonej indywidualnie dla każdego typu siedliska. Niniejsze dotyczy następujących siedlisk: 2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi (*Corynephorus*, *Agrostis*), 4030 Suche wrzosowiska (*Calluno-Genistion*, *Pohlio-Callunion*, *Calluno-Arctostaphylion*), 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 6410 Łąki olszewnikowo-trzęślicowe (*Molinion*), 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe i olsy źródliskowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*), 91I0 Ciepłolubne dąbrowy (*Quercetalia pubescenti-petraeae*).

Odległość inwestycji od granic obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001 (około 0,6 km), a także brak w przestrzeni pomiędzy inwestycją, a obszarem Natura 2000 siedlisk przyrodniczych i gatunków wraz z ich siedliskami dla ochrony, których został powołany ten obszar, w tym stanowisk, żerowisk lub schronień wyklucza negatywny wpływ drogi na jego przedmioty ochrony.

Biorąc powyższe pod uwagę, wyklucza się znacząco negatywne oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Kampinowska PLC140001.

Kampinoska Dolina Wisły PLH140029

Obszar ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 14 października 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. U. poz. 2119). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 27 grudnia 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2023 r. poz. 35).

Obszar pod względem fizjograficznym położony jest w obrębie Kotliny Warszawskiej (318.73) i częściowo w Kotlinie Płockiej (315.36). Obejmuje swoimi granicami dolinę Wisły pomiędzy Warszawą a Płockiem, na którym rzeka zachowała swój najpiękniejszy na terenie Mazowsza, naturalny odcinek i szeroką 10 km dolinę. Ma tu ona charakter rzeki roztokowej (błądzącej), której koryto rozdzielone jest licznymi wyspami i mieliznami. Koryto kształtowane jest wciąż dynamicznymi procesami erozyjno-akumulacyjnymi. W tutejszym krajobrazie nadal występują: meandry, zakola, brody, starorzecza, piaszczyste łachy, urwiste skarpy i strome brzegi. Północna krawędź doliny jest wyraźnie zarysowana i osiąga wysokość względną dochodzącą do ok. 35m. Od strony południowej rozciąga się szeroki taras zalewowy. Wisła Wraz z dopływającymi, połączonymi wodami Narwi i Bugu oraz Bzury tworzy w Ostoi największy węzeł wodny kraju. W dolinie zachowały się warunki sprzyjające powstawaniu i trwaniu naturalnego układu przestrzennego krajobrazów roślinnych z charakterystycznym strefowym układem zbiorowisk reprezentujących pełne spektrum wilgotnościowe i siedliskowe w obrębie obu tarasów typowym dla dużych rzek nizinnych.

Charakterystycznym elementem tutejszego krajobrazu koryta boczne i starorzecza tworzące charakterystyczne ciągi otoczone mozaiką zarośli wierzbowych, zadrzewień i lasów łęgowych. Bezpośrednio z korytem Wisły związane są ginące w skali Europy nadrzeczne łągi wierzbowe *Salicetum albo-fragilis* i topolowe *Populetum albae*, których występowanie ograniczone jest do międzywala i starszych wysp. Największe i najcenniejsze fragmenty tych lasów znajdują się w okolicy Zakroczymia w rezerwacie „Zakole Zakroczymskie” oraz na dużych wyspach w rezerwacie „Ławice Kiełpińskie” położonym w gminie Łomianki i dzielnicy Warszawa – Białołęka. Pomiędzy Młodzieszynkiem a Dobrzykowem na odcinku około 40 km, tereny przyskarpowe wieńczące dolinę Wisły, porastają łągi olszowo-jesionowe *Fraxino-Alnetum*. Prezentują one różne fazy rozwojowe, od dojrzałych i reprezentatywnych płatów po stosunkowo młode fitocenozy z niedojrzałym drzewostanem, stanowiące początkową fazę regeneracyjną. Dopełnieniem krajobrazu leśnego tego obszaru są łągi wiązowo-jesionowe *Ficario-Ulmentum* oraz grądy subkontynentalne *Tilio-Carpinetum*. Zajmują one bardzo niewielkie powierzchnie głównie w strefie przejściowej pomiędzy dnem doliny, a jej wysokimi, partiami krawędziowymi charakteryzującymi się mozaiką wąwozów erozyjnych i południową ekspozycją.

Z działalnością dużej nieuregulowanej rzeki nizinnej nierozzerwalnie związane są starorzecza, zwane Wiśliskami. Największe i najcenniejsze zbiorniki to: Jezioro Kiełpińskie (rezerwat przyrody), Jezioro Secymińskie oraz starorzecza w okolicy Nowosiadła, Kępy Polskiej i Bód Borowickich. Częstym gatunkiem wiślanych starorzeczy są: paproć wodna – salwinia pływająca *Salvinia natans*, grzybienie białe *Nymphaea alba* i grązel żółty *Nuphar luteum*. Z innych, typowych siedlisk przyrodniczych związanych z dużymi rzekami godne podkreślenia są ziołorośla nadrzeczne oraz muliste zalewane brzegi z roślinnością namuliskową.

Różnorodność siedlisk warunkuje znaczne bogactwo gatunkowe zwierząt i roślin, w tym wielu chronionych i zagrożonych wymarciem. Z korytem rzeki nierozzerwalnie związane są stabilne i silne liczebnie populacje bobra *Castor fiber* oraz wydry *Lutra lutra*. Jednocześnie dolina Wisły stanowi kluczowy korytarz migracyjny ze wschodu na zachód dla łosia *Alces alces* i wilka *Canis lupus*. Na szczególną uwagę zasługuje ichtiofauna rzeki. Występuje tu jedna z najliczniejszych w Polsce populacji bolenia *Aspius aspius*. Do gatunków licznie występujących należą, m.in.: różanka *Rhodeus sariceus amarus* zasiedlająca głównie starorzecza oraz odnogi koryta o niewielkim przepływie; koza *Cobitis taenia*; kielb białopłetwy *Romanogobio albipinatus*, wykazujący wyraźną separację roczników (starsze

osobniki przebywają w strefie nurtowej koryta, młodsze na piaszczystych wyplaceniach stref - brzegowej i środkowej koryta) oraz koza złotawa *Sabanajewia aurata*. ostatni gatunek tworzy stabilna i liczna populację od blisko 40 lat. Tym samym Wisła na kampinoskim odcinku pełni kluczową rolę dla zachowania tego gatunku w wodach Polski, zwłaszcza w kontekście jego zanikania w innych rzekach, m.in. w Pilicy. Nie bez znaczenia jest rola rzeki dla gatunków wędrownych - jesiotra ostronosego *Acipenser oxyrinchus* i łososia *Salmo salar*. Gatunki te przebywają na terenie ostoi w okresie wędrówek tarłowych bądź też spływu form młodocianych do Bałtyku. Kampinowska Dolina Wisły znajduje się na trasie migracji łososia, którym zarybiane są rzeki podkarpackie, głównie: Dunajec, San, Wisłoka i ich dopływy w ramach Programu Zarybień Polskich Obszarów Morskich. Smolty łososia spływają w kierunku morza a ich trasa wędrówki przebiega przez całą długość Wisły. W przypadku ryb dorosłych wędrówka jest uniemożliwiona w wyniku niedrożności stopnia wodnego we Włocławku. Udrożnienie stopnia spowoduje, że również dorosłe łososie będą migrować na tarliska w górnym biegu Wisły. Podobnie jak w przypadku łososia obszar ostoi znajduje się na trasie migracji jesiotrów, którymi zarybiana jest Wisłoka w ramach programu restytucji gatunku w wodach Polski. Badania prowadzone przez Instytut Rybactwa Śródlądowego wskazują że jesiotry przyplływają przez teren Ostoi i pokonują w drodze do morza zaporę we Włocławku. Zatem stan zachowania rzeki Wisły a zwłaszcza jej drożność i czystość wód na terenie Ostoi jest warunkiem koniecznym by restytucja tych gatunków powiodła się w innych wodach Polski oraz Bałtyku. Rozlewiska i starorzecza stanowią doskonale miejsce rozrodu i przebywania dla 10 gatunków płazów: traszek - zwyczajnej *Lissotriton vulgaris* i grzebieniastej *Triturus cristatus*, ropuch - szarej *Bufo bufo* i zielonej *Pseudepidalea viridis*, grzebiuszki ziemnej *Pelobates fuscus* oraz żab - trawnej *Rana temporaria*, moczarowej *Rana arvalis*, jeziorkowej *Pelophylax lessonae*, wodnej *Pelophylax esculentus* i śmieszki *Pelophylax ridibundus*. Faunę gadów reprezentują: jaszczurki - żyworódka *Lacerta vivipara* i zwinka *Lacerta agilis*, padalec zwyczajny *Anguis fragilis* oraz zaskroniec zwyczajny *Natrix natrix*. Obecność w krajobrazie zrdzewień, grup i pojedynczych drzew, wśród których duży odsetek stanowią stare wierzyby stwarza dogodne warunki do bytowania pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*. Z innych gatunków chrząszczy na uwagę zasługuje stwierdzenie zgniotka cynobrowego *Cucujus cinnaberinus*. Kampinowska Dolina Wisły jest czwartym na Mazowszu znanym miejscem występowania tego gatunku.

Obszar Kampinowska Dolina Wisły stanowi kluczowy fragment jednego z najważniejszych europejskich korytarzy ekologicznych. Jak ważny jest to ciek wodny świadczy fakt wytypowania Wisły do projektu „Żyjące rzeki” przez Światowy Fundusz na Rzecz Przyrody (WWF). W gronie wybranych rzek na ziemskim globie znalazły się jeszcze tylko: Jangcy, Mekong, Niger i Orinoko. Na ich przykładzie postanowiono udowodnić, że współczesny człowiek nie regulując i betonując rzek potrafi w ramach zrównoważonego rozwoju gospodarować i wykorzystywać ich zasoby wodne. Kampinowska Dolina Wisły PLH140029 w dużej części pokrywa się z ostoją OSO Dolina Środkowej Wisły oraz obszarami chronionego krajobrazu - Nadwiślańskiego i Warszawskiego. W jej granicach znalazło się 11 rezerwatów przyrody: Jezioro Kiełpińskie, Kępa Antonińska, Kępa Rakowska, Kępa Wykowska, Kępy Kazuńskie, Ławice Kiełpińskie, Ławice Troszyńskie, Zakole Zakroczymskie, Wikliny Wiślane, Wyspy Białobrzeskie i Wyspy Zakrzewskie Ponadto odcinek położony w sąsiedztwie Kampinoskiego Parku Narodowego wchodzi w skład międzynarodowego rezerwatu biosfery Puszcza Kampinowska.

Przedmiotami ochrony obszaru są siedliska: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 3270 Zalewane muliste brzegi rzek, 6120 Ciepłolubne śródlądowe murawy napiaskowe, 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion*, 6430 Ziołorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziołorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*), 6510 Ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże (*Arrhenatherion*), 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo – fragilis*, *Populetum albae*, *Athenion glutinoso – incanae*, olsy źródłiskowe), 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) i gatunki: 1130 boleń pospolity *Aspius aspius*, 5339 różanka *Rhodeus sericeus amarus*, 1149 koza *Cobitis taenia*, 6144 kiełb białopłetwy *Gobio albipinnatus*, 1146 koza złotawa *Sabanajewia aurata*, 1037 trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*, 1084 pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, 1166 traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*, 1188 kumak nizinny *Bombina bombina*, 1337 bóbr europejski *Castor fiber*, 1355 wydra *Lutra lutra*.

Spośród gatunków będących przedmiotami ochrony Obszaru, najbliższej względem inwestycji zidentyfikowano siedlisko 5339 różanki *Rhodeus sericeus amarus* – około 1,1 km w kierunku północnym od przedmiotowej inwestycji. Dla ww. gatunku zagrożeniem istniejącym jest konkurencja, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: pozyskiwanie piasku i żwiru, kłusownictwo, zanieczyszczenie wód powierzchniowych (limnicznych, lądowych, morskich i słonawych), obce gatunki inwazyjne, modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie i drapieżnictwo. Celami działań ochronnych dla ww. gatunku są: utrzymanie względnej liczebności na poziomie $>0,01$ os./m² powierzchni połowu; Utrzymanie udziału osobników młodocianych i młodych wśród wszystkich osobników gatunku na poziomie $> 25\%$ (FV - stan właściwy); utrzymanie udziału w zespole ryb i minogów minimum na poziomie $>20\%$ (FV - stan właściwy); utrzymanie jakości hydrologicznej cieku na poziomie oceny 1,0 - 2,5 (ocena stanowi średnią z ocen 6 elementów hydromorfologicznych, w tym m.in.: geometrii koryta, substratu dennego, mobilności koryta oraz ciągłości cieku) (FV - stan właściwy); utrzymanie względnej liczebności małży (*Unio* sp., *Anodonta* sp.) mierzona wzdłuż linii brzegowej na poziomie 0,01-0,1 os./m² (U1 - stan niezadowalający).

Pozostałe gatunki i siedliska będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 zostały stwierdzone w znacznej odległości od inwestycji.

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja pzo) oraz wiedzę i doświadczenie organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń.

Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Kampinoska Dolina Wisły PLH140029. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanych przedmiotów ochrony oraz utrzymania ich stanu ochrony w stanie nie pogorszonego.

Dolina Środkowej Wisły PLB140004

Obszar Dolina Środkowej Wisły PLB140004 ustanowiony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, które zostało zastąpione Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. Nr 25 poz. 133, z późn. zm.). Obszar posiada plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4572, z późn. zm.).

Obszar Dolina Środkowej Wisły PLB140004 to ostoja ptaków wodno-błotnych. Występują tu co najmniej 24 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Z uwagi na wysoką liczebność populacji lęgowych przedmiotami ochrony w obszarze są zarówno ptaki zamieszkujące piaszczyste wyspy i ławice (ohar, mewa czarnogłowa, mewa siwa, śmieszka, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, ostrzygojad, sieweczka obrożna, sieweczka rzeczna, brodziec piskliwy), nadrzeczne skarpy (zimorodek, brzegówka), zarośla nadrzeczne (bączek, podróżniczek, dziwonka), łąki i pastwiska (rycyk, krwawodziób, płaskonos) jak i lasy łęgowe (bielik, dzięcioł białoszyi, dzięcioł średni, nurogęś). W przypadku mewy siwej, śmieszki, rybitwy rzecznej, rybitwy białoczelnej, ostrzygojada i sieweczki obrożnej obszar stanowi największą krajową ostoję łęgową tych gatunków o kluczowym znaczeniu dla

zachowania ich populacji. Dolina Środkowej Wisły jest ważnym na skalę międzynarodową korytarzem migracyjnym, stanowiącym miejsce żerowania i odpoczynku podczas wędrówek ptaków. Do przedmiotów ochrony należy migrująca populacja bociana czarnego oraz zimująca populacja krzyżówki. W trakcie sezonowej migracji w stosunkowo wysokim zagęszczeniu występuje tu m.in. czapla biała oraz czajka i brodziec piskliwy. Jest to ważne zimowisko łabędzia niemego, gągoła, nurogęsi, mewy siwej, śmieszki oraz mewy srebrzystej. Zagrożeniem dla środowiska przyrodniczego doliny Wisły są m.in.: regulowanie (prostowanie) koryta rzecznej i zmiana jego przebiegu, tamy i ochrona przeciwpowodziowa prowadzona w śródlądowych systemach wodnych, wydobywanie piasku i żwiru, drapieźnictwo oraz wycinanie lasów. Spośród gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, najbliższej względem inwestycji zidentyfikowano stanowisko nurogęsi (*Mergus merganser*) – około 1,5 km w kierunku północnym od planowanej inwestycji. W pzo dla nurogęsi nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących. Natomiast zagrożenia potencjalne to: napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne, mosty, wiadukty, chirurgia drzewna, ścinanie na potrzeby bezpieczeństwa, usuwanie drzew przydrożnych, wycinka lasu, regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, tamy i ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych, polowanie, pirsy, przystanie turystyczne lub mola. Mając powyższe na uwadze, w procedurze dotyczącej zmiany planu zadań ochronnych zdefiniowano cele ochrony, obejmujące utrzymanie populacji nurogęsi na poziomie minimum 92 par lęgowych oraz utrzymanie dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (utrzymanie występowania dziuplastych drzew) o powierzchni 17000 ha.

Pozostałe gatunki ptaków będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 (zimorodek, dzięcioł średni, dzięcioł białoszyi, ostrygojad, ohar, krwawodziób, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, rycyk, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, brzegówka, mewa czarnogłowa, podgorzałka, mewa siwa, płaskonos, podróżniczek, bączek, krzyżówka, bielik, śmieszka, dziwonia, brodziec piskliwy) zostały stwierdzone w znacznej odległości od inwestycji. Wśród zagrożeń istniejących dla powyższych gatunków wymienia się m.in. powódź (bączek, ohar, krzyżówka, płaskonos, podgorzałka, ostrygojad, sieweczka rzeczna i obrożna, rycyk, krwawodziób, mewa czarnogłowa, śmieszka, mewa siwa, rybitwa rzeczna i białoczelna, zimorodek, brzegówka, podróżniczek, brodziec piskliwy) oraz pojazdy zmotoryzowane (bielik, sieweczka rzeczna, mewa czarnogłowa, mewa siwa, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, brodziec piskliwy). Wśród zagrożeń potencjalnych wymienia się natomiast m.in.: gospodarkę roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, wycinkę lasu, mosty i wiadukty, napowietrzne linie elektryczne i telefoniczne oraz drapieźnictwo. Cele działań ochronnych określone zostały dla przedmiotów ochrony omawianego obszaru Natura 2000 i są wypadkową zidentyfikowanych zagrożeń oraz możliwych do osiągnięcia efektów przyrodniczych. Obejmują one m.in. takie założenia, jak:

- a) utrzymanie populacji (lęgowej, migrującej lub zimującej) na określonym w zarządzeniu poziomie (zimorodek, płaskonos, krzyżówka, podgorzałka, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, dzięcioł średni, dzięcioł białoszyi, ostrygojad, bielik, bączek, mewa siwa, mewa czarnogłowa, śmieszka, rycyk, brzegówka, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, ohar, krwawodziób, dziwonia, brodziec piskliwy),
- b) utrzymanie dogodnych siedlisk dla poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 (zimorodek, płaskonos, krzyżówka, podgorzałka, sieweczka rzeczna, sieweczka obrożna, bocian czarny, dzięcioł średni, dzięcioł białoszyi, ostrygojad, bielik, bączek, mewa siwa, mewa czarnogłowa, śmieszka, rycyk, podróżniczek, brzegówka, rybitwa białoczelna, rybitwa rzeczna, ohar, krwawodziób, dziwonia, brodziec piskliwy).

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja pzo) oraz wiedzę i doświadczenie organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie

pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń.

Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanych przedmiotów ochrony oraz utrzymania ich stanu ochrony w stanie nie pogorszonego.

Obszar Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048

Obszar Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048 utworzony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Łąki Kazuńskie (PLH140048) (Dz. U. poz. 348). Plan zadań ochronnych dla tego obszaru został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 22 września 2017 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 8156, z późn. zm.).

Przedmiotami ochrony obszaru Łąki Kazuńskie są: starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion* (3150), zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) (6410), niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) (6510) oraz motyl czerwończyk nieparek *Lycaena dispar* (1060).

Spośród siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony Obszaru, najbliższym względem inwestycji zidentyfikowano siedlisko 6410 zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) – około 2 km w kierunku zachodnim od przedmiotowej inwestycji. Dla ww. siedliska zagrożeniami istniejącymi są zaniechanie/brak koszenia, zmiana składu gatunkowego (sukcesja), problematyczne gatunki rodzime i obce gatunki inwazyjne, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: usuwanie trawy pod grunty orne, nawożenie (nawozy sztuczne), modyfikowanie funkcjonowania wód – ogólnie, eutrofizacja (naturalna) i zabudowa rozproszona. Celami działań ochronnych są: utrzymanie 56 ha powierzchni siedliska (stan właściwy - FV); utrzymanie udziału powierzchni zajętej przez siedlisko w granicach badanej powierzchni na poziomie minimum 50% (stan niezadowalający - U1); utrzymanie maksymalnie średniego stopnia fragmentacji płatów siedliska (stan niezadowalający - U1); utrzymanie minimum średnioliczego występowania gatunków charakterystycznych (3-5) i obecności gatunków wyróżniających dla związku (stan niezadowalający - U1); stopniowa poprawa oceny wskaźnika zmierzająca do udziału gatunków dominujących na poziomie powyżej 50 %, i dominacji gatunków łąkowych, charakterystycznych dla związku *Molinio-Arrhenatheretea* (stopniowa poprawa złego stanu zachowania do stanu niezadowalającego - U1); utrzymanie braku występowania osobników gatunków inwazyjnych (stan właściwy - FV); poprawa wartości wskaźnika poprzez osiągnięcie udziału pokrycia ekspansywnych roślin zielnych na poziomie $\leq 30\%$ (stan niezadowalający - U1); utrzymanie występowania łącznego pokrycia krzewów i podrostu drzew w płacie siedliska maksymalnie na poziomie do 20% (stan niezadowalający - U1); poprawa wartości wskaźnika zmierzająca do osiągnięcia udziału martwej materii organicznej na poziomie nieprzekraczającym 5 cm (poprawa złego stanu zachowania - U2 do stanu niezadowalającego - U1).

Pozostałe gatunki i siedliska będące przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 zostały stwierdzone w znacznej odległości od inwestycji.

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę i doświadczenie organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty

ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń.

Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Łąki Kazuńskie PLH140048. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanych przedmiotów ochrony oraz utrzymania ich stanu ochrony w stanie nie pogorszonego.

Ostoja Nowodworska PLH140043

Obszar Natura 2000 Ostoja Nowodworska PLH140043 utworzony został Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Nowodworska (PLH140043) (Dz. U. poz. 784). Plan zadań ochronnych dla tego obszaru został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Nowodworska PLH140043 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3953, z późn. zm.).

Przedmiotami ochrony obszaru jest 1086 zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus* i 1084 pachnica dębowa *Osmoderma eremita*.

Obszar jest niewielkim odizolowanym kompleksem leśnym zlokalizowanym w sąsiedztwie Nowego Dworu Mazowieckiego. Wzdłuż południowej granicy obszaru przebiega droga wojewódzka nr 630 (Nowy Dwór Mazowiecki – Jabłonna), natomiast od zachodu, wschodu i północy ostoja graniczy z terenami zurbanizowanymi. W krajobrazie leśnym obszaru współdominują w różnym stopniu zachowane grądy typowe *Tilio-Carpinetum typicum* i bory mieszane *Quercus roboris-Pinetum*. W oddziale 324b zachowały się fragmenty fitocenoz wskazujących na możliwość występowania w przeszłości dąbrowy świetlistej *Potentillo albae-Quercetum*. Na powierzchni tej znajduje się dojrzały drzewostan z panującym dębem szypułkowym *Quercus robur*, który osiągnął fazę terminalną (naturalny rozpad). Jego drewno w zależności od stopnia rozkładu stanowi siedlisko życia dla gatunków chrząszczy saproksylicznych. Obszar cechuje wyjątkowe bogactwo entomofauny. Do ciekawych i cennych z przyrodniczego punktu widzenia chrząszczy ekologicznie związanych z drewnem dębu wymienić można spotykane tu, a nieczęste w skali kraju, gatunki z rodziny kózkowatych *Cerambycidae*: pisanek *Grammoptera abdominalis*, paśnika *Plagionotus detritus*, węglarka *Ropalopus macropus*, rypiaka *Anaesthetis testacea*, a zwłaszcza biegowca *Clytus tropicus*. Ostatni z wymienionych gatunków notowany jest w kraju bardzo rzadko, a na Mazowszu, oprócz Lasu Bielańskiego i Puszczy Kozienickiej, jest to jego trzecie współcześnie znane stanowisko. Osobliwością obszaru jest obecność dwóch gatunków wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej – zgniotka cynobrowy *Cucujus cinnaberinus* i pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*. Dostęp światła do dna lasu wyniku stopniowego rozpadu drzewostanu sprzyjał rozwojowi dla obu gatunków chrząszczy. Zgniotek cynobrowy został stwierdzony na terenie Ostoi w 2007 r. (Adam Woźniak, materiały niepubl.), a w latach następnych jego obecność regularnie potwierdzano (Hilszczański 2008, Stachowiak 2008, Kadej 2011). Uwzględniając bardzo rzadkie występowanie w Polsce gatunku, Obszar jest ważną ostoją dla tego chrząszcza z punktu widzenia zachowania i ochrony populacji krajowej. Pachnica dębowa *Osmoderma eremita* to gatunek stwierdzony po raz pierwszy w 2008 r. (Hilszczański 2008, materiały niepubl.). Zaobserwowano wówczas znaczną liczbę larw tego owada, co wskazywało, iż osiąga on tu sukces rozrodczy. Potwierdziły to badania w kolejnych latach (do kilkudziesięciu larw). Pomimo dużej liczebności w obszarze, lokalna populacja stanowi jedynie niewielki % populacji krajowej.

Zagrożeniami istniejącymi dla ww. przedmiotów ochrony, zidentyfikowanymi w pzo, są: usprawniony dostęp do obszaru, wandalizm, ewolucja biocenotyczna, sukcesja i inne lub mieszane formy międzygatunkowej konkurencji wśród roślin, natomiast zagrożeniami potencjalnymi są: usuwanie martwych lub umierających drzew, pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych, kolekcjonowanie, śmierć lub uraz w wyniku kolizji, zmniejszenie migracji/bariery dla migracji.

Celami działań ochronnych są dla zgniotka: utrzymanie obecności gatunku w obszarze (dopuszcza się brak aktualnej obecności, ale obecność potwierdzona w ciągu ostatnich 12 lat) (stan niezadowolający - U1), utrzymanie obserwacji gatunku w granicach powierzchni badawczych w ≤ 4 miejscach (stan zły - U2), utrzymanie liczby martwych drzew (stojących, powalonych lub złamanych) o pierśnicy 30 cm i większej, nieprzeznaczonych do usunięcia i nieokorowanych, rozmieszczonych na powierzchni siedliska na poziomie ≤ 1 , drewno w I i IV klasie rozkładu (optymalnie II i III) (stan zły - U2) oraz stopniowa poprawa stanu zachowania zmierzająca do występowania liczby ww. drzew na poziomie ≥ 2 (stopniowa poprawa złego stanu zachowania - U2 do stanu niezadowolającego - U1), utrzymanie na stanowisku drzewostanu o naturalnie zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej. Miejscami dopuszcza się ujednoliconą strukturę drzewostanu (stan niezadowolający - U1) oraz utrzymanie siedliska w znacznym stopniu wyłączonego z zabiegów gospodarki leśnej (stan niezadowolający - U1). Dla pachnicy natomiast, cele działań ochronnych obejmują: utrzymanie obecności żywych osobników dorosłych lub żywe inne stadia rozwojowe, lub też martwe osobniki dorosłe, co do których istnieje pewność, że były żywe w sezonie badawczym (stan właściwy - FV), utrzymanie udziału drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych na poziomie minimum $< 5\%$ (stan zły - U2), utrzymanie udziału drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych dostępnych do kontroli na poziomie minimum $< 10\%$ (stan zły - U2), utrzymanie liczby drzew zasiedlonych w przeliczeniu na 1 ha minimum na poziomie < 1 (stan zły - U2), utrzymanie udziału drzew dziuplastych wśród wszystkich drzew minimum na poziomie $\geq 10\%$ (stan niezadowolający - U1), utrzymanie liczby drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha minimum na poziomie ≥ 5 (stan niezadowolający - U1), utrzymanie udziału drzew grubych wśród drzew dziuplastych na poziomie minimum $\geq 5\%$ (stan właściwy - FV). Za grube drzewa dziuplaste przyjmuje się: lipy o pierśnicy ≥ 90 cm i dęby o pierśnicy ≥ 110 cm oraz inne drzewa liściaste o pierśnicy ≥ 100 cm, utrzymanie grubych drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha minimum na poziomie minimum 5 (stan właściwy - FV) oraz utrzymanie odległości od najbliższych aktualnych lub potencjalnych siedlisk minimum na poziomie > 1000 m (stan zły - U2).

Biorąc pod uwagę charakterystykę omawianego przedsięwzięcia, jego zakres oraz lokalizację, a także posiadane dane przyrodnicze (dokumentacja planu zadań ochronnych) oraz wiedzę i doświadczenie organu, przeanalizowano rzeczywisty i potencjalny wpływ przedsięwzięcia na przedmioty ochrony i cele ochrony obszaru Natura 2000, w stopniu umożliwiającym określenie, czy możliwe jest wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania jego realizacji na osiągnięcie ustalonych założeń. W omawianym przypadku, m.in. z uwagi na odległość inwestycji od stanowisk i siedlisk przedmiotów ochrony obszaru, nie nastąpią oddziaływania o charakterze znacząco negatywnym na jego przedmioty ochrony. Przedsięwzięcie pozostaje bez wpływu na realizację celów ochrony i działań ochronnych (brak działań ochronnych na terenie realizacji zamierzenia i jego oddziaływania). Realizacja inwestycji nie spowoduje również sytuacji eskalacji zdefiniowanych planem zadań ochronnych zagrożeń.

Ze względu na skalę, charakter i lokalizację zamierzenia należy stwierdzić, że nie będzie ono znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja Nowodworska PLH140043. Przywołane powyżej cele zostały ustalone adekwatnie do wskazanych przedmiotów ochrony oraz utrzymania ich stanu ochrony w stanie niepogorszonym.

W decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 20 listopada 2017 r. znak: WOŚ-II.4200.7.2016.MW.17 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o oś, w szczególności w zakresie zapewnienia dodatkowego powiązania pomiędzy Kampinoskim Parkiem Narodowym a doliną Wisły, poprzez wykonanie samodzielnego lub zespólnego przejścia dla większych zwierząt pomiędzy około km 2+700 a 5+300 oraz przejścia dla małych zwierząt w około km 6+150.

W ramach przeprowadzonej ponownej oceny oddziaływania na środowisko potwierdzono zasadność wykonania przejścia dla małych zwierząt w km 6+340. Natomiast w odniesieniu do przejścia dla zwierząt dużych pomiędzy km 2+700 a 5+300 wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji nie potwierdzają

występowania znacznej migracji dużych i średnich zwierząt. Brak jest również miejsc zwiększonej śmiertelności zwierząt, które by wskazywały miejsca wzmożonej migracji i potrzeby budowy przejścia dla zwierząt. Kolizje odnotowane w latach 2014 – 2023 występowały równomiernie na całym odcinku rozbudowywanej drogi bez wyraźnego zagęszczenia w jakimkolwiek miejscu. Brak jest na omawianym odcinku drogi funkcjonalnego korytarza migracji zwierząt. Sytuacja ta wynika z bariery, którą tworzą tereny zwartej zabudowy mieszkaniowej oraz sąsiadujące bezpośrednio z drogą krajową tereny zabudowy usługowej i produkcyjnej.

Mając powyższe na uwadze, Regionalny Dyrektor, wprowadza warunki w pkt. 2.1. – 2.4., 2.8. – 2.12., 2.16., 2.17. które są uzupełnieniem lub rozwinięciem zaleceń wskazanych w ww. decyzji.

W pkt. 2.1. sentencji niniejszego postanowienia dokonano zmiany treści warunku 1.2.1 decyzji środowiskowej z uwagi na to, iż inwentaryzacja przyrodnicza nie wykazała występowania siedliska płazów w km 2+170 – 2+520 LP. Zaplecze budowy będzie organizowane również poza liniami rozgraniczającymi inwestycję. Główne zaplecze budowy planowane jest na działkach 790/2 z obrębu 0023 Łomna oraz części działek 767/2, 770/2, 772/2, 774/2, 780/2, 782/4, 1389, z obrębu 0023 Łomna). Jednakże drogi dojazdowe do zaplecza budowy powinny być wytyczone w oparciu o istniejący układ drogowy

Zmiany treści warunku 1.2.4 decyzji środowiskowej dokonano z uwagi na to, iż biomasa uzyskana z usunięcia inwazyjnych gatunków obcych ze środowiska może być obecnie jedynie utylizowana; kompostowanie jest procesem odzysku (pkt. 2.2. sentencji niniejszego postanowienia).

W związku z brakiem stwierdzonych siedlisk płazów w sąsiedztwie inwestycji (najbliższe stwierdzone stanowisko ok. 268 m od inwestycji) nie zachodzi konieczność obowiązkowego montażu tymczasowych płotków herpetologicznych w km od 2+250 do km 2+550. W przypadku zaistnienia takiej konieczności nadzór przyrodniczy zapewni ochronę lokalnych populacji zwierząt podlegających ochronie poprzez wdrożenie adekwatnych działań zabezpieczających (pkt. 2.16. sentencji niniejszego postanowienia).

W ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej nie potwierdzono występowania płazów w rejonie km 2+200 – 2+350. Najbliższe stanowisko płazów znajduje się w rejonie km 1+900 w odległości około 268 m od przedmiotowej inwestycji, poza zasięgiem jej oddziaływania (pkt. 2.16. sentencji niniejszego postanowienia).

Z uwagi na stanowisko Dyrektora RZGW zawarte w uzgodnieniu z dnia 2 lipca 2025 r., znak: W.RZŚ.4900.1.96.2025.BW na etapie ponownej oceny odmawia się zmiany warunku 1.2.20. zgodnie z wnioskiem Inwestora poprzez usunięcie z jego treści słów: „[...] oraz separatory jako końcowe punkty [...]”. Zgodnie z tym stanowiskiem wszystkie systemy odprowadzania wód powinny być wyposażone w separatory substancji ropopochodnych (pkt. 2.4 sentencji niniejszego postanowienia). Jednocześnie, z urzędu, zmodyfikowano treść warunku poprzez obowiązek wprowadzenia w ramach konserwacji systemu odwadniającego rozwiązań technicznych umożliwiających samodzielne opuszczenie tych urządzeń przez uwięzione w nich zwierzęta (pkt. 2.4. sentencji niniejszego postanowienia).

Dopuszcza się możliwość lokalizacji baz materiałowych w km 2+170 – 3+520 (na działkach 790/2 z obrębu 0023 Łomna oraz części działek 767/2, 770/2, 772/2, 774/2, 780/2, 782/4, 1389 z obrębu 0023 Łomna), pod warunkiem składowania tam materiałów i odpadów obojętnych dla środowiska (pkt. 2.3 sentencji niniejszego postanowienia).

Zmiana treści warunku 1.3.3. wynika z doprecyzowania lokalizacji przejścia dla zwierząt małych (pkt. 2.8. sentencji niniejszego postanowienia).

Projekt budowlany nie przewiduje konieczności zastosowania ekranów antyolśnieniowych. Zmiana minimalnej głębokości wkopania siatki stanowiącej trwałe wygrozdzenie drogi wynika z braku potwierdzenia występowania w tym rejonie zwierząt ryjących, z wyjątkiem dzika. Ponadto, na etapie

eksploatacji inwestycji wygrodzenie drogi będzie podlegało regularnej kontroli (2 razy do roku) i bieżącym naprawom (pkt. 2.9. sentencji niniejszego postanowienia).

Zmiana treści warunku 1.3.6. wynika z doprecyzowania lokalizacji przejścia dla zwierząt małych oraz zmiany minimalnej głębokości zakopania ogrodzenia ochronno – naprowadzającego. Zaprojektowanie ogrodzenia ochronno - naprowadzającego zakopanego pod powierzchnią ziemi na głębokość co najmniej 10 cm uznano za wystarczające, zapewniające stałą ciągłość szczelności ogrodzenia i zapobiegające powstawaniu przestrzeni między ziemią a dolnym brzegiem siatki, która mogłaby spowodować utratę skuteczności zabezpieczenia (pkt. 2.10. sentencji niniejszego postanowienia).

Projekt budowlany nie przewiduje oświetlenia drogi w rejonie przejścia dla zwierząt małych w km 2+349,5 oraz na odcinkach 100 m w obie strony od przejścia. W związku z tym, obowiązek wykorzystania wyłącznie opraw oświetleniowych ograniczających rozpraszanie światła poza jezdnię na tym odcinku drogi nie ma zastosowania (pkt. 2.17. sentencji niniejszego postanowienia).

W projekcie budowlanym zmieniono lokalizację zbiorników retencyjnych. Zbiorniki retencyjno – infiltracyjne i infiltracyjne przystosowano do ewentualnego pełnienia funkcji miejsc bytowania płazów. Zmodyfikowano również głębokość wkopania ogrodzenia (pkt. 2.11 sentencji niniejszego postanowienia).

Zmiana treści warunku 1.3.10. wynika ze zmodyfikowania lokalizacji przejścia dla zwierząt małych w km 2+350, zaprojektowano dodatkowe przejście dla zwierząt małych w km 6+340 oraz zwiększono światło pionowe przejść do 2 m (pkt. 2.12 sentencji niniejszego postanowienia).

W projekcie budowlanym odstąpiono od budowy obiektu WD-5 w km 4+651 (pkt. 2.16 sentencji niniejszego postanowienia).

W projekcie budowlanym odstąpiono od budowy obiektu WD-5 w km 4+651 (pkt. 2.16 sentencji niniejszego postanowienia).

Pomimo stwierdzenia w ramach przeprowadzonej oceny niewielkiej aktywności nietoperzy w granicach planowanej inwestycji oraz w zasięgu jej oddziaływania istnieje uzasadniona konieczność wykonania monitoringu porealizacyjnego w zakresie ustalonym w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Powyższe związane jest z przebiegiem przedmiotowej drogi w bezpośrednim sąsiedztwie Fortu Dębina, stanowiącego enklawę Kampinoskiego Parku Narodowego oraz będącego częścią obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020. Fort ten stanowi zimowisko jednego gatunku nietoperza będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000, tj. mopka *Barbastella barbastellus*.

Zaplanowany monitoring aktywności i śmiertelności nietoperzy powinien wykazać jednoznacznie czy droga nr 7 po rozbudowie do drogi ekspresowej nie powoduje znacząco negatywnego oddziaływania na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 (pkt. 2.17 sentencji niniejszego postanowienia).

Odstąpienie od zapisów warunku 3 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest bezprzedmiotowe, gdyż aktualnie prowadzone postępowanie dotyczy właśnie ponownej oceny. W odniesieniu do możliwości realizacji dodatkowych przejść dla zwierząt raport nie potwierdził występowania znacznej migracji dużych i średnich zwierząt pomiędzy km 2+700 – 5+300. Na analizowanym odcinku drogi brak jest funkcjonalnego korytarza migracji zwierząt, spowodowanego przede wszystkim intensywnością zabudowy mieszkaniowej. W związku z tym budowa dodatkowego przejścia dla zwierząt nie znajduje uzasadnienia przyrodniczego (pkt. 2.17 sentencji niniejszego postanowienia).

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę uwzględnił warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji

środowiskowej oraz sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 90 ust. 8 ustawy ooś oraz w związku z art. 106 § 5 ustawy Kpa na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa;
2. [REDACTED]
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Zarzecze 13 B, 03-194 Warszawa.