Załącznik nr 4

do Regulaminu pracy Zespołu zadaniowego do spraw oceny projektów informatycznych

**OPIS KRYTERIÓW OCENY PROJEKTU INFORMATYCZNEGO**

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Zakres projektu (wybrane rozwiązanie wraz z uzasadnieniem).

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Zakres projektu zrealizuje postawione cele w sposób optymalny i adekwatny do zidentyfikowanego problemu; zakres został ustalony na podstawie rzetelnej analizy wariantów rozwiązań. |
| Negatywna | Zakres projektu zrealizuje postawione cele, jednak zaproponowane rozwiązanie jest niedoszacowane albo przeskalowane; analiza wariantów wskazuje korzystniejsze rozwiązanie albo została przeprowadzona nierzetelnie.  Zakres projektu nie realizuje postawionych celów. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Cel projektu.

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Cele projektu zostały określone na podstawie zidentyfikowanych potrzeb (są kompletne); cele zostały wyrażone za pomocą wskaźników (mierzalnych), cele są powiązane ze sobą (jeżeli w ramach projektu realizowanych jest kilka celów). |
| Negatywna | Cele projektu zostały opisane, jednak nie zostały określone dla wszystkich potrzeb, częśc celów jest niemierzalna, dla części celów brakuje powiązań.  Cele nie odpowiadają na zidentyfikowane potrzeby, są niemierzalne, brakuje powiązań między celami. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Spójność celów projektu z celami organizacji i dokumentów strategicznych.

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Cele projektu są spójne z celami obowiązujących strategii rozwoju, programów rozwoju lub innych dokumentów strategicznych rządu i UE, właściwością merytoryczną organizacji, a w przypadku projektów finansowanych z POPC z celami szczegółowymi lub działaniami wymienionymi w POPC. |
| Negatywna | Opis założeń projektu informatycznego wskazuje realizowane cele strategiczne spójne z celami obowiązujących strategii rozwoju, jednak bezpośredni związek nie został opisany w sposób jednoznaczny.  Projekt nie realizuje lub jest sprzeczny z celami strategicznymi określonymi w strategiach rozwoju, programach rozwoju lub innych dokumentach strategicznych rządu i UE. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Korzyści wynikające z projektu.

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Korzyści wynikają bezpośrednio z celów, są mierzalne, a użyte KPI określają rezultaty a nie produkty. |
| Negatywna | Wykazane korzyści są rzeczywiste, ale nie wynikają z celów projektu; korzyści są nieprawidłowo zwymiarowane i odnoszą się do produktów (np. liczby udostępnionych modułów, usług, systemów).  Projekt nie wykazuje korzyści. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Udostępnione e-usługi.

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Zakładane do udostępnianie e-usługi wspierają realizację celu i materializują korzyści projektu. E-usługi są unikatowe, a poziom dojrzałości usług odpowiada zapotrzebowaniu na te usługi. |
| Negatywna | E-usługa wspiera realizację celu, jednak nie materializuje korzyści projektu.  E-usługa nie wspiera realizacji celu projektu. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Uproszczone procedury.

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Proponowana zmiana procedury upraszcza i automatyzuje procesy. |
| Negatywna | Proponowana zmiana upraszcza procedurę, jednak nie automatyzuje procesów w sposób optymalny.  Proponowana zmiana nie upraszcza procedury, nie usprawnia procesów a polega np. na wiernym odzwierciedleniu procesu, który wykonywany jest obecnie). |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Udostępnione informacje sektora publicznego ze źródeł administracyjnych/zasobów nauki/zasobów kultury (dotyczy projektów w ramach działania 2.3 Programu Operacyjnego „Polska Cyfrowa”).

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Przeprowadzona została inwentaryzacja zasobów informacji sektora publicznego (dalej zwanych „**ISP**“)/zasobów nauki/zasobów kultury. Zasoby zostały dokładnie opisane (wskazany rodzaj i ilość, stopień unikalności, informacje nt. podstaw prawnych dla ich udostępniania i wykorzystywania, aktualny i planowany w ramach projektu zakres udostępniania) oraz wskazane zostało jak udostępnienie ISP korzystnie wpłynie na poprawę warunków funkcjonowania przedsiębiorców/życie obywateli; dla zasobów nauki: jakie znaczenie będzie miało udostępnienie dla obszaru nauki, rozwoju gospodarki, rynku pracy; dla zasobów kultury: jakie znaczenie będzie miało udostępnienie dla obszaru kultury. |
| Negatywna | Przeprowadzona została inwentaryzacja zasobów ISP/zasobów nauki/zasobów kultury i zasoby zostały dokładnie opisane (wskazany rodzaj i ilość, stopień unikalności, informacje nt. podstaw prawnych dla ich udostępniania i wykorzystywania, aktualny i planowany w ramach projektu zakres udostępniania), jednak nie zostało określone znaczenie udostępnianych zasobów ISP ze źródeł administracyjnych/zasobów nauki/zasobów kultury.  Wnioskodawca zadeklarował, że przeprowadził inwentaryzację posiadanych zasobów, jednak nie opisał rezultatów inwentaryzacji (rodzaju i ilości zasobów, stopnia unikalności itd. ) oraz nie wskazał znaczenia udostępnianych zasobów. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Harmonogram projektu / kamienie milowe.

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Określone są wszystkie, główne zadania realizowane w ramach projektu, główne zadania podzielone są na mniejsze czynności składowe; prawidłowo określono zależności czasowe między poszczególnymi czynnościami projektu; kamienie milowe zostały prawidłowo określone (określają przełomowe wydarzenia w projekcie i są adekwatne do zakresu projektu). |
| Negatywna | Określono główne zadania w projekcie, pobieżnie dokonano ich podziału na mniejsze części składowe, nie okeślono jednak zależności czasowych pomiędzy poszczególnymi czynnościami projektu; kamienie milowe nie odzwierciedlają rzeczywistego zakresu projektu (jest ich zbyt mało lub zbyt dużo).Harmonogram oparty jest wyłącznie na głównych zadaniach (rozległych w czasie), brakuje kamieni milowych oraz zależności pomiędzy czynnościami w projekcie. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Koszty projektu.

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Koszty są klasyfikowane z podziałem na: środki trwałe i wartości niematerialne i prawne, usługi zewnętrzne, wydatki związane z digitalizacją zasobów, wynagrodzenia pracowników wykonujących zadania merytoryczne, bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu, zakup nieruchomości/gruntu, roboty budowlane, szkolenia, informacja i promocja, wydatki poniesione na pokrycie kosztów pośrednich, wkład niepieniężny), poszczególne kwoty podane są w formie netto i brutto z podziałem na poszczególne lata trwania projektu, każdy zaplanowany wydatek jest uzasadniony a pozycje kosztowe stanowiące produkty projektu mają określony czas dostarczenia. Poszczególne pozycje kosztowe oparte są na zapytaniach ofertowych lub innych rzetelnych szacunkach. |
| Negatywna | Koszty są klasyfikowane z podziałem na: środki trwałe i wartości niematerialne i prawne, usługi zewnętrzne, wydatki związane z digitalizacją zasobów, wynagrodzenia pracowników wykonujących zadania merytoryczne, bezpośrednio związane z głównymi celami i produktami projektu, zakup nieruchomości/gruntu, roboty budowlane, szkolenia, informacja i promocja, wydatki poniesione na pokrycie kosztów pośrednich, wkład niepieniężny), poszczególne kwoty podane są w formie netto i brutto z podziałem na poszczególne lata trwania projektu, każdy zaplanowany wydatek jest uzasadniony a pozycje kosztowe stanowiące produkty projektu. Koszty nie mają określonego czasu dostarczenia i opierają się na zapytaniach ofertowych lub innych rzetelnych szacunkach.  Sposób przedstawienia kosztów (brak uzasadnień dla poszczególnych pozycji, zbyt duża agregacja wydatków, przewymiarowane koszty) nie pozwala na ocenę ich zasadności. Wykazano wydatki zbędne. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Ryzyka wpływające na realizację projektu i utrzymanie efektów.

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Dla projektu wskazano ryzyka mające wpływ na jego realizację oraz na utrzymanie efektów, prawidłowo określono siłę oddziaływania dla każdego zidentyfikowanego ryzyka i szczegółowo opisano sposób minimalizowania poszczególnych ryzyk. |
| Negatywna | Wskazano ryzyka mające wpływ na realizację projektu oraz na utrzymanie jego efektów, określono siłę oddziaływania dla każdego z nich jednak pobieżnie opisano sposób minimalizowania poszczególnych ryzyk.Nie wskazano kluczowych ryzyk. Dla wskazanych ryzyk nie określono właściwej siły oddziaływania i nie opisano sposobu minimalizowania ryzyk, wskazane ryzyka nie są adekwatne do charakteru projektu. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Analiza interesariuszy.

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Wykonano rzetelną analizę interesariuszy projektu, mających rzeczywisty wpływ na osięgnięcie celów i korzyści projektów. Zbadano ich nastawienie. Oszacowano wielkość grupy. |
| Negatywna | Wylistowano interesariuszy. Analiza jest powierzchowna, w szczególności dla tych grup interesariuszy, którzy mają duży wpływ na osiągfnięcie celów projektu.Analiza interesariuszy została pominięta. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |

1. **NAZWA KRYTERIUM:** Komplementarność projektu.

|  |  |
| --- | --- |
| **REKOMEDNACJA** | **INTERPRETACJA** |
| Pozytywna | Projekt planuje wykorzystanie istniejących systemów, rozwiązań oraz produktów projektów zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji w możliwie szerokim zakresie; dla projektów, opartych na rozwiązaniach dopiero powstajacych (w ramach innych inicjatyw) projekt wprowadza mechanizmy zarządzania ryzykiem, które umożliwią mitygację w przypadku niepowodzenia projektów powiązanych; mechanizmy sterowania projektem zapewniają możliwość monitorowania postępu prac w projektach powiązanych; zidentyfikowano interesariuszy, którzy dostarczą rozwiązania i produkty niezbędne do realizacji celów projektu i interesariusze zostali skomunikowani, zbadano ich nastawienie do projektu. |
| Negatywna | Projekt planuje wykorzystanie istniejących systemów, rozwiązań oraz produktów projektów zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji w możliwie szerokim zakresie; dla projektów, opartych na rozwiązaniach dopiero powstajacych (w ramach innych inicjatyw) nie przewidziano mechanizmów zarządzania ryzykiem, które umożliwią mitygację w przypadku niepowodzenia projektów powiązanych; mechanizmy sterowania projektem nie zapewniają możliwości monitorowania postępu prac w projektach powiązanych; zidentyfikowano interesariuszy, którzy dostarczą rozwiązania i produkty niezbędne do realizacji celów projektu, jednakże interesariusze nie zostali skomunikowani, nie zbadano ich nastawienia do projektu.  Projekt nie uwzględnia możliwych do wykorzystania istniejących systemów, rozwiązań oraz produktów projektów zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji. |
| Konieczność ponownego zaopiniowania po spełnieniu określonych wymogów lub w innym terminie | Konieczność wprowadzenia zmian, które z uwagi na swoją istotę wymagają poprawienia opisu założeń projektu informatycznego i przedstawienia do ponownie do oceny Zespołu. |