



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.33.2026.JS

Pani
Beata Skrocka
Dyrektor
Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej
„Catharina 2” w Nowym Siodle

Nowe Siodło 73a/2
58 – 350 Mieroszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 31 sierpnia 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana:	Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Catharina 2” w Nowym Siodle
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Pani Iwona Suchocka – Dyrektor, w okresie od dnia 1 maja 2025 r. do dnia 31 lipca 2025 r.; Pani Ewa Chaba – zastępca Dyrektora, w okresie od dnia 1 sierpnia 2025 r. do dnia 4 września 2025 r.; Pani Beata Skrocka – Dyrektor, w okresie od dnia 5 września 2025 r. do dnia 18 maja 2026 r. <i>(akta kontroli str. 1, 94 - 98)</i>
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 maja 2025 r. do 18 maja 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	Art. 122 i art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ Plan kontroli na I półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego 22 grudnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 18 maja 2026 r. do 5 czerwca 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Jacek Sujka, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 269 z dnia 13 maja 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.269.2026.JS 2. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 270 z dnia 13 maja 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.270.2026.JS <i>(akta kontroli str. 10 - 11)</i>

¹ t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980, zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, co mogło wpłynąć na obniżenie standardów opieki i wychowania.

III. Ustalenia kontroli:

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza „Catharina 2” w Nowym Siodle², Nowe Siodło 73a/2, 58-350 Mieroszów jest publiczną Placówką Opiekuńczo – Wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Powiat Wałbrzyski na podstawie zezwolenia Wojewody Dolnośląskiego nr ZP- KWR.9423.2.24.20219.PSZ z dnia 31 grudnia 2019 r. Placówka zapewnia 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin biologicznych.

(dowód: akta kontroli str. 22 - 23, 33)

Dom funkcjonował w oparciu o statut stanowiący załącznik nr 4 do uchwały nr X/62/2019 Rady Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie utworzenia i nadania statutu Placówce Opiekuńczo - Wychowawczej „Catharina 2” z siedzibą w Nowym Siodle 73A/2 oraz ze wskazaniem obsługi ekonomiczno - administracyjnej i organizacyjnej Placówki przez Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych w Nowym Siodle³.

(dowód: akta kontroli str. 24 - 28)

W okresie objętym kontrolą bieżącą działalność Placówki określał Regulamin organizacyjny Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej „Catharina 2”⁴ z siedzibą w Nowym Siodle stanowiący załącznik Nr 2/2020 do Uchwały Nr 6/2020 Zarządu Powiatu Wałbrzyskiego z dnia 14 stycznia 2020 r. Do Regulaminu wnosi się uwagi:

- 1) w § 12 ust. 4 wskazano, że osoba, która osiągnęła pełnoletność przebywając w Placówce, może przebywać w niej za zgodą Dyrektora, nie dłużej jednak niż do ukończenia 25. roku życia, jeżeli:
 - a) uczy się w szkole, uczelni, u pracodawcy w celu przygotowania zawodowego
 - lub

² zwana w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Placówką” lub „POW”.

³ zwane w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Centrum”.

⁴ zwany w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „Regulaminem”.

- b) legitymuje się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności i uczy się: w szkole, w uczelni (...).

Zapis ten jest niezgodny z treścią art. 37 ust. 2 ustawy.

- 2) w § 13 ust. 2 pkt 4 wskazano, że w skład Zespołu wchodzi pracownik socjalny OPS, MOPS, co jest niezgodne z art. 137 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- 3) w § 13 ust. 6 wskazano, że po dokonaniu oceny sytuacji dziecka zespół na piśmie formułuje wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu dziecka w placówce i przesyła go do sądu. Zapis jest niezgodny z art. 138 ust. 2 ustawy.

Wykazane powyżej błędy w zapisach Regulaminu Organizacyjnego Placówki należy wyeliminować i doprowadzić do zgodności z zapisami ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 29 - 40)

Na dzień kontroli w Placówce umieszczonych było 14 wychowanków w wieku od 4 do 17 lat. Stwierdzono zaistnienie sytuacji w postaci przyjęcia do POW pięcioro dzieci w wieku poniżej 10. roku życia. Rodzeństwo (A.D. i W.D.) w wieku 7 i 9 lat, zostało przyjęte w dniu 13 czerwca 2025 r. i doprowadzone do POW przez Policję. Sąd Rejonowy w Wałbrzychu w dniu 17 czerwca 2025 r. wydał postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia w przedmiocie natychmiastowego umieszczenia w rodzinnej lub instytucjonalnej pieczy zastępczej, jednakże już po przyjęciu dzieci do POW. W rzeczonym przypadku dzieci zostały zabezpieczone w trybie art. 103 ust. 2 pkt 2 ustawy. Mając na uwadze art. 101 ust. 3 ustawy POW mogła łączyć zadania placówek opiekuńczo - wychowawczych. W świetle zaistniałego faktu doprowadzenia dzieci do Placówki przez Policję stwierdza się, że nie obowiązywał standard wieku. Ponadto ustalono, że względem rodzeństwa (A.D. i W.D.) prawomocne postępowanie sądowe zostało zakończone w dniu 13 sierpnia 2025 r. wskazując umieszczenie dzieci w placówce opiekuńczo – wychowawczej.

Kolejne rodzeństwo (A.S., T.S. i J.S.) w wieku 3, 4 i 9 lat zostało przyjęte do Placówki w dniu 8 maja 2026 r., na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Wałbrzychu o udzielenie zabezpieczenia w trybie natychmiastowego umieszczenia małoletnich w instytucjonalnej lub rodzinnej pieczy zastępczej (postanowienie sądowe z tego samego dnia). Dzieci zostały umieszczone w POW w związku ze zmianą formy rodzinnej pieczy zastępczej (uprzednio przebywały w rodzinie zastępczej spokrewnionej). Podczas kontroli dyrektor POW okazała dokumenty potwierdzające prowadzenie działań zmierzających do umieszczenia ww. rodzeństwa w rodzinnej pieczy zastępczej. Należy zintensyfikować działania zmierzające do przeniesienia dzieci do rodzinnej pieczy zastępczej. Dla wszystkich wychowanków zostały wydane skierowania do Placówki sporządzone przez Powiatowe

Centrum Pomocy Rodzinie w Wałbrzychu⁵. Dyrektor okazał również pisma do PCPR monitorujące przeniesienie ww. dzieci do rodzinnej pieczy zastępczej.

(dowód: akta kontroli str. 40 - 56, 71, 105 - 114)

Z uwagi na decyzje sądu, troje wychowanków realizowało obowiązek szkolny przebywając w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych w Leśnicy, we Wrocławiu oraz w Wałbrzychu. Dyrektor Placówki, w badanym okresie, występował do Wojewody Dolnośląskiego o zezwolenia na przyjęcie kolejnych wychowanków w trybie art. 95 ust. 3a. Na podstawie zestawienia danych o liczbie wychowanków na ostatni dzień każdego miesiąca w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że przekroczono limit 14 dzieci o troje podopiecznych, natomiast przedmiotowa kwestia była uregulowana w świetle ww. zezwoleń.

(dowód: akta kontroli str. 57, 68 - 70, 89)

Na podstawie przedłożonych grafików pracy wychowawców w okresie objętym kontrolą stwierdzono, że w poszczególne dni tygodnia na ogół dyżury wychowawcze pełnione były przez jednego wychowawcę, zarówno w godzinach rannych, popołudniowych, popołudniowych oraz nocnych. W sytuacjach tego wymagających, niektóre dyżury popołudniowe pełnione były przez dwóch wychowawców. Na podstawie przedłożonych do wglądu „Raportów dobowych” stwierdzono, że w dniu 5 sierpnia 2025 r. pod opieką jednego wychowawcy było 15 dzieci, co było niezgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁶. Na powyższą okoliczność dyrektor Placówki oraz jego zastępca złożyli wyjaśnienie, z którego wynikało, że wychowawca obejmujący poranny dyżur omyłkowo nie ujął wyjścia z POW wychowanka M.M. do opiekuna prawnego. Powyższe uznaje się za uchybienie w zakresie dokumentowania liczby dzieci przebywających w Placówce i wymaga większej dbałości prowadzenia rzeczowej dokumentacji. Ponadto ustalono, że jednoosobowe dyżuryienne odbywały się zwykle w systemie siedmiogodzinnym i trwały od godziny 8:00 - 15:00, 15:00 - 22:00 oraz nocne dziesięciogodzinne od 22.00 do 8.00. Ponadto w pozostałym okresie objętym kontrolą pod opieką jednego wychowawcy było 14 wychowanków, co było zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia. W porze nocnej dokonywano trzech obchodów. W raportach odnotowywano stan liczebny wychowanków, przebieg dyżuru nocnego, w tym godziny obchodu, zapisywano informacje dotyczące zaistniałych wydarzeń w nocy lub ważnych zadań do wykonania z dzieckiem w danym dniu (np. nagłe złe samopoczucie, wizyta u lekarza, niewłaściwe zachowanie dziecka, wydarzenie szkolne,

⁵ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „PCPR” lub „Organizator”.

⁶ Dz. U. z 2025 r. poz. 395, zwanego dalej „rozporządzeniem”.

spóźnienia, powroty z urlopowania). Każdy z wychowawców w myśl zapisu § 16 ust. 1 rozporządzenia kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Z kolei, w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga lub psychologa pod ich opieką przebywało nie więcej niż sześcioro dzieci, co było zgodne z zapisami § 10 ust. 3 rozporządzenia. Podczas analizy ww. raportów stwierdzono, że w okresie od 7 lutego 2026 r. do 14 lutego 2026 r. czterech wychowanków, którzy nie wyjechali na ferie zimowe: M.K. i M.P. z „Cathariny 2”, K.D. z „Cathariny 4” oraz T.K. z „Catharina 1”, przebywało w Placówce obsługiwanej przez Centrum tj. „Catharina 1”. Dodatkowo w dniu 12 lutego 2026 r. do kontrolowanej jednostki został przyjęty M.P. Na powyższą okoliczność zastępca dyrektora złożyła wyjaśnienie, że spowodowane to było wyjazdami dzieci w okresie ferii, a w placówkach objętych wypoczynkiem zimowym pozostawało niewielu wychowanków. Dodatkowo wynikało to z zaistniałych braków kadrowych w związku z wyjazdami wychowawców na wypoczynek razem z dziećmi. Ponadto ustalono, że dzieci podczas ferii zimowych przebywały pod opieką wychowawców, którzy mogli pracować w „Catharinie 2”. W związku z powyższym wskazuje się, aby w myśl z § 13 ust. 1 rozporządzenia w przyszłości dyrektor tak organizował pracę żeby wykluczać sytuacje mogące prowadzić do nieprawidłowości w tym obszarze. Ww. sytuacja związana była z organizacją czasu w zakresie zapewnienia opieki i wychowania w okresie ferii zimowych i miała charakter incydentalny, która nie może stanowić w przyszłości sposobu rozwiązywania trudności organizacyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 71 - 74, 76 - 81)

Wychowankowie Placówki, niezwłocznie po przyjęciu, mieli sporządzane diagnozy psychofizyczne przez pedagoga co jest zgodne z § 14 ust. 2 rozporządzenia. W oparciu o losowo wybraną ośmioosobową grupę kontrolną dokonano oceny wyżej wymienionej dokumentacji i stwierdzono, że w przypadku dwójki dzieci (A.D. i W.D.) w diagnozach nie odniesiono się do kwestii udziału dziecka w programie terapeutycznym, pracy z rodziną dziecka oraz do pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka, co niezgodne jest z § 14 ust. 4 pkt 2 - 4 rozporządzenia i stanowi nieprawidłowość.

(dowód: akta kontroli str. 75, 99 - 100, 124 - 136)

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia oraz w art. 100 ust 1 ustawy, po sporządzeniu diagnozy, o której mowa w § 14 rozporządzenia, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny prowadzącym pracę z rodziną dziecka, a w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną -

opracowuje plan pomocy dziecku. Na podstawie analizy planów pomocy dziecku z grupy kontrolnej ustalono, że dla dziecka O.J. przyjętego do Placówki w dniu 31 października 2025 r. rzeczony plan został opracowany 28 listopada 2025 r. w oparciu o sporządzoną diagnozę psychofizyczną w tym samym dniu. Podczas posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka w dniu 21 listopada 2025 r. dokonano modyfikacji ww. planu, co wskazuje na rozbieżność dat w opracowanym dokumencie i stanowi uchybienie. W związku z powyższym należy zadbać o rzetelność sporządzania dokumentów, mając na uwadze, że w świetle § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia modyfikacji dokonuje się nie rzadziej niż co pół roku. Dla wychowanków z grupy kontrolnej (O.J., N.B., K.B., A.D., W.D., A.M., K.M. i K.M.), niezwłocznie po sporządzenia diagnozy psychofizycznej dziecka opracowano plan pomocy dziecku. W każdym badanym przypadku opracowywali je wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny lub pracownikiem podmiotu organizującego pracę z rodziną (pracownik socjalny), zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy. Przedstawiciel ośrodka pomocy społecznej (asystent rodziny lub pracownik socjalny) podpisywał się każdorazowo na opracowanym dokumencie razem z wychowawcą oraz wychowankiem. Zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia plan pomocy dziecku powinien określać cele, działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniające w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną i przebieg procesu przygotowania dziecka do usamodzielnienia. Każdy plan posiadał opis aktualnej sytuacji dziecka dotyczący obszarów: środowiska rodzinnego i wpływu sytuacji kryzysowej na rozwój dziecka, potrzeb dziecka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, relacji społecznych, zmian w rozwoju psychicznym i fizycznym, sytuacji edukacyjnej i zdrowotnej oraz przebiegu procesu usamodzielnienia. W ramach ww. obszarów wyznaczano cele, działania długoterminowe i krótkoterminowe, jak również dokonywano oceny efektów pracy. W rzeczonych planach wobec 7 dzieci celem pracy był powrót dziecka do rodziny biologicznej, a wobec 1 wychowanka za cel pracy wskazano przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Plany pomocy modyfikowano według potrzeb na posiedzeniach zespołów do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka nie rzadziej niż co pół roku.

(dowód: akta kontroli str. 57, 73, 101 - 102, 137 - 140)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka prowadzona była karta pobytu. Oceny prawidłowości prowadzenia kart pobytu dokonano w oparciu o dokumenty za październik 2025 r. oraz styczeń i kwiecień 2026 r. Stwierdzono, że dla trójki dzieci z wybranej grupy kontrolnej (N.B., K.B. i O.J.) w prowadzonych dokumentach w obszarze dotyczącym współpracy placówki z instytucjami

i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny brak było informacji o współpracy z asystentem rodziny, który był przydzielony rodzinie biologicznej dziecka. Stwierdzony fakt stanowi uchybienie. W związku z powyższym należy zadbać o rzetelność prowadzenia ww. dokumentów w świetle zapisu § 17 ust. 1 pkt 2 lit. i rozporządzenia oraz wykazać większą dbałość w zakresie prowadzenia rzeczonych kart. Ponadto stwierdzono, że w jednym badanym przypadku dziecka z grupy kontrolnej (A.D.), w kartach pobytu w ww. obszarze odnotowywano informację o współpracy przez rodzinę ww. wychowanka z pracownikiem Ośrodka Pomocy Społecznej w Walimiu.

(dowód: akta kontroli str. 103 - 104)

W zakresie przestrzegania § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ustalono, że dla wychowanków wymagających wsparcia specjalistycznego, zajęcia z tego obszaru prowadził pedagog i terapeuta. Były one odnotowywane w kartach udziału w zajęciach specjalistycznych. Ponadto stwierdzono, że w POW podczas zajęć prowadzonych przez ww. specjalistów pod ich opieką przebywało nie więcej niż 6 dzieci co jest zgodne z § 10 ust. 3 rozporządzenia. Z informacji uzyskanych od dyrektora wiadomo, że w Placówce prowadzona była indywidualna praca psychologiczna z wychowankami, psycholog nie prowadził grupowych zajęć specjalistycznych, ponadto nie prowadził kart udziału w zajęciach specjalistycznych dla dzieci tego wymagających, co stanowi nieprawidłowość. Pedagog realizował zajęcia indywidualne dla wychowanków o charakterze dydaktyczno – wyrównawczym, rozwijającym kompetencje emocjonalne i społeczne oraz uczące współdziałania, odpowiedzialności, samooceny, a także kształtujące dobre nawyki i zachowanie. Terapeuta prowadził terapię pedagogiczną i arteterapię. Dodatkowo pracownicy prowadzili dla dzieci dogoterapię. Karty udziału w zajęciach prowadzonych przez specjalistów zawierały daty oraz opis przebiegu spotkania.

(dowód: akta kontroli str. 90, 92 – 93, 141 - 156)

Dla każdego wychowanka w Placówce prowadzony był arkusz badań i obserwacji pedagogicznych oraz arkusz badań i obserwacji psychologicznych, zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia. Arkusze pedagogiczne zawierały podstawowe informacje o dziecku, jego rodzinie i szkole, datę wpisu, opis obserwacji oraz zachowań. Pedagog odnotowywał badania w oddzielnym dokumencie, który zawierał datę wpisu, temat lub przedmiot rozmowy oraz opis podejmowanych działań czy badania. Powyższe uznaje się za uchybienie i wskazuje na konieczność podjęcia działań korygujących dotyczących dokonywania wpisów przeprowadzonych badań w rzeczonym arkuszu. Natomiast w przypadku arkuszy badań i obserwacji psychologicznych zawierały one spostrzeżenia i opisy funkcjonowania dziecka

w danym miesiącu w ramach prowadzonych indywidualnych konsultacji oraz opisy prowadzonych z dziećmi badań. Wpisy w obu arkuszach dokonywano według potrzeb i oceny specjalisty.

(dowód: akta kontroli str. 74, 115 - 116)

Na podstawie indywidualnych rozmów z wychowankami, oświadczenia dyrektora Placówki oraz przedłożonej dokumentacji ustalono, iż w myśl § 18 ust. 1 pkt 1 i 9 rozporządzenia, dzieci miały zapewnione całodienne wyżywienie oraz swobodny, lecz kontrolowany dostęp do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, które były dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia. Przez cały tydzień kucharki zatrudnione w Centrum przygotowywały śniadania i dwudaniowe obiady z produktów organizowanych przez intendenta. Drugie śniadania, podwieczorki i kolacje były przygotowywane na terenie Placówki przez wychowawców wraz z dziećmi, również w ramach warsztatów kulinarnych. We wrześniu 2025 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałbrzychu przeprowadził w Placówce ocenę stanu sanitarnego w oparciu o arkusz oceny stanu sanitarnego zakładu żywienia zbiorowego typu zamkniętego. Dołączony do akt kontroli protokół kontroli sanitarnej potwierdzał brak nieprawidłowości w badanym zakresie. Dzieci w rozmowach indywidualnych zgłosiły uwagi o bardzo dobrym jedzeniu w POW.

(dowód: akta kontroli str. 83 - 84, 117 - 123)

Wychowankowie Placówki mieli zapewniony stały dostęp do opieki zdrowotnej o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia zgodnie z indywidualnymi potrzebami w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej „Telmed” przy ul. Mickiewicza 1 w Mieroszowie. Leczenie specjalistyczne było prowadzone w NZOZ Poradnia Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień ANIMA L. Masłowska - Szczęsny, P. Burka, B. Wojciechowska S.J. w Wałbrzychu, w Centrum Stomatologii „Stomax” Sp. z o.o. NZOZ w Wałbrzychu oraz indywidualnie w prywatnych praktykach lekarskich (dermatolog, ortodonta - Świebodzice, Wałbrzych, neurolog, okulista - Wałbrzych, alergolog - Boguszków-Gorce). Wizyty były realizowane zgodnie z ustalonymi terminami. W okresie objętym kontrolą dzieci najczęściej korzystały z porad: okulisty, stomatologa, laryngologa, dermatologa, ginekologa oraz psychiatry. Placówka zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 3 i 4 rozporządzenia zapewniała wyroby medyczne np. okulary. Żadne dziecko nie wymagało zaopatrzenia w produkty lecznicze i środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego. Za realizację recept odpowiedzialny był koordynator Placówki.

(dowód: akta kontroli str. 88, 120 - 123)

W Placówce dla każdego wychowanka prowadzony był dokument pod nazwą „karta odzieżowa” zawierający dane dotyczące nazwy produktu, jego ilości, daty wydania i ceny. Wychowankowie potwierdzali podpisem odbiór otrzymanej odzieży, bielizny i obuwia. W indywidualnych rozmowach z dziećmi uzyskano informacje, że wyposażenie w odzież, obuwie i bieliznę było adekwatne do potrzeb oraz pór roku. Wobec powyższego wymóg § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia był w Placówce realizowany.

(dowód: akta kontroli str. 86, 120 - 123)

Wymóg określony w § 18 ust. 1 pkt 6 lit. c i pkt 7 rozporządzenia był w Placówce realizowany na bieżąco i według indywidualnych potrzeb. Wszelkie środki higieny osobistej i do utrzymania czystości przechowywane były w Placówce i przekazywane dzieciom przez wychowawców. Wychowankom przebywającym w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych oraz w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii, środki higieniczne przekazywano w czasie urlopowania oraz w razie konieczności wysyłano pocztą. Z kolei, sposób zaopatrzenia w podręczniki, pomoce i przybory szkolne uzależniony był od poziomu edukacji. Uczniowie szkół podstawowych korzystali z bezpłatnych podręczników udostępnianych przez szkoły, natomiast uczniom ze szkół ponadpodstawowych podręczniki były kupowane przez Placówkę. Wszelkie przybory szkolne, plecaki, zeszyty ćwiczeń, stroje na zajęcia sportowe oraz śniadaniówki zapewniała również Placówka. Wychowankowie w czasie indywidualnych rozmów nie wnosili zastrzeżeń i uwag dotyczących zaopatrzenia ich w środki higieny osobistej oraz pomoce szkolne. W Placówce były także dostępne dla dzieci puzzle, gry planszowe, zabawki i książki - co spełniło wymóg w obszarze § 18 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 87, 120 - 123)

Dyrektor Placówki złożył do akt kontroli oświadczenie, że wychowankowie mieli zapewniony dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych a także terapeutycznych i rewalidacyjnych, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia. Zajęcia wychowawcze realizowane były na bieżąco, podczas codziennych kontaktów z dziećmi, najczęściej poprzez rozmowy indywidualne dotyczące respektowania i przestrzegania ogólnie obowiązujących norm i zasad, pokonywania barier, zaspokajania indywidualnych potrzeb rozwojowych, panowania nad swoimi emocjami oraz relacji międzyludzkich. W okresie objętym kontrolą na terenie POW dzieci uczestniczyły w zajęciach: arteterapii, terapii pedagogicznej, plastycznych, dogoterapii oraz korzystały z indywidualnego wsparcia psychologicznego. W ramach kompensacji braków edukacyjnych pomoc w nauce, o której mowa w § 18 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia zapewniali wychowawcy, terapeuta pedagogiczny oraz pedagog.

Na terenie Placówki organizowano wychowankom korepetycje z języka angielskiego (poniedziałki i środy) oraz z matematyki (wtorki i czwartki). Wychowankowie posiadający orzeczenia o niepełnosprawności lub z problemami emocjonalnymi uczestniczyli w różnych zajęciach i oddziaływaniach terapeutycznych organizowanych w placówkach oświatowych między innymi w Treningu Umiejętności Społecznych. W przypadku wychowanków przebywających w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych oraz w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii ich zajęcia wynikały z indywidualnych programów edukacyjno – terapeutycznych, organizowanych na terenie tych jednostek.

(dowód: akta kontroli str. 90 – 91, 187 - 190)

Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia, w okresie objętym kontrolą wychowankowie mieli zapewniony dostęp do nauki, która w zależności od potrzeb dzieci odbywała się w placówkach oświatowych ogólnodostępnych lub w strukturach placówek resocjalizacyjnych. Z wybranej grupy kontrolnej dziewięcioro dzieci było uczniami szkół podstawowych, a względem dwójki rodzeństwa (A.S. i T.S.) umieszczonego w POW 8 maja 2026 r. prowadzono działania zmierzające do objęcia ich edukacją przedszkolną. Ponadto troje wychowanków uczyło się przebywając poza Placówką w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych oraz w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii (jeden w szkole podstawowej, a dwoje w szkołach ponadpodstawowych). Nikt z wychowanków nie był objęty nauczaniem indywidualnym.

(dowód: akta kontroli str. 57 - 64, 89)

Placówka zapewniała wychowankom możliwość uczestniczenia w różnych zajęciach pozalekcyjnych, w tym rekreacyjnych i sportowych, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia. Organizowane były zajęcia o charakterze kulturalnym, edukacyjnym i rekreacyjnym, w tym wydarzenia okolicznościowe mające na celu kultywowanie tradycji, postaw patriotycznych, społecznych i rodzinnych oraz zajęcia artystyczne, manualne i kulinarne. W ramach działań rekreacyjnych i sportowych realizowano różnorodne formy aktywności fizycznej i ruchowej, obejmujące m.in. różnego rodzaju gry zespołowe, „Bieg Jeża”, a także aktywności na świeżym powietrzu, takie jak nocne wyjście na „Bociankę” (lokalne wzgórze rekreacyjne), jazdy na hulajnogach i rolkach. Podopieczni uczestniczyli również w zajęciach poza Placówką np. wyjścia na lody, basen, lodowisko, do kina, teatru oraz muzeum, wycieczkach krajoznawczych, wspólnych spacerach, a także w zorganizowanych wyjazdach w okresie ferii zimowych i wakacji.

(dowód: akta kontroli str. 90, 92, 183 - 186)

W okresie objętym kontrolą Placówka ponosiła opłaty za wyżywienie podopiecznych,

którzy przebywali w przedszkolu i w zespole placówek opiekuńczo - terapeutycznych. Koszty przejazdów związanych z dojazdem do szkół, z urlopowaniem dziecka do rodziny, wizytą u lekarza, wyjazdem na ferie, wycieczkę pokrywała także Placówka. W okresie objętym kontrolą nie zaistniały okoliczności opłaty za bursę lub internat wobec dziecka pobierającego naukę poza Placówką. Zatem jednostka ponosiła wydatki, o których mowa w § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia.

W okresie objętym kontrolą Placówka, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia, ponosiła opłaty związane z dojazdem do i z miejsca uzasadnionego pobytu tj. z urlopowaniem dziecka do rodziny, wizytą u lekarza, wyjazdem na ferie i wycieczkę. Dojazd dzieci do szkoły podstawowej zapewniała Gmina Mieroszów. Zakup biletów do szkół poza Mieroszowem był zapewniający przez Centrum. W okresie objętym kontrolą nie zaistniały okoliczności opłaty za bursę lub internat wobec dziecka pobierającego naukę poza Placówką.

(dowód: akta kontroli str. 74, 82, 175 - 182)

W ramach przestrzegania § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia dyrektor Placówki załącznikiem nr 1 do Regulaminu wprowadził dokument pod nazwą „Regulamin przyznawania kieszonkowego w Placówkach Opiekuńczo – Wychowawczych” zarządzanych przez Centrum. Zgodnie z jego zapisami każdy wychowanek powyżej 5. roku życia otrzymywał kieszonkowe w kwocie minimalnej tj. 46 zł, które mogło być zwiększone z uwagi na wiek, postawę wychowanka oraz jego indywidualne potrzeby. Jednocześnie postanowienia dotyczące wypłacania określonej wysokości rzeczowej kwoty pieniężnej zostały ujęte w Regulaminie w rozdziale 3 w § 14 ust. 1 pkt 15. W POW kieszonkowe pobierał wychowawca i na podstawie list wypłat wydawał podopiecznym, którzy potwierdzali odbiór przekazanej kwoty własnoręcznym podpisem. Podczas analizy list wypłat kieszonkowego stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w poszczególnych miesiącach tj. od maja 2025 r. do grudnia 2025 r. brak było podpisów dzieci, co uznano za uchybienie. W przyszłości należy zadbać o to, aby każdorazowo wychowankowie własnoręcznie odnotowywali odbiór otrzymywanego kieszonkowego. Dla wychowanków przebywających poza Placówką, kieszonkowe pobierał wychowawca i przekazywał im za pokwitowaniem. Miesięczna kwota wypłacanego kieszonkowego w okresie objętym kontrolą wynosiła od 50 zł do 70 zł. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w dokumentacji wewnętrznej Placówki, znajdowały się dwa dokumenty podpisane przez Panią Ewę Chabę, zastępcę dyrektora Placówki. Pierwszy pod nazwą „Dysponowanie kieszonkowym”, w którym zawarto zapis taki jak: *Proszę uczulić dzieci i młodzież, że będą ponosić koszty z własnych pieniędzy*

za zniszczenia oraz np. zgubienie biletu miesięcznego. Drugi dokument zatytułowany „Uwaga wychowankowie”, w którym zapisano: *Przypominamy, że za wszelkie szkody umyślne poczynione przez wychowanków, za zgubione bilety przejazdowe oraz narażenie placówki na inne umyślne szkody – odpowiada wychowanek. Tu regulujemy straty z własnych pieniędzy oraz za ucieczki z placówki – kieszonkowe jest pomniejszane lub w ogóle nie wypłacane. Za umyślną absencję szkolną – kieszonkowe jest pomniejszane lub w ogóle niewypłacane.* Przywołane zapisy w rzeczonych dokumentach były sprzeczne z zasadą wypłacania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia (...) w myśl § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Na powyższą okoliczność zastępca dyrektora POW złożyła oświadczenie, że będące w segregatorze dokumentów wewnętrznych Placówki informacje dotyczące kieszonkowego, były archiwalne i nigdy nie weszły w życie oraz że POW pokrywała koszty za wszelkie powstałe szkody. Ponadto w toku kontroli nie potwierdzono aby powyższe było stosowane. Wskazuje się na konieczność odstąpienia od tworzenia i stosowania takich zapisów.

(dowód: akta kontroli str. 157 - 179)

Zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Placówka spełniała wymogi dotyczące standardu w obszarze warunków lokalowych. Do dyspozycji wychowanków przeznaczonych było siedem pokoi - sypialni 2 - osobowych. Pokoje wyposażone były w tapczany, szafy z miejscem na odzież i rzeczy osobiste, biurka, krzesła, półki do przechowywania zabawek, książek, pomocy edukacyjnych, laptopy itp. W myśl § 18 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, wychowankowie korzystali z czterech łazienek z kabinami prysznicowymi, toaletami oraz umywalkami w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Posiłki były przygotowywane w kuchni, wyposażonej w sprzęty gospodarstwa domowego oraz inne akcesoria kuchenne wraz z jadalnią wyposażoną w stół z krzesłami, gdzie zapewniono komfortowe warunki spożywania posiłków przez dzieci. W Placówce do wspólnego użytkowania były: salon do zabawy i wypoczynku wyposażony w stół z krzesłami, telewizor i dodatkowy stolik oraz duży hol z bilardem i stołem do ping-ponga. Wychowankom zapewniano miejsca do nauki w ich pokojach oraz w świetlicy, w której znajdował się stół z krzesłami, komputer, zabawki, regały, piłkarzyki oraz sofa. POW dysponowała osobnym pomieszczeniem do prania, w którym znajdowały się dwie pralki, toaleta oraz umywalka. Za miejsce do suszenia służył hol na korytarzu oraz suszarki na terenie zewnętrznym. Każde z dzieci miało obowiązek utrzymywania czystości i porządku. W pokoju wychowawców (z łazienką)

w sejfie w zamkniętej kasetce przechowywano leki, które wychowawcy rozdysponowywali dzieciom.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono jednostkowo, że w Placówce, w pokojach dzieci we wszystkich oknach brak było klamek, w trzech pokojach (103A, 104A i 107A) nie zamykały się drzwi, w jednym (107A) w drzwiach były dziury i prześwit. Ponadto we wszystkich łazienkach stwierdzono zacieki na sufitach oraz zagrzybiałe fugi, w trzech ubytki w kaflach oraz w niektórych poszczególnych łazienkach znajdowały się odstające płytki na ścianie, skorodowane ościeżnice drzwiowe, brak lustra oraz brak możliwości zamknięcia drzwi. W związku z powyższym należy podjąć niezwłoczne działanie w zakresie doprowadzenia stanu technicznego pokoi i łazienek do standardu umożliwiającego zapewnienie dzieciom w pełni funkcjonalne i przyjazne środowisko rozwojowe.

(dowód: akta kontroli str. 191 - 196)

Przedmiotem kontroli była także ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Dokonując analizy przekazanego przez Dyrektora wykazu zatrudnionych w Placówce pracowników oraz ich akt osobowych ustalono, że w okresie objętym kontrolą w POW z dziećmi pracowało 7 wychowawców (umowa o pracę), 1 pedagog (umowa o pracę), 1 psycholog (umowa zlecenie), 1 terapeuta pedagogiczny (umowa o pracę). Wszystkie osoby miały wykształcenie zgodne z wymogami kwalifikacyjnymi wynikające z art. 98 ust. 1 pkt 1 - 4 ustawy oraz zostały zweryfikowane w zakresie, o którym stanowi art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy. Ponadto w aktach osobowych pracowników zatrudnionych w Placówce od 15 lutego 2024 r. znajdowały się wydruki z Krajowego Rejestru Karnego, zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich⁷. Dyrektorzy Placówki w okresie objętym kontrolą oraz z-ca dyrektora zatrudnieni byli na pełny etat i posiadali kwalifikacje zawodowe, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Osoby zatrudnione do obsługi w Placówce: kucharki, Panie sprząające, konserwatorzy oraz kierowcy spełniali wymogi, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 w związku z art. 99 ust. 5 ustawy.

(dowód: akta kontroli str. 197 - 204)

W ramach przeprowadzonej kontroli jednym z obszarów poddanych weryfikacji było przestrzeganie przepisów dotyczących praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy. W tym celu przeprowadzono indywidualne rozmowy z dziećmi przebywającymi w Placówce, które wyraziły na to zgodę. Wychowankowie, którzy posiadali taką możliwość byli

⁷ (Dz. U. z 2024 r., poz. 1802).

urlopowani do swoich rodziców i innych najbliższych. Rozmówcy nie wnosili zastrzeżeń dotyczących zaopatrzenia w odzież, podręczniki, środki higieny osobistej oraz w zakresie żywienia i jego ilości. Dzieci zgłosiły kontrolującemu, że podczas weekendów w POW brak jest ciepłej wody. O zaistniałym fakcie dyrektor Placówki został niezwłocznie poinformowany oraz oświadczył, że dołoży wszelkich starań, aby w przyszłości nie dochodziło do tego typu sytuacji. W związku z powyższym należy podjąć niezwłoczne działanie w zakresie zapewnienia ciągłości właściwych warunków bytowych w tym zakresie. Wychowankowie nie byli w Placówce świadkami przemocy ze strony dorosłych, jak również sami nie doznali takiej przemocy. Respektowane było prawo do poszanowania prywatności, tożsamości religijnej i kulturowej. Podopieczni mieli wiedzę odnośnie swojej sytuacji prawnej oraz byli świadomi powodów umieszczenia w Placówce. Miały zapewniony kontakt z rodzinami biologicznymi w sytuacji to umożliwiającej, osobami bliskimi oraz znajomymi. Potwierdzili uczestnictwo w zajęciach i wydarzeniach organizowanych na terenie Placówki oraz poza nią. Podopiecznym organizowano czas wolny, zajęcia realizowano według potrzeb wychowanków. Organizowano wyjazdy i wyjścia do kina, na basen i lodowisko. Wychowankowie uczestniczyli w wydarzeniach ważnych dla Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych obsługiwanych przez Centrum: Wigilia Wielkanoc i Narodowe Święto Niepodległości oraz w imprezach sportowych np. „Biegu Jeża” i „Nocnym wyjściu na Bociankę”. W okresie objętym kontrolą wychowankowie przebywali na kolonii letniej w Pobierowie oraz na zimowisku w Zakopanem. W Placówce potrzeby zdrowotne wychowanków były odpowiednio zabezpieczone. Zapewniona była im stała opieka medyczna, a w razie potrzeby dostęp do leków oraz konsultacji lekarskich i specjalistycznych. Potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego w wysokości zgodnej z listami kieszonkowego. Ponadto z rozmów z wychowankami wynikało, że przestrzegano prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem. Dzieci czuły się bezpiecznie. W POW obowiązywały standardy ochrony małoletnich, co dzieci potwierdziły. Akceptowały obowiązujące zasady i miały świadomość konieczności ich przestrzegania. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w Placówce przestrzegano praw dziecka.

(dowód: akta kontroli str. 120 - 123)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej „Catharina 2” w Nowym Siodle stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zalecenia pokontrolne:

1. W dwóch przypadkach sporządzono diagnozy psychofizyczne dzieci z pominięciem trzech wskazań dotyczących programu terapeutycznego, pracy z rodziną dziecka

oraz przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka.

2. Psycholog nie prowadził kart udziału w zajęciach specjalistycznych dla dzieci tego wymagających.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 4. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, a także pisemnych oświadczeń oraz wyjaśnień złożonych przez dyrektora jednostki oraz jego zastępcę.

W związku z brakiem informacji o aktualnym miejscu zamieszkania byłego dyrektora POW, wystąpienie pokontrolne nie zostało mu przekazane. Rzeczone wystąpienie sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.33.2026.JS.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Sporządzać diagnozy psychofizyczne z uwzględnieniem wskazań dotyczących obszarów określonych w § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Podstawa prawna: § 14 ust. 4 pkt 2 - 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Prowadzić karty udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, z opisem ich przebiegu dla dzieci tego wymagających.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

Pouczenie:

1. Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 980). Proszę w terminie **do dnia 30 września 2026 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Jacek Sujka

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olenicz

.....
Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Centrum
(kierownik jednostki kontrolującej) społecznej

.....
(członek zespołu inspektorów)

