

Mieszkańcy Nowego Sącza
reprezentowani przez:

Nowy Sącz, dnia 11 września 2026 r.



Ministerstwo Infrastruktur
RPW/61359/2026 P
Data: 2026-09-24

adres do korespondencji:

Pan Dariusz Klimczak
Minister Infrastruktury
Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa

PETYCJA

w sprawie przeprowadzenia dodatkowej analizy wariantowej odcinka Tęgoborze–Nowy Sącz drogi krajowej nr 75 „Sądeczanka”, obejmującej „Wariant Bez Wyburzeń” po zachodniej, lewobrzeżnej stronie Dunajca.

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 ust. 1–3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), jako mieszkańcy Nowego Sącza i okolic, w tym osoby bezpośrednio zagrożone skutkami realizacji planowanego przebiegu drogi krajowej nr 75 na odcinku Tęgoborze–Nowy Sącz, działając zarówno w interesie własnym, jak i w interesie publicznym, wnosimy petycję o podjęcie działań zmierzających do przeprowadzenia dodatkowej analizy wariantowej przebiegu DK75 na odcinku Tęgoborze–Nowy Sącz, obejmującej wariant poprowadzony po lewej stronie Dunajca, pozwalający na realizację inwestycji bez wyburzeń domów mieszkalnych oraz o porównanie alternatywnego przebiegu z obecnie przyjętym rozwiązaniem.

Nie żądamy przyjęcia tego wariantu bez przeprowadzenia badań. Żądamy jego rzetelnego zbadania i porównania z wariantem obecnie przygotowywanym.

Popieramy budowę Sądeczanki. Uważamy ją za jedną z najważniejszych inwestycji komunikacyjnych dla Nowego Sącza i całej Sądecczyzny. Chcemy, aby została zrealizowana możliwie szybko, ale jednocześnie w sposób racjonalny, gospodarny i możliwie najmniej dotkliwy dla mieszkańców.

Obecnie przygotowywany przebieg odcinka Tęgoborze–Nowy Sącz może prowadzić do wyburzenia budynków mieszkalnych, wywłaszczeń nieruchomości oraz daleko idącej ingerencji w istniejącą zabudowę i układ przestrzenny miasta.

W sytuacji, gdy istnieje alternatywna koncepcja, która według przedstawionych założeń może ograniczyć te skutki, uważamy, że jej pominięcie bez przeprowadzenia profesjonalnej analizy porównawczej byłoby przedwczesne.

Potrzebę zbadania alternatywnego przebiegu po lewej stronie Dunajca podnoszą nie tylko mieszkańcy bezpośrednio dotknięci planowaną inwestycją. Stanowisko w tej sprawie zajęła również **Sądecka Izba Gospodarcza**, reprezentująca przedsiębiorców regionu. Prezes SIG Paweł Kukla przedstawił stanowisko Izby m.in. w wywiadzie z 27 sierpnia 2026 r., a następnie we wniosku skierowanym 5 września 2026 r. do Rady Miasta Nowego Sącza o podjęcie działań w sprawie zmiany przebiegu Sądeczanki na odcinku wjazdowym do Nowego Sącza.

Pokazuje to, że potrzeba przeprowadzenia dodatkowej analizy wariantowej nie jest wyłącznie postulatem właścicieli nieruchomości zagrożonych wyburzeniami. Jest również postulatem środowiska gospodarczego, zainteresowanego takim przebiegiem Sądeczanki, który będzie najbardziej funkcjonalny z punktu widzenia rozwoju Nowego Sącza i całej Sądeczyny.

1. Najpierw analiza, później decyzja.

„Wariant Bez Wyburzeń” zakłada poprowadzenie zasadniczego przebiegu trasy po zachodniej, lewobrzeżnej stronie Dunajca.

Według przedstawionych założeń rozwiązanie to może w szczególności:

- uniknąć lub istotnie ograniczyć wyburzenia istniejącej zabudowy;
- zmniejszyć zakres wywłaszczeń;
- ograniczyć koszty wykupu nieruchomości i odszkodowań;
- skrócić przebieg drogi na terenie Nowego Sącza;
- ograniczyć część kolizji z istniejącą infrastrukturą;
- zmniejszyć ingerencję w istniejący układ komunikacyjny i przestrzenny;
- poprawić dostęp do południowej części miasta i terenów gospodarczych;
- stworzyć funkcjonalne połączenie z dalszym przebiegiem DK75 w kierunku Starego Sącza i granicy ze Słowacją.

Nie twierzimy, że wszystkie te korzyści zostały już udowodnione.

Właśnie dlatego potrzebna jest analiza.

Jeżeli profesjonalne badanie wykaże, że wariant ten jest technicznie, ekonomicznie, środowiskowo lub komunikacyjnie nieuzasadniony, mieszkańcy otrzymają merytoryczną odpowiedź opartą na danych.

Jeżeli natomiast analiza potwierdzi możliwość ograniczenia wyburzeń, wywłaszczeń lub kosztów inwestycji, jej przeprowadzenie może uchronić mieszkańców oraz państwo przed skutkami decyzji, której późniejsza zmiana będzie znacznie trudniejsza i droższa.

2. Analiza alternatywy nie oznacza blokowania inwestycji.

Nasza petycja nie jest skierowana przeciwko budowie Sądeczanki. Nie żądamy zatrzymania tej inwestycji ani pominięcia obowiązujących procedur administracyjnych.

Domagamy się jedynie tego, aby przed podjęciem kolejnych działań prowadzących do trwałego związania inwestycji z obecnym przebiegiem sprawdzono, czy istnieje rozwiązanie, które pozwala osiągnąć ten sam cel przy mniejszych kosztach społecznych i własnościowych.

Analiza wariantu nie blokuje inwestycji. Pozwala wybrać rozwiązanie, które powinno zostać skierowane do dalszych prac.

3. Ochrona domów mieszkańców wymaga szczególnej staranności.

Budowa drogi krajowej jest inwestycją realizowaną w interesie publicznym.

Nie zwalnia to jednak organów państwa z obowiązku poszukiwania rozwiązań, które pozwalają pogodzić interes publiczny z ochroną własności i miejsc zamieszkania obywateli.

Jeżeli realizacja jednego wariantu wymaga wyburzenia domów i wywłaszczenia mieszkańców, a wskazywane jest rozwiązanie alternatywne mogące ograniczyć te skutki, powinno ono zostać profesjonalnie zweryfikowane.

Dla osób dotkniętych inwestycją nie jest to dyskusja wyłącznie o przebiegu linii na mapie.

Dotyczy ona ich domów, nieruchomości, wieloletniego dorobku i miejsca życia.

Dlatego uważamy, że decyzja powodująca tak poważne i nieodwracalne skutki powinna być poprzedzona możliwie pełnym porównaniem dostępnych rozwiązań.

4. Przeprowadzenie analizy leży również w interesie finansów publicznych.

Na przygotowanie Sądeczanki przeznaczane są wielomilionowe środki publiczne.

Koszty inwestycji nie ograniczają się do samej budowy drogi. Obejmują również wykupy nieruchomości, odszkodowania, wyburzenia, przebudowę infrastruktury technicznej oraz przygotowanie dokumentacji.

Dlatego przed wejściem inwestycji w kolejne etapy racjonalne jest sprawdzenie rozwiązania, które może ograniczyć część tych kosztów.

Koszt dodatkowej analizy należy zestawić nie tylko z kosztem dokumentacji projektowej, lecz również z potencjalnymi kosztami wywłaszczeń, wyburzeń i późniejszej zmiany rozwiązania, gdyby na dalszym etapie okazało się ono nieoptymalne.

Znacznie taniej jest sprawdzić alternatywę przed podjęciem nieodwracalnych decyzji niż korygować przebieg inwestycji po zaangażowaniu kolejnych milionów złotych środków publicznych.

5. Zakres oczekiwanej analizy.

Wnosimy, aby profesjonalne porównanie obecnego przebiegu odcinka Tęgoborze–Nowy Sącz z „Wariantem Bez Wyburzeń” obejmowało co najmniej:

- liczbę budynków przeznaczonych do wyburzenia;
- zakres koniecznych wywłaszczeń;
- szacunkowe koszty wykupu nieruchomości i odszkodowań;
- koszty realizacji inwestycji;
- długość przebiegu;
- rozwiązania techniczne i obiekty inżynierskie;
- kolizje z istniejącą infrastrukturą;
- wpływ na środowisko i istniejący krajobraz;
- skutki społeczne;
- wpływ na układ komunikacyjny Nowego Sącza;
- dostępność południowej części miasta i terenów gospodarczych;
- funkcjonalność dalszego przebiegu DK75 w kierunku południowym.

Stanowisko dotyczące potrzeby zbadania przebiegu po lewej stronie Dunajca przedstawiają również środowiska gospodarcze Sądeckizny, w tym Sądecka Izba Gospodarcza.

Pokazuje to, że propozycja dodatkowej analizy nie jest wyłącznie indywidualnym postulatem właścicieli nieruchomości objętych obecnym przebiegiem, lecz dotyczy sposobu rozwiązania jednego z najważniejszych problemów komunikacyjnych miasta i regionu.

Dlatego jako mieszkańcy Nowego Sącza zwracamy się do Pana Ministra o podjęcie działań prowadzących do:

objęcia odcinka Tęgoborze–Nowy Sącz dodatkową analizą wariantową oraz profesjonalnego porównania obecnie przygotowywanego przebiegu z „Wariantem Bez Wyburzeń” po zachodniej, lewobrzeżnej stronie Dunajca, zanim podjęte zostaną kolejne działania powodujące trwale związanie inwestycji z obecnym rozwiązaniem.

Chcemy budowy Sądeczanki.

Chcemy jednak również pewności, że przed wyburzeniem domów i przeznaczaniem kolejnych milionów złotych środków publicznych sprawdzono rozwiązanie, które może ograniczyć zarówno społeczne, jak i finansowe koszty tej inwestycji.

Nie żądamy wyboru wariantu bez badań. Żądamy prawa do tego, aby został on rzetelnie zbadany.

W imieniu mieszkańców Nowego Sącza składających niniejszą petycję, zgodnie z załączoną listą: