

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 29 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Zamawiającego: 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Sukcesywna dostawa pieczywa i wyrobów cukierniczych dla 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku w 2026 roku”, numer postępowania 70/2025.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia wnioskowanej przez Zamawiającego umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

U z a s a d n i e

W dniu 29 grudnia 2025 r. na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), dalej jako: „ustawa Pzp”, w związku z wniesieniem przez wykonawcę A.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "CYMES" A.O. z siedzibą w Suwałkach, Zamawiający: 24 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku wniósł o uchylenie przez Krajową Izbę Odwoławczą zakazu zawarcia umowy w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 października 2025 r., pod numerem 642112-2025.

Zamawiający do przedmiotowego wniosku podał następujące uzasadnienie.

„(...)Wartość szacunkowa — 12 240 808,38 zł., w tym 2 639 755,10 euro.

Do terminu składania ofert 31 października 2025 r. wpłynęły dwie oferty wykonawców:

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego: 5 200 000,00 zł brutto				
Nr Of.	Firmy oraz siedziby Wykonawców, których oferty zostały otwarte	Cena oferty brutto (zamówienie podstawowe)	Cena oferty brutto (zamówienie opcjonalne)	Cena oferty brutto (zamówienie podstawowe + zamówienie opcjonalne) A+B
Of. 1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno — Handlowe „Cymes” A.O. 16 - 400 Suwałki	3 362 908,50 zł	4 035 528,00 zł	7 398 436,50 zł
Of. 2	Piekarnia TYROLSKA sp. z o.o., 11 — 010 Barczewo	3 477 738,80 zł	4 173 170,40 zł	7 650 909,20 zł

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano w dniu 15 grudnia 2025 r.

W ustawowym terminie wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie Odwołującego A.O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "CYMES" ADAM OŁÓW z siedzibą w Suwałkach.

Wykaz negatywnych skutków nie zawarcia umowy dla instytucji publicznej w odniesieniu do której zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku

24. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Giżycku ma na zaopatrzeniu jednostki wojskowe na flance północny - wschód, gdzie posiada 7 stołówek wojskowych na terenie:

- 1) 24WOG, ul. Nowowiejska 20, 11 - 500 Giżycko.
- 2) Jednostki Wojskowej Nr 1460 i 3797 ul. Wojska Polskiego 23, 12-250 Orzysz,
- 3) Jednostki Wojskowej Nr 2568 ul. Gen. J. Bema 7, 11-600 Węgorzewo. 4)

Jednostki Wojskowej Nr 2098 w Bemowie Piskim ul. Kętrzyńskiego 1, 12-230 Biała Piska w budynkach nr 16, 210 oraz punktów polowych na terenie poligonu Orzvsz oraz na terenie kompleksu wojskowego w Bemowie Piskim.

- 5) Jednostki Wojskowej Nr 4808 ul. Partyzantów 33, 19-500 Gołdap.

W miejscowościach Gołdap. Giżycko, Węgorzewo, Bemowo Piskie i Orzysz znajdujących się na terenie 5 kompleksów wojskowych, gdzie każdego dnia żywionych jest ok. 5 500 — 6000 osób. W miejscowości Bemowo Piskie na 2 stołówkach zabezpieczani są żołnierze Batalionowej Grupy Bojowej(wielonarodowej) w ilości 1 200 osób, na terenie Orzysza znajduje się poligon wojskowy na którym stale trwają ćwiczenia poligonowe, a ilość osób żywionych dochodzi do 4 000 osób dziennie.

W związku z tak dużą liczbą żywionych osób dostawa pieczywa i wyrobów cukierniczych jest realizowana:

- 6 x w tygodniu: od poniedziałku do soboty w godz.5.00-7.00;
- w czasie szkoleń poligonowych 6 x w tygodniu: od poniedziałku do soboty w godz. 3.30 - 5.30;
- do stołówek wojskowych w Bemowie Piskim i Orzyszu oraz polowych punktów żywnościowych organizowanych na terenie poligonu Orzysz, 2 razy dziennie w godzinach 3.30-5.30i 15.00-16.00.

Zgodnie z art. 334 ust. 1 ustawy o Obronie Ojczyzny (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 825 ze zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie bezpłatnego wyżywienia żołnierzy zawodowych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej (tj. Dz.U. z 2025 r., poz. 1395) żołnierzowi na czas szkolenia, ćwiczenia, kursu lub kształcenia przysługuje bezpłatne wyżywienie według norm wyżywienia w jednostce wojskowej.

Pieczywo, zaś jest nieodłącznym i niemożliwym do zastąpienia przez inny produkt składnikiem posiłków w szczególności takich, jak śniadania i kolacje. Brak pieczywa i ciast przyczyni się do zubożenia kaloryczności w codziennym jadłospisie dekadowym, oraz spowoduje brak zapewnienia właściwego wyżywienia dla osób z alergiami pokarmowymi.

W dniach 19.01.27.02.2026 r. w 1 Brygad Artylerii w Węgorzewie planowany jest do przeprowadza kurs podoficerski dla 183 żołnierzy, którzy będą żywieni na terenie jednostki.

Brak możliwość zawarcia przez 24 WOG umowy od 02 stycznia 2026 r. na sukcesywną dostawę pieczywa i wyrobów cukierniczych dla 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku w 2026 roku skutkować będzie poważnym uszczerbkiem dla interesu publicznego poprzez brak możliwości żywienia żołnierzy zgodnie z normami żywieniowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie bezpłatnego wyżywienia żołnierzy zawodowych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej uczestniczących w szkoleniach, ćwiczeniach oraz kursach wojskowych. Powyższe dotyczy również żołnierzy stale przebywających w wielonarodowej Batalionowej Grupie Bojowej na terenie Bemowa Piskiego. Brak pieczywa spowoduje wstrzymanie działań statutowych wojskowych stołówek będących na zaopatrzenia 24 WOG, co zagraża zaplanowanym szkoleniom, ćwiczeniom, oraz kursom żołnierzy oraz bezpieczeństwu narodowemu o dużej skali w związku z niezapewnieniem pełnowartościowego wyżywienia żołnierzy wielonarodowej Batalionowej Grupy Bojowej w Bemowi Piskim (Amerykański kontyngent w eFP, który dopełniają żołnierze z Wielkiej Brytanii, Rumunii i Chorwacji). Kontyngent ten stanowi trzon „polskiej” wielonarodowej Batalionowej Grupy Bojowej eFP.)

Odwwołanie zostało wniesione w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Wniesienie odwołania jest całkowicie bezpodstawne i zostało wniesione wyłącznie po to, żeby udaremnić Zamawiającemu zawarcie umowy.

Zamawiający przeprowadził należyte postępowanie wyjaśniające oraz badanie oferty Odwołującego A.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "CYMES" ADAM OŁÓW z siedzibą w Suwałkach.

Odwołujący A.O. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "CYMES" ADAM OŁÓW z siedzibą w Suwałkach w postępowaniu na sukcesywną dostawę pieczywa i wyrobów cukierniczych dla 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku w 2026 roku złożył ofertę, w której w pozycji 54 drożdże świeże zamówienia podstawowego i opcjonalnego wskazał nieprawidłową stawkę podatku VAT 5 %. Zamawiający 24 WOG pismem z dnia 05.11.2025r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Odwołujący w piśmie z dnia 07.11.2025r. złożył wyjaśnienia w zakresie zastosowanej stawki VAT, w których jednoznacznie stwierdził, że drożdże świeże podlegają opodatkowaniu stawką podstawową VAT 23% i nie korzystają z obniżonej stawki VAT 5% - tym samym należy uznać, że Odwołujący przyznał się do zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT oraz do błędu w obliczeniu ceny. Jednocześnie wniósł o poprawienie omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP poprzez zmianę wartości netto ogólnej oraz podatku VAT pozostawiaj bez zmiany wartość brutto ogólnej dla:

- zamówienia podstawowego:

przed korektą 5% 400,00 zł 20,00 zł 420,00 zł, po korekcie 23% 341 zł 78,54 zł 420,00 zł,

- zamówienia opcjonalnego:

przed korektą 5% 500,00 zł 25,00 zł 525,00 zł, po korekcie 23% 426,83 zł 98,17 zł 525,00 zł.

Ustalenie prawidłowej wysokości stawki VAT leży w gestii Odwołującego.

Natomiast zbadanie czy Wykonawcy przyjęli prawidłowe stawki podatku VAT jest jednym z obowiązków Zamawiającego wynikających z ustawowej zasady równego traktowania wykonawców. Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, po to by oferty były w pełni porównywalne. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie posłużyć się należy wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego — stawki podatku VAT, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). W złożonej ofercie Odwołujący zastosował niewłaściwy podatek VAT dla pozycji 54 drożdże świeże w załączniku nr 3 do SWZ — zamiast stawkę podatku VAT 23%, przyjął stawkę podatku VAT 5%, która jest

błędna według ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2025 r. poz. 775 ze zm.)

Za klasyczny błąd w obliczeniu ceny, uznaje się przyjęcie przez Wykonawcę do wyliczenia ceny niewłaściwej stawki podatku VAT. Takiego błędu co do zasady nie

można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty. Powyższe wynika m.in. z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. sygn. akt III CZP 52/11, w której Sąd Najwyższy orzekł, iż o „porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić tylko wtedy, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców z zachowaniem tych samych reguł”. Tak samo wypowiada się Krajowa Izba Odwoławcza m.in. podkreślając, że w przypadku stwierdzenia błędu w obliczeniu ceny zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty. Zdaniem Izby ustawodawca nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty oraz nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Należy uznać, że błąd w obliczeniu ceny to każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej (choć pojawiały się też orzeczenia akceptujące zastosowanie stawki podstawowej w miejsce obniżonej).

Podczas badania poprawności przyjętych w ofertach stawek podatku VAT, zamawiający mając jakiegokolwiek wątpliwości, ma prawo wezwać wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie. Zasadność, a nawet obowiązek zwracania się w podobnych sytuacjach do wykonawców o wyjaśnienia potwierdza orzecznictwo KIO.

Izba w wyrokach podkreśla, że w przypadku wątpliwości, dotyczących właściwej stawki podatku, zamawiający, zgodnie z zasadą równego traktowania, powinien wystąpić o udzielenie wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowania danej stawki podatku do wszystkich wykonawców. Tym samym Zamawiający 24 WOG pismem z dnia 05.11.2025 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT. Wskazując, że w zestawieniu cenowym załącznik nr 3 do SWZ złożonym przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu w pozycji nr 54 drożdże świeże zamówienia podstawowego i opcjonalnego wskazano stawkę podatku VAT 5 %.

Odrzucenie oferty z błędnie określoną stawką podatku VAT jest zasadą, od której orzecznictwo ustanowiło pewien wyjątek. Zgodnie z nim zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT może zostać uznane za omyłkę, polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, w przypadku, kiedy zamawiający zawarł w SWZ konkretny zapis określający stawkę podatkową, jaką należy zastosować w ofercie. Potwierdza to nadal aktualna, uchwała Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., w której skład orzekający stwierdził, że „jedynie wówczas, jeśli Zamawiający wskazał w S/IA/Z konkretną stawkę podatku VAT, kształtującą przecież także wysokość określonej w ofercie ceny, to dopiero wtedy może dojść do ewentualnego wystąpienia innej omyłki, polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki

VA T ze stawką zawartą w SIŁA/Z Niezgodność taka uzasadniałaby obowiązek poprawienia oferty i to tylko wówczas, gdy omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Natomiast w sytuacji, w której zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VA T w ogóle nie może dojść do wystąpienia innej omyłki”.

Zamawiający 24 WOG w SWZ oraz w załączniku nr 3 do SWZ — zestawienie cenowe, nie wskazał stawki VAT dla żadnego z produktów będącego przedmiotem zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę pieczywa i wyrobów cukierniczych dla 24 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Giżycku w 2026 roku.

dowód: - SWZ post. 70/2025 wraz z złącznikiem nr 3 do SWZ — zestawienie cenowe,
- pismo wych. nr f0602/25 z dnia 05.11.2025 r., - pismo wch.nr 46595/25 z dnia 07.11.2025 r.

W rozdziale XVI SWZ — opis sposób obliczenia ceny Zamawiający określił, że „1. Cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia (zamówienie podstawowe oraz zamówienie opcjonalne) należy wyliczyć w sposób przedstawiony w załączniku nr 3 do niniejszej specyfikacji Zestawienie cenowe, a następnie uzyskaną CENĘ OFERTY

(Cena zamówienia podstawowego (A) + cena zamówienia opcjonalnego* (B))
przenieść do Formularza ofertowego- załącznik nr 1 do SW'Z

*cena jednostkowa asortymentu w zakresie zamówienia opcjonalnego musi być taka sama jak zamówienia podstawowego !

2. Cena podana w formularzu ofertowym powinna obejmować wszystkie koszty związane z terminowym i prawidłowym wykonaniem zamówienia, zysk

Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty, w tym podatek VA T obowiązujący na dzień składania ofert.

3. Cena jednostkowa brutto towaru to cena ustalona za jednostkę miary towaru (j. m.), określoną przez Zamawiającego w zestawieniu cenowym stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ.

4. Przy wyliczaniu wartości cen poszczególnych elementów należy ograniczyć się do dwóch miejsc po przecinku na każdym etapie wyliczenia ceny, stosując ogólnie przyjęte zasady zaokrągleń.

5. Kwoty wskazane w ofercie zaokrągla się do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla do 1 grosza”.

W załączniku nr 3 do SWZ — zestawienie cenowe Zamawiający wskazała następujący sposób obliczenia ceny w danej pozycji:

ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE

Lp	Nazwa produktu	JM	ILOŚĆ	Cena jednostkowa netto (za jm.)	Wartość NETTO (kol. 4 x kol. 5)	Stawka VAT w %	WARTOŚĆ BRUTTO (kol. 6 + kol. 7)
----	----------------	----	-------	---------------------------------	---------------------------------	----------------	----------------------------------

1	2	3	4	5	6	7	
54	Drożdże świeże	kg	80				
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA PODSTAWOWEGO (A)							
ZAMÓWIENIE OPCJONALNE							
Lp	Nazwa produktu	JM	ILOŚĆ	Cena jednostkowa netto (za jm.)	Wartość NETTO (kol. 4 x kol. 5)	Stawka VAT w %	WARTOŚĆ BRUTTO (kol. 6+ kol. 7)
1	2	3	4	5	6	7	
54	Drożdże świeże	kg	100				
WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA OPCJONALNEGO (B)							
OGÓLNA WARTOŚĆ ZAMÓWIENIA (A+B)							

Zaproponowane przez Odwołującego w piśmie z dnia 07.11.2025r. forma poprawianie ofert jest sprzeczna z zasadą powyżej określoną w SWZ i w załączniku nr 3 do SWZ oraz nie możliwa do wykonania, gdyż punktem wyjścia wyliczenia ceny jest cena jednostkowa netto za kilogram drożdży świeżych.

zamówienia podstawowego:

po korekcie wartość netto 341 ,46 zł / 80 kg = cena jednostkowa netto 4,27 zł

ZAMÓWIENIE PODSTAWOWE

Lp	Nazwa produktu	JM	ILOŚĆ	Cena jednostkowa netto (za jm.)	Wartość NETTO (kol. 4 x kol. 5)	Stawka VAT w %	WARTOŚĆ BRUTTO (kol. 6 + kol. 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
54	Drożdże świeże	kg	80	4,27	341,60	23%	420,17

zamówienia opcjonalnego:

po korekcie wartość netto 426,83 zł / 100 kg = cena jednostkowa netto 4,27 zł

ZAMÓWIENIE OPCJONALNE

Lp	Nazwa produktu	JM	ILOŚĆ	Cena jednostkowa netto (za jm.)	Wartość NETTO (kol. 4 x kol. 5)	Stawka VAT w %	WARTOŚĆ BRUTTO (kol. 6+ kol. 7)
1	2	3	4	5	6	7	8
54	Drożdże świeże	kg	100	4,27	427,00	23%	525,21

Zaproponowane przez Odwołującego w piśmie z dnia 07.11.2025r. rozwiązanie stanowi negocjacje między Zamawiającym, a Odwołującym co do treści oferty złożonej przez Odwołującego i powadzi do zmiany w jej treści, co jest zakazane według zdania drugiego art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

dowód: - SWZ post. 70/2025 wraz z załącznikiem nr 3 do SVOZ — zestawienie cenowe, pismo wch. nr 46959/25 z dnia 07.11.2025"

Podniesione w odwołaniu zarzuty są pozbawione podstawy prawnej i sprzeczne z stanem faktycznym.

Utrzymanie zakazu zawarcia umowy prowadzi z wysokim prawdopodobieństwem do niedotrzymania kluczowych terminów realizacyjnych i niemożności wykonania zamówienia , co skutkować będzie istotnym uszczerbkiem dla interesu publicznego.

Mając na uwadze realne, bezpośrednie i nieodwracalne negatywne skutki dla interesu publicznego w przypadku nie zawarcia umowy wnoszę o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Jeżeli, zaś Izba negatywnie oceni wniosek — wnoszę o możliwie jak najszybsze wyznaczenie terminu rozprawy.(...)".

Opierając się o treść wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, a w szczególności jego uzasadnienia i złożonych dowodów Izba uznała, że wniosek zamawiającego zasługuje na uwzględnienie.

Należy wskazać, że przepis art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp daje prawną możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy, będąc wyjątkiem od reguły zasadniczej, gdzie umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do przepisu art.578 ust.1 Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art.577.

Jednocześnie, w myśl przepisu art.578 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba w ramach oceny merytorycznej powyższych przesłanek ustawowych złożonego wniosku nie bada ani prawidłowości, ani tym bardziej zasadności wniesionego odwołania, a jedynie dokonuje oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu

publicznego w przypadku niezawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie korzyści z ochrony tego interesu przewyższają korzyści wynikające z obowiązku udzielenia wykonawcy ochrony prawnej.

Izba rozpoznając przedmiotowy wniosek w pierwszej kolejności zbadała czy wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniają uchylecia zakazu zawarcia umowy na podstawie powołanych wyżej przepisów ustawy Pzp.

Izba na podstawie powołanej wyżej argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego wraz załączonymi dowodami doszła do przekonania, że niezawarcie przedmiotowej umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, poprzez niezabezpieczenie terminowych potrzeb żywieniowych wojska zgodnie z normami żywieniowymi określonymi w rozporządzeniu w sprawie bezpłatnego wyżywienia żołnierzy zawodowych Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej uczestniczących w szkoleniach, ćwiczeniach oraz kursach wojskowych.

W ocenie Izby – wyżywienie wojska będącego podstawowym filarem bezpieczeństwa RP ma, obok jego należytego wyposażenia i uzbrojenia, fundamentalne znaczenie dla właściwego funkcjonowania formacji obronnych RP.

Z powyższych względów – według zapatrywania Izby – w omawianym przypadku ochrona interesu bezpieczeństwa państwa i jego obywateli ma znaczenie nadrzędne w stosunku do konieczności ochrony interesu prywatnego wykonawcy.

Zdaniem Izby – istnieje realna obawa, że brak dostarczenia odpowiedniego wyżywienia dla wojska RP zakłóciłoby normalne jego funkcjonowanie, co mogłoby obniżyć jego zdolności obronne w ramach Tarczy Wschód.

Powyższa sytuacja (brak zabezpieczenia potrzeb żywieniowych wojska), możliwa do wystąpienia przewyższa – w ocenie Izby – korzyści związane z ochroną interesu Odwołującego, co do którego mógłby wystąpić uszczerbek będący następstwem bezprawnego działania lub zaniechania Zamawiającego powodującego naruszenie przepisów obowiązującego prawa.

Z tych względów Izba dokonała uchylecia w przedmiotowej sprawie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: