



WOJEWODA OPOLSKI

ul. Piastowska 14
45-081 Opole

Opole, 19 stycznia 2026 r.
IN.I.7721.2.4.2025.AS

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) zwanej dalej „Kpa” oraz art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r. poz. 418) po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] od decyzji Starosty Głubczyckiego nr 127/2025 z 25 lipca 2025 r. zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno – budowlany i udzielającej Agrol Matejka M. sp. k. z siedzibą w Baborowie przy ulicy Kolejowej 17 pozwolenia na budowę silosów magazynowych na zboże wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 577/8 i 1585 obręb Baborów, której postanowieniem Starosty Głubczyckiego z 11 sierpnia 2025 r., na podstawie art. 108 § 1 i 2 Kpa, nadano rygor natychmiastowej wykonalności,

umarzam postępowanie odwoławcze.

Wnioskiem z 8 maja 2025 r. Agrol Matejka M. spółka komandytowa działając przez pełnomocnika [REDAKTOWANE], za pośrednictwem portalu e – Budownictwo, wystąpiła do Starosty Głubczyckiego o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę silosów magazynowych na zboże wraz z infrastrukturą towarzyszącą na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr. 577/8 i 1585 obręb Baborów. Do wniosku załączono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pełnomocnictwo do reprezentowania inwestora, potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej z tytułu udzielonego pełnomocnictwa, a także wersję elektroniczną projektów: zagospodarowania terenu (zwanego dalej PZT) i architektoniczno – budowlanego (zwanego dalej PAB). Powyższy wniosek został uzupełniony przez pełnomocnika 19 maja 2025 r. poprzez przekazanie decyzji Burmistrza Baborowa z 6 maja 2025 r.

o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji (znak sprawy AOS.6220.2.2024), której nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 5 czerwca 2025 r., zgodnie z art. 61 § 4 Kpa, Starosta Głubczycki zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę spornego zamierzenia budowlanego oraz zawiadomił strony o treści art. 10 § 1 Kpa, tj. prawie do zapoznania się z aktami i zebranymi w sprawie dowodami oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dalszym toku postępowania w dniu 13 czerwca 2025 r. inwestor, działając przez pełnomocnika [REDAKTED] z kancelarii Octo Legal Korolczuk Latkowski Opoka Wesołowski Witecki sp. j. wystąpił do Starosty Głubczyckiego o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę spornego zamierzenia budowlanego wskazując na ważny interes społeczny oraz wyjątkowo ważny interes strony w związku z ochroną interesu publicznego.

W dniu 16 czerwca 2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu, na zapytanie Starosty Głubczyckiego z 13 czerwca 2025 r., poinformowało organ I instancji, iż w rozpatrzeniu pozostaje odwołanie od decyzji Burmistrza Baborowa z 6 maja 2025 r. nr AOS.6220.2.2024 o środowiskowych uwarunkowaniach dla spornej inwestycji, w tym wniosek o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Następnie Starosta Głubczycki postanowieniem z 25 czerwca 2025 r., na podstawie art. 35 ust. 3 Prawa budowlanego, nałożył na inwestora obowiązek usunięcia, w terminie 60 dni od dnia doręczenia, braków i nieprawidłowości we wniosku oraz projektach PZT i PAB.

Postanowieniem z 9 lipca 2025 r. Starosta Głubczycki, na podstawie art. 61a § 1 Kpa, odmówił wszczęcia postępowania w sprawie wniosku [REDAKTED] z 15 czerwca 2025 r. o uznanie za stronę postępowania prowadzonego w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę spornego zamierzenia budowlanego.

Przy piśmie z 8 lipca 2025 r. inwestor przekazał poprawione i uzupełnione projekty PZT i PAB spornego zamierzenia inwestycyjnego oraz zaświadczenie Burmistrza Gminy Baborów z 3 lipca 2025 r. stwierdzające, iż w skutek odwołania od decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych wniesionego przez mieszkańców Baborowa, decyzja środowiskowa nie jest ostateczna jednakże z uwagi na nałożony rygor natychmiastowej wykonalności pozostaje w mocy i jest wiążąca przy podejmowaniu dalszych działań administracyjnych i inwestycyjnych.

Przy piśmie z 16 lipca 2025 r. pełnomocnik inwestora [REDAKTOWANE] ponowił wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zaopatrzonej w rygor natychmiastowej wykonalności.

Następnie Starosta Głubczycki decyzją nr 127/2025 z 25 lipca 2025 r., na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4, art. 36 Prawa budowlanego oraz art. 104 i art. 108 Kpa, zatwierdził projekty: zagospodarowania terenu i architektoniczno – budowlany oraz udzielił spółce komandytowej Agrol Matejka M. z siedzibą w Baborowie przy ulicy Kolejowej 17 pozwolenia na budowę silosów magazynowych na zboże wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach ewidencyjnych nr 577/8 i 1585 obręb Baborów, jednocześnie odmawiając nadania ww. decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Obwieszczenie o wydaniu ww. decyzji, zgodnie z art. 34 ust. 7 Prawa budowlanego w zw. z art. 72 ust. 6 ustawy środowiskowej, Starosta Głubczycki opublikował 29 lipca 2025 r. w Biuletynie Informacji Publicznej obsługującego go urzędu.

Pismem z 1 sierpnia 2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu poinformowało Starostę Głubczyckiego, iż postępowanie odwoławcze w przedmiocie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych nie zostało zakończone.

W dniu 4 sierpnia 2025 r. [REDAKTOWANE] wniosła o zapoznanie z dokumentacją stanowiącą podstawę wydania ww. decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zażądała podania daty publikacji obwieszczenia o wydaniu ww. decyzji. W dniu 6 sierpnia 2025 r. w siedzibie organu I instancji, zgodnie z art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1940 – zwanej dalej „ustawą środowiskową”) oraz na podstawie art. 34 ust. 7 Prawa budowlanego, [REDAKTOWANE] udostępniono do wglądu wersję elektroniczną decyzji o pozwoleniu na budowę nr 127/2025 oraz projekty: zagospodarowania terenu i architektoniczno – budowlany wraz z załącznikami w postaci decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 11 sierpnia 2025 r. do organu I instancji wpłynęło odwołanie [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] współwłaścicieli nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków [REDAKTOWANE]. W treści odwołania skarżący zażądali uchylenia decyzji o pozwoleniu na budowę w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Nadto skarżący zażądali, aby w toku ponownego rozpatrzenia sprawy uznani zostali

przez Starostę Głubczyckiego za strony postępowania. W treści odwołania skarżący wskazali nadto, iż wnieśli odwołanie od decyzji Burmistrza Baborowa o środowiskowych uwarunkowaniach, przez co decyzja ta jest nieprawomocna, a organ administracji architektoniczno – budowlanej mimo to wydał pozwolenie na budowę. Legitymację procesową do złożenia odwołania wywodzą z faktu, iż mieszkają przy ulicy Kolejowej w Baborowie i ich nieruchomości narażona jest na działanie immisji w postaci pyłu zbożowego oraz łusek ziaren kukurydzy i innych zbóż, a także hałas powodowany przez przejeżdżające samochody ciężarowe dostarczające zboże do działającego już w Baborowie zakładu inwestora.

W dniu 12 sierpnia 2025 r. odwołanie od ww. decyzji o pozwoleniu na budowę złożyła [REDAKTURA], współwłaścicielka nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr [REDAKTURA], w którym zażądała uchylenia zaskarżonej decyzji Starosty Głubczyckiego w całości i przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, z uwzględnieniem jej, jako strony postępowania. W treści odwołania skarżąca wskazała, że jest współwłaścicielką nieruchomości położonej przy ulicy [REDAKTURA] w Baborowie oraz, że w toku postępowania w przedmiocie uwarunkowań środowiskowych występowała na prawach strony. Powołując się na treść art. 86g i art. 86h ustawy środowiskowej zarzuciła niezgodność pomiędzy decyzją Burmistrza Baborowa o uwarunkowaniach środowiskowych, a decyzją Starosty Głubczyckiego o pozwoleniu na budowę.

Powyższe odwołania wniesiono w terminie.

Po zapoznaniu się z treścią odwołań, aktami sprawy oraz sposobem prowadzenia postępowania przez organ I instancji należało stwierdzić, co następuje.

Dla spornego zamierzenia budowlanego warunkiem koniecznym do uzyskania pozwolenia na budowę, wynikającym z treści art. 32 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy środowiskowej, jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestor wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę przedłożył decyzję Burmistrza Baborowa z 6 maja 2025 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. inwestycji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Wymieniona decyzja została zaskarżona przez mieszkańców Baborowa do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, przez co nie ma charakteru decyzji ostatecznej. Jednakże z uwagi na art. 130 § 3 pkt 1 Kpa, wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu od decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności powoduje,

że decyzja ta podlega wykonaniu. Tak, więc kwestią kluczową w sprawie jest rozstrzygnięcie Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

W toku postępowania odwoławczego odrębnym pismem z 29 sierpnia 2025 r. [REDACTED] uzupełnili swoje odwołanie wskazując w nim, krzywdzące ich zdaniem, stanowisko organu I instancji polegające na nieuznaniu ich za strony postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę [REDACTED]

Tytułem wstępu należy wskazać, iż postępowanie przed organem II instancji dzieli się na trzy fazy, a mianowicie: fazę wstępną, fazę postępowania wyjaśniającego oraz fazę orzeczniczą. W pierwszej fazie (wstępnej) organ odwoławczy bada pod względem formalnym, czy odwołanie jest dopuszczalne oraz czy zostało wniesione w terminie.

Skarżący wnieśli swoje odwołania w oparciu o art. 86g ustawy środowiskowej. Wymieniony przepis nadaje organizacjom ekologicznym oraz stronom postępowania w przedmiocie uwarunkowań środowiskowych uprawnienie do wniesienia odwołania od decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia budowlanego w przypadku, gdy wymagane jest uprzednie uzyskanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych. Uprawnienie to przysługuje wskazanym podmiotom również w przypadku, gdy nie były stroną postępowania w przedmiocie udzielenia pozwolenia na budowę. W doktrynie przyjęto, iż powyższe zakres odwołania jest ograniczony przedmiotowo zgodnie, bowiem z treścią ust. 2 ww. przepisu wskazane odwołanie przysługuje tylko w zakresie, w jakim zezwolenie na inwestycję niezgodne jest z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub nie uwzględnia postanowień tej decyzji. Tym samym wszelkie kwestie dotyczące np. niezgodności z wymogami technicznymi dotyczącymi obiektów budowlanych, o ile decyzja środowiskowa nie wprowadzała jakichś szczególnych warunków w tym zakresie, nie będą mogły być podstawą kreowania zarzutów wobec zezwolenia na inwestycję w oparciu o opisany wyżej przepis art. 86g ustawy środowiskowej.

W celu zweryfikowania przesłanki do wniesienia odwołania, tj. występowania przez skarżących na prawach strony w toku postępowania w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Wojewoda Opolski pismem z 17 października 2025 r. wystąpił do Burmistrza Baborowa, na podstawie art. 86h ustawy środowiskowej o wskazanie stron ww. postępowania. Przy piśmie z 23 października 2025 r. Burmistrz Baborowa przekazał wykaz stron ww. postępowania, gdzie [REDACTED] [REDACTED] zostali zaliczeni do grona stron

ww. postępowania w oparciu o przesłankę określoną w art. 74 ust. 3a pkt 2 ww. ustawy (pozycja nr 20 i 22).

Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy środowiskowej stroną postępowania jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, a przez obszar ten należy rozumieć: przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu (pkt 1) oraz działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska (pkt 2).

Przenosząc powyższe na grunt badanej sprawy stwierdzić należy, że działki należące do [REDAKTOWANE], zlokalizowane przy ulicy [REDAKTOWANE] zlokalizowane są w odległości nie mniejszej niż 300 m od granic terenu projektowanej inwestycji. W powyższych okolicznościach pozostaje do wyjaśnienia kwestia, czy wszyscy skarżący posiadają legitymację procesową do wniesienia odwołania w zakresie określonym treścią art. 86g ustawy środowiskowej. Posiadanie legitymacji procesowej do występowania w sprawie, w okolicznościach badanej sprawy, związane jest z ustaleniem przez organ administracji czy osoba wnosząca odwołanie posiada interes prawny lub obowiązek.

Pojęcie interesu prawnego, na którym oparta jest legitymacja procesowa strony w postępowaniu administracyjnym, należy ustalić według norm prawa materialnego, natomiast mieć interes prawny oznacza tyle, co ustalić powszechnie obowiązujący przepis prawa, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu w związku z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby (por. wyrok NSA w Warszawie z 12 lipca 2007 r., sygn. akt I OSK 1559/06).

W realiach badanej sprawy interes prawny wynika z treści art. 86g ust. 1 ustawy środowiskowej, w którym ustawodawca wskazał, że prawo wniesienia odwołania od decyzji zezwalającej na inwestycję poprzedzoną decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych przysługuje „stronie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” (zazn. tut. organu).

W tym miejscu należy zaznaczyć, że na wniosek Wojewody Opolskiego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze przy piśmie z 9 grudnia 2025 r. przekazało dwa rozstrzygnięcia wydane w przedmiocie odwołań od decyzji Burmistrza Baborowa

z 6 maja 2025 r. o środowiskowych uwarunkowaniach wniesionych przez: [REDACTED]
[REDACTED].

Pierwszym rozstrzygnięciem jest decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu z 5 grudnia 2025 r. (znak sprawy SKO.40.2123.2025.OŚ), w którym na podstawie art. 1 i art. 18 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570) oraz art. 138 § 1 pkt 3 Kpa, umorzono postępowanie odwoławcze prowadzone ze skargi [REDACTED]. Wymieniony organ uznał, że ww. odwołującym nie przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Tym samym wskazani skarżący nie dysponują legitymacją procesową do złożenia skutecznego odwołania od decyzji z 6 maja 2025 r. o uwarunkowaniach środowiskowych. Wymieniona decyzja SKO w Opolu wydana w trybie odwoławczym jest decyzją ostateczną i wiąże inne organy administracji.

Przenosząc powyższe na grunt badanej sprawy stwierdzić należy, że wobec uznania w ostatecznej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu, iż [REDACTED] nie posiadają legitymacji procesowej do występowania w postępowaniu w przedmiocie uwarunkowań środowiskowych na prawach strony, tym samym upadła przesłanka wymagana dyspozycją art. 86g ust. 1 ustawy środowiskowej przyznająca prawo skutecznego wniesienia odwołania od decyzji zezwalającej na realizację inwestycji.

Jak wskazano wcześniej prawo wniesienia odwołania od decyzji zezwalającej na realizację przedsięwzięcia, w ograniczonym zakresie wskazanym w treści art. 86g ust. 3 pkt 1 ustawy środowiskowej, przysługuje tylko stronie postępowania w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań. Wobec uznania przez organ odwoławczy, że nieruchomości należące do ww. skarżących znajdują się poza obszarem oddziaływania spornego zamierzenia inwestycyjnego wskazane osoby utraciły przymiot strony postępowania.

W odniesieniu do podnoszonego przez ww. skarżących zarzutu nieuznania ich przez Starostę Głubczyckiego za strony postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę wskazać należy, co następuje.

W postępowaniu w sprawie dotyczącej decyzji o pozwoleniu na budowę, interes prawny ustala się w oparciu o przepis art. 28 ust. 2 Prawa budowlanego, który jako przepis szczególny względem art. 28 Kpa, ogranicza pojęcie strony w sprawach dotyczących pozwolenia na budowę do następujących osób: inwestora oraz

właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Przez obszar oddziaływania obiektu budowlanego należy rozumieć, zgodnie z unormowaniem art. 3 pkt 20 Prawa budowlanego, teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zabudowie tego terenu. W każdym przypadku obszar oddziaływania obiektu musi być określony w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Samo subiektywne odczucie określonego podmiotu, że inwestycja oddziałuje na jego nieruchomość nie jest wystarczające do uznania, że nieruchomość ta jest usytuowana w obszarze oddziaływania danego przedsięwzięcia. Interes prawny, będący konieczną przesłanką do uznania danego podmiotu za stronę postępowania musi istnieć obiektywnie, a nie odnosić się do subiektywnych odczuć. Ocena interesu prawnego nie może być dokonywana również w oparciu o indywidualną wrażliwość zainteresowanego (por. wyrok WSA w Warszawie z 18 października 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/07). Tylko takie ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, które są związane z konkretnym przepisem prawa wprowadzającym je, dają właścicielowi, zarządcy lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo do uczestnictwa w charakterze strony w postępowaniu administracyjnym dotyczącym pozwolenia na budowę (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 7 maja 2008 r., sygn. akt II SA/Go 708/07).

Przenosząc powyższe na grunt badanej sprawy wskazać należy, że nieruchomości należące do ww. skarżących, zlokalizowane przy ulicy [REDAKTOWANO] w Baborowie, znajdują się w znacznej odległości od terenu inwestycji. W oparciu o dane z geoportal.gov.pl, tut. organ ustalił, że odległość od działek nr [REDAKTOWANO] do terenu inwestycji wynosi w prostej linii około 300 m. Analiza projektów PZT i PAB spornego zamierzenia przeprowadzona przez organ odwoławczy nie wykazała, by projektowana inwestycja wprowadzała jakiegokolwiek ograniczenia w zabudowie ww. nieruchomości.

Wobec powyższego brak jest podstaw do twierdzenia, iż skarżącym przysługuje status strony postępowania w przedmiocie pozwolenia na budowę spornego zamierzenia, a tym samym nie mogą skutecznie wnieść odwołania od decyzji udzielającej pozwolenia na budowę. Jak wskazano wyżej, tylko takie ograniczenia w zabudowie nieruchomości, które są związane z konkretnym przepisem prawa wprowadzającym je, dają właścicielowi, zarządcy lub użytkownikowi nieruchomości

prawo do uczestnictwa w charakterze strony w postępowaniu administracyjnym dotyczącym pozwolenia na budowę.

Zgodnie z art. 127 § 1 Kpa, odwołanie od decyzji służy „stronie postępowania”. W ustalonych okolicznościach sprawy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie posiadają legitymacji procesowej do występowania w sprawie w charakterze strony, czy to w postępowaniu w przedmiocie pozwolenia na budowę, jak i w postępowaniu w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tak, więc pisma ww. skarżących nie są odwołaniami, o których mowa w art. 127 § 1 Kpa, a postępowanie wszczęte w następstwie ich wniesienia, jako bezprzedmiotowe należy umorzyć. Zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 lipca 1999 r. sygn. akt OPS 16/98 oraz wyrokiem NSA z 15 lipca 1999 r. sygn. akt I SA 1620/98, stwierdzenie przez organ odwoławczy, iż wnoszący odwołanie nie jest stroną, następuje w drodze decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kpa. Brak legitymacji procesowej do wniesienia odwołania uniemożliwia merytoryczne rozpatrzenie sprawy. W konsekwencji powyższego organ odwoławczy odstąpił od merytorycznego rozpatrzenia zarzutów podnoszonych w pismach ww. skarżących oraz wniosku o uchylenie rygору natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

Wojewoda Opolski zapewnił skarżącym w toku postępowania odwoławczego prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz możliwość wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, informując strony pismami z 17 września 2025 r., 17 października 2025 r., 19 listopada 2025 r. i 16 grudnia 2025 r.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Od niniejszej decyzji służy stronom skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, za pośrednictwem Wojewody Opolskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wysokość wpisu od powyższej skargi wynosi 500 zł, którą uiszcza się gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy właściwego sądu.

Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz

ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru, określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2024 r., poz. 1451).

Z up. Wojewody Opolskiego

Magdalena Turek

Zastępca Dyrektora

Wydział Infrastruktury i Nieruchomości

Pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pismo otrzymują:

1. Agrol Matejka M. sp. k. – przez pełnomocnika [REDACTED] (e-Doręczenia),
2. [REDACTED],
3. [REDACTED],
4. [REDACTED] (e-Doręczenia),
5. [REDACTED],
6. [REDACTED],
7. [REDACTED],
8. Starosta Głubczycki – do wiadomości (e-Doręczenia),
9. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w powiecie głubczyckim (e-Doręczenia),
10. A/a.