**Załącznik nr 5 do Regulaminu – Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do każdego z Etapów oraz Kryteria Oceny Technologii po Etapie II**

Spis treści

[1. Informacje ogólne 2](#_Toc64648737)

[2. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I 3](#_Toc64648738)

[2.1. Podstawa oceny 3](#_Toc64648739)

[2.2. Ocena Wniosków 4](#_Toc64648740)

[2.3. Wynik oceny merytorycznej Wniosków 32](#_Toc64648741)

[3. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II 34](#_Toc64648742)

[3.1. Weryfikacja złożenia Wyników Prac Etapu I 36](#_Toc64648743)

[3.2. Weryfikacja wyników Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych uzyskanych przez Uczestników Przedsięwzięcia 36](#_Toc64648744)

[3.3. Ocena zaktualizowanej Oferty Uczestników Przedsięwzięcia 37](#_Toc64648745)

[3.4. Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I 38](#_Toc64648746)

[4. Kryteria Oceny Końcowej Technologii po Etapie II 40](#_Toc64648747)

1. Informacje ogólne

Nabór Wnioskodawców do zawarcia Umowy i przystąpienia do realizacji Etapu I będzie opierał się na podstawie oceny Wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonych przez podmioty zainteresowane realizacją Przedsięwzięcia. Ocena Wniosków zostanie przeprowadzona zgodnie z Kryteriami Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I. Wynikiem oceny ww. Wniosków będzie Lista Rankingowa, która będzie stanowiła podstawę wyboru Wnioskodawców, z którymi Zamawiający zawrze Umowę.

Po zakończeniu Etapu I, Zamawiający będzie prowadził Selekcję Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II zgodnie z Kryteriami Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II - szczegółowe informacje dotyczące opisu poszczególnych Kryteriów Selekcji, a także sposobu oceny i przyznawania punktów w ramach Selekcji Wniosków i opisów Etapów I i II zostały przedstawione w rozdziałach poniżej. Po zakończeniu Etapu II, Zamawiający dokona Oceny Końcowej Technologii po Etapie II. Zamawiający zastrzega sobie prawo do uprawnienia Partnera Strategicznego do dokonania wskazanych przez Zamawiającego czynności w ramach oceny Wyników Prac Etapu I lub Etapu II.

Zamawiający w trakcie prowadzonych ocen będzie weryfikował spełnienie Wymagań Obligatoryjnych, będzie stosował punktowane Kryteria Konkursowe, będzie przyznawał punkty za spełnienie Wymagań Opcjonalnych oraz za inne elementy odpowiednio dla Wniosku lub zaktualizowanej oferty.

W ramach Przedsięwzięcia i realizacji poszczególnych Etapów, Uczestnik Przedsięwzięcia będzie zobligowany do przedstawienia do oceny odpowiednio Wyników Prac Etapu I i Etapu II. W przypadku niespełnienia powyższego, Zamawiający odstąpi od przeprowadzenia oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu, a tym samym odpowiednio uwzględnienia Wykonawcy w procesie Selekcji do Etapu II, lub Oceny Technologii po Etapie II.

Liczba Uczestników Przedsięwzięcia dopuszczonych do udziału w poszczególnych Etapach będzie następująca:

1. Do Etapu I zostanie dopuszczonych maksymalnie 4 Uczestników Przedsięwzięcia;
2. Do Etapu II zostanie dopuszczony, z zastrzeżeniem postanowień Rozdziału X Regulaminu, nie mniej niż 1 Uczestnik Przedsięwzięcia.

Szczegółowy przebieg Przedsięwzięcia oraz Wyniki Prac poszczególnych Etapów zostały opisane w Załączniku nr 4 do Regulaminu - Harmonogram Przedsięwzięcia.

Jeśli (i) w niniejszym Załączniku określono ocenę punktową obliczaną z wykorzystaniem mnożników podawanych w określonych zakresach („od… do…”) oraz (ii) zakresy mnożników są podzielone na kilka poziomów, zastosowanie mają poniższe zasady:

1. jeśli w zakresie danego kryterium Wniosek/Wynik Prac Etapu przedstawia zgodnie z opisem kryterium w pełnym zakresie najniższy poziom określonych cech albo odpowiednio brak danej cechy, do wyliczenia punktów dla danego kryterium stosuje się mnożnik „0”;
2. jeśli w zakresie danego kryterium Wniosek/Wynik Prac Etapu przedstawia zgodnie z opisem kryterium w pełnym zakresie najwyższy poziom określonych cech, do wyliczenia punktów dla danego kryterium stosuje się mnożnik „1”;
3. jeśli w zakresie danego kryterium Wniosek/Wynik Prac Etapu przedstawia zgodnie z opisem kryterium cechy charakterystyczne dla poziomu pośredniego pomiędzy najniższym (lit. a)) oraz najwyższym (lit. b)) poziomem zakresów przyznawanych mnożników, to określenie mnożnika następuje dwuetapowo: (i) w pierwszej kolejności ustala się poziom zakresu przyznawanych mnożników, którego opis w przeważającym stopniu odpowiada charakterystyce Wniosku/Wyniku Prac Etapu w zakresie relewantnym dla danego kryterium i przyjmuje się wstępnie mnożnik pośredni pomiędzy najwyższym a najniższym zakresem w ramach danego poziomu. Jeśli Wniosek/Wynik Prac Etapu:
   1. w pełnym zakresie odpowiada cechom charakterystycznym dla danego zakresu, to wstępna wartość mnożnika przyjęta w pierwszym kroku staje się ostatecznym mnożnikiem punktowym dla danego kryterium albo
   2. jeśli Wniosek/Wynik Prac Etapu przejawia częściowo cechy charakterystyczne dla innych zakresów przyznawanych mnożników, to w drugiej kolejności ustala się w jakim stopniu Wniosek/Wynik Prac Etapu w zakresie relewantnym dla danego kryterium spełnia cechy charakterystyczne dla wyższego poziomu i niższego, a następnie w zależności od natężenia tych cech ustala się mnożnik w zakresie niższym lub wyższym danego poziomu punktowego.

Dla przykładu: w ramach kryterium X oceniane są cechy (i), (ii), (iii). Kryterium przewiduje poziomy mnożników od niedostatecznego do doskonałego. Wniosek B w zakresie tego kryterium ma cechy odpowiadające cechom uznawanym za doskonałe w pełnym zakresie (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z mnożnikiem 1. Wniosek C nie spełnia w ogóle tego kryterium w zakresie cech (i)-(iii), przyznaje mu się punkty z mnożnikiem 0. Wniosek A w przeważającym zakresie, tj. cech (ii) i (iii) odpowiada poziomowi „dobry”, dlatego w pierwszym kroku przyjmuje się mnożnik 0,50, jednak cecha (i) odpowiada niższemu poziomowi oceny, tj. „dostatecznemu”, dlatego ostatecznie w ramach danego kryterium przyznaje się Wnioskowi A punkty z wykorzystaniem mnożnika 0,42.

1. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I
   1. Podstawa oceny

Podstawą Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu I są złożone przez Wnioskodawców Wnioski o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu. Wnioski muszą zostać złożone zgodnie z zasadami i w terminie określonym przez Regulamin. W ramach Wniosku złożonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do Regulaminu, Wnioskodawcy przedstawiają w szczególności opis proponowanej Technologii Uniwersalnej Biogazowni, w tym założenia dwóch identycznych Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora Technologii opracowywanych w ramach Przedsięwzięcia, deklarację parametrów Wymagań Konkursowych, opis innowacji planowanych do zaimplementowania w Demonstratorze Technologii pozwalających na osiągnięcie oczekiwanych założeń Przedsięwzięcia oraz spełnienie Wymagań Obligatoryjnych i Opcjonalnych (jeśli dotyczy) opisanych Załącznikiem nr 1 do Regulaminu, oraz innych wskazanych we Wniosku elementów.

* 1. Ocena Wniosków

Złożone przez Uczestników Przedsięwzięcia Wnioski zostaną sprawdzone pod kątem formalnym oraz pod kątem merytorycznym. Ocena formalna złożonych Wniosków będzie prowadzona zgodnie z zasadami przedstawionymi w Regulaminie.

Po przeprowadzeniu oceny formalnej oraz merytorycznej, Zamawiający przygotuje oraz opublikuje Listę Rankingową Wnioskodawców. Przy ocenie Wniosków Zamawiający będzie weryfikował deklarację spełnienia Wymagań Obligatoryjnych, będzie stosował Kryteria Konkursowe oraz będzie przyznawał punkty za spełnienie Wymagań Opcjonalnych, oraz za przedstawienie do oceny innych wymaganych elementów Wniosku pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych.

Aby uniknąć wszelkich wątpliwości, Zamawiający zaznacza, iż przedstawiony we Wniosku opis koncepcyjny zaproponowanego rozwiązania dotyczy Technologii Uniwersalnej Biogazowni i Demonstratora Technologii. **Instalacje Ułamkowo-Techniczne Wykonawcy na Etapie I mogą różnić się od Demonstratora Technologii wyłącznie zakresem wskazanym w Załączniku 1 do Regulaminu, w którym przedstawiono szczegółową informację odnośnie wymagań Instalacji Ułamkowo-Technicznych oraz Demonstratora Technologii.**

Zamawiający będzie oceniał ww. Wnioski wg. następujących zasad i Kryteriów:

**I. Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych:**

W ramach oceny merytorycznej, Zamawiający będzie oceniał Wniosek pod kątem deklaracji przez Wykonawcę spełnienia Wymagań Obligatoryjnych przez proponowaną we Wniosku Technologię Uniwersalnej Biogazowni. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych będzie prowadzona na zasadzie „spełniono/nie spełniono” na podstawie deklaracji i uzasadnień wskazanych we Wniosku, (aby rozwiać wszelkie wątpliwości - Zamawiający nie przyznaje punktów za spełnienie Wymagań Obligatoryjnych).

Tabela 1. Ocena spełnienia Wymagań Obligatoryjnych

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Kategoria | Nazwa Wymagania Obligatoryjnego | Sposób oceny spełnienia Wymagania Obligatoryjnego | Sposób oceny |
|  | **Technologia** | **Uniwersalność substratowa Technologii** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Technologia** | **Bezodorowość Technologii** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Technologia** | **Jakość biometanu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Technologia** | **Samowystarczalność energetyczna w oparciu o produkowany biogaz** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Technologia** | **Warunki ogólne dotyczące biogazowni oraz warunki techniczne rurociągów do przesyłu biogazu/biometanu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Technologia** | **System sterowania Procesem Technologicznym** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Technologia** | **Usuwanie kondensatu z biogazu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Produkcja biogazu stanowiąca ekwiwalent mocy elektrycznej Demonstratora Technologii** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Mikrobiologia oraz zanieczyszczenia masy pofermentacyjnej** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Rurociągi** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Infrastruktura drogowa** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Pochodnia biogazu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Bioreaktory** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Magazyn/y biogazu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Budynek sterowni, Budynek socjalny** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił \we Wniosku, w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Ogrodzenie** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Monitoring** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Miejsce magazynowania substratów stałych** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Zbiornik/zbiorniki buforowe na substraty płynne** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Zbiornik pofermentacyjny** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Wykonanie zbiorników** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Urządzenia umożliwiające przygotowanie i dozowanie substratów do Procesu Technologicznego** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Analizator/y biogazu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Chromatograf procesowy** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Przepływomierz biogazu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Przepływomierz biometanu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Gwarancja Wykonawcy** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Przepływomierz masy pofermentacyjnej** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Wymagania ATEX** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Ochrona odgromowa** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Sieć uziemiająca i odpowiednie zabezpieczenia przeciwpożarowe** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne.  . | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Oznakowanie rurociągów** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Oświetlenie wewnętrzne** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Oświetlenie zewnętrzne** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Oświetlenie awaryjne ewakuacyjne** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Oświetlenie w strefach zagrożonych wybuchem** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Szkolenie z obsługi Demonstratora Technologii** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Waga samochodowa** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Elementy składowe Demonstratora Technologii** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Powierzchnia zabudowy** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Skład biogazu oraz zanieczyszczenia biogazu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Wizualizacja danych z chromatografu gazowego i wilgotnościomierza** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Przyłącze** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Wilgotnościomierz** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Ułamkowo-Techniczna** | **Skala Instalacji Ułamkowo-Technicznej** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Technologia** | **Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych w zakresie Technologii** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator** | **Spełnienie Wymagań Obligatoryjnych w zakresie Demonstratora** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Technologia** | **Wyłączenia z Wymagań Obligatoryjnych w zakresie Technologii** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku złożył deklarację odnośnie wyłączeń z Wymagań Obligatoryjnych w zakresie Technologii. Wnioskodawca może złożyć poniższe deklaracje:   * „Korzystam z wyłączeń”,   lub   * „Nie korzystam z wyłączeń”. W przypadku niniejszej deklaracji, Wnioskodawca musi wskazać, które wyłączenia zrealizuje i w jaki sposób. | Ocena na zasadzie „zadeklarowano/nie zadeklarowano”. |
|  | **Technologia** | **Wyłączenia z Wymagań Obligatoryjnych w zakresie Demonstratora Technologii** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku złożył deklarację odnośnie wyłączeń z Wymagań Obligatoryjnych w zakresie Demonstratora Technologii. Wnioskodawca może złożyć poniższe deklaracje:   * „Korzystam z wyłączeń”,   lub   * „Nie korzystam z wyłączeń”. W przypadku niniejszej deklaracji, Wnioskodawca musi wskazać, które wyłączenia zrealizuje i w jaki sposób. | Ocena na zasadzie „zadeklarowano/nie zadeklarowano”. |
|  | **Ułamkowo-Techniczna** | **Samowystarczalność w zakresie energii cieplnej** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Ułamkowo-Techniczna** | **Miejsce przeładunkowe substratów stałych** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Ułamkowo-Techniczne** | **Magazyn/y biogazu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Ułamkowo-Techniczna** | **Zbiornik pofermentacyjny** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne, oraz przedstawił w jaki sposób zostanie ono spełnione. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Ułamkowo-Techniczna** | **Szkolenie z obsługi Instalacji Ułamkowo-Technicznych** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Ułamkowo-Techniczna** | **Powierzchnia zabudowy** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Ułamkowo-Techniczna** | **Elementy składowe Instalacji Ułamkowo-Technicznych** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wnioskodawca we Wniosku zadeklarował, że spełnia Wymaganie Obligatoryjne. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |

Dodatkowo, Zamawiający dokona oceny na zasadzie „złożono/nie złożono”, czy Wnioskodawca opisał we Wniosku Harmonogram Rzeczowo-Finansowy dla Etapu I i Etapu II, uwzględniający m.in. plan badawczy, Zadania Badawcze z wyceną oraz z odpowiadającymi Zadaniom Badawczym Kamieniami Milowymi, oraz harmonogram wypłat zaliczek (jeśli dotyczy), a także czy Wnioskodawca załączył do Wniosku Wizualizacje Demonstratora Technologii.

**II. Kryteria Konkursowe:**

Zamawiający przystąpi do oceny Wniosku zgodnie z Kryteriami Konkursowymi odnoszącymi się bezpośrednio do Wymagań Konkursowych przedstawionych w Załączniku nr 1 do Regulaminu. Zamawiający w ramach oceny Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych będzie przyznawał Wykonawcy punkty zgodnie z Tabelą 2. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania wynosi 100.

Szczegółowe informacje nt. ww. Kryteriów Konkursowych przedstawiono w Tabeli 2.

Tabela 2. Kryteria Konkursowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Nazwa i Opis Kryterium Konkursowego** | **Sposób przyznawania punktów** | **Maks. ilość punktów do uzyskania** |
|  | **Wydajność produkcji metanu**  W ramach niniejszego Kryterium oceniana będzie deklarowana produkcja metanu w przeliczeniu na jednostkę wprowadzanej suchej masy organicznej wariantu substratowego w warunkach pracy zapewniających dla Biogazowni osiągnięcie stabilnej produkcji biogazu brutto stanowiącej ekwiwalent mocy elektrycznej 499 kW w granicy Tolerancji Technologicznej (-5)% przez co najmniej 8 000 h w ciągu roku. | W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający na podstawie zadeklarowanych we Wniosku przez Wnioskodawcę wartości średnich wydajności produkcji metanu w przeliczeniu na ilość wprowadzanej suchej masy organicznej PCH4 Wx [N m3/t s.m.o.] dla każdego z ośmiu wariantów substratowych określonych w Załączniku nr 7 do Regulaminu, obliczy średnią arytmetyczną wydajności produkcji metanu ze wszystkich ośmiu wariantów substratowych, zgodnie ze wzorem poniżej:  Gdzie:  *PCH4 bad*- oznacza obliczoną przez Zamawiający średnią arytmetyczną wydajność produkcji metanu w przeliczeniu na ilość wprowadzanej suchej masy organicznej PCH4 Wx [N m3/t s.m.o.] dla wszystkich wariantów substratowych,  *PCH4 Wx* - oznacza deklarowaną przez Wnioskodawcę we Wniosku w Tabeli E.1 średnią wydajność produkcji metanu na tonę suchej masy organicznej (s.m.o.) w ramach wariantu substratowego *Wx* [Nm3/t s.m.o.],  *i = 1 … n* – liczba wariantów substratowych Wx, określona w Załączniku nr 7 do Regulaminu.  Następnie Zamawiający dokona porównania obliczonej średniej arytmetycznej wydajności produkcji metanu dla wszystkich wariantów substratowych łącznie danego Wnioskodawcy, do najwyższej spośród badanych Wnioskodawców średniej arytmetycznej wydajności produkcji metanu dla wszystkich wariantów substratowych spośród badanych Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:  Przy czym:  *WPCH4* – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Wydajność produkcji metanu. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,  *PCH4 max*– oznacza najwyższą spośród wszystkich Wniosków, obliczoną przez Zamawiający średnią arytmetyczną wydajność produkcji metanu w przeliczeniu na ilość wprowadzanej suchej masy organicznej dla wszystkich wariantów substratowych.  *PCH4 bad*- oznacza obliczoną przez Zamawiający dla badanego Wniosku danego Wnioskodawcy średnią arytmetyczną wydajność produkcji metanu w przeliczeniu na ilość wprowadzanej suchej masy organicznej PCH4 Wx [N m3/t s.m.o.] dla wszystkich wariantów substratowych. | **25 punktów** |
|  | **Wydajność produkcji biometanu**  W ramach niniejszego Kryterium oceniana będzie deklarowana wydajność produkcji biometanu (po odjęciu biogazu kierowanego na potrzeby własne) w przeliczeniu na jednostkę suchej masy organicznej wariantu substratowego w warunkach pracy zapewniających dla Biogazowni osiągnięcie stabilnej produkcji biogazu brutto stanowiącej ekwiwalent mocy elektrycznej 499 kW w granicy Tolerancji Technologicznej (-5) % przez co najmniej 8 000 h w ciągu roku. | W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający na podstawie zadeklarowanych we Wniosku przez Wnioskodawcę wartości średnich wydajności produkcji biometanu (po odjęciu biogazu kierowanego na potrzeby własne) w przeliczeniu na ilość wprowadzanej suchej masy organicznej PBWx [N m3/t s.m.o.] dla każdego z ośmiu wariantów substratowych określonych w Załączniku nr 7 do Regulaminu, obliczy średnią arytmetyczną wydajności produkcji biometanu z wszystkich wariantów substratowych z wprowadzonej tony suchej masy organicznej, zgodnie ze wzorem poniżej:  Gdzie:  *PBbad*- oznacza obliczoną przez Zamawiający średnią arytmetyczną wydajność produkcji biometanu w przeliczeniu na ilość wprowadzanej suchej masy organicznej PCH4 Wx [N m3/t s.m.o.] dla wszystkich wariantów substratowych,  *PB Wx* - oznacza deklarowaną przez Wnioskodawcę we Wniosku w Tabeli E.2 średnią wydajność produkcji biometanu w przeliczeniu na tonę suchej masy organicznej (s.m.o.) w ramach wariantu substratowego *Wx* [Nm3/t s.m.o.],  *i = 1 … n* – liczba wariantów substratowych Wx, określona w Załączniku nr 7 do Regulaminu.  Następnie Zamawiający dokona porównania obliczonej średniej arytmetycznej wydajności produkcji biometanu dla wszystkich wariantów substratowych danego Wnioskodawcy, do najwyższej spośród badanych Wnioskodawców średniej arytmetycznej wydajności produkcji biometanu dla wszystkich wariantów substratowych. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:  Przy czym:  *WPB* – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Wydajność produkcji biometanu. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,  *PBmax*– oznacza najwyższą spośród wszystkich Wniosków, obliczoną przez Zamawiający średnią arytmetyczną wydajność produkcji biometanu w przeliczeniu na ilość wprowadzanej suchej masy organicznej dla wszystkich wariantów substratowych.  *PBbad*- oznacza obliczoną przez Zamawiający dla badanego Wniosku danego Wnioskodawcy średnią arytmetyczną wydajność produkcji biometanu w przeliczeniu na ilość wprowadzanej suchej masy organicznej dla wszystkich wariantów substratowych. | **30 punktów** |
|  | **Opłacalność inwestycyjna Demonstratora Technologii**  W ramach niniejszego Kryterium oceniany będzie zwrot z inwestycji w budowę Demonstratora Technologii dla okresu 10 lat, deklarowany przez Wnioskodawcę we Wniosku. | W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania wskaźnika zwrotu z inwestycji w budowę Demonstratora Technologii zadeklarowanego w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najwyższego wskaźnika zwrotu z inwestycji w budowę Demonstratora Technologii spośród wszystkich badanych Wniosków.  Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:  Gdzie:  *Oinw*– oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Opłacalność inwestycyjna Demonstratora Technologii. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,  *NPVmax* – najwyższy wskaźnik zwrotu z inwestycji w budowę Demonstratora Technologii spośród wszystkich badanych Wniosków,  *NPVbad* – wskaźnik zwrotu z inwestycji w budowę Demonstratora Technologii zadeklarowany w badanym Wniosku w Tabeli E.3 danego Wnioskodawcy. | **20 punktów** |
|  | **Koszt Etapu I**  Ocenie podlegać będzie deklarowany przez Wnioskodawcę Koszt realizacji Etapu I. | W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania kosztu realizacji Etapu I deklarowanego w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najniższego deklarowanego kosztu realizacji Etapu I spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:  Przy czym:  *KEI* – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Koszt Etapu I. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,  *KEI min* – najniższy deklarowany koszt realizacji Etapu I spośród wszystkich Wniosków [PLN],  *KEI bad* – koszt realizacji Etapu I deklarowany w badanym Wniosku w Tabeli E.4 danego Wnioskodawcy [PLN]. | **5 punktów** |
|  | **Koszt Etapu I**I  W ramach niniejszego Kryterium ocenie podlegać będzie deklarowany przez Wnioskodawcę Koszt realizacji Etapu II. | W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania kosztu realizacji Etapu II deklarowanego w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najniższego deklarowanego kosztu realizacji Etapu II spośród wszystkich Wniosków. Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:  Przy czym:  *KEII* – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Koszt Etapu II. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,  *KEII min* – najniższy deklarowany koszt realizacji Etapu II spośród wszystkich Wniosków [PLN],  *KEII bad* – koszt realizacji Etapu II deklarowany w badanym Wniosku w Tabeli E.5 danego Wnioskodawcy [PLN]. | **13 punktów** |
|  | **Przychód z Komercjalizacji Wyników Prac B+R**  W ramach niniejszego Kryterium ocenie podlegać będzie deklarowany przez WnioskodawcęUdział w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R. | W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania Udziału w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R ponad minimalne 0.5%, deklarowanego w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najwyższego deklarowanego Udziału w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R ponad minimalne 0.5%, spośród wszystkich Wniosków.  Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:  Przy czym:  *UT* – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Przychód z Komercjalizacji Wyników Prac B+R. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,  *U T max* – najwyższy deklarowany Udział w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R ponad minimalne 0.5%, spośród wszystkich Wniosków,  *UT bad* – Udział w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R ponad minimalne 0.5%, deklarowany w badanym Wniosku w Tabeli E.6 danego Wnioskodawcy. | **4 punkty** |
|  | **Przychód z Komercjalizacji Technologii Zależnych**  W ramach niniejszego Kryterium ocenie podlegać będzie deklarowany przez Wnioskodawcę Udział w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych. | W ramach niniejszego Kryterium, Zamawiający dokona porównania Udziału w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych ponad minimalne 0.5%, deklarowanego w badanym Wniosku danego Wnioskodawcy, do najwyższego deklarowanego Udziału w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych ponad minimalne 0.5%, spośród wszystkich Wniosków.  Zamawiający przyzna punkty na podstawie niniejszego wzoru:  Przy czym:  *UZ* – oznacza liczbę punktów przyznaną badanemu Wnioskowi danego Wnioskodawcy w ramach Kryterium Przychód z Komercjalizacji Technologii Zależnych. Uzyskany wynik zostanie zaokrąglony do trzech miejsc po przecinku,  *UZ max* – najwyższy deklarowany Udział w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych ponad minimalne 0.5%, spośród wszystkich Wniosków,  *UZ bad* – Udział w Przychodzie z Komercjalizacji Technologii Zależnych ponad minimalne 0.5%, deklarowany w badanym Wniosku w Tabeli E.7 danego Wnioskodawcy. | **3 punkty** |
|  | **SUMA** | | **100 punktów** |

**III. Ocena spełnienia Wymagań Opcjonalnych**

Zamawiający sprawdzi czy Wnioskodawca zadeklarował spełnienie Wymagań Opcjonalnych. W przypadku deklaracji spełnienia jednego lub kilku Wymagań Opcjonalnych i przedstawieniu założeń, w jaki sposób zostaną te wymagania spełnione, Wnioskodawcy zostaną przyznane punkty zgodnie z Tabelą 3, na podstawie głosowania Zespołu Oceniającego Zamawiającego. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w ramach spełnienia Wymagań Opcjonalnych wynosi 100.

Tabela 3. Ocena spełnienia Wymagań Opcjonalnych

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Kategoria** | **Nazwa Wymagania Opcjonalnego** | **Sposób przyznawania punktów** | **Maks. ilość punktów do uzyskania** |
|  | **Technologia i innowacje** | System autonomiczności Biogazowni | Zamawiający sprawdza, czy Wnioskodawca zadeklarował spełnienie określonego Wymogu Opcjonalnego.  W razie pozytywnego wyniku tej weryfikacji, Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny wypełnienia przez Wnioskodawcę Wymagania Opcjonalnego biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:   * wysoki poziom autonomiczności Biogazowni, * użyteczne funkcjonalności systemu, * wysoki stopień zaawansowania technologicznego, * wysoka niezawodność systemu, * prostotę obsługi systemu, * pula danych, z której system gromadzi informacje o nietypowych sytuacjach, * zabezpieczenia systemu przed niepowołanymi działaniami zewnętrznymi, * oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:     * + **1** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,67 do 0,99** - w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,34 do 0,66** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,01 do 0,33** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **0** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. | **35 punktów** |
|  | **Technologia i innowacje** | Produkcja CO2 | Zamawiający sprawdza, czy Wnioskodawca zadeklarował spełnienie określonego Wymogu Opcjonalnego.  W razie pozytywnego wyniku tej weryfikacji, Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny wypełnienia przez Wnioskodawcę Wymagania Opcjonalnego biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:   * wysoką efektywność odzysku CO2, * wysoki stopień czystości odzyskiwanego CO2, * zagospodarowanie odzyskanego CO2, * oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:     * + **1** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,67 do 0,99** - w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,34 do 0,66** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,01 do 0,33** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **0** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. | **20 punktów** |
|  | **Technologia i innowacje** | Zapewnienie nieprzerwanej ciągłości pracy Biogazowni | Zamawiający sprawdza, czy Wnioskodawca zadeklarował spełnienie określonego Wymogu Opcjonalnego.  W razie pozytywnego wyniku tej weryfikacji, Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny wypełnienia przez Wnioskodawcę Wymagania Opcjonalnego biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:   * dublowania wszystkich kluczowych elementów składowych Biogazowni, * wysokiej niezawodności sposobu zapewnienia nieprzerwanej ciągłości pracy Biogazowni, * szybkości reakcji na przerwanie ciągłości pracy Biogazowni, * oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:     * + **1** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,67 do 0,99** - w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,34 do 0,66** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,01 do 0,33** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **0** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. | **15 punktów** |
|  | **Technologia i innowacje** | **Ciepło spalania biometanu** | Zamawiający sprawdza, czy Wnioskodawca zadeklarował spełnienie określonego Wymogu Opcjonalnego. W przypadku pozytywnej tej weryfikacji Zamawiający przyzna punkty w następujący sposób:   * + w razie zadeklarowania przez Wnioskodawcę spełnienia Wymagania Opcjonalnego, Zamawiający przyzna pełną liczbę punktów przewidzianą dla niniejszego kryterium,   + w razie braku zadeklarowania przez Wnioskodawcę spełnienia Wymagania Opcjonalnego, Zamawiający przyzna 0 punktów. | **30 punktów** |
|  |  | **SUMA** | | **100 punktów** |

**IV. Ocena innych wymaganych elementów Wniosku – Wymagania Jakościowe**

Zamawiający w ramach oceny Wniosku będzie oceniał również Wymagania Jakościowe, stanowiące inne elementy Wniosku. Szczegółową informację na temat sposobu punktacji przedstawiono w Tabeli 4. Maksymalna liczba punktów do uzyskania w ramach oceny innych wymaganych elementów Wniosku wynosi 100.

Ilekroć w sposobie przyznawania punktów Ocenianemu Elementowi Wniosku wskazany jest cząstkowy zakres punktowy dla danego Elementu Wniosku, Zamawiający przyzna liczbę punktów adekwatną do dostosowania oferowanych przez Wnioskodawcę rozwiązań, do wymogów i celów Przedsięwzięcia.

Tabela 4. Inne oceniane elementy Wniosku – Wymagania Jakościowe

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Obszar oceny** | **Oceniany Element Wniosku – Wymaganie Jakościowe** | **Sposób przyznawania punktów** | **Maks. ilość punktów do uzyskania** |
|  | **Technologia** | **Ocena Technologii** | Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny proponowanej przez Wnioskodawcę Technologii Uniwersalnej Biogazowni przedstawionej we Wniosku w Części G w *Opisie koncepcyjnym planowanej Technologii Uniwersalnej Biogazowni (podpunkty a) - g) oraz q*) biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:   * + wysoką wartość techniczną oferowanej Technologii,   + unikalność Technologii,   + wysoką konkurencyjność w porównaniu do obecnie stosowanych technologii,   + prostotę skalowalności Technologii,   + niskie ryzyko towarzyszące stosowaniu Technologii,   + zaawansowanie technologiczne rozwiązania,   + bezawaryjność Technologii,   + odporność Technologii na zmiany substratów,   + energochłonność Technologii i zapotrzebowanie na wodę,   + stopień uciążliwości Technologii względem okolicznych mieszkańców (np. odory, hałas),   + ilość generowanych odpadów i ścieków przez Technologię/miesiąc/rok,   + jakość automatyki zabezpieczeniowej i informowanie o zdarzeniach, awariach,   + oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:   * + **1** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,67 do 0,99** - w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,34 do 0,66** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,01 do 0,33** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **0** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. Ocenienie kryterium jako niedostateczne poskutkuje odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy. | **20 punktów** |
|  | **Technologia** | **Ocena koncepcji oferowanego Demonstratora Technologii** | Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny koncepcji oferowanego przez Wnioskodawcę Demonstratora Technologii, przedstawionej we Wniosku w Części G w *Opisie koncepcyjnym planowanej Technologii Uniwersalnej Biogazowni (podpunkty h) - p) oraz* q) jeśli dotyczy,biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:   * wysoką jakość oferowanego rozwiązania w kontekście wykorzystanych elementów i materiałów, * wysoki poziom ergonomii Demonstratora Technologii, * opracowanie Demonstratora Technologii zgodnie ze sztuką inżynierską, * wysokie walory architektoniczne, * wykonalność oferowanego rozwiązania w ramach przedstawionego harmonogramu Przedsięwzięcia i Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego Wnioskodawcy oraz możliwości osiągnięcia celów Przedsięwzięcia, * oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:   * + **1 –** w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,67 do 0,99 -** w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,34 do 0,66 –** w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,01 do 0,33 –** w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **0 –** w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. Ocenienie kryterium jako niedostateczne poskutkuje odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy. | **15 punktów** |
|  | **Technologia** | **Proponowane przez Wnioskodawcę rozwiązania innowacyjne** | Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny proponowanych przez Wnioskodawcę rozwiązań innowacyjnych, opisanych we Wniosku, biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:   * wysoką innowacyjność proponowanych rozwiązań, * unikalność proponowanych rozwiązań, * wysoką wartość techniczną, * niezawodność, * możliwość zwiększenia efektywności pracy Biogazowni, * oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:   * + **1** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,67 do 0,99** - w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,34 do 0,66** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,01 do 0,33** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **0 –** w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. Ocenienie kryterium jako niedostateczne poskutkuje odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy. | **10 punktów** |
|  | **Technologia** | **Ocena sposobu zapewnienia bezodorowości** | Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny bezodorowości biorąc pod uwagę następujące cechy zaproponowanego rozwiązania:   * wysoką wiarygodność zapewnienia bezodorowości, * wysoki poziom bezodorowości, * oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:   * + **1** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,67 do 0,99** - w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,34 do 0,66** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,01 do 0,33** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **0** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. Ocenienie kryterium jako niedostateczne poskutkuje odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy. | **10 punktów** |
|  | **Technologia** | **Potencjał wdrożeniowy w skali kraju i Europy** | Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny potencjału wdrożeniowego oferowanej przez Wnioskodawcę Technologii w skali kraju i Europy, biorąc pod uwagę następujące cechy:   * unikalność Technologii na rynku polskim i europejskim, * wysoką konkurencyjność w porównaniu do obecnie stosowanych technologii, * prostotę skalowalności Technologii, * nieskomplikowane i szybkie wdrożenie Technologii, * wysokie zapotrzebowanie na Technologię, * oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:   * + **1** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,67 do 0,99** - w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,34 do 0,66** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,01 do 0,33** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **0** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. Ocenienie kryterium jako niedostateczne poskutkuje odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy. | **10 punktów** |
|  | **Technologia** | **Wykorzystanie masy pofermentacyjnej** | Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny technologii zagospodarowania masy pofermentacyjnej powstającej w ramach Procesu Technologicznego, biorąc pod uwagę następujące cechy rozwiązania:   * osiągnięcie parametrów masy pofermentacyjnej umożliwiających dopuszczenie do obrotu produktów powstałych z pofermentu jako produktów o zastosowaniu w rolnictwie i/lub ogrodnictwie, * wysokiego (100%) zawrócenia biogenów do środowiska zgodnie z zasadami gospodarki o obiegu zamkniętym, * wysokiej jakości ww. produktów, * niskich kosztów wytworzenia ww. produktów, * wysokich korzyści środowiskowych z zastosowania ww. produktów, * oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:   * + **1** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,67 do 0,99** - w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,34 do 0,66** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,01 do 0,33** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. * **0** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej. | **20 punktów** |
|  | **Technologia** | **Usuwanie mikrozanieczyszczeń** | Zamawiający sprawdzi, czy Wnioskodawca wskazał, czy oferowana Technologia będzie usuwała mikrozanieczyszczenia zawarte w substratach. W przypadku pozytywnej weryfikacji, Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny sposobu usuwania mikrozanieczyszczeń, biorąc pod uwagę następujące cechy rozwiązania:   * wysoki stopień usuwania szerokiego spektrum wskazanych mikrozanieczyszczeń (pestycydów, antybiotyków, hormonów), * prostotę sposobu usuwania mikrozanieczyszczeń, * niski koszt usuwania mikrozanieczyszczeń, * oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:   * + **1** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób doskonały odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w najwyższym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,67 do 0,99** - w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób bardzo dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w wyższym niż standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,34 do 0,66** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dobry odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w standardowym stopniu jaki jest możliwy zgodnie z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **od 0,01 do 0,33** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy, ale wyższym niż minimalny, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej.   + **0** – w przypadku, gdy zaproponowane przez Wnioskodawcę rozwiązanie w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiada wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż minimalny stopień, jaki może być uznany za zgodny z istniejącym stanem wiedzy ekonomicznej, naukowej lub technicznej, lub gdy Wnioskodawca wskazał, że Technologia Wnioskodawcy nie usuwa mikrozanieczyszczeń. | **5 punktów** |
|  | **Wykonawca** | **Doświadczenie Wnioskodawcy i Zespół Projektowy** | Zamawiający na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy fachowej (w tym z pomocą ekspertów zewnętrznych) dokona oceny doświadczenia i Zespołu Projektowego Wnioskodawcy, opisanych we Wniosku, biorąc pod uwagę następujące cechy:   * duże doświadczenie Wnioskodawcy w realizacji prac badawczo-rozwojowych z zakresu biogazu/biometanu, * Zespół Projektowy o składzie i doświadczeniu wysoce uprawdopodobniającym realizację i osiągnięcie celów Przedsięwzięcia, * oraz inne elementy adekwatne do wymagania.   Przy czym Zamawiający przyzna liczbę punktów wskazanych w kolumnie obok pomnożonych przez współczynnik oceny zgodnie z następującą skalą:   * + **1** – w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób doskonały odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy.   + **od 0,67 do 0,99** - w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób bardzo dobry odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy.   + **od 0,34 do 0,66** – w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób dobry odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy.   + **od 0,01 do 0,33** – w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób dostateczny (akceptowalny) odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy, tj. w stopniu niższym niż standardowy. * **0** – w przypadku, gdy wskazane we Wniosku doświadczenie i Zespół Projektowy Wnioskodawcy w sposób niedostateczny (nieakceptowalny), tj. nie odpowiadają wskazanym powyżej cechom, z uwzględnieniem wymogów Załącznika nr 1 do Regulaminu, Celów Przedsięwzięcia, stanu techniki i wiedzy. Ocenienie kryterium jako niedostateczne poskutkuje odrzuceniem Wniosku z dalszej oceny i niedopuszczeniem do zawarcia Umowy. | **10 punktów** |
|  |  | **SUMA** | | **100 punktów** |

**Parametry Technologii Uniwersalnej Biogazowni, które zostały przedstawione we Wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nie mogą ulec pogorszeniu na kolejnych Etapach Przedsięwzięcia. Uczestnik Przedsięwzięcia na kolejno następujących po sobie Etapach (I i II) musi deklarować utrzymanie lub poprawę deklarowanych parametrów Technologii Uniwersalnej Biogazowni.**

* 1. Wynik oceny merytorycznej Wniosków

Wynik oceny merytorycznej Wniosku danego Wnioskodawcy będzie liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych, spełnienia Wymogów Opcjonalnych oraz oceny innych elementów Wniosku, pomnożonych odpowiednio przez wagi nadane zgodnie z Tabelą 5 poniżej:

Tabela 5. Wagi poszczególnych składników Wyniku oceny merytorycznej Wniosków

| Składnik Wyniku oceny merytorycznej Wniosków | Waga |
| --- | --- |
| *PKK* - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych | 0,40 |
| *PWO* - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia Wymagań Opcjonalnych | 0,20 |
| *PWJ* - Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych | 0,40 |

Wynik oceny merytorycznej badanego Wniosku będzie obliczany zgodnie ze wzorem poniżej:

gdzie:

*WWn* – Wynik oceny merytorycznej Wniosku złożonego przez danego Wnioskodawcę, określony jako liczba punktów,

*PKK* – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem Kryteriów Konkursowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych,

*PWO* – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia Wymagań Opcjonalnych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach spełnienia wymogów opcjonalnych,

PWJ – Wynik oceny badanego Wniosku pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych, liczony jako suma punktów uzyskanych dla innych elementów Wniosku.

W przypadku uzyskania przez Wnioskodawców identycznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej Wniosków, decydować będzie liczba punktów uzyskanych dla wskazanych poniżej Kryteriów Konkursowych w następującej kolejności (niższy poziom jest brany pod uwagę, jeśli wyższy nie rozstrzyga równego wyniku):

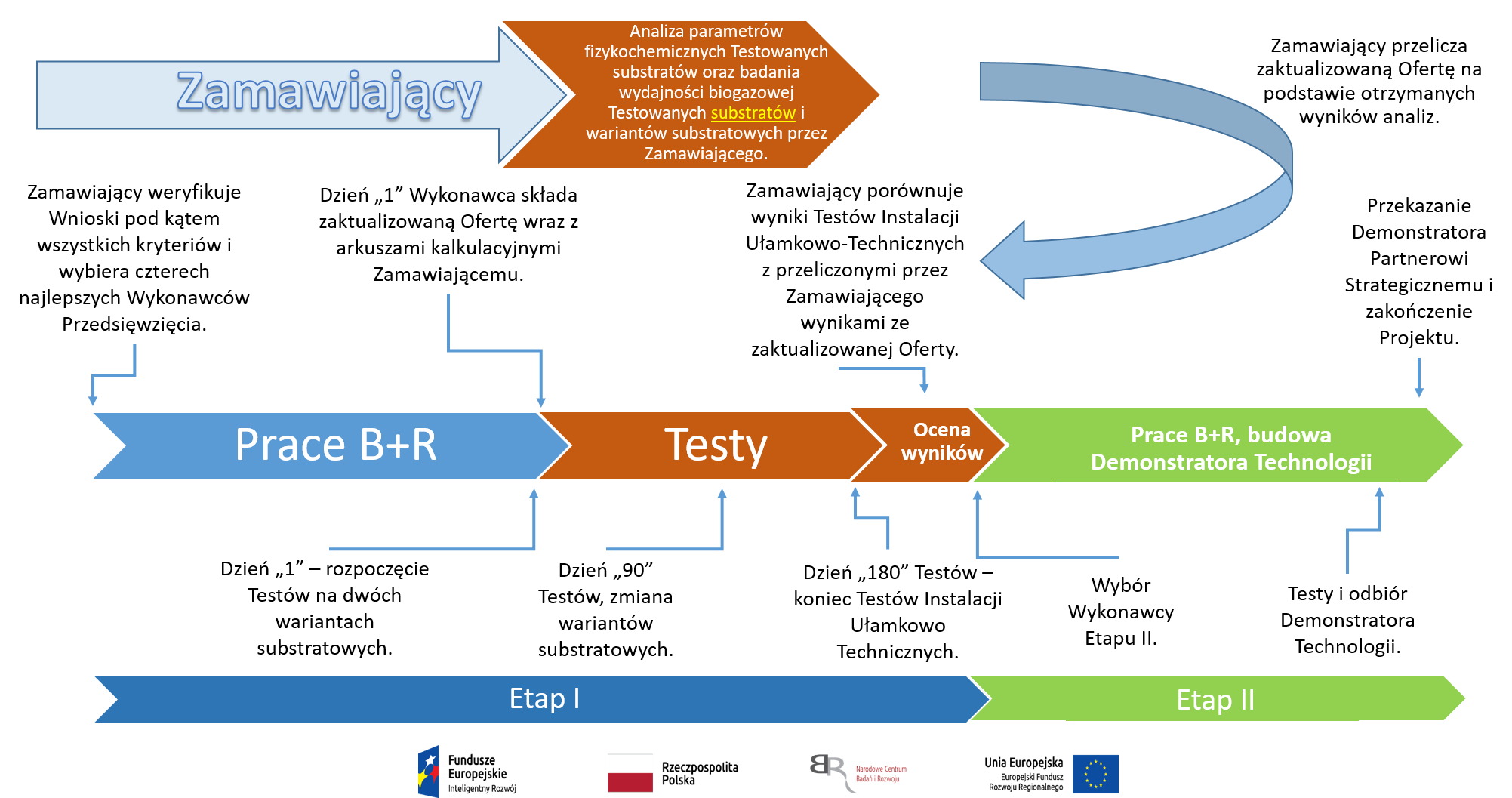
1. Kryterium „Wydajność produkcji metanu”,
2. Kryterium „Wydajność produkcji biometanu”
3. Kryterium „Opłacalność inwestycyjna Demonstratora Technologii”.
4. Kryteria Wyboru Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II

Zamawiający dokona wyboru Wykonawcy lub Uczestników Przedsięwzięcia do Etapu II na podstawie złożonych przez Uczestników Przedsięwzięcia Wyników Prac Etapu I. Wyniki Prac Etapu I, które Wykonawcy zobligowani są złożyć, wraz z terminami ich złożenia wskazano w Załączniku nr 4.

Zamawiający przeprowadzi ocenę Wyników Prac Etapu I po zakończeniu Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych, w następujący sposób:

1. Zamawiający dokona weryfikacji złożenia Wyników Prac Etapu I wskazanych w Załączniku nr 4 oraz ich kompletności,
2. Zamawiający na podstawie podsumowania wyników Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych dokona weryfikacji czy przedstawione przez Uczestników Przedsięwzięcia Instalacje Ułamkowo-Techniczne przeszły Testy pozytywnie,
3. Zamawiający dokona oceny zaktualizowanej Oferty Uczestników Przedsięwzięcia, a następnie wyliczy Wynik oceny merytorycznej dla każdego Wykonawcy.

Metodykę procesu oceny Uczestników Przedsięwzięcia przedstawia Rysunek 1.



Rysunek 1. Metodyka procesu oceny Uczestników Przedsięwzięcia

* 1. Weryfikacja złożenia Wyników Prac Etapu I

Zamawiający dokona weryfikacji złożonych przez Wykonawcę Wyników Prac Etapu I na zasadzie „złożono/nie złożono” oraz ich kompletności, przy czym Zamawiający zastrzega sobie prawo do uprawnienia Partnera Strategicznego do dokonania ww. czynności dla wskazanych przez Zamawiającego Wyników Prac Etapu I, w szczególności Instalacji Ułamkowo-Technicznych.

Wykonawcy składają poszczególne Wyniki Prac Etapu zgodnie z terminami wskazanymi w Załączniku nr 4 do Regulaminu, natomiast Zamawiający lub odpowiednio Partner Strategiczny dokonują weryfikacji złożenia Wyników w terminach określonych w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

* 1. Weryfikacja wyników Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych uzyskanych przez Uczestników Przedsięwzięcia

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 4, Instalacje Ułamkowo-Techniczne Uczestników Przedsięwzięcia poddawane są Testom Instalacji Ułamkowo-Technicznych po zakończeniu Prac B+R, odbywających się w ramach Etapu I. W ramach Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych sprawdzane jest m.in. osiągnięcie przez Instalacje deklarowanych przez Uczestników Przedsięwzięcia Parametrów Konkursowych.

Testy przeprowadzane są zgodnie z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 4 do Regulaminu. Po zakończeniu Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych Zamawiający na podstawie rzeczywistych wyników uzyskiwanych przez Instalacje Ułamkowo-Techniczne przygotowuje podsumowanie zawierające:

1. Wyniki poszczególnych Testów dla Instalacji Ułamkowo-Technicznych poszczególnych Uczestników Przedsięwzięcia,

2. Przeliczoną zgodnie z wytycznymi z Załącznika nr 4 do Regulaminu Zaktualizowaną Ofertę każdego z Uczestników Przedsięwzięcia, których Instalacje Ułamkowo-Techniczne zostały dopuszczone do Testów, przy czym przeliczenie oferty jest dokonywane na podstawie rzeczywistych parametrów substratów oraz wariantów substratowych wykorzystywanych w trakcie Testów.

3. Informacje, czy Instalacje Ułamkowo-Techniczne każdego z Uczestników Przedsięwzięcia osiągnęły w ramach Testów średnie deklarowane wartości Parametrów Konkursowych z dopuszczalną Granicą Błędu:

Zamawiający dokonuje porównania wyników „Wydajności produkcji metanu” i „Wydajności produkcji biometanu” otrzymanych podczas Testów na Instalacjach Ułamkowo-Technicznych, do wartości otrzymanych w przeliczonej zaktualizowanej ofercie danego Wykonawcy w następujący sposób:

1. Zamawiający obliczy średnie arytmetyczne z wartości parametrów „Wydajność produkcji metanu” i „Wydajność produkcji biometanu” wskazanych w przeliczonej zaktualizowanej Ofercie dla czterech wariantów substratowych, które zostały wykorzystane w Testach,
2. Następnie Zamawiający obliczy średnią arytmetyczną z wartości parametrów „Wydajność produkcji metanu” i „Wydajność produkcji biometanu” otrzymanych podczas Testów na Instalacjach Ułamkowo-Technicznych z wykorzystaniem czterech wybranych wariantów substratowych. Przy czym, w przypadku, jeśli Wykonawca w ramach Testów uzyskał inne wartości ww. parametrów, niż deklarowane w przeliczonej zaktualizowanej Ofercie, lecz mieszczące się w Granicy Błędu wskazanej w Załączniku nr 1, Zamawiający skoryguje w przeliczonej zaktualizowanej Ofercie deklarację Wykonawcy (odpowiednio obniży lub podwyższy deklarowane wartości Wykonawcy).
3. Zamawiający porówna ze sobą wartości średnich arytmetycznych uzyskanych w podpunktach a) i b) powyżej, przy uwzględnieniu dopuszczalnego zakresu Granicy Błędu określonego w Załączniku nr 1 do Regulaminu.

Jeśli średnie arytmetyczne wartości parametrów „Wydajność produkcji metanu” i „Wydajność produkcji biometanu” wypracowanych w ramach Testów na Instalacjach Ułamkowo-Technicznych są zbieżne w Granicy Błędu lub wyższe w stosunku do średnich arytmetycznych wartości parametrów uzyskanych w wyniku przeliczenia przez Zamawiającego w arkuszu kalkulacyjnym danego Wykonawcy – Załącznik nr 1 do Wzoru Wniosku, oznacza to, że Uczestnik Przedsięwzięcia spełnił Wymagania Konkursowe i otrzymuje ilość punktów zgodnie z Tabelą 2.

4. Informację o pozytywnym lub negatywnym wyniku Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych dla każdego z Uczestników Przedsięwzięcia.

Na podstawie ww. podsumowania, Zamawiający weryfikuje, czy dany Uczestnik Przedsięwzięcia uzyskał wynik pozytywny dla Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych.

* 1. Ocena zaktualizowanej Oferty Uczestników Przedsięwzięcia

Uczestnik Przedsięwzięcia jest zobowiązany przedstawić zaktualizowaną Ofertę w terminie określonym w Załączniku nr 4 do Regulaminu, w oparciu o uzyskane wyniki z prac badawczo-rozwojowych prowadzonych w Etapie I (zgodnie z zapisami w Tabeli 2 z Załącznika nr 4 do Regulaminu) oraz w oparciu o parametry fizykochemiczne i wydajnościowe substratów zgodnie z Tabelami 1-8 z Załącznika nr 7 do Regulaminu. Złożona przez Wykonawcę zaktualizowana Oferta jest następnie przeliczana oraz poddawana ocenie przez Zamawiającego.

Zamawiający dokonuje oceny merytorycznej przeliczonej zaktualizowanej Oferty danego Wykonawcy pod kątem spełnienia Wymagań Obligatoryjnych, Wymagań Opcjonalnych i Wymagań Jakościowych zgodnie z zasadami przedstawionymi w Tabelach 1, 2, 3, 4 powyżej, przy czym w przypadku Wymagań Konkursowych „Wydajność produkcji metanu” i „Wydajność produkcji biometanu” Zamawiający stosuje następującą zasadę: do obliczenia średnich arytmetycznych wartości ww. parametrów – odpowiednio *PBbad oraz PCH4 bad,* Zamawiający wykorzystuje uzyskane w ramach Testów wartości dla czterech testowanych wariantów substratowych oraz wartości deklarowane przez Wykonawcę w zaktualizowanej Ofercie dla pozostałych czterech wariantów substratowych (tych, które nie były testowane).

* 1. Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I

Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I danego Wykonawcy będzie liczony jako suma punktów uzyskanych przez zaktualizowaną Ofertę Wykonawcy w ramach Kryteriów Konkursowych, spełnienia Wymogów Opcjonalnych, oraz punktów uzyskanych w ramach oceny zaktualizowanej Oferty pod kątem Wymagań Jakościowych, pomnożonych odpowiednio przez wagi nadane zgodnie z Tabelą 8 poniżej:

Tabela 8. Wagi poszczególnych składników Wyniku oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I

|  |  |
| --- | --- |
| Składnik Wyniku oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I | Waga |
| *PKK* - Wynik oceny pod kątem Kryteriów Konkursowych | 0,40 |
| *PWO* - Wynik oceny pod kątem spełnienia Wymagań Opcjonalnych | 0,20 |
| *PWJ* - Wynik oceny pod kątem Wymagań Jakościowych | 0,40 |

Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I danego Wykonawcy będzie obliczany zgodnie ze wzorem poniżej:

gdzie:

*WEI Wyk* – Wynik oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I danego Wykonawcy określony jako liczba punktów,

*PKK* – Wynik oceny badanego Wykonawcy pod kątem spełnienia Kryteriów Konkursowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach Kryteriów Konkursowych,

*PWO* – Wynik oceny badanego Wykonawcy pod kątem spełnienia Wymagań Opcjonalnych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach spełnienia Wymogów Opcjonalnych,

*PWJ* – Wynik oceny badanego Wykonawcy pod kątem spełnienia Wymagań Jakościowych, liczony jako suma punktów uzyskanych w ramach innych elementów zaktualizowanej oferty.

W przypadku uzyskania przez Uczestników Przedsięwzięcia identycznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej Wyników Prac Etapu I, decydować będzie liczba punktów uzyskanych w dla wskazanych poniżej Kryteriów Konkursowych:

1. Kryterium „Wydajność produkcji metanu”,
2. Kryterium „Wydajność produkcji biometanu”
3. Kryterium „Opłacalność inwestycyjna Demonstratora Technologii”.
4. Kryteria Oceny Końcowej Technologii po Etapie II

W ramach Oceny Końcowej Przedsięwzięcia po Etapie II, Zamawiający dokona weryfikacji złożonych przez Wykonawcę (Uczestników Przedsięwzięcia) Wyników Etapu II wskazanych w Załączniku nr 4. W ramach Testów Demonstratora Technologii, Zamawiający zweryfikuje prawidłowość funkcjonowania i eksploatacji Demonstratora Technologii, spełnienie przez Demonstrator Technologii Wymagań Obligatoryjnych z Załącznika nr 1 oraz kompletność dokumentacji Demonstratora Technologii wg. pozycji z Tabeli 9:

*Tabela 9. Kryteria weryfikacji Technologii w Etapie II*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Kategoria** | **Nazwa weryfikowanego Kryterium** | **Opis weryfikowanego przez Zamawiającego kryterium** | Sposób oceny |
|  | **Demonstrator Technologii** | **Wyniki Prac Etapu II** | Zamawiający sprawdzi, czy Wykonawca złożył wszystkie wymagane zgodnie z rozdziałem 3.3. w Załączniku nr 4 Wyniki Prac Etapu II. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator Technologii** | **Weryfikacja Demonstratora Technologii** | Zamawiający przeprowadzi przed rozruchem Demonstratora weryfikację spełnienia przez Demonstrator Wymogów Obligatoryjnych oznaczonych w Załączniku nr 1 numerami:  1.5, 1.7., 1.10.-1.26., 1.28.-1.36., 1.38.-1.39. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator Technologii** | **Rozruch Demonstratora Technologii** | Zamawiający sprawdzi, czy Wykonawca uzyskał w Demonstratorze Technologii średnią produkcję biogazu w fazie rozruchu na poziomie minimum 85% produkcji biogazu Demonstratora Technologii określonej w punkcie 1.8. w Załączniku nr 1 i utrzymał tą średnią produkcję przez okres minimum 30 kolejnych dni. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator Technologii** | **Sterowanie Procesem Technologicznym** | Zamawiający sprawdzi, czy Wykonawca nadzoruje Proces Technologiczny systemem np. typu SCADA zapewniającym funkcjonalności zgodnie z wymaganiem nr 1.6. oraz 1.42. z Załącznika nr 1. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Demonstrator Technologii** | **Jakość biometanu** | Zamawiający wymaga złożenia potwierdzenia jakości produkowanego w Demonstratorze Technologii biometanu poprzez analizę w akredytowanym laboratorium w szczególności parametrów wymienionych w pkt. 1.3. Tabeli nr 1 z Załącznika nr 1 do Regulaminu (lub, jeśli Wykonawca zadeklarował spełnienie Wymagania Opcjonalnego „Ciepło spalania biometanu” – parametrów wymienionych w punkcie 3.4. Tabeli nr 3 z Załącznika nr 1).  Jakość produkowanego w Demonstratorze Technologii biometanu ma być także potwierdzona jako prawidłowa przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o. o. Potwierdzenie to ma zostać złożone Zamawiającemu. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Testy Demonstratora Technologii** | **Ekwiwalent mocy elektrycznej Demonstratora Technologii** | Zamawiający wymaga, aby produkcja biogazu brutto Demonstratora Technologii była ekwiwalentem mocy elektrycznej 499 kW w granicy Tolerancji Technologicznej (-5)% zgodnie z pkt. 1.8 w Załączniku nr 1 do Regulaminu. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Testy Demonstratora Technologii** | **Bezodorowość Technologii** | Zamawiający sprawdzi, czy wszystkie urządzenia i obiekty zaproponowane w Projekcie Demonstratora Technologii danego Wykonawcy zostały zainstalowane na potrzeby zapewnienia bezodorowości oraz czy wszystkie urządzenia i obiekty działają poprawnie, w celu zapewnienia Kryterium „Bezodorowość Technologii” (pkt. 1.2 w Załączniku nr 1 do Regulaminu). | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Testy Demonstratora Technologii** | **Uniwersalność substratowa Technologii** | Zamawiający sprawdzi, czy Demonstrator Technologii zapewnia uniwersalność substratową zgodnie z wymaganiem nr 1.1. w Załączniku nr 1. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Testy Demonstratora Technologii** | **Samowystarczalność energetyczna w oparciu o produkowany biogaz** | Zamawiający sprawdzi, czy Demonstrator Technologii jest samowystarczalny energetycznie w trakcie eksploatacji, zgodnie z wymaganiem nr 1.4. w Załączniku nr 1. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Testy Demonstratora Technologii** | **Mikrobiologia oraz zanieczyszczenia masy pofermentacyjnej** | Zamawiający sprawdzi, czy masa profermentacyjna produkowana w Procesie Technologicznym Demonstratora Technologii spełnia wymagania zgodnie z wymaganiem nr 1.9. w Załączniku nr 1. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Testy Demonstratora Technologii** | **Skład biogazu oraz zanieczyszczenia biogazu** | Zamawiający wymaga złożenia potwierdzenia jakości produkowanego w Demonstratorze Technologii biogazu poprzez analizę w zewnętrznym laboratorium, w celu potwierdzenia spełnienia parametrów biogazu stawianych w DTR urządzeń wykorzystujących biogaz w Demonstratorze Technologii.  Zamawiający sprawdzi, czy produkowany w Procesie Technologicznym Demonstratora Technologii biogaz spełnia wymagania zgodnie z wymaganiem nr 1.41. w Załączniku nr 1. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Testy Demonstratora Technologii** | **Wydajność produkcji metanu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Demonstrator Technologii wykazuje zadeklarowaną przez Wykonawcę Wydajność produkcji metanu. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Testy Demonstratora Technologii** | **Wydajność produkcji biometanu** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Demonstrator Technologii wykazuje zadeklarowaną przez Wykonawcę wydajność produkcji biometanu (po odjęciu biogazu kierowanego na potrzeby własne). | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Testy Demonstratora Technologii** | **Wymagania Opcjonalne** | W przypadku, jeśli Wykonawca deklarował spełnienie Wymagań Opcjonalnych, Zamawiający dokona weryfikacji ich uwzględnienia w Demonstratorze Technologii oraz spełnienia wymagań zgodnie z Tabelą 3 w Załączniku nr 1. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |
|  | **Odbiór Demonstratora** | **Gwarancja i szkolenia** | Zamawiający dokona weryfikacji, czy Wykonawca udzielił Partnerowi Strategicznemu gwarancji na Demonstrator Technologii zgodnie z wymaganiem nr 1.27. z Załącznika nr 1 oraz czy przeprowadził szkolenia dla Partnera Strategicznego zgodnie z wymaganiem nr 1.37. z Załącznika nr 1. | Ocena na zasadzie „spełniono/nie spełniono”. |