



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKPS.431.1.21.2025.EJ

Pani
Joanna Wasylkowska
Dyrektor
Całodobowego Domu Opieki
„Na Zaciszu”
Krynitzno 13A
55-300 Środa Śląska

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Do podpisanego w dniu 2 czerwca 2025 r. protokołu kontroli kompleksowej,
nie wniesiono zastrzeżeń.

Wrocław

czerwca 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Całodobowy Dom Opieki Na Zaciszu w Krynicy
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Joanna Wasylkowska, zatrudniona od dnia 18 września 2017 r. na stanowisku Dyrektora Domu Opieki Na Zaciszu w Krynicy
Zakres kontroli	Działalność placówki całodobowej opieki
Okres objęty kontrolą	od dnia 01.01.2024 r. do dnia 16.04.2025 r.
Podstawa prawna kontroli	1. art. 22 pkt 10 oraz art.126 i art.127 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej ¹ , 2. § 5 rozporządzenia z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej ² , Plan kontroli Wojewody Dolnośląskiego na I półrocze 2025 r. KO-KZ.430.9.2024.MK z dnia 20 grudnia 2024 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	od dnia 16.04.2025 r. do dnia 9.05.2025 r.
Kontrolerzy	1. Elżbieta Jakubowska , starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, przewodnicząca zespołu, działająca zgodnie z upoważnieniem Wojewody Dolnośląskiego Nr PS- NKPS.0030.139.2025.EJ z dnia 21 marca 2025 r. 2. Anna Łata , inspektor wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, kontroler, działająca zgodnie z upoważnieniem Nr PS-NKPS.0030.140.2025.EJ z dnia 21 marca 2025 r.

¹ t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1283, dalej „ustawa o pomocy społecznej” lub „ustawa”

² Dz. U. z 2020 r., poz. 2285 ze zm., dalej „rozporządzenie w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej”

II. Ocena kontrolowanej jednostki

W okresie objętym kontrolą odpowiedzialność za realizację zadań ponosi Pani Joanna Wasylkowska – Dyrektor Domu Opieki Na Zaciszu w Krynicy.

W wyniku kontroli poszczególnych zagadnień, w oparciu o oceny cząstkowe badanych obszarów, działalność Domu Opieki Na Zaciszu w Krynicy w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie.

III. Ustalenia kontroli

W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 16-17 kwietnia 2025 r. stwierdzono, że w Domu Opieki Na Zaciszu w Krynicy³ zamieszkiwały 24 kobiety, tym samym limit miejsc był zgodny z Decyzją Wojewody Dolnośląskiego Nr ZP-KNPS.9423.1.26.2017.EP z dnia 18 września 2017 r.

W toku kontroli ustalono, że wejście i otoczenie budynku było bez barier architektonicznych. Obiekt wyposażono w pomieszczenia wskazane w art. 68 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy.

W zakresie warunków bytowych ustalono, że Jednostka dysponowała 12 pokojami 2 osobowymi (24 miejsca). Ustalono, że powierzchnia użytkowa pokoi mieszkalnych była nie mniejsza niż 6 m² na 1 osobę w pokoju wieloosobowym, co spełniło wymóg art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. b ustawy. Pensjonariusze mieli do dyspozycji pokoje wyposażone zgodnie ze standardem określonym w art. 68 ust. 4 pkt 3 lit. c ww. ustawy.

Na terenie Placówki znajdowały się łazienki przy pokojach wyposażone w sanitariaty dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych, tym samym spełniono standard określony w art. 68 ust. 5 pkt 3 ustawy.

W zakresie wyżywienia i organizacji posiłków Placówka zapewniła co najmniej 3 posiłki dziennie, w tym posiłki dietetyczne, zgodnie ze wskazaniem lekarza, przerwę między posiłkami nie krótszą niż 4 godziny, przy czym ostatni posiłek podawano nie wcześniej niż o godzinie 18⁰⁰, dostęp do drobnych posiłków i napojów między posiłkami, możliwość spożywania posiłków w pokoju mieszkalnym, a także w razie potrzeby karmienie, zgodnie ze standardem określonym art. 68 ust. 6 pkt 1-4 ustawy.

³ zwany dalej „Placówką”

W zakresie zapewnienia odzieży i utrzymania czystości spełniono wymóg art. 68 ust. 6 pkt 5 ww. ustawy. Pensjonariusze potwierdzili, że pokoje były sprzątane codziennie oraz mieli zapewnione niezbędne środki higieny osobistej i środki czystości.

W ramach art. 68 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy zapewniono usługi opiekuńcze, w tym udzielano pomocy w podstawowych czynnościach życiowych, pielęgnację i opiekę higieniczną, kontakt z otoczeniem, pomoc w załatwianiu spraw osobistych oraz umożliwiono korzystanie ze świadczeń zdrowotnych. W rozmowach mieszkanki potwierdziły powyższe ustalenia.

W Placówce zatrudniono animatora czasu wolnego, który organizował mieszkankom zajęcia rekreacyjne oraz manualne przy stole, w tym muzykoterapię i biblioterapię. Jednostka współpracowała m.in. z okolicznymi placówkami oświatowymi. Dodatkowo codziennie odbywały się zajęcia ruchowe z fizjoterapeutą.

Zgodnie z art. 68a pkt 1 ustawy prowadzona była dokumentacja osób przebywających w Placówce, która zawierała umowy o świadczenie usług. W Placówce nie było osób ubezwłasnowolnionych całkowicie.

W zakresie realizacji zapisu art. 68 ust. 2 ustawy oraz art. 68 ust. 2a-h ustawy stwierdzono, że usługi uwzględniały indywidualne potrzeby mieszanek oraz prawa człowieka, w szczególności prawo do godności, wolności, intymności i poczucia bezpieczeństwa.

Ustalono, że na zewnątrz oraz wewnątrz budynku były umieszczone informacje o rodzaju posiadanego zezwolenia, nr wpisu do rejestru placówek zapewniających całodobową opiekę, zakres działalności prowadzonej Placówki oraz informacja o podmiocie prowadzącym Placówkę, a także numery alarmowe i dane teleadresowe organów, właściwych miejscowo instytucji i organizacji działających w zakresie wolności i praw człowieka oraz instytucji kontrolnych, co spełniło wymóg wynikający z art. 68a pkt 2 i pkt 3 ustawy.

Jednocześnie stwierdzono, że na dzień kontroli bezpośrednią pomoc mieszkankom zapewniali opiekunowie. Liczba etatów pracowników spełniających wymagane kwalifikacje lub 2 letnie doświadczenie zawodowe polegające na świadczeniu usług opiekuńczych osobom niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub osobom w podeszłym wieku wraz z ukończonym szkoleniem z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedmedycznej, którzy zostali wliczeni do wskaźnika zatrudnienia wyniosła powyżej 8 etatów. W dniu kontroli wskaźnik, o którym mowa w art. 68a pkt 5 ustawy został spełniony.

IV. Pozostałe informacje i pouczenie

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przesłano do Dyrektora jednostki kontrolowanej, jednocześnie będącego właścicielem Placówki, drugi włączono do akt kontroli.

W związku z ustaleniami zawartymi powyżej oraz niestwierdzeniem nieprawidłowości w bieżącym funkcjonowaniu Domu, nie formułuje się zaleceń pokontrolnych.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olewińska
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej