

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIENI DLA KOMISJI EGZAMINACYJNEJ
DO ZADANIA Z ZAKRESU ZASAD WYKONYWANIA
ZAWODU LUB ZASAD ETYKI
(EGZAMIN RADCOWSKI – 24 KWIETNIA 2026 r.)

Zdaniem Zespołu do przygotowania zadań na egzamin radcowski, osoba przystępująca do egzaminu powinna wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 499 oraz z 2025 r. poz. 1172), Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (załącznik do uchwały Nr 884/XI/2023 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r., dalej: KERP) i Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego (załącznik do uchwały Nr 124/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r., dalej: Regulamin).

- I. Zdający w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego Teofila Markotnego:
1. Radca prawny Teofil Markotny zaoferował swoje usługi Adamowi Nowakowi w sytuacji towarzyskiej pomimo, że nie został o to poproszony. Ponadto Teofil Markotny wypowiadał się niepocholebnie o radcy prawnym Marku Skoczylasie oraz zachwalał swoją zawodową skuteczność. Radca prawny Teofil Markotny naruszył takim postępowaniem art. 6 KERP; art. 32 ust. 1 pkt 6 i 7 KERP i art. 33 ust. 1 KERP.
 2. Radca prawny Teofil Markotny po powzięciu informacji o tym, że radca prawny Marek Skoczylas podjął się prowadzenia sprawy Adama Nowaka, nie poinformował tego radcy prawnego o rozpoczęciu świadczenia pomocy prawnej na rzecz klienta. Ponadto Teofil Markotny nie poinformował klienta o potrzebie rozliczenia się z dotychczasowym radcą prawnym. Takie postępowanie naruszyło art. 53 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 4 KERP.
 3. Radca prawny Teofil Markotny na żądanie Adama Nowaka nie udzielił mu informacji o posiadanym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej. Takim postępowaniem Teofil Markotny naruszył art. 43 ust. 3 KERP.
 4. Radca prawny Teofil Markotny, używając do korespondencji z klientem konta poczty elektronicznej należącej do przedsiębiorstwa swojej żony naruszył zasady dotyczące ochrony tajemnicy zawodowej zawarte w przepisach: art. 3 ust. 3 ustawy

o radcach prawnych, art. 9 KERP i art. 23 KERP oraz § 3 i § 4 ust. 1 i ust. 2 Regulaminu.

5. Radca prawny Teofil Markotny potwierdził za zgodność z oryginałem otrzymane pocztą elektroniczną skany dokumentów, które nie zostały mu przedłożone w oryginale. Takim postępowaniem naruszył art. 6 ust. 3 ustawy o radcach prawnych.
6. Radca prawny Teofil Markotny, wskazując rachunek bieżący swojej kancelarii do odbioru od strony pozwanej kwot należnych klientowi, a niebędących środkami na pokrycie opłat i wydatków związanych z prowadzoną sprawą, naruszył zasadę ochrony aktywów swojego klienta. Takie postępowanie naruszyło art. 6 KERP i art. 37 ust. 1 KERP.

- II. Zdający powinien wskazać, że naruszenia powołanych wyżej przepisów ustawy o radcach prawnych, postanowień KERP oraz Regulaminu mogą stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, przewidzianej w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.