

Tabela uwag
zgłoszonych do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie opłat za udostępnienie danych z rejestrów mieszkańców oraz rejestru PESEL (RD289)
w ramach opiniowania

lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Jedn. red., do której wnoszone są uwagi	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
1.	Rzecznik Finansowy	§ 1 pkt 2	w § 1 pkt 2 projektu przytoczono pełny tytuł ustawy wraz z datą: „ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności”. Zgodnie z § 123 ZTP, tytuł ustawy, w której znajduje się przepis upoważniający, przytacza się w pełnym brzmieniu (z datą i adresem publikacyjnym) wyłącznie w podstawie prawnej (preambule) rozporządzenia. W treści samego rozporządzenia ustawę tę powinno się powoływać jedynie skrótowo, tzn. podając sam jej tytuł: „ustawy o ewidencji ludności”	Uwaga uwzględniona
2.	Rzecznik Finansowy	§ 3	w § 3 projektu wprowadzono skomplikowany wzór algorytmu obliczania opłaty. § 11b ZTP dopuszcza stosowanie elementów nietekstowych (wzorów), o ile są one czytelne i przejrzyste. Projekt poprawnie definiuje poszczególne symbole (Ha, Hb itd.), jednak nagromadzenie współczynników (np. 0,5; 0,75; 10) może utrudniać interpretację bez dodatkowego uzasadnienia matematycznego w OSR;	Uwaga wyjaśniona Przepis ten pozostaje niezmienny od wejścia w życie ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności. Jego brzmienie nie budziło dotąd wątpliwości interpretacyjnych, stąd też projektodawca nie planuje modyfikacji.
3.	Rzecznik Finansowy	§ 3	przepis § 3 wskazuje, że „Z” to „opłata za udostępnienie jednostkowych danych, o których mowa w § 1 pkt 1”. Tymczasem § 1 pkt 1 jest jedynie przepisem o charakterze informacyjnym, który stwierdza, że rozporządzenie „określa wysokość opłaty”. Faktyczna wysokość tej opłaty (31 zł) została określona w § 2 pkt 1. Zgodnie z § 156 ust. 2 ZTP, odesłanie powinno jednoznacznie wskazywać przepis, do którego się odsyła. W tym przypadku, aby wzór był stosowalny, symbol „Z” powinien odsyłać do konkretnej kwoty wskazanej w § 2 pkt 1, a nie do zapowiedzi jej określenia w § 1 pkt 1;	Uwaga uwzględniona
4.	Rzecznik Finansowy	§ 3	przepis § 3 rozpoczyna się od słów: „Sposób obliczania wysokości opłaty [...] oblicza się według następującego wzoru”. Jest to błąd logiczno-językowy (sposób nie może się obliczać). Prawidłowa konstrukcja powinna brzmieć: „Wysokość opłaty [...] oblicza się według następującego wzoru” lub „Sposób obliczania [...] określa wzór”;	Uwaga uwzględniona
5.	Rzecznik Finansowy	§ 4 ust. 3	w § 4 ust. 3 projektu użyto zwrotu „w danym okresie czasu”. Z punktu widzenia precyzji języka jest to pleonazm – słowo „okres” samo w sobie zawiera pojęcie czasu. Należałoby zatem posługiwać się terminem „okres”.	Uwaga uwzględniona