



Minister Sportu i Turystyki

DK-WK.0803.5.2025
Warszawa, dnia 21-02-2026

Pan
Mariusz Rogoziński
Prezes
Żyrardowskiego Powiatowego
Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego

ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 25/27
96-300 Żyrardów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zakres kontroli	Prawidłowość wykorzystania środków publicznych przekazanych na podstawie umowy nr 2024/0125/12125/ZSdU/DS/661/TP z dnia 12 lipca 2024 r. o dofinansowanie ze środków finansowych Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów ¹ realizacji zadania publicznego pn. <i>Program powszechnej nauki pływania „Umiem pływać”</i> .
Nazwa i adres kontrolowanej jednostki	Żyrardowskie Powiatowe Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Rotmistrza Witolda Pileckiego 25/27, 96-300 Żyrardów ² .
Osoby pełniące funkcje kierownicze w okresie kontrolowanym	Mariusz Rogoziński – prezes
Osoby pełniące funkcje kierownicze podczas kontroli	Mariusz Rogoziński - prezes
Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolera, numer upoważnienia	Na podstawie upoważnień ³ Ministra Sportu i Turystyki ⁴ Kinga Martuszevska-Frajnt, p.o. Naczelnik Wydziału Kontroli w Departamencie Kontroli Ministerstwa Sportu i Turystyki ⁵ Łukasz Kasprzak, Radca w Departamencie Kontroli MSiT
Termin czynności kontrolnych	od 13 czerwca do 18 lipca 2025 r.
Podstawa prawna kontroli	§ 11 umowy nr 2024/0125/12125/ZSdU/DS/661/TP o dofinansowanie realizacji zadania publicznego ze środków finansowych FZSdU zawartej dnia 12 lipca 2024 r. pomiędzy ŻP WOPR, a Skarbem Państwa – Ministrem Sportu i Turystyki.
Cel kontroli	Ocena wykorzystania środków publicznych przekazanych na podstawie umowy nr 2024/0125/12125/ZSdU/DS/661/TP.

¹ Dalej: „FZSdU”.

² Dalej: „ŻP WOPR” lub „Stowarzyszenie”.

³ Upoważnienie nr 23/2025 i 24/2025 z 13 czerwca 2025 r.

⁴ Dalej: „Minister Sportu i Turystyki” albo „Minister” albo „minister właściwy ds. kultury fizycznej”.

⁵ Dalej: „MSiT” lub „Ministerstwo”.

Na podstawie § 11 umowy nr 2024/0125/12125/ZSdU/DS/661/TP zawartej dnia 12 lipca 2024 r., Minister Sportu i Turystyki przeprowadził kontrolę prawidłowości wykorzystania przez ŻP WOPR dofinansowania udzielonego w 2024 r. udzielonego ze środków FZSdU na realizację zadania publicznego w ramach *Programu powszechnej nauki pływania „Umiem pływać”*.

W związku z ustaleniami kontroli⁶, zgodnie z art. 47 ustawy o kontroli, przekazuję niniejsze Wystąpienie pokontrolne, zmienione w oparciu o uwzględnione zastrzeżenia⁷.

I. PODSUMOWANIE – OCENA OGÓLNA

1. Minister Sportu i Turystyki ocenia negatywnie działalność Żyrardowskiego Powiatowego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w zakresie objętym kontrolą.

2. Na podstawie umowy nr 2024/0125/12125/ZSdU/DS/661/TP z 12 lipca 2024 r., ŻP WOPR otrzymało dofinansowanie z FZSdU w wysokości 65 000,00 zł na realizację zadania publicznego w ramach *Programu powszechnej nauki pływania „Umiem pływać”* w 2024 r.

Stowarzyszenie wykorzystało udzielone dofinansowanie w kwocie 65 000,00 zł, tj. 100%, realizując zadanie określone we wniosku o dofinansowanie.

3. Kontrolą objęto wszystkie poniesione przez Stowarzyszenie wydatki w kwocie 82 600,00 zł, w tym sfinansowane ze środków dotacji (65 000,00 zł) oraz środków własnych (17 600,00 zł). Zbadane wydatki zostały poniesione w okresie objętym umową oraz udokumentowane fakturami, rachunkami do umów zlecenia oraz przelewami bankowymi.

4. Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wydatkowaniu środków publicznych w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie **3 450,90 zł** stanowiącej 5,31 % udzielonego dofinansowania, polegającą na:

- sfinansowaniu ze środków dotacji wydatków w kwocie 360,00 zł z tytułu wynagrodzenia instruktora⁸, bez udokumentowania przeprowadzenia zajęć w ramach Programu;
- rozliczeniu wydatków w kwocie 3 090,90 zł, udokumentowanych fakturą⁹, w odniesieniu do których usługa transportu nie była wykonana.

5. Negatywnie należy ocenić fakt zawierania umów zlecenia między stowarzyszeniem, reprezentowanym przez członków zarządu z członkiem zarządu, czym ŻP WOPR naruszyło przepisy art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach¹⁰.

6. ŻP WOPR, w odniesieniu do części wydatków dokonywanych ze środków dotacji, udokumentowanych rachunkami do umów zlecenia, nie prowadziło wyodrębnionej ewidencji księgowej, czym naruszyło postanowienia umowy o dofinansowanie oraz art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹¹. Stwierdzono także, że dowody

⁶ Projekt wystąpienia pokontrolnego z 12 września 2025 r.

⁷ Zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego wniesione pismem z 25 września i 20 października 2025 r.

⁸ 6 godzin zajęć x 60,00 zł = 360,00 zł.

⁹ Faktura nr 17/11/2024 z 30.11.2024 r.

¹⁰ Dz. U. z 2020 r. poz. 2261, dalej: „Prawo o stowarzyszeniach”.

¹¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm., dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

księgowe stanowiące podstawę dokonywania płatności nie zawierały opisów merytorycznych.

7. Stowarzyszenie na podstawie zapisów umowy o dofinansowanie zostało zobowiązane do wyboru oferentów zgodnie z przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny¹². Jednak wybór ten nie został udokumentowany, co uniemożliwiło kontrolę w tym zakresie.

8. Kontrola wykazała, że do czasu otrzymania dofinansowania, ŻP WOPR dokonywało płatności, za wydatki finansowane ze środków z dotacji, z głównego rachunku bankowego Stowarzyszenia. Po wpływie środków na odrębny dla dotacji rachunek bankowy ŻP WOPR, płatności realizowane były z konta wskazanego w umowie o dofinansowanie.

9. W dokumentacji sprawozdawczo-rozliczeniowej ŻP WOPR wykazało nierzetelne dane w zakresie liczby szkół podstawowych objętych zadaniem, liczby osób z uwzględnieniem kosztów transportu oraz dat wystawienia dokumentów źródłowych będących podstawą wydatkowania zarówno środków dotacji jak i środków własnych.

10. Kontrola finansowa wydatków sfinansowanych ze środków dotacji wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- niedokonania opisów merytorycznych dowodów księgowych,
- niedokonania zatwierdzeń pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym,
- niedokonania zatwierdzeń do zapłaty na fakturach i rachunku.

11. Stwierdzone uchybienia w dokumentowaniu realizacji zadania, sprawozdawczości oraz prowadzeniu ewidencji księgowej nie miały wpływu na realizację zadania objętego umową, niemniej, ŻP WOPR powinno skutecznie wzmocnić nadzór w tym zakresie, w szczególności nad rzetelnym przygotowywaniem dokumentów sprawozdawczych przekazywanych do Ministerstwa oraz rzetelnym ewidencjonowaniem i opisywaniem dowodów księgowych.

USTALENIA I OCENY

Uregulowania prawno-administracyjne.

12. ŻP WOPR jest stowarzyszeniem z siedzibą w Żyrardowie zarejestrowanym w Krajowym Rejestrze Sądowym pod nr 0000319703.

Zgodnie z § 8 statutu celem Stowarzyszenia jest m.in. programowanie i prowadzenie profilaktycznej działalności w zakresie bezpieczeństwa osób pływających, kąpiących się oraz uprawiających sporty wodne; prowadzenie działalności w ramach współzawodnictwa w sportowym ratownictwie wodnym zgodnie z przepisami właściwego polskiego związku sportowego jako klub do którego może należeć.

ŻP WOPR swoje cele realizuje m.in. poprzez: nauczanie i doskonalenie umiejętności pływania, promocję zdrowia, krzewienia kultury fizycznej i sportu. [dowód: akta kontroli str. 102-142]

Program Powszechnej Nauki Pływania „Umiem pływać”.

13. Na podstawie art. 13³ ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹³, art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2023 r.

¹² Dz.U. z 2025 poz. 1071, dalej: „Kodeks cywilny”.

¹³ Dz.U. z 2023 poz. 2151.

o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁴ oraz rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 18 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Zająć Sportowych dla Uczniów¹⁵, Minister Sportu i Turystyki ogłosił Program Powszechnej Nauki Pływania „Umiem pływać”. W programie określono m.in. koszty realizacji zadania i treści programowe z podziałem na cztery fazy lekcyjne oraz harmonogram sprawdzianów.

[dowód: akta kontroli str. 19-32]

Rachunek bankowy

14. Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 3 umowy o dofinansowanie, przyznane przez Ministra środki finansowe z dotacji zostały przekazane na odrębny dla dotacji rachunek bankowy. ŻP WOPR było jedynym posiadaczem rachunku bankowego wskazanego w umowie i utrzymało jego prowadzenie do chwili ostatecznych rozliczeń z Ministrem.

15. Kontrola wykazała, że do czasu otrzymania dofinansowania, ŻP WOPR dokonywało płatności, za wydatki finansowane ze środków z dotacji, z głównego rachunku bankowego Stowarzyszenia. Po wpływie środków na odrębny dla dotacji rachunek bankowy, ŻP WOPR realizowało płatności z konta wskazanego w umowie o dofinansowanie.

[dowód: akta kontroli str. 161-236]

Zasady (polityka) rachunkowości

16. Stowarzyszenie posiadało zasady (politykę) rachunkowości oraz założowy plan kont spełniające wymogi art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości, wprowadzone Zarządzeniem Kierownika jednostki ŻP WOPR¹⁶.

[dowód: akta kontroli str. 144-160]

Ewidencja księgowa

17. Zgodnie z zapisami § 5 umowy o dofinansowanie, Stowarzyszenie zobowiązane było do *prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dofinansowania oraz wydatków dokonywanych z tych środków na realizację zadania, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy o rachunkowości, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.*

18. ŻP WOPR, w odniesieniu do części wydatków dokonywanych ze środków dotacji, udokumentowanych rachunkami do umów zlecenia, nie prowadziło wyodrębnionej ewidencji księgowej, czym naruszyło postanowienia umowy o dofinansowanie oraz art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Uzyskanie przez Stowarzyszenie dotacji zaksięgowano na koncie 722-5 „Ministerstwo Sportu” wyodrębnionym dla środków dotacji. Wydatki dotyczące usług transportowych oraz wynajmu obiektu zaewidencjonowano na kontach zespołu „5” (501-06) przypisanych do Projektu Umiem pływać. Natomiast wynagrodzenie instruktorów i wychowawców zaksięgowano na ogólnym koncie 232, służącym do rozliczeń z tytułu umów zlecenia, na którym ewidencjonowano również środki inne niż dotacja. Działanie to było niezgodne z zapisami umowy o dofinansowanie oraz art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił¹⁷, że *program księgowy nie umożliwia zaksięgowania umów zleceń na innym koncie niż konto bilansowe (232).* [dowód: akta kontroli str. 57-77, 150-160, 243-253, 357]

¹⁴ Dz.U. z 2024 poz. 1491 ze zm.

¹⁵ Dz.U. z 2025 poz. 283.

¹⁶ Zarządzenie Kierownika jednostki ŻP WOPR z dnia 01.04.2023 w sprawie dokumentacji, przyjętych zasad (polityki rachunkowości).

¹⁷ Pismo z 17.07.2025 r.

Wybór kontrahentów.

19. Stowarzyszenie nie posiadało dokumentacji potwierdzającej wybór kontrahenta na realizację usługi transportowej, zgodnie z warunkami umowy o dofinansowanie i art. 70¹ i 70^{3-70⁵} Kodeksu cywilnego.

Prezes ŻP WOPR wyjaśnił¹⁸, że wybór kontrahenta, firmy Przewóz (...), został dokonany w drodze telefonicznego rozpoznania rynku, co stanowiło podstawę do zapewnienia celowego, oszczędnego i konkurencyjnego wydatkowania środków dotacji. Skontaktowano się z trzema firmami transportowymi, oferującymi usługi przewozu osób, w tym dzieci. Zapytania dotyczyły dostępności, ceny oraz spełnienia warunków technicznych i prawnych do przewozu dzieci (m.in. posiadanie odpowiednich licencji, ubezpieczenia oraz stanu technicznego pojazdów). Firma Przewóz (...) przedstawiła najkorzystniejszą ofertę cenową (...) za realizację usługi w okresie od 29.04.2024 r. do 06.12.2024 r. Żyrardowskie Powiatowe WOPR podjęło następujące działania w celu zapewnienia prawidłowej realizacji umowy oraz ochrony interesu Skarbu Państwa: w tym zapewnienie bezpieczeństwa przewożonych dzieci wraz z opiekunami, przestrzeganie ustalonego harmonogramu oraz utrzymanie pojazdów w odpowiednim stanie technicznym. Zgodnie z zadaniem transport dzieci dotyczył 22 grup w terminach z harmonogramem zajęć na pływalni.

Ponadto¹⁹, Żyrardowskie Powiatowe WOPR nie udokumentowało telefonicznego rozpoznania rynku. [dowód: akta kontroli str. 67-77, 346, 360]

Wniosek i umowa o dofinansowanie realizacji zadania publicznego

20. ŻP WOPR złożyło wniosek o dofinansowanie realizacji zadania zgodnie z warunkami określonymi w programie. We wniosku przedstawiono m.in.:

- 1) dane identyfikacyjne Stowarzyszenia;
- 2) opis zadania (m.in. miejsce i termin wykonania, liczba bezpośrednich uczestników, szczegółowy zakres, opis i harmonogram działań, cele zadania i zakładane efekty);
- 3) kalkulację przewidywanych kosztów (całkowity koszt, wielkość środków własnych);
- 4) informację o opłatach od uczestników zadania;
- 5) dane dotyczące posiadanych zasobów rzeczowo-kadrowych;
- 7) oświadczenia o niezaleganiu z płatnościami na rzecz podmiotów publiczno-prawnych.

21. Po dokonaniu oceny wniosku, minister właściwy ds. kultury fizycznej, 15 maja 2024 r.²⁰ przyznał ŻP WOPR dotację w wysokości 65 000,00 zł na realizację zadania publicznego ze środków FZSdU pn. *Program powszechnej nauki pływania „Umiem pływać”*, na podstawie umowy zawartej 12 lipca 2024 r. W umowie zostały określone szczegółowe warunki oraz zadania i obowiązki ŻP WOPR. Termin realizacji zadania publicznego ustalono od 18 marca do 31 grudnia 2024 r.

22. Całkowity koszt realizacji zadania publicznego wyniósł 82 600,00 zł. Procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie realizacji zadania wynosił nie więcej niż 78,7%. Na realizację zadania przyznano dotację celową w kwocie 65 000,00 zł przeznaczoną w całości na pokrycie kosztów bezpośrednich. Kwota środków własnych wyniosła 17 600,00 zł.

[dowód: akta kontroli str. 33-80]

¹⁸ Pismo z 14.07.2025 r.

¹⁹ Pismo z 19.07.2025 r.

²⁰ Lista organizacji pozarządowych którym przyznano dofinansowanie na realizację w 2024 roku zajęć sportowych dla uczniów w ramach Programu powszechnej nauki pływania „Umiem pływać”.

Sprawozdanie końcowe

23. Dokumentację sprawozdawczą i rozliczeniową umowy o dofinansowanie Stowarzyszenie złożyło w MSiT w terminie określonym w umowie.

W sprawozdaniu merytorycznym przedstawiono m.in.:

- 1) informację o liczbie uczestników;
- 2) opis przebiegu realizacji zadania;
- 3) ocenę stopnia realizacji celów;
- 4) informację o udziale wolontariuszy;
- 5) rozliczenie finansowe;
- 6) zestawienie dowodów księgowych.

24. Na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych Zastępca Dyrektora Departamentu Sportu dla Wszystkich, z upoważnienia Ministra Sportu i Turystyki, 31 stycznia 2025 r. przyjął rozliczenie dotacji w zakresie rzeczowym oraz finansowym na kwotę 65 000,00 zł.

25. Kontrola w ramach analizy złożonego sprawozdania końcowego stwierdziła przypadki rozbieżności pomiędzy danymi wykazanymi w rozliczeniu, a źródłową dokumentacją księgową, w tym: w zakresie liczby szkół podstawowych objętych zadaniem, liczby osób z uwzględnieniem kosztów transportu oraz dat wystawienia dokumentów, będących podstawą wydatkowania zarówno środków dotacji jak i środków własnych.

Powyższe uchybienia wskazują na konieczność wzmocnienia nadzoru ŻP WOPR nad przygotowywaniem dokumentów sprawozdawczych przekazywanych do Ministerstwa.

[dowód: akta kontroli str. 81-97]

Prawidłowość dokonywania wydatków ze środków z dotacji

26. ŻP WOPR zachowało procentowy udział dofinansowania w całkowitych kosztach zadania. Kontrolą objęto 100% wydatkowanej kwoty dotacji, tj. 65 000,00 zł, stanowiącej 78,7% kosztu całkowitego zadania, z tego:

- 1) 13 600,00 zł na transport uczestników;
- 2) 25 000,00 zł na wynajem obiektów i sprzętu sportowego;
- 3) 26 400,00 zł na obsługę instruktorską.

Wydatki udokumentowano 13 dokumentami źródłowymi i potwierdzeniami ich opłacenia.

27. Kontrola dowodów księgowych sfinansowanych ze środków dotacji wykazała, że wszystkie zbadane dokumenty zawierały adnotacje o dofinansowaniu ze środków FZSdU wymaganą § 5 pkt 3 umowy o dofinansowanie. Natomiast żaden z dokumentów źródłowych nie zawierał informacji o sprawdzeniu pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Faktury oraz rachunek²¹ nie zawierały informacji o ich zatwierdzeniu do zapłaty. Stowarzyszenie nie opisało wskazanych dowodów księgowych pod względem merytorycznym.

Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił²², że *Zleceniobiorca dokonał opisu zgodnie ze wzorem w umowie*. Jednocześnie wskazał osoby odpowiedzialne za weryfikację dokumentów pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzeniu do zapłaty.

²¹ Rachunek 01-06-2024 z 10.07.2024 r.

²² Pismo z 17.07.2025 r.

Powyższe uchybienia nie miały wpływu na prawidłowość wydatkowania środków z dotacji, jednakże wskazują na konieczność wzmocnienia przez ŻP WOPR nadzoru nad prawidłowym, rzetelnym i kompletnym opisywaniem dowodów księgowych. [dowód: akta kontroli str. 163-228]

Koszty transportu

28. Na koszty związane z transportem uczestników zajęć poniesiono wydatek w kwocie 13 600,00 zł w całości sfinansowany ze środków dotacji. Wydatek został udokumentowany fakturą nr 17/11/2024 z 30.11.2024 r. wystawioną na podstawie umowy nr 1/WOPR/2024.

Na etapie złożonych zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego²³ pełnomocnik Zarządu Stowarzyszenia przedstawił oświadczenie przewoźnika²⁴, który potwierdził realizację usługi. Jednocześnie oświadczył, że *usługa dotyczyła zapewnienia i realizacji transportu dla uczestników zadania (...) zgodnie z harmonogramem zajęć, zaś w przypadku braku konieczności realizacji transportu (np. w przypadku Szkoły nr 3 w Żyrardowie, gdzie placówka znajduje się w tym samym budynku co pływalnia Aqua), usługa sprowadzała się do gotowości realizacji transportu wraz z podstawieniem środka transportu, co stanowiło element zapewnienia transportu.*

Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił²⁵: *zgodnie z zadaniem w załączniku nr 6 transport uwzględniony był dla wszystkich uczestników. Organizator nie jest w stanie określić dokładnej liczby odbiorców zadania korzystającej z zapewnionej usługi. Świadczona usługa była realizowana zgodnie z ustalonym harmonogramem zajęć na pływalni.*

Należy wskazać, że zgodnie z warunkami Programu powszechnej nauki pływania „Umiem pływać”, w dziale VI określono, że środki udzielonego dofinansowania można było przeznaczyć m.in. na pokrycie kosztów transportu / dojazdu uczestników zajęć. Tym samym usługa polegająca na „zapewnieniu” transportu, czyli sama gwarancja wykonania usługi nie mogła być przedmiotem udzielonego dofinansowania.

W odniesieniu do wyjaśnień Prezesa należy wskazać, że nie jest możliwe, aby transport obejmował wszystkich uczestników zadania. Zadaniem powszechnej nauki pływania w ramach realizowanego przez ŻP WOPR programu „Umiem pływać” objętych było 330 uczestników z dziewięciu szkół podstawowych. Zajęcia odbywały się dla 22 15-osobowych grup, z których pięć utworzono w Szkole podstawowej nr 3 w Żyrardowie. Należy wskazać, że placówka ta znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie pływalni AQUA Żyrardów i transport uczestników zadania nie był konieczny i nie został wykonany.

Wobec powyższego wydatek w kwocie **3 090,90 zł**²⁶ dotyczący 5 grup uczestników Programu (uczniów Szkoły Podstawowej nr 3 w Żyrardowie) podlega zwrotowi jako dotacja wykorzystana w nadmiernej wysokości.

[dowód: akta kontroli str. 163-166, 360, 373-397]

Wynajem obiektów

29. Na wynajem pływalni poniesiono wydatki w kwocie 25 000,00 zł. Wydatek został w całości sfinansowany ze środków dotacji i udokumentowany trzema fakturami wraz z potwierdzeniem ich opłacenia. Podstawą wystawienia faktur były umowy, których

²³ Pismo z 20.10.2025 r.

²⁴ Oświadczenie z 15.10.2025 r.

²⁵ Pismo z 19.07.2025 r.

²⁶ Kwota z faktury nr 17/11/2024 z 30.11.2024 r.: 13 600,00 zł : 22 grupy uczestników zajęć = 618,18 zł (koszt transportu jednej grupy). 618,18 zł x 5 grup uczestników zajęć – uczniów SP 3 Żyrardów = 3 090,90 zł (kwota zwrotu).

przedmiotem było udostępnienie obiektu pływalni w celu realizacji zadania objętego umową o dofinansowanie. [dowód: akta kontroli str. 167-183]

Obsługa instruktorska

30. W ramach opieki instruktorskiej poniesiono wydatek w łącznej kwocie 26 400,00 zł, w całości sfinansowany ze środków udzielonego dofinansowania. Obsługa instruktorska realizowana była przez siedem osób. Podstawą wypłaty środków były rachunki wystawione do umów zlecenia. Jednakże wskazane na rachunkach dane w zakresie numeru i daty umowy zlecenia nie odpowiadały danym z umowy.

Na pytanie kontroli, Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił²⁷, że *powodem innej numeracji umów i dat na rachunkach wynika z ustawień programu księgowego (...) rozliczone do umowy o dofinansowanie rachunki dotyczą przedstawionych umów zlecenia, WOPR nie posiada innych umów zlecenia.*

31. Analiza danych zawartych na rachunkach wystawionych do umów zleceń w odniesieniu do informacji zawartych w dziennikach prowadzonych zajęć w ramach Programu „Umiem pływać” wykazała rozbieżności w zakresie liczby godzin zajęć wskazanych na rachunku, a potwierdzonych w dzienniku. Ustalono, że ze środków dotacji sfinansowano sześć godzin wynagrodzenia instruktora pływania bez potwierdzenia przeprowadzenia zajęć w wymiarze wskazanym na rachunku²⁸.

Prezes Stowarzyszenia wyjaśnił²⁹, że rachunki są zgodne.

Wobec powyższego kwota **360,00 zł** stanowiąca iloczyn stawki godzinowej (60,00 zł) oraz liczbę nieudokumentowanych godzin zajęć (6) podlega zwrotowi jako dotacja wykorzystana w nadmiernej wysokości. [dowód: akta kontroli str. 184-228, 346, 357, 360]

Prawidłowość dokonywania wydatków ze środków własnych

32. Kontrolą objęto 100% wydatkowanej kwoty środków własnych, tj. 17 600,00 zł, która została przeznaczona na wynagrodzenie opieki wychowawcy podczas prowadzonych zajęć nauki pływania. Obsługa wychowawcy realizowana była przez trzy osoby. W toku kontroli nie stwierdzono wydatków niezwiązanych z realizacją zadania publicznego. Do dowodów księgowych załączone zostały potwierdzenia dokonania płatności.

[dowód: akta kontroli str. 229-242]

Zawieranie umów zlecenia

33. Stowarzyszenie zawierało umowy zlecenia na świadczenie usług z zakresu ratownictwa wodnego, w tym m.in. wykonywanie obowiązków instruktora i wychowawcy. Cztery z ośmiu umów zlecenia, przedstawionych do kontroli, ŻP WOPR zawarło z członkami Zarządu Stowarzyszenia. W przypadku 2 umów Stowarzyszenie reprezentowane było przez Prezesa i Sekretarza, zaś Zleceniobiorcą była ta sama osoba, która reprezentowała Stowarzyszenie (umowa zawarta „z samym sobą”).

Na etapie złożonych zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego³⁰ pełnomocnik Zarządu Stowarzyszenia przedstawił wyjaśnienia, że *wszelkie czynności zarządu ŻP WOPR zostały zatwierdzone w ramach walnego zebrania zatwierdzającego roczne sprawozdanie finansowe oraz roczne sprawozdanie z działalności Stowarzyszenia, a także zatwierdzenia czynności podejmowanych*

²⁷ Pisma z 14 i 17.07.2025 r.

²⁸ Rachunek nr 02-06-2024 z 10.07.2024 r. (5 godz.) i rachunek nr 01/12/2024 z 06.12.2024 r. (1 godz.).

²⁹ Pisma z 19.07.2025 r.

³⁰ Pismo z 20.10.2025 r.

przez zarząd, poprzez udzielenie członkom zarządu absolutorium. Wszystkie umowy były również akceptowane i zatwierdzane przez Komisję Rewizyjną.

34. Zgodnie z art. 11 ust. 4 Prawa o stowarzyszeniach w umowach między stowarzyszeniem a członkiem zarządu oraz w sporach z nim stowarzyszenie reprezentuje członek organu kontroli wewnętrznej wskazany w uchwale tego organu lub pełnomocnik powołany uchwałą walnego zebrania członków (zebrania delegatów).

W odniesieniu do wyjaśnień pełnomocnika Zarządu ŻP WOPR, że Wszystkie umowy były również akceptowane i zatwierdzane przez Komisję Rewizyjną, należy stwierdzić, że przedstawiona argumentacja nie może być jednak uznana za akt reprezentacji stowarzyszenia. Komisja Rewizyjna Stowarzyszenia jako organ nie jest uprawniona zarówno do zawierania umów z członkami stowarzyszenia w jego imieniu, jak i konwalidowania umowy zawartej z naruszeniem zasady reprezentacji. Wskazać również należy, że walne zebranie członków nie jest organem (władzą) stowarzyszenia, do którego kompetencji należy prowadzenie jego spraw i reprezentacja w rozumieniu art. 38 Kodeksu Cywilnego³¹, jak również – organem zarządzającym, o którym wprost stanowi art. 11 ust. 3 Prawa o stowarzyszeniach.

35. Osoby reprezentujące Stowarzyszenie (Prezes Zarządu i Sekretarz) swoim działaniem polegającym na zawieraniu umów zlecenia z „samym sobą” lub innym członkiem zarządu, naruszyły przepisy Prawa o stowarzyszeniach. Należy wskazać, że czynność prawna dokonana z naruszeniem szczególnych zasad reprezentacji, jest czynnością nieważną.

Powyższe działanie należy ocenić negatywnie.

[dowód: akta kontroli str. 187-188, 192-193, 221-222, 223-224, 373-397]

Obowiązek informacyjny

36. Obowiązek informacyjny wymagany w § 7 umowy o dofinansowanie został przez ŻP WOPR zrealizowany poprzez przekazanie informacji o dofinansowaniu Dyrektorom szkół podstawowych w trakcie posiedzenia Komisji Oświaty i Kultury Fizycznej Rady Miasta Żyrardowa oraz zamieszczenie informacji na stronie internetowej.

[dowód: akta kontroli str. 162]

ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, w trybie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, wnoszę o:

1. Zwrot, na podstawie art. 169 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, kwoty **3 450,90 zł**, jako dotacji pobranej w nadmiernej wysokości, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia podpisania niniejszego **Wystąpienia pokontrolnego**, w ramach umowy nr 2024/0125/12125/ZSdU/DS/661/TP z dnia 12 lipca 2024 r.

Zwrotu powyższej kwoty, należy dokonać w terminie 15 dni od dnia doręczenia niniejszego Wystąpienia pokontrolnego, na rachunek bankowy MSiT nr 48 1130 1017 0200 0000 0013 7186 (środki z FZSdU).

³¹ Dz.U. z 2025 r. poz. 1071 ze zm.

Jednocześnie, uwzględniając, że realizacja kontrolowanej umowy o dofinansowanie została zakończona, w celu zapewnienia w przyszłości prawidłowej realizacji zadań dofinansowanych ze środków publicznych zalecam:

2. W przypadku zawierania umów cywilnoprawnych z Prezesem/członkami Zarządu Stowarzyszenia zapewnienie reprezentacji stosownie do zapisów art. 11 ust. 4 Prawa o stowarzyszeniach.
3. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej wszystkich wydatków dokonywanych ze środków dotacji.
4. Dokonywanie opisów merytorycznych oraz zapewnienie właściwej kontroli dowodów księgowych, będących podstawą wydatków ze środków dotacji, przez osoby odpowiedzialne.
5. Zapewnienie rzetelnego dokumentowania przebiegu i realizacji zadania objętego umową o dofinansowanie, spełniającego wymogi Programu oraz zapisy umowy o dofinansowanie, w sposób umożliwiający jednoznaczne potwierdzenie zakresu i poziomu realizacji zadania.
6. Zapewnienie rzetelności i spójności danych prezentowanych w sprawozdaniu końcowym.

POUCZENIE

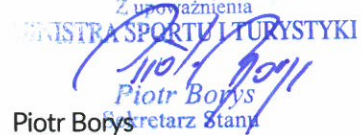
W trybie art. 49, w związku z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę Pana Prezesa o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego* informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

W zastępstwie

Ministra Sportu i Turystyki


Piotr Borys
Sekretarz Stanu

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki