



Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.420.4.2025.DF.61

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 111 § 1 i 1b, w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „Kpa”) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 marca 2026 r., znak: PD/AGA/PD-520/193/03/2026, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanej przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

**postanawiam**

uzupełnić decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 17 marca 2026 r., znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.45, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „**Budowa i przebudowa układu drogowego kolidujących dróg istniejących, budowa dróg dojazdowych, skarp i zjazdów oraz budowa i przebudowa infrastruktury technicznej w związku z projektem „Projekt i budowa drogi ekspresowej S12, odcinek od węzła Przysucha (z węzłem) do węzła Wieniawa (z węzłem)”, w ten sposób, że:**

1. W pkt II.12 sentencji decyzji zdanie o brzmieniu: „Na etapie eksploatacji należy zaprojektować ogrodzenie ochronno – naprowadzające z pełnych płyt lub prefabrykatów polimerowych, stalowych, betonowych (polimerobetonowych) o wysokości min. 50 cm.”,

otrzymuje brzmienie: „Na etapie eksploatacji należy zaprojektować ogrodzenie ochronno – naprowadzające z pełnych płyt lub prefabrykatów polimerowych, stalowych, betonowych (polimerobetonowych) lub z siatki stalowej ocynkowanej o wysokości min. 50 cm”.

2. W pkt II.12. sentencji decyzji zdanie o brzmieniu: „Ogrodzenie herpetologiczne zostanie zastosowane na wysokości zbiorników oraz po 100m w obie strony od początku i końca zbiornika.”,

otrzymuje brzmienie: „Ogrodzenie herpetologiczne zostanie zastosowane na wysokości zbiorników oraz w miarę możliwości po 100m w obie strony od początku i końca zbiornika”.

**UZASADNIENIE**

W dniu 17 marca 2026 r. Regionalny Dyrektor wydał decyzję, znak: WOOŚ-II.420.4.2025.DF.45, o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W dniu 27 marca 2026 r., do Regionalnego Dyrektora wpłynął wniosek z dnia 27 marca 2026 r. o uzupełnienie decyzji w pkt: II.12 sentencji ww. decyzji poprzez dodanie do treści ww.

punktów zapisów dotyczących zastosowanego materiału oraz uszczegółowienie zapisu dotyczącego zastosowania ogrodzeń herpetologicznych.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia wskazano do zastosowania ogrodzeń ochronno – naprowadzających – siatki stalowej ocynkowanej. Wskazano również, iż ogrodzenia ochronne dla płazów zastosowane będą od strony trasy głównej oraz po 100 m z każdej strony zbiornika retencyjnego lub jeśli nie byłoby takiej możliwości, zostaną poprowadzone w taki sposób aby zminimalizować ryzyko przedostawania się płazów na drogę. Zaproponowana technologia prac odpowiada tożsamym zastosowaniom określonym w warunkach postępowania głównego tj. budowy drogi S12 (decyzja Regionalnego Dyrektora z dnia 25 października 2021 r., znak: WOOŚ-II.420.437.2019.MBR.34, zmieniona decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska) i będzie stanowić spójną całość zastosowanej technice prowadzenia działań.

Zgodnie z art. 111 § 1, w związku z art. 126 Kpa, Strona może w terminie czternastu dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zażądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania zamieszczonego w decyzji pouczenia w tych kwestiach. W myśl art. 111 § 1b, w związku z art. 126 Kpa, uzupełnienie lub odmowa uzupełnienia decyzji następuje w formie postanowienia.

Ww. decyzja została doręczona inwestorowi w dniu 18 marca 2026 r. Wniosek inwestora o uzupełnienie decyzji wpłynął do tutejszego organu w dniu 27 marca 2026 r., zatem został złożony w terminie przewidzianym w art. 111 § 1 Kpa.

Regionalny Dyrektor, w związku z powyższym, dążąc do zapewnienia jasności i czytelności wydanej decyzji, uznał za zasadne jej uzupełnienie oraz doprecyzowanie warunków i postanowił jak w sentencji.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

### **POUCZENIE**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Zgodnie z art. 111 § 2 Kpa, w przypadku wydania postanowienia, o którym mowa w § 1b, termin dla strony do wniesienia odwołania, powództwa lub skargi biegnie od dnia jego doręczenia lub ogłoszenia.

**Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie**

*Magdalena Sieradzka*  
**Naczelnik Wydziału  
Ocen Oddziaływania na Środowisko**  
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowana przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, za pośrednictwem pełnomocnika [REDAKTOWANE]
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Do wiadomości:

1. Zarządu Zlewni w Radomiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,  
ul. Parkowa 2A, 26-600 Radom,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przysusze,  
ul. Szkolna 7, 26-400 Przysucha.

**Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikat or dokumentu	740a51f2311845c2a467815e5ca47a65	
Nazwa dokumentu	61. WOOS-II.420.4.2025.DF.61.pdf	
Tytuł dokumentu	61. WOOS-II.420.4.2025.DF.61	
Skrót dokumentu	103e519f126c6516cc5e03ee6d9573f337ea0f67f60a4c3171ab0bf7e1f5d923	
Wersja dokumentu	1.2	
Data dokumentu	2026-04-14	
Podpis	Podpisany przez	Magdalena Sieradzka
	Stanowisko podpisu	Magdalena Sieradzka (Naczelnik Wydziału) WOOS
	Data podpisu	2026-04-14
	Rodzaj certyfikatu	Podpis kwalifikowany
	EZD RP 26.105.24	
Data wydruku	2026-04-15	
Autor wydruku	[REDACTED]	