



PAŃSTWOWY POWIATOWY INSPEKTOR SANITARNY W SIEDLCACH

• tel.: 25 644 20 40 • sekretariat.psse.siedlce@sanepid.gov.pl • ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 31, 08-110 Siedlce
• ePUAP: /n6754xbek2/SkrytkaESP • e-Doręczenia: AE:PL-14097-14217-UHTAE-30

Nr sprawy: SAT.272.2.2025

Siedlce, dnia 26 marca 2025 r.

Powiatowa Stacja
Sanitarno – Epidemiologiczna
w Siedlcach
ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 31
08-110 Siedlce
www.gov.pl/web/psse-siedlce
e-mail: sekretariat.psse.siedlce@sanepid.gov.pl
tel./fax.: 25 644 20 40/25 632 61 37

ZAPYTANIA DO TREŚCI SWZ – ODPOWIEDZI I WYJAŚNIENIA

Dotyczy: postępowania na „Sukcesywną dostawę produktów do badań laboratoryjnych 2025
nr sprawy: SAT. 272.2.

ID postępowania: ocds-148610-884cd347-4177-4dfb-b124-180cb4acf932

Wyjaśnienia treści SWZ

Niniejszym Zamawiający informuje, że otrzymał od Wykonawców zapytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie projektowanych zapisów umowy (wzór umowy) – **Załącznik Nr 5** oraz szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia - **Załącznika Nr 2** formularza asortymentowo – cenowego.

Na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) wyjaśniamy co następuje:

Pytania z zakresu treści Projektowanych zapisów umowy (wzoru umowy) – Załącznika nr 5 do SWZ

Pytanie nr 1:

1. (§ 9 ust. 1 pkt 3) Prosimy o wyjaśnienie podstaw zaproponowanej wysokości kar umownych w przypadku niezrealizowania umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% wartości netto niezrealizowanej umowy?

Uzasadnienie:

Zastrzeżona we wzorze umowy kara umowna jest rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 kodeksu cywilnego. Podstawową funkcją kary umownej jest kompensacja szkody poniesionej przez Zamawiającego. Powinna ona bowiem służyć ułatwieniu dochodzenia odszkodowania, a nie prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający wzbogaca się na

niewykonaniu zobowiązania przez Wykonawcę (por. wyr. SA w Katowicach 17.12.2008 r., V ACA 483/08, OSA w Katowicach 2009, Nr 1, poz. 5) . W związku z tym, w przypadku utrzymania obecnego brzmienia postanowienia umowy (niewspółmierność z ewentualną szkodą Zamawiającego) ewentualnie naliczona kara umowna zostanie uznana za rażąco wygórowaną, a w konsekwencji tego możliwe będzie jej miarkowanie, co naraża instytucję zamawiającą na nieuzyskanie zakładanego odszkodowania oraz dodatkowe koszty postępowania sądowego. Mając na względzie z jednej strony ochronę słusznego interesu Zamawiającego, a z drugiej zasadę równości stron prawa kontraktów oraz regulację art. 484 § 2 kodeksu cywilnego proponujemy, aby podstawą naliczenia kary umownej było 5% wartości netto umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmniejszenie procenta kary ujętego w § 9 ust.1 pkt 3 od wartości niezrealizowanej części umowy. Wartość kary naliczana jest od wartości brutto. Zamawiający ponosi wydatki w wartości brutto i w takiej wartości oczekuje rozliczania ewentualnych kar. Zapisy pozostają zgodne z SWZ.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 484 § 1 Kodeksu cywilnego w razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły, natomiast § 2 mówi, że jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. Zdaniem Zamawiającego trudno na tym etapie, nie odnosząc się do rzeczywistej sytuacji i wynikających z niej skutków mówić o wygórowaniu kary.

Istotną rolą Zamawiającego, jako jednostki budżetowej, w myśl art. 44 przepisów ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 ze zm.) jest takie wydatkowanie środków publicznych, aby wydatki publiczne realizować:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
 - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
 - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Podniesiona w Państwa uzasadnieniu kwestia wzbogacania się Zamawiającego, jest niezasadna, gdyż wszystkie dochody, opłaty i daniny, Zamawiający odprowadza w całości do

budżetu Skarbu Państwa. Zatem de facto Zamawiający w myśl przepisów ustawy zabiega o właściwe wydatkowanie środków publicznych, a z drugiej, z przyczyn niezrealizowania umowy przez Wykonawcę, naraża się na szkodę, poprzez niezrealizowanie badań i niewywiązanie się z zobowiązań lub umów z kontrahentami. Trudno mówić o niewspółmierności szkody, w przypadku konieczności zatrzymania prowadzonej analizy i diagnostyki laboratoryjnej z powodu braku dostaw produktów laboratoryjnych wynikających z realizacji części umowy.

Pytanie nr 2

2. (§ 9 ust. 5) Prosimy o podanie podstaw prawnych naliczania kar umownych w kwocie do 30% maksymalnego wynagrodzenia Wykonawcy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary tj. Łączna kwota kar umownych nie przekroczy 20% wynagrodzenia określonego w § 2 ust. 1 umowy?

Odpowiedź.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 436 pkt 3 obliguje Zamawiającego do określenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

Zarówno ustawa Pzp , jak i przepisy kodeksu cywilnego nie określają maksymalnej wysokości kar umownych z ww tytułów.

Decyzja w tym zakresie należy do Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej nr 1553/22 z dnia 28.06.2022 r. ustanowienie kary umownej w wysokości 50% wynagrodzenia brutto jest limitem niewątpliwie wysokim , ale nie jest niezgodny z prawem.

W związku z powyższym ustalona przez Zamawiającego kara umowna w wysokości 30% jest zgodna z przepisami ustawy Pzp i Zamawiający w tym zakresie nie przewiduje zmniejszenia jej wysokości.

Reasumując, Zamawiający **nie wyraża zgody** na zmniejszenie procenta naliczanej kary. Zapisy dokumentacji przetargowej pozostają bez zmian.

Pytanie nr 3

3. (§ 9) Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Uzasadnienie:

VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź.

Zamawiający **nie wyraża zgody** na modyfikację zapisów umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. Zamawiający ponosi wydatki w wartości brutto i w takiej wartości oczekuje rozliczania ewentualnych kar. Do powyższego odnoszą się wyjaśnienia złożone przy pytaniu nr 1.

Pytania z zakresu Formularza asortymentowo-cenowego - Załącznika Nr 2 do SWZ**Pytanie 1, pakiet IX**

Jako producent asortymentu z pakietu IX zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o dopuszczenie produktów z terminem ważności min. 12 miesięcy w dniu dostawy.

Odpowiedź.

Zamawiający dopuszcza produkt wyszczególniony w pakiecie IX z terminem ważności minimum 12 miesięcy w dniu dostawy.

Pytanie 2. Zwracamy się z prośbą o weryfikację treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, a w szczególności z poz. 1 pakietu nr 4 , dotyczącą opisu produktu zamówienia, ponieważ obecny opis wskazuje na 1 oferenta z racji tego, iż inni producenci nie posiadają produktu o parametrach wskazanych poniżej:

- o kształcie klepsydry,
- Probówka opakowana w folię zabezpieczającą, gwarantującą sterylność (opakowanie zamknięte zgrzewaniem).
- Wymazówki zapakowane w opakowanie zbiorcze (50 szt.) wykonane z folii aluminiowej wypełnione azotem, zabezpieczające podłoże przed parowaniem, promieniami UV, zetknięciem z tlenem"

Powyższy opis wskazuje na konkretny produkt, które są dostępne w Polsce wyłącznie u jednego producenta firmy Copan.

Taki sposób sformułowania warunków budzi poważne zastrzeżenia co do zgodności przetargu z zasadami równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Pragnę podkreślić, że preferowanie jednego dostawcy poprzez szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, który odnosi się do produktów dostępnych tylko u jednego dystrybutora, stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Taka praktyka nie tylko ogranicza możliwość udziału innych firm w postępowaniu, ale również stwarza warunki, w których ten jedyny dostawca wykorzystuje swoją uprzywilejowaną pozycję do oferowania produktów po znacznie wyższych cenach niż rynkowe.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz standardami rynkowymi, instytucja zamawiająca ma obowiązek zapewnienia równego dostępu do zamówienia wszystkim potencjalnym wykonawcom oraz unikania działań, które mogłyby prowadzić do nieuzasadnionego faworyzowania któregośkolwiek z nich. W przypadku stwierdzenia naruszenia tych zasad, podmioty poszkodowane mają prawo do składania odwołań oraz wniosków o unieważnienie postępowania.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wykreślenie z opisu produktu następujących parametrów: o kształcie klepsydry, próbówka opakowana w folię zabezpieczającą, gwarantującą sterylność (opakowanie zamknięte zgrzewaniem) oraz wymazówki zapakowane w opakowanie zbiorcze (50 szt.) wykonane z folii aluminiowej wypełnione azotem, zabezpieczające podłoże przed parowaniem, promieniami UV, zetknięciem z tlenem.

Odpowiedź.

Zamawiający **nie wyraża** zgody na zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie zmierzające do wykreślenia z opisu produktu sugerowanych sformułowań opisujących i charakteryzujących produkt.

Zamawiający w specyfikacji Warunków Zamówienia zaznaczył w ust. 6.4, że dla materiałów laboratoryjnych, dla których wskazany jest producent, lub których opis wskazuje na konkretny produkt Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne i ich odpowiedniki rynkowe, o parametrach nie gorszych niż wskazane.

Laboratorium Zamawiającego posiada akredytację PCA, a walidacja metod odbywała się tej jakości (wskazanymi) produktami. W ramach oceny kryteriów równoważności zastosowanie produktów równoważnych (ich jakość, czystość, skład chemiczny) nie mogą pogorszyć osiągniętych wyników (czułości, selektywności itp.).

Zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców jako nadrzędne zasady systemu zamówień publicznych, sprzeciwiają się dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający Wykonawcom udział w postępowaniu lub prowadzący do uprzywilejowania niektórych Wykonawców lub produktów **bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach Zamawiającego.** Naszym zdaniem obiektywne potrzeby i interes Zamawiającego w tym przypadku, mają znaczenie i stąd opis produktu, który może wskazywać na konkretny produkt.

Zamawiający w wymaganiach technicznych dotyczących pak. IV poz. 1. wskazał w opisie:

- kształt klepsydry - zapobiega niepożądanym pęcherzykom powietrza i ułatwia centralne położenie wymazówki z pobranym materiałem,

- opakowanie w folię zabezpieczającą gwarantującą sterylność (opakowanie zamknięte zgrzewaniem) - zapewnia sterylność próbówki z podłożem transportowym oraz wymazówki w celu uniknięcia zanieczyszczeń mikrobiologicznych nie będących przedmiotem badania,
- wymazówki zapakowane w opakowanie zbiorcze wykonane z folii aluminiowej wypełnione azotem, zabezpieczające podłoże przed parowaniem, promieniami UV, zetknięciem z tlenem - zapewnia standard jakości przez cały okres ważności produktu.

Opis produktu sporządzony przez Zamawiającego ma służyć jak najlepszym warunkom przechowywania pobieranego materiału, a tym samym przeprowadzenia jak najbardziej wiarygodnych i charakteryzujących się odpowiednią jakością badań. Walidacja metod badawczych odbyła się na tej jakości i specyfikacji produktach, ewentualne przeprowadzenie walidacji na nowym produkcie jest czasochłonne i rodzi dodatkowe koszty dla Skarbu Państwa. Wymagane przez Zamawiającego parametry produktu mają dla jakości pracy laboratorium zbyt duże znaczenie, aby dokonywać ich zmiany.

Dodatkowo według naszej oceny zarzut uprzywilejowania jednego dostawcy jest niezasadny, gdyż produkt o tych parametrach może dostarczyć więcej niż jeden wykonawca. Zapewnienie równego dostępu wszystkim potencjalnym wykonawcom nie może być nadrzędne wobec konieczności zapewnienia właściwej jakości badań w zakresie zdrowia ludzkiego i standardów działania laboratorium.

Pytanie 3. Czy Zamawiający odstąpi od wymogu zaoferowania wymazówek w próbówce o kształcie klepsydry, w opakowaniu zbiorczym wykonanym z folii aluminiowej? Zapisy te znacznie ograniczają konkurencji wskazują na konkretnego wykonawcę.

Odpowiedź.

Zamawiający nie odstąpi od wymogu zaoferowania wymazówek w próbówce o kształcie klepsydry, w opakowaniu zbiorczym wykonanym z folii aluminiowej.

Zamawiający w wymaganiach technicznych dotyczących pak. IV poz. 1. wskazał w opisie:

- kształt klepsydry - zapobiega niepożądanym pęcherzykom powietrza i ułatwia centralne położenie wymazówki z pobranym materiałem,
- wymazówki zapakowane w opakowanie zbiorcze wykonane z folii aluminiowej wypełnione azotem, zabezpieczające podłoże przed parowaniem, promieniami UV, zetknięciem z tlenem - zapewnia standard jakości przez cały okres ważności produktu.

Zamawiający w specyfikacji Warunków Zamówienia zaznaczył w ust. 6.4, że dla materiałów laboratoryjnych, dla których wskazany jest producent, lub których opis wskazuje na konkretny

produkt Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne i ich odpowiedniki rynkowe, o parametrach nie gorszych niż wskazane.

Laboratorium Zamawiającego posiada akredytację PCA, a walidacja metod odbywała się tej jakości (wskazanymi) produktami. W ramach oceny kryteriów równoważności zastosowanie produktów równoważnych (ich jakość, czystość, skład chemiczny) nie mogą pogorszyć osiągniętych wyników (czułości, selektywności itp.).

Opis produktu sporządzony przez Zamawiającego ma służyć jak najlepszym warunkom przechowywania pobieranego materiału, a tym samym przeprowadzenia jak najbardziej wiarygodnych i charakteryzujących się odpowiednią jakością badań. Walidacja metod badawczych odbyła się na tej jakości i specyfikacji produktach, ewentualne przeprowadzenie walidacji na nowym produkcie jest czasochłonne i rodzi dodatkowe koszty dla Skarbu Państwa. Wymagane przez Zamawiającego parametry produktu mają dla jakości pracy laboratorium zbyt duże znaczenie, aby dokonywać ich zmiany.

Dodatkowo według naszej oceny zarzut uprzywilejowania jednego dostawcy jest niezasadny, gdyż produkt o tych parametrach może dostarczyć więcej niż jeden wykonawca. Zapewnienie równego dostępu wszystkim potencjalnym wykonawcom nie może być nadrzędne wobec konieczności zapewnienia właściwej jakości badań w zakresie zdrowia ludzkiego i standardów działania laboratorium.

Pytanie 4

Czy Zamawiający dopuści wymazówki w opakowaniu 100 szt. z jednoczesnym przeliczeniem ilości opakowań w formularzu cenowym?

Odpowiedź

Zamawiający **dopuszcza** wymazówki w opakowaniu 100 szt. z jednoczesnym przeliczeniem ilości opakowań w formularzu cenowym.

Pytanie 5, pakiet VI – Surowice

Czy Zamawiający w pozycjach nr 2, 9, 13-17, 21 wyrazi zgodę na zaoferowanie surowic w opakowaniu zawierającym 1 ml, tym samym po 3 takie opakowania?

Odpowiedź.

Zamawiający w pozycjach nr 2, 9, 13-17, 21 **wyrazi zgodę** na zaoferowanie surowic w opakowaniu zawierającym 1 ml, tym samym dostawa tych produktów będzie obejmować 3 opakowania po 1 ml. Podana w formularzu cena musi zostać przeliczona przez Wykonawcę,

tak aby była równa cenie za wymagane w formularzu asortymentowo -cenowym opakowanie tj. a'3 ml

Pytanie 6.

Czy Zamawiający w pozycjach nr 4, 6, 12, 18-20 wyrazi zgodę na zaoferowanie surowic w opakowaniu zawierającym 1 ml, tym samym po 5 takich opakowań?

Odpowiedź.

Zamawiający w pozycjach nr 4, 6, 12, 18-20 **wyrazi zgodę** na zaoferowanie surowic w opakowaniu zawierającym 1 ml, tym samym dostawa tych produktów będzie obejmować 5 opakowań po 1 ml. Podana w formularzu cena musi zostać przeliczona przez Wykonawcę, tak aby była równa cenie za wymagane w formularzu asortymentowo -cenowym opakowanie tj. a'5 ml

Pytanie 7.

Czy Zamawiający w pozycjach nr 9, 12-14, 17-20, 22-23 wyrazi zgodę na zaoferowanie surowic w postaci liofilizowanej?

Odpowiedź.

Zamawiający w pozycjach nr 9, 12-14, 17-20, 22-23 **wyrazi zgodę** na zaoferowanie surowic w postaci liofilizowanej

Pytanie 8

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie surowic z krótszym terminem ważności niż 24 miesiące licząc od daty dostawy w przypadku gdy producent – firma Sifin lub Immunolab w chwili złożenia zamówienia przez Zamawiającego nie będzie posiadać na stanie magazynowym surowic z wymaganym terminem ważności. Każdorazowo wykonawca po przyjęciu zamówienia poinformuje Zamawiającego o dostępnych aktualnie najdłuższych datach ważności surowic.

Odpowiedź.

Generalnym zamysłem i potrzebą Zamawiającego jest uzyskanie surowic z terminem ważności minimum 24 miesiące. Zamawiający **nie wyraża zgody** na zaoferowanie surowic z krótszym terminem ważności. Zamawiający nie wyklucza natomiast wyrażenia takiej zgody w chwili składania zamówienia. W zależności od ilości i metodyki badań, jeśli producent w chwili złożenia zamówienia nie będzie posiadał wymaganego terminu ważności, a Wykonawca zgłosi ten fakt Zamawiającemu i uzyska zgodę, to taka dostawa będzie możliwa. Zależy to od ilości planowanych badań, która pozwoli na wykorzystanie produktu w oferowanym terminie

ważności. Jest to jednak ryzyko Wykonawcy, gdyż Zamawiający nie daje gwarancji na akceptację takiego produktu, a jedynie może w uzasadnionych przypadkach kierować się dobrą wolą, mając głównie na uwadze dobro Skarbu Państwa.

Pytanie 9 Pakiet VII pozycji 9.

Czy zaakceptujecie Państwo modyfikator matrycy azotan magnezu 2% w 5% kwasie azotowym (250ml)?

Odpowiedź.

Zamawiający **nie akceptuje** modyfikatora matrycy azotan magnezu 2% w 5% kwasie azotowym (250 ml).

Pytania z zakresu zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Jeden z wykonawców zwrócił się z prośbą o potwierdzenie możliwości zaoferowania produktu równoważnego w Pakiecie I,II,III,IV,VIII zgodnie z zapisami SWZ.

Nie doprecyzował jednak, czy chodzi o jakiś konkretny produkt czy ogólnie pytanie dotyczy wszystkich produktów z danego pakietu. Informujemy, że dopuszczamy w ofercie produkty i rozwiązania równoważne. Szczegółowe zasady oferowania produktów równoważnych są opisane w rozdziale 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia pn. Wymagania dla przedmiotu zamówienia w ust. 6.1. – 6.5.

W dalszej części swego wniosku Wykonawca prosi o wyjaśnienie następujących kwestii, które zostały zakwalifikowane jako **pytania do postępowania z zakresu zapisów SWZ**.

Pytanie 1. Jakie dokładnie parametry będą oceniane przy weryfikacji równoważności?

Odpowiedź. Parametry zależą od danego produktu, jego przeznaczenia i metodyki badań nim wykonywanych. Z założenia są to głównie jakość, czystość, skład chemiczny, których parametry mają być takie, aby nie pogorszyć osiągniętych wyników w stosowanych dotychczasowych metodykach badawczych (czułości, selektywności itp.).

Pytanie 2. Czy wystarczą dokumenty producenta (specyfikacje, certyfikaty), czy konieczne są dodatkowe ekspertyzy?

Odpowiedź. Niezależnie, czy wykonawca składa ofertę na produkt określony i wyspecyfikowany przez zamawiającego w formularzu asortymentowo-cenowym czy na oferowany przez siebie produkt równoważny, w ofercie wymagane jest złożenie dokumentów

poświadczających spełnianie wymagań zamawiającego. Są to m.in.: karty charakterystyki, świadectwa i certyfikaty jakości wystawione przez producenta, deklaracje zgodności, dokumentacja określająca skład i sposób przygotowania oferowanych produktów – jeśli dotyczy. W formularzu asortymentowo-cenowym wskazane jest jakie dokumenty na potwierdzenie wymagań należy dostarczyć przy ofercie. Niezależnie od powyższego Zamawiający na etapie badania oferty może żądać od wykonawcy dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych. Jeżeli Zamawiający na podstawie dostarczonych dokumentów dowodowych uzna, że oferowany produkt równoważny nie spełnia wymagań Zamawiającego, a wykonawca nie zgadza się z tym, to ciężar udowodnienia równoważności – w tym również koszty przeprowadzenia ekspertyz spoczywają na wykonawcy. Dodatkowo w ust. 22.2 SWZ Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia oferowanych produktów równoważnych. Wykonawca ma obowiązek dostarczenia nieodpłatnie próbek (wielkość próbek: 1 opakowanie celem weryfikacji równoważności) na żądanie Zamawiającego (w toku badania i oceny ofert w terminie związania ofertą) niezbędnych do przeprowadzenia badania zgodnie z obowiązującą u Zamawiającego metodyką badań.

Pytanie 3. Czy Zamawiający wymaga przeprowadzenia walidacji nowego produktu w swoim laboratorium?

Odpowiedź. Zamawiający **wymaga** przeprowadzenia walidacji bądź sprawdzenia nowego produktu w swoim laboratorium. Wszystkie produkty zamieszczone w formularzu asortymentowo-cenowym w pakietach I, II, III, IV i VIII służą do zapewnienia jakości wykorzystywanych akredytowanych przez PCA badań mikrobiologicznych w całym Oddziale Laboratoryjnym Zamawiającego.

Pytanie 4. Czy dokumenty potwierdzające równoważność można uzupełnić na wezwanie Zamawiającego? Będziemy wdzięczni za odpowiedź, aby przygotować ofertę zgodnie z wymaganiami.”

Odpowiedź. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu, przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych po złożeniu oferty. Zatem odpowiadając na pytanie – tak, będzie to możliwe na wezwanie Zamawiającego.