

POSTANOWIENIE
z dnia 30 kwietnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza-w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 kwietnia 2026 roku w Warszawie wniosku z dnia 29 kwietnia 2026 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Zamawiającego – Szpital Specjalistyczny im J. K. Łukowicza w Chojnicach z siedzibą w Chojnicach**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy Pzp, którego przedmiotem jest *„Dostawę aparatury medycznej na Oddział Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego (OINK), Oddział Kardiologiczny oraz Poradnię Kardiologiczną”*

postanawia:

podtrzymać decyzję o uchyleniu zakazu zawarcia umowy

Uzasadnienie

Zamawiający wskazany w petitum wniosku prowadzi postępowanie na podstawie ustawy Pzp pn. *„Dostawę aparatury medycznej na Oddział Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego (OINK), Oddział Kardiologiczny oraz Poradnię Kardiologiczną”*.

Zamawiający we wniosku wskazał, że na podstawie art. 578 ust. 1 w zw. z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wnosi o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w 577 Pzp z uwagi na fakt, że niezawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich

interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w postaci braku możliwości udzielenia zamówienia i realizacji zamówienia objętego postępowaniem FZAP-380-31/25, co spowoduje szkodę dla interesu publicznego w postaci braku możliwości dostawy aparatury medycznej — angiografu niezbędnego dla zabezpieczenia potrzeb pacjentów Szpitala z tego zakresu oraz niemożliwości udzielenia tego zamówienia w przyszłości z uwagi na warunki umowy z finansującym zakup, tj. Skarbem Państwa reprezentowanym przez Ministra Zdrowia (umowa nr KPOD.07.02-IP.100406/25/KPO/1366/2025/660 o objęcie wsparciem ze środków planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. „Poprawa efektywności funkcjonowania, dostępności i jakości udzielanych świadczeń w zakresie kardiologii przez Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach” realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja DI.I.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych”, której nieprzekraczalny termin realizacji projektu to 30 czerwca 2026 r., zaś wniesione przez wykonawcę odwołanie uniemożliwia wykonanie tej umowy, co będzie oznaczało konieczność zwrotu środków na realizację przedsięwzięcia do instytucji finansującej.

Zamawiający wnoszą o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

a) kopii Umowy Nr KPOD.07.02-1P.10-0406/25/KPO/1366/2025/660 o objęcie wsparciem ze środków planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. „Poprawa efektywności funkcjonowania, dostępności i jakości udzielanych świadczeń w zakresie kardiologii przez Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza w Chojnicach” realizowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycja DI. 1.1 „Rozwój i modernizacja infrastruktury centrów opieki wysokospecjalistycznej i innych podmiotów leczniczych zawartej przez Zamawiającego ze Skarbem Państwa- Ministrem Zdrowia na realizację przedsięwzięcia, w ramach którego prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia będące przedmiotem odwołania w niniejszej sprawie,

b) kopii pisma Ministerstwa Zdrowia z dnia 11 marca 2026 r. OIZKP.900.7.2026.BP dotyczącego utrzymania terminu realizacji przedsięwzięcia objętego umową, na okoliczności: środków przyznanych Zamawiającemu na udzielenie zamówienia, przedmiotu dofinansowania, terminów realizacji przedsięwzięcia, skutków nie realizacji przedsięwzięcia w określonym terminie, zasadności uchylecia zakazu zawarcia umowy i niezwłocznego rozpatrzenia odwołania w sytuacji braku możliwości dotrzymania terminu

realizacji zamówienia w przypadku rozpatrywania odwołania wykonawcy w normalnym trybie oczekiwania na rozpatrzenie.

W uzasadnieniu wniosku podniesiono, że Wykonawca TMS Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym domaga się odrzucenia oferty, która w toku badania i oceny nie została uznana za najkorzystniejszą. Odwołanie pochodzi od Wykonawcy, który został wybrany do realizacji przedmiotu zamówienia w tej części.

Okoliczności postępowania o udzielenie zamówienia objętego odwołaniem przemawiają za potrzebą uchylenia zakazu zawarcia umowy. Przedmiotem postępowania, w tym zadaniu, jest dostawa specjalistycznej aparatury — angiografu wedle szczegółowej specyfikacji ujętej w zamówieniu. Warunki postępowania wskazują na konieczność dostawy i montażu tego aparatu do dnia 15 maja 2026 r. Rozstrzygnięcie postępowania i dokonanie wyboru zwycięskiej oferty miało miejsce 10 kwietnia 2026 r. Warunki te, a w szczególności terminy, jakie mają kluczowe znaczenie dla udzielenia zamówienia wynikają z umowy na dofinansowanie, jakiego zamawiającemu udzieliło Ministerstwo Zdrowia w umowie. Dofinansowanie to jest ze środków unijnych, zatem mamy tu do czynienia ze związaniem warunkami wspólnotowymi dla wszystkich państw — członków Unii Europejskiej, a z drugiej a bardzo szczegółowym rozliczaniem projektu, a w przypadku braku realizacji projektu w terminie — z koniecznością zwrotu wszystkich środków.

Zamawiający nie ma możliwości przeprowadzić postępowania i udzielić zamówienia w sytuacji, w której — wyłącznie w wyniku złożonego przez wykonawcę odwołania — udaremniona zostanie możliwość udzielenia zamówienia, jego wykonania zamówienia i realizacji projektu objętego finansowaniem zewnętrznym, czego wykonawca wnoszący odwołanie jest w pełni świadomy. Terminy te nie są zależne od Zamawiającego, zostały narzucone odgórnie i Zamawiający nie jest w stanie samodzielnie dokonać wiążącej zmiany w zakresie przesunięcia terminu wykonania zamówienia w tym postępowaniu.

Zachodzi zatem okoliczność, o której mowa w 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Niezawarcie umowy w terminie umożliwiającym realizację wykonawcy dostawy aparatury będącej przedmiotem postępowania spowoduje w rzeczywistości brak możliwości udzielenia zamówienia w ogóle z podanych przyczyn. Skutki tego będą bezpośrednio dotyczyły Zamawiającego, a precyzyjniej rzecz ujmując — pacjentów Szpitala, który jako jednostka budżetowa wykonuje świadczenia zdrowotne, w ramach publicznej służby zdrowia, na rzecz lokalnej społeczności i do tej pomocy ma być wykorzystywana specjalistyczna aparatura, której dotyczy to postępowanie. Szpital w swoich zasobach jak dotąd nie dysponuje takim sprzętem, jaki ma być dostarczony w ramach tego postępowania. Jedyne angiograf, jaki jest w dyspozycji Zamawiającego jest wiekowy, wysłużony i możliwościami technicznymi znacznie odstaje od sprzętu będącego przedmiotem

postępowania, w którym wykonawca złożył odwołanie. Po dostawie sprzętu niezwłocznie zostanie on wdrożony w system Szpitala i będzie niezwłocznie wykorzystywany do ochrony zdrowia i życia pacjentów Szpitala.

Zamawiający jest publicznym zakładem opieki zdrowotnej dla lokalnej społeczności powiatu chojnickiego. Realizacja przedsięwzięcia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia zdecydowanie poprawi dostęp oraz jakość usług publicznych w obszarze ochrony zdrowia, a tym samym przyczyni się do przeciwdziałania zjawisku wykluczenia społecznego oraz poprawy stanu zdrowotnego mieszkańców powiatu chojnickiego. Wobec powyższego, nieuwzględnienie wniosku o uchylenie zakazu zawarcie umowy spowoduje ogromne konsekwencje dla interesu publicznego co wpłynie niekorzystnie na funkcjonowanie systemu opieki zdrowotnej na obszarze działania Zamawiającego.

Niezawarcie umowy o udzielenie zamówienia spowoduje bardzo negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wykonawcy w granicach wywiedzionego odwołania w tej sprawie, abstrahując od merytorycznej zasadności odwołania, której — zdaniem Zamawiającego, nie ma.

Jasne jest, że jeśli procedura dotycząca udzielenia zamówienia przedłuży się, to Zamawiający zostanie pozbawiony środków umożliwiających przeprowadzenie tego przedsięwzięcia. Jakiegokolwiek konsekwencje związane z rozpatrywaniem odwołania (którego zasadność Zamawiający kwestionuje w całości), po przekroczeniu terminu 10 maja 2026 r. spowoduje utratę możliwości przeprowadzenia tego zamówienia, co wielokrotnie przewyższa wszelkie korzyści, jakie mogłyby płynąć z jakiegokolwiek formalnego lub merytorycznego rozpatrzenia odwołania po tej dacie, bowiem uszczerbek, jakiego dozna interes publiczny w szczególności społeczność powiatu chojnickiego w zakresie utraty możliwości jakościowego doposażenia Szpitala w odnośny sprzęt, będzie kilkukrotnie przewyższał wszelkie korzyści płynące z odwołania Wykonawcy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 10 kwietnia 2026 roku Zamawiający poinformował w prowadzonym postępowaniu w zadaniu nr 10 o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę wykonawcy TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „TMS”).

Postępowanie dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, jego przedmiotem jest „Dostawa aparatury medycznej na Oddział Intensywnego Nadzoru Kardiologicznego (OINK), Oddział Kardiologiczny oraz Poradnię Kardiologiczną”.

W dniu 20 kwietnia 2026 roku wykonawca TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie złożył odwołanie na czynność zaniechania Zamawiającego odrzucenia oferty GE Medical.

Odwołaniu została nadana sygnatura akt KIO 1847/26.

Termin rozpoznania złożonego wniosku o uchylenie zakazu upływał w dniu 4 maja 2026 roku.

Jednocześnie w sprawie KIO 1802/26 – odwołania wniesionego w tym samym postępowaniu, gdzie Zamawiający złożył wniosek o tożsamej treści, Izba postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2026 roku uchyliła zakaz zawarcia umowy.

Izba, mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, w szczególności zadania jakie mogą być realizowane przy użyciu przedmiotu usług uznała, że wniosek zasługuje na uwzględnienie. Izba podtrzymała decyzję o uchyleniu zakazu zawarcia umowy jak dla sprawy KIO 1802/26.

Izba podtrzymuje stanowisko i argumentację przedstawioną w postanowieniu z dnia 29 kwietnia 2026 roku z wniosku KIO/W/85/26 i utrzymuje w mocy uchylenie zakazu zawarcia umowy jak dla sprawy KIO 1802/26.

Z uwagi na powyższe Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Zgodnie z art. 578 ust. 4 zdanie 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....