



Znak: GK-2.431.2.2025.PU
Szczecin, 17 kwietnia 2025 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2024.1151 z późn.zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Prezydenta Miasta Koszalin, w zakresie stosowania procedur administracyjnych w odniesieniu do postępowań administracyjnych prowadzonych w zakresie:

1. aktualizacji ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 2b pkt 2 i ust. 2c ustawy *Pgik*),
2. weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy *Pgik*),
3. udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (40f ustawy *Pgik*),
4. podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 3, § 4, § 5, § 6, § 8, § 9, § 11, *rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów*)

w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Urząd Miejski w Koszalinie, ul. Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin
– Wydział Geodezji, Kartografii i Katastru, ul. Mickiewicza 26, 75-004 Koszalin.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

15.01.2025 r. – 19.03.2025 r. czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym.¹

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

¹ zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB

- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 10.01.2025 r., znak:GK-2.0030.1.2025.PU - kierownik zespołu kontrolującego,
- główny specjalista w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 10.01.2025 r., znak:GK-2.0030.2.2025.PU. (dowody akta kontroli str. 25-28)

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Pgik* oraz art. 16 i 17 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 15.01.2025 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Tomaszem Sobierajem Prezydentem Miasta Koszalina, iż osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą następujące osoby:

- 1) Geodeta Miasta, Dyrektor Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru,
 - 2) Kierownik Referatu Miejski Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
 - 3) Kierownik Referatu Geodezji i Katastru.
- (dowód akta kontroli str. 29-30)

USTALENIA KONTROLI:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

Pan Tomasz Sobieraj – Prezydent Miasta Koszalina, na stanowisku od 7.05.2024 r. do chwili obecnej.

Pan Piotr Jedliński - Prezydent Miasta Koszalina, na stanowisku od 22.11.2018 r. do 7.05.2024 r.

(dowody akta kontroli: str. 79-80).

II. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE POSTĘPOWAŃ ADMINISTRACYJNYCH W ODNIESIENIU DO OGÓLNYCH ZASAD

Na podstawie udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną spisów spraw do dokonania szczegółowych ustaleń wytypowano łącznie 15 spraw:

7 spraw z zakresu ustalania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, z czego 1 postępowanie zostało umorzone na wniosek strony, a w 1 przypadku stronie zwrócono wnioski.

Ze względu na ilość spraw z danego zakresu typowano co 3 sprawę z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów i co 4 sprawę z zakresu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków.

W przypadku gdy wytypowana sprawa nie stanowiła postępowania administracyjnego, wybierano następne postępowanie administracyjne. Przy typowaniu postępowań zachowano różnorodność wybieranych postępowań. Z udostępnionych wykazów postępowań administracyjnych wynika, że w okresie objętym kontrolą prowadzone było 1 postępowanie administracyjne z zakresu odmowy przyjęcia przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do pzgik, które do dnia rozpoczęcia kontroli nie zostało zakończone. W okresie objętym kontrolą jednostka kontrolowana prowadziła 1 postępowanie administracyjne z zakresu udostępniania materiałów pzgik. Postępowanie było przedmiotem kontroli instancyjnej ZWINGiK.
(dowód: akta kontroli str. 53-54).

1) Czy organ prawidłowo ustalił i oznaczył strony postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ w sposób prawidłowy oznaczył i ustalił strony postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

2) Czy zawiadomiono wszystkie osoby, będące stronami o wszczęciu postępowania administracyjnego?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach administracyjnych organ zawiadomił wszystkie strony o wszczęciu postępowania administracyjnego (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

3) Czy pouczono strony o podstawowych prawach i obowiązkach w toku postępowania?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach strony zostały pouczone stosownie do art. 9 k.p.a. o podstawowych prawach i obowiązkach wynikających z art. 10 § 1, art. 41 § 1 i § 2 oraz art. 73 § 1 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

4) Czy w przypadku, gdy podanie posiadało braki formalne, wezwano stronę do ich usunięcia?

Kontrolujący ustalili, że w 2 skontrolowanych postępowaniach podania zawierały braki formalne i jednostka kontrolowana wezwała stronę do ich usunięcia (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy organ załatwiał sprawy z zachowaniem terminów?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane sprawy były załatwiane z zachowaniem terminów ustawowych (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

6) Czy w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument pełnomocnictwa?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach, w przypadku działania strony przez pełnomocnika w aktach sprawy zgromadzono dokument pełnomocnictwa (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

7) Czy w przypadku działania strony przez przedstawiciela (ustawowego, statutowego) w aktach sprawy zgromadzono właściwy dokument potwierdzający reprezentację?

Kontrolujący ustalili, że w 1 skontrolowanym postępowaniu stroną była spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a w aktach sprawy nie zgromadzono dokumentu potwierdzającego reprezentację (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173). Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej z 14 marca 2025 r. (dowód – akta kontroli str. 183-187; 195-200) wynika, że poprawność reprezentacji stron będących przedsiębiorcami jest weryfikowana w ramach dostępu do rejestru KRS.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

8) Czy postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek?

Kontrolujący ustalili, że postępowania administracyjne w przedmiocie aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków, wszczynane były wyłącznie

w sytuacji wystąpienia ustawowych przesłanek (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 158-173).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 9) Czy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podejmowano wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach, w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęto wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, a w szczególności gromadzono w sposób wyczerpujący materiał dowodowy (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 158-173).

Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej z 14 marca 2025 r. (dowód – akta kontroli str. 183-187; wynika, że w jednym postępowaniu dotyczącym aktualizacji informacji zwartych ewidencji w zakresie powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego oraz liczby pomieszczeń przynależnych, aktualizacji dokonano na podstawie zaświadczenia, o którym jest mowa w art. 2 ust. 3 ustawy o własności lokali i dokumentów opracowanych zgodnie z zasadami określonymi w art. 2 ust. 5 i 6 tej ustawy.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 10) Czy zapewniono stronom postępowania możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wysłanie na tę okoliczność stosownego zawiadomienia?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach administracyjnych zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 11) Czy organ dokonywał doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) gdy żądanie zostało złożone przez ESP lub strona wyraziła zgodę na taki sposób dokonywania doręczeń?**

Kontrolujący ustalili, że w 1 skontrolowanym postępowaniu ziszczyły się przesłanki do dokonywania doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Jednostka kontrolowana dokonała doręczeń za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

12) Czy w treści sentencji decyzji precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach precyzyjnie określono przedmiot rozstrzygnięcia (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

13) Czy decyzje administracyjne zawierały wszystkie wymagane elementy?

Kontrolujący ustalili, wszystkie skontrolowane decyzje zawierały wszystkie elementy wymagane art. 107 § 1, w związku z art. 107 § 3 k.p.a. (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

14) Czy decyzje administracyjne doręczane są wyłącznie stronom postępowania?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie decyzje administracyjne zostały doręczone wyłącznie stronom postępowania (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173, wyjaśnienia jednostki kontrolowanej z 14.03.2025 r. akta kontroli str. 188, 191, 192).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

15) Czy decyzje administracyjne posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności?

Kontrolujący ustalili, że wszystkie skontrolowane decyzje posiadają prawidłowo oznaczoną datę ostateczności (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

16) Czy decyzje administracyjne zostały podpisane przez osobę upoważnioną?

Na podstawie udostępnionych dokumentów organizacyjnych ustalono, że wszystkie decyzje zostały podpisane przez osobę upoważnioną (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

17) Czy przyjmowane dokumenty posiadają pieczęć wpływu, zaś do dokumentów złożonych w postaci elektronicznej wydrukowano i dołączono UPO?

Kontrolujący ustalili, że w 13 postępowaniach wszystkie przyjmowane dokumenty posiadały pieczęć wpływu. W 2 postępowaniach przyjmowane dokumenty nie posiadały pieczęci wpływu (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173). Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej z 14 marca 2025 r. (dowód – akta kontroli str. 183-187;189-190; 194) wynika, że w przyjmowane dokumenty posiadają informację o numerze pisma zarejestrowanego w systemie e-Kancelaria wspomagającego obieg dokumentów w urzędzie. Wpisy w tym rejestrze potwierdzają datę wpływu pisma do urzędu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

18) Czy na wydruku opatrzonym pieczęcią wpływu naniesiono informację o ważności podpisu elektronicznego i integralności podpisanego dokumentu oraz o dacie tej weryfikacji?

Kontrolujący ustalili, że w 1 postępowaniu dokumenty zostały złożone za pośrednictwem platformy ePUAP. Do wyjaśnień jednostki kontrolowanej z 14 marca 2025 r. (dowód – akta kontroli str. 183-187;193) dołączono wyniki weryfikacji ważności podpisu elektronicznego.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

19) Czy dokumenty znajdują się w teczkach aktowych?

Kontrolujący ustalili, że dokumenty składające się na akta sprawy znajdują się w teczkach aktowych (dowód: notatka służbowa z 4.03.2025 r. - akta kontroli str. 128-173).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad:

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
1.	0/0	15/15

2.	0/0	15/15
3.	0/0	15/15
4.	0/0	15/15
5.	0/0	15/15
6.	0/0	3/15
7.	0/0	1/15
8.	0/0	8/8
9.	0/0	13/13
10.	0/0	13/13
11.	0/0	1/1
12.	0/0	14/14
13.	0/0	14/14
14.	0/0	14/14
15.	0/0	14/14
16.	0/0	14/14
17.	0/0	15/15
18.	0/0	1/1
19.	0/0	15/15
Podsumowanie	0/0	215/15
Ocena ogólna podzadania		
(P)- Pozytywna		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna (P)

III. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE WERYFIKACJI PRZEKAZYWANYCH WYNIKÓW ZGŁOSZONYCH PRAC GEODEZYJNYCH

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 15 stycznia 2025 r. w jednostce kontrolowanej prowadzone jest 1 postępowanie administracyjne w sprawie odmowy przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Na dzień rozpoczęcia kontroli postępowanie nie zostało zakończone. (dowód: notatka służbowa z 31.01.2025 r. - akta kontroli str. 53-54).

- 1) *Czy postępowania w sprawie odmowy przyjęcia wyników prac geodezyjnych do państwowego zasobu zostały wszczęte prawidłowo, to jest po wypełnieniu warunków określonych w ustawie?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy ustosunkowanie się do wyników negatywnego protokołu weryfikacji wniesione zostało przez osobę uprawnioną, w terminie, we właściwej formie i właściwą drogą?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 3) *Czy rozstrzygnięcie sprawy w przedmiocie odmowy przyjęcia wyników pracy geodezyjnej do państwowego zasobu są sformułowane w sposób prawidłowy i czy odpowiadają zakresowi orzekania, który wynika z ustawy Pgik?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

Brak oceny

IV. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PAŃSTWOWEGO ZASOBU GEODEZYJNEGO I KARTOGRAFICZNEGO

Kontrolujący ustalili, że w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 15 stycznia 2025 r. w jednostce kontrolowanej prowadzone były 2 postępowanie administracyjne w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Postępowania były przedmiotem kontroli instancyjnej przed ZWINGiK (dowód: notatka służbowa z 31.01.2025 r. - akta kontroli str. 53-54).

- 1) *Czy w sprawach sporu co do zakresu udostępnianych materiałów lub wysokości należnej opłaty należycie udokumentowano powstanie sporu?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- 2) *Czy w sprawach sporu co do wysokości opłaty w aktach sprawy zgromadzono dokument obliczenia opłaty oraz czy w uzasadnieniu decyzji przedstawiono szczegółowe i jasne wyliczenie należnej opłaty?*

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
Brak oceny

V. KONTROLA PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ W ZAKRESIE GLEBOZNAWCZEJ KLASYFIKACJI GRUNTÓW

Do dokonania szczegółowych ustaleń wybrano 7 spraw, z czego 1 postępowanie zostało umorzone na wniosek strony, a w 1 przypadku stronie zwrócono wniosek. Ustalenia kontrolujących w tym zakresie zawarto w analizie stanowiącej załącznik do notatki służbowej z 28.02.2025 r. (dowód: akta kontroli str. 108-137; 154-162) oraz w załączniku nr 1 pn. GLEBOZNAWCZA KLASYFIKACJA GRUNTÓW (dowód: akta kontroli str. 52).

W odniesieniu do priorytetów GGK:

- a) *Czy gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego?*

Ustalono, że we wszystkich skontrolowanych przypadkach gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w drodze postępowania administracyjnego (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) *Czy w przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów?*

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie nie zaistniały przesłanki do wszczęcia postępowania klasyfikacyjnego z urzędu (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

- c) *Czy klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez starostę do tych czynności?*

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich skontrolowanych postępowaniach (dowód: akta kontroli str. 128-157)., wszystkie czynności klasyfikacyjne przeprowadzała osoba upoważniona przez kierownika jednostki kontrolowanej.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

Ponadto:

- 1) czy w decyzjach o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych decyzjach rozstrzygano jedynie o ustaleniu klasy bonitacyjnej gruntu (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 2) Czy dokumenty wchodzące w skład projektu ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkie istotne elementy?**

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach projekty ustalenia klasyfikacji zawierały wszystkich elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 3) Czy umożliwiono stronie złożenie zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów?**

Kontrolujący ustalili, że umożliwiono stronom złożenie zastrzeżeń do projektu (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- 4) Czy w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów upoważniono klasyfikatora jedynie do wykonania czynności przewidzianych stosownym przepisem?**

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów klasyfikator był upoważniony jedynie do wykonania czynności przewidzianych § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

5) Czy strona postępowania w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów miała wpływ na wybór klasyfikatora?

Kontrolujący ustalili, że w skontrolowanych postępowaniach strona nie miała wpływu na wybór klasyfikatora (dowód: akta kontroli str. 128-157;174-177).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

6) Czy organ upoważnił klasyfikatora wskazanego przez stronę inicjującą postępowanie?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek organ dokonał samodzielnego wyboru klasyfikatora (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

7) Czy organ uzasadnia wybór klasyfikatora?

W postępowaniach wszczynanych na wniosek jednostka kontrolowana uzasadniała wybór klasyfikatora (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

8) Czy organ powołuje klasyfikatora na podstawie przepisów w sprawie zamówień publicznych, czy też wewnętrznych regulacji, np. regulaminu zamówień publicznych?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich postępowaniach wszczętych na wniosek jednostka kontrolowana dokonała wyboru klasyfikatora w trybie zapytania o cenę (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: nie dotyczy

nieprawidłowości: nie dotyczy

Ocena: nie podlega ocenie

9) Czy akta z postępowania w sprawie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej (wykonanie innej pracy do celów prawnych)?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich sprawach akta z postępowania administracyjnego nie znajdują się w operacie technicznym z pracy geodezyjnej.

Projekt ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów znajduje się w aktach postępowania (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

10) Czy integralną częścią decyzji administracyjnych w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów stanowi jedynie mapa klasyfikacji?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich decyzjach administracyjnych organ wskazał na mapę klasyfikacyjną, jako integralną część decyzji (dowód: akta kontroli str. 128-157). Mapa klasyfikacyjna nie zawiera zmianki o integralności z decyzją. Jednostka kontrolowana wyjaśniła w piśmie z 14 marca 2025 r. (dowód – akta kontroli str. 183-187), że nie istnieje formalny wymóg, aby informacja o integralności była dodatkowo powtórzona na samej mapie klasyfikacyjnej, skoro informacja o tym jest zawarta w treści decyzji.

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

11) Czy w decyzji o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów odniesiono się do zastrzeżeń zgłoszonych przez stronę postępowania?

Kontrolujący ustalili, że strony nie wniosły zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

12) Czy w sprawach w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów organ ustalił koszty postępowania, którymi powinna zostać obciążona strona postępowania?

Kontrolujący ustalili, że strona postępowania ponosi koszty postępowania administracyjnego. Jednostka kontrolowana nakłada na stronę obowiązek wpłacenia zaliczki na poczet kosztów. Po zakończeniu postępowania jednostka kontrolowania nie wydaje postanowienia o ustaleniu kosztów postępowania. Jak wynika z art. 264 § 1 K.p.a jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. W sprawach poddanych kontroli z 2024 r. koszty postępowania zostały uiszczone wraz z wpłaceniem przez stronę zaliczki. Brak było zatem potrzeby ustalania wysokości kosztów, osoby zobowiązanej do ich poniesienia oraz terminu i sposobu ich uiszczenia (dowód: akta kontroli str. 128-157).

Ocena częściowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

**Podsumowanie ustaleń dot. kontroli podejmowanych działań w zakresie
gleboznawczej klasyfikacji gruntów**

Czynnik		
	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych czynników (przypadków) / postępowań [.../...]
a)	0/0	5/5
b)	Odstąpiono od oceny	
c)	0/0	5/5
1.	0/0	5/5
2.	0/0	5/5
3.	0/0	5/5
4.	0/0	5/5
5.	Nie dotyczy	
6.	Nie dotyczy	
7.	Nie dotyczy	
8.	Nie dotyczy	
9.	0/0	5/5
10.	0/0	5/5
11.	0/0	5/5
12.	0/0	5/5
Podsumowanie	0/0	50/5
Ocena ogólna podzadania		
(P)- Pozytywna		

Ocena ogólna podzadania

Pozytywna (P)

VI. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w zadaniach II i V sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Zadanie	Ocena zadania
OCENA PODZADANIA II	
Działania w zakresie postępowań administracyjnych w odniesieniu do ogólnych zasad	Pozytywna (P)
OCENY PODZADANIA III	
Działania w zakresie weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	brak oceny
OCENY PODZADANIA IV	
Działania w zakresie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	brak oceny
OCENY PODZADANIA V	
Działania w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	Pozytywna (P)
Podsumowanie ocen:	2 - pozytywna
	0 - pozytywna z uchybieniami
	0 - pozytywna z nieprawidłowościami
	0 - negatywna
Ocena ogólna kontroli	
Pozytywna	

VII. **ZALECENIA:**

Brak zaleceń.

PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U z 2024 r. poz. 1151), zwanej dalej *ustawą Pgik*
- [2] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67)

- [3] ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej *k.p.a.*
- [4] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246)
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1670), zwanym dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*.

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego
Bartosz Brożyński

I Wicewojewoda Zachodniopomorski