

Sygn. akt: KIO/W 108/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 czerwca 2026 roku w Warszawie wniosku z dnia 19 czerwca 2026 roku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze złożonego przez Zamawiającego – Gminę Miasto Szczecin – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 55 przy ul. Orawskiej 1 w Szczecinie w procedurze „zaprojektuj i wybuduj”*, numer referencyjny: BZP/19/26.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

W dniu 19 czerwca 2026 roku Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin złożył wniosek, o którym mowa w art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), dalej zwanej jako „ustawa Pzp”, wnosząc o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *„Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 55 przy ul. Orawskiej 1 w Szczecinie w procedurze „zaprojektuj i wybuduj”*, numer referencyjny: BZP/19/26.

Wniosek został złożony w związku z wniesieniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2026 roku odwołania przez wykonawcę Makob Kobeszko Spółka Komandytowa z siedzibą w Choszczynie.

Uzasadniając złożony wniosek Zamawiający wskazywał m.in., że: przedmiotowe zamówienie objęte jest dofinansowaniem w ramach Krajowego Planu Odbudowy

i Zwiększania Odporności (KPO), przy czym warunkiem utrzymania dofinansowania jest przekazanie informacji o zawarciu umowy z wykonawcą do końca czerwca 2026 roku. Zamawiający wyjaśnił, że brak możliwości zawarcia umowy w wymaganym terminie do 30 czerwca 2026 r. stwarza realne ryzyko utraty przyznanego dofinansowania (aktualna kwota dotacji: 21.816.371,82 zł), co skutkować będzie powstaniem istotnej szkody po stronie Zamawiającego oraz uniemożliwieniem realizacji inwestycji w planowanym zakresie. Zamawiający podkreślił, że przedmiot postępowania obejmuje wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją Szkoły Podstawowej nr 55 w Szczecinie, która wymaga pilnego przeprowadzenia niezbędnych prac budowlanych z uwagi na zły stan techniczny oraz konieczność zapewnienia właściwych warunków użytkowania obiektu przez uczniów i personel szkoły. Opóźnienie w realizacji inwestycji będzie skutkowało dalszym pogarszaniem się stanu technicznego budynku oraz może negatywnie wpływać na bezpieczeństwo i warunki funkcjonowania placówki oświatowej.

W dalszej kolejności Zamawiający stwierdził, że istnieje również wysokie prawdopodobieństwo, iż wniesione odwołanie nie służy rzeczywistej ochronie interesu prawnego Odwołującego, lecz zmierza wyłącznie do uniemożliwienia zawarcia umowy oraz opóźnienia realizacji inwestycji. Zamawiający przedstawił szeroką argumentację w tym zakresie, odnosząc się do poszczególnych zarzutów podniesionych w odwołaniu. Zdaniem Zamawiającego wniesienie odwołania opartego na zarzutach podniesionych w odwołaniu ma na celu wyłącznie utrudnienie Zamawiającemu zawarcia umowy w terminie umożliwiającym realizację zadania przy udziale środków pochodzących z dofinansowania.

Następnie Zamawiający wskazał, że w wyniku udzielenia zamówienia w sprawie BZP/45/25, zawarta była umowa na wykonanie robót budowlanych pn. Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 55 przy ul. Orawskiej 1 w Szczecinie w procedurze „zaprojektuj i wybuduj” (ogłoszenie o wyniku postępowania z dnia 18.08.2025 r., nr 2025/BZP 00378502/01), w ramach której to umowy, Odwołujący został zgłoszony jako podwykonawca. Jednak w związku z nienależytym wykonywaniem umowy, Zamawiający odstąpił od umowy z Wykonawcą, a podstawy i skuteczność tego odstąpienia są kwestionowane zarówno przez Wykonawcę, jak i przez Odwołującego.

W ocenie Zamawiającego istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że złożone odwołanie stanowi wyłącznie element strategii procesowej oraz działań zmierzających do uniemożliwienia realizacji przedmiotu zamówienia przez inny podmiot, co najpewniej pozostaje w związku z prowadzonymi działaniami procesowymi dotyczącymi wcześniejszej realizacji inwestycji.

Reasumując Zamawiający stwierdził, że interes publiczny związany z koniecznością terminowej realizacji inwestycji oświatowej oraz zachowaniem dofinansowania ze środków KPO, jak również wysokie prawdopodobieństwo tego, że wniesione odwołanie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, przemawiają za uwzględnieniem wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Na poparcie swoich twierdzeń Zamawiający przedstawił: umowę o objęcie przedsięwzięcia wsparciem bezzwrotnym z planu rozwojowego nr KPOD.03.05-IW.04-0005/24 wraz z aneksami nr 1 i 2, email z dnia 10 czerwca 2026 r., wniosek o zatwierdzenie projektu umowy z podwykonawcą, projekt umowy o podwykonawstwo, odstąpienia od umowy z poprzednim wykonawcą z dnia 28.01.2026 r. i 18.03.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza, mając na uwadze argumentację podniesioną we wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy oraz przepisy art. 578 ust. 2-4 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznała, że wniosek ten zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

Natomiast przepis art. 578 ust. 2 stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze jest wyjątkiem od zasady wynikającej z art. 577 ustawy Pzp, wobec czego przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 ustawy Pzp nie mogą być interpretowane rozszerzająco.

Dla zaistnienia przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne

konsekwencje dla interesu publicznego w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Z kolei dla zaistnienia przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp konieczne jest stwierdzenie, że okoliczności przedstawione przez Zamawiającego we wniosku o uchylenie zakazu w wystarczającym stopniu uprawdopodobniają, że odwołanie wnoszone jest tylko w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, przy czym Izba na tej podstawie nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania i podniesionych w nim zarzutów. Oznacza to, że przedstawione przez Zamawiającego okoliczności muszą dotyczyć przypadków oczywistych, aby bez analizy merytorycznej zarzutów można było stwierdzić, że odwołanie wniesione zostało wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze okoliczności wskazane przez Zamawiającego w treści wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba uznała, że w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy w przedmiotowej sprawie. Zamawiający bowiem w wysokim stopniu uprawdopodobnił, że niezwłoczne niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba zauważa, że jak wynika z treści wniosku, realizacja inwestycji jest konieczna, gdyż budynek Szkoły Podstawowej nr 55 w Szczecinie wymaga pilnego przeprowadzenia niezbędnych prac budowlanych z uwagi na jego zły stan techniczny oraz konieczność zapewnienia właściwych warunków użytkowania obiektu przez uczniów i personel szkoły. Natomiast dalsze opóźnienie w realizacji inwestycji będzie skutkowało dalszym pogarszaniem się stanu technicznego budynku oraz może negatywnie wpływać na bezpieczeństwo i warunki funkcjonowania placówki oświatowej.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnił, że zamówienie objęte jest dofinansowaniem w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) aktualnie w wysokości 21.816.371,82 zł. Warunkiem zaś utrzymania dofinansowania jest przekazanie informacji o zawarciu umowy z wykonawcą do końca czerwca 2026 roku (co zostało potwierdzone również w korespondencji e-mailowej załączonej do wniosku, w której przedstawiciel Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie wyjaśnił, że wprawdzie jest możliwe przedłużanie robót przez Wykonawców, ale konieczność zawarcia umów z wykonawcami do końca czerwca br. nie ulega zmianie, co wynika z konieczności rozliczenia kamieni milowych z Komisją Europejską).

Nie bez znaczenia są w ocenie Izby problemy wynikłe w trakcie realizacji przedmiotowej inwestycji, na które Zamawiający zwrócił uwagę we wniosku. Otóż, Zamawiający prowadził uprzednio postępowanie w roku 2025), które doprowadziło do wyłonienia Wykonawcy. Z uwagi jednak na powtarzającą się nieterminowość realizacji zamówienia, które mogło skutkować zagrożeniem realizacji całego przedsięwzięcia, Zamawiający podjął decyzję o odstąpieniu od Umowy (oświadczenie o odstąpieniu od Umowy w części z dnia 28.01.2026 r. oraz 18.03.2026 r.).

Konsekwencją odstąpienia od dotychczasowej umowy było wszczęcie nowego postępowania i wybór nowego Wykonawcy. Powyższe okoliczności niewątpliwie wskazują, że to okoliczności niezależne od Zamawiającego miały wpływ na późne wszczęcie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy niniejszy wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Mając na uwadze stanowisko Zamawiającego przedstawione we wniosku oraz dowody załączone do wniosku na jego poparcie Izba stwierdziła, że wniosek, w jakim odnosi się do uchylenia zakazu zawarcia umowy w oparciu o przesłanki określone w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp jest w pełni uzasadniony. Izba bowiem stwierdziła, że Zamawiający wykazał, że niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Natomiast stanowisko Zamawiającego w zakresie odnoszącym się do przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, tj. w zakresie w jakim Zamawiający wskazywał, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy, w ocenie Izby nie zostało w żaden sposób uprawdopodobnione. Argumentacja podnoszona przez Zamawiającego stanowi w istocie polemikę z zarzutami podniesionymi przez Odwołującego. Podkreślić raz jeszcze należy, że Izba rozpoznając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania i podniesionych w nim zarzutów. Nie bada ich pod względem merytorycznym.

Mając na uwadze powyższe, Izba w oparciu o art. 578 ust. 4 zdanie pierwsze ustawy Pzp postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: