

POSTANOWIENIE
z dnia 1 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 27 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Komendę Wojewódzką Policji w Olsztynie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę skanera laserowego 3D do Laboratorium Kryminalistycznego KWP w Olsztynie; numer referencyjny: ZtP/ 50/2025

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Komenda Wojewódzka Policji w Olsztynie (dalej: „zamawiający”) działając na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp” w dniu 27 listopada 2025 r. złożyła, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę skanera laserowego 3D do Laboratorium Kryminalistycznego KWP w Olsztynie; numer referencyjny: ZtP/ 50/2025.

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku zamawiający wskazał, że brak zawarcia umowy w terminie spowoduje negatywne skutki dla ochrony ludności i bezpieczeństwa publicznego, w warunkach zagrożenia terrorystycznego i aktów dywersji w sytuacji, gdy wniesione odwołanie jest całkowicie bezzasadne i prowadzić może jedynie do nie zrealizowania zamówienia w terminie.

Zamawiający argumentował, że w dniu 23 października 2025 r. wszczął postępowanie o zamówienie publiczne na dostawę jednego skanera laserowego 3D na potrzeby Laboratorium Kryminalistycznego Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie. Ogłoszenie

o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00492687. Tego samego dnia udostępniono również dokumenty zamówienia na stronie prowadzonego postępowania na Platformie e-Zamówienia.

Zamawiający wskazał, że potrzeba zakupu specjalistycznego urządzenia, umożliwiającego funkcjonariuszom Policji wykonanie oględzin miejsca zdarzenia (np. miejsca aktu terrorystycznego, miejsca detonacji ładunku wybuchowego itp.) wynika z ujawnionych ataków wrogich służb na obiekty infrastruktury krytycznej w kraju.

Zadania ustawowe Policji, które wynikają z art. 1 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji (Dz. U. z 2025 r., poz. 636 ze zm.), m.in. przeciwdziałanie i zwalczanie przestępczości, wymagają korzystania z nowoczesnych narzędzi szybkiego pozyskiwania, gromadzenia i przetwarzania informacji wykorzystywanych przez funkcjonariuszy. Zagrożenie atakami na newralgiczne obiekty spowodowało konieczność pilnego doposażenia grup zadaniowych Policji w nowy, specjalistyczny sprzęt.

Zamawiający opisywał, że przedmiotowe urządzenie jest wykorzystywane przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego Policji w Polsce, do realizacji powierzonych ustawowo zadań. Z uwagi na parametry urządzenia oraz funkcjonalności posiadane przez zamawiany skaner laserowy 3D, wykonanie czynności oględzin kryminalistycznych przebiega znacznie sprawniej i z większą dokładnością. Zdobyтым doświadczeniem w realizacji oględzin miejsca zdarzenia za pomocą skanera 3D polscy policjanci będą dzielić się z partnerami zagranicznymi.

W postępowaniu wszczętym przez zamawiającego na zakup wyżej opisywanego urządzenia w dniu 28 października 2025 r. zostało wniesione odwołanie na postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) przez firmę CYBID Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie. Podobne odwołania firma wniosła również w innych postępowaniach prowadzonych przez jednostki Policji w kraju. Obecnie postępowanie prowadzone przez KWP w Olsztynie jest na etapie po otwarciu ofert (to miało miejsce 14 listopada 2025 r., godz. 09:15).

Zamawiający uzasadniał swój wniosek tym, że z jednej strony odwołanie jest oczywiście bezzasadne, z drugiej zaś strony wskazał na potencjalne zagrożenie bezpieczeństwa ludności i porządku publicznego, w przypadku niezrealizowania zamówienia w terminie.

Przedłużająca się procedura rozpatrzenia odwołania z dnia 28 października 2025 r., na obecnym etapie postępowania, stanowi zagrożenie dla realizacji zamówienia w zakładanym terminie do dnia 19 grudnia 2025 r.

Zamawiający przywołał zarzuty odwołania i odniósł się do nich, przedstawiając następującą argumentację.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 - zastosowanie błędnego trybu prowadzonego postępowania wskazał, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 grudnia 2009 r. w sprawie kwalifikacji części budżetowych oraz określenia ich dysponentów (Dz. U. z 2025 r., poz. 1185) oraz 52 pkt 11) i Decyzji nr 10 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie ustanowienia dysponentów środków budżetu państwa w częściach, których dysponentem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie jest dysponentem środków budżetu państwa trzeciego stopnia bezpośrednio podległym Komendantowi Głównemu Policji. W związku z powyższym całkowicie błędny jest zarzut odwołującego w zakresie przyjęcia, iż przedmiot zamówienia powinien być traktowany łącznie w zakresie wszystkich jednostek Policji. Reprezentujący Skarb Państwa Komendant Wojewódzki Policji w Olsztynie jest publicznym zamawiającym, o którym mowa w art. 4 pkt 1 ustawy Pzp. Ponadto wartość przedmiotu zamówienia, tj. jednego skanera laserowego 3D o parametrach wskazanych w SWZ wynosi 364 770,00 zł. i nie przekracza równowartości kwoty 143 000 euro. Dlatego też postępowanie prowadzone jest całkowicie prawidłowo w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp.

Z kolei w zakresie zarzutu nr 2, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję zamawiający argumentował, że przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest zakup skanera laserowego 3D (fazowego), natomiast odwołujący żąda dopuszczenia skanera innego typu, tj. „skaner impulsowy z cechami skanera fazowego”. Odwołujący, zarzucając zamawiającemu „ograniczenie uczciwej konkurencji”, próbuje zmusić go do zmiany jego faktycznych potrzeb i dopuszczenia urządzenia, które odwołujący jest w stanie zaoferować, ale nie odpowiada ono potrzebom określonym przez zamawiającego. Zamawiający wymaga skanera fazowego, ponieważ w tej technologii są uzyskiwane najdokładniejsze wyniki dokumentacyjne dla kryminalistyki, co ma szczególne znaczenie przy gromadzeniu materiału dowodowego. Natomiast proponowana przez odwołującego „jako innowacyjna”, kombinowana (impulsowo-fazowa „Waveform Digitizing - WFD”) metoda pomiaru prowadziłyby do ograniczenia możliwości pomiarowych urządzenia (np. minimalny i maksymalny zasięg pomiaru). Ponadto urządzenie impulsowo-fazowe, którego dopuszczenia domaga się odwołujący, jest urządzeniem przestarzałym technologicznie. Zamawiający potrzebuje nowoczesnego skanera fazowego 3D, posiadającego rozwiązania umożliwiające wykonanie oględzin kryminalistycznych również w skrajnie trudnych warunkach, udokumentowanych w sposób niepodważalny dla celów procesowych. Zamawiany skaner fazowy oferuje rozwiązania, których nie ma w przestarzałych technologicznie skanerach „impulsowofazowych”. Skanery fazowe 3D oferują większą prędkość działania urządzenia oraz mają większy zasięg (minimalny i maksymalny), niż oferowane przez odwołującego skanery „impulsowo-fazowe”. Dodatkowo wbudowany

w urządzeniu cyfrowy aparat fotograficzny HDR o szerokiej rozpiętości tonalnej min. 75 ekspozycji jest niezwykle istotny, ponieważ umożliwia wykonywanie skanerem zdjęć sferycznych w trudnych warunkach i zróżnicowanych warunkach oświetleniowych (bez dodatkowego oświetlenia). Natomiast oprogramowanie operacyjne skanera fazowego daje możliwość wyboru definiowania obszaru skanowania w płaszczyźnie pionowej i poziomej, co jest bardzo ważne dla efektywnego dokumentowania zdarzenia dla celów dowodowych.

Dodatkowo zapisywanie danych w trakcie skanowania miejsca zdarzenia na dysku wewnętrznym skanera jest najbardziej bezpiecznym sposobem ich gromadzenia, natomiast odwołujący proponuje urządzenie, w którym dane zapisywane są tylko na zewnętrznym, dedykowanym przez producenta skanera nośniku danych USB, co stanowi rozwiązanie niepraktyczne i mniej bezpieczne, gdyż zwiększa możliwość utraty danych. Ponadto zastosowanie innych pamięci USB, ogólnodostępnych na rynku jest w oferowanym urządzeniu niemożliwe z uwagi na ich niekompatybilność.

Z powyższych powodów, zamawiający nie jest w stanie dopuścić skanerów „impulsowofazowych”, ponieważ nie są w stanie sprostać potrzebom zamawiającego w zakresie sporządzania dokumentacji kryminalistycznej. Według wiedzy zamawiającego jednostki Policji od lat konsekwentnie kupują skanery fazowe, posiadając w użytkowaniu urządzenia co najmniej dwóch producentów, tj. firmy Z+F oraz firmy FARO. Nadto, co potwierdził sam odwołujący, jeszcze co najmniej jeden producent skanerów fazowych 3D (Trimble) posiada urządzenie spełniające wymagania zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 - określenie kryteriów oceny ofert w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję, zamawiający przypomniał, że w SWZ określił kryteria oceny ofert jako: cena oraz dodatkowe funkcjonalności oferowanego sprzętu. Zgodnie ze wskazanymi pozacenowymi kryteriami oceny ofert, wykonawca ma możliwość otrzymania dodatkowych punktów, jeśli zaoferowany przez niego sprzęt posiada: aktywny kompensator (4 pkt), wbudowany system oświetlenia LED dla kamery (4 pkt), system pozycjonowania skanów umożliwiających ich rejestrację w czasie rzeczywistym (4 pkt). Jednakże dodatkowo punktowane funkcjonalności sprzętu nie stanowią wymagań obowiązkowych, decydujących o zgodności oferty z dokumentami zamówienia. Zgodnym z Opisem przedmiotu zamówienia jest sprzęt spełniający minimalne wymagania techniczne, wskazane w Specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik nr 7 do SWZ. Jedynie w pierwotnej Specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik nr 7 do SWZ, omyłkowo w wymaganiach obowiązkowych znalazł się zapis o wymogu posiadania w zaoferowanym sprzęcie „wbudowanego aktywnego kompensatora”, choć oczywiście stanowił on dodatkową funkcjonalność. Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską i dokonał modyfikacji Specyfikacji technicznej poprzez wykreślenie w pkt 1 ppkt 1.1 wymogu obowiązkowego posiadania w zaoferowanym sprzęcie „wbudowanego aktywnego kompensatora” (pismo L.dz. ZZZP-1502/2025 z dnia 5 listopada

2025 r. wraz ze zmienioną Specyfikacją techniczną, zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania Platforma e-Zamówienia dnia 5 listopada 2025 r. (jako dowód zamawiający załączył potwierdzenie dokonania zmiany).

Odnosząc się z kolei do zarzutu nr 4, w którym odwołujący wskazywał, że termin realizacji określony został konkretną datą, zamawiający przypomniał, że jest państwową jednostką budżetową należącą do sektora finansów publicznych. W związku z powyższym plan finansowania budżetu Policji jest uchwalany na okres jednego roku, obejmującego okres od 1 stycznia do 31 grudnia danego roku. Środki na zakup przedmiotowego urządzenia w kwocie 448 667,10 złotych brutto zamawiający otrzymał przed wszczęciem postępowania, w obliczu rosnącego zagrożenia terrorystycznego z terminem ich wydatkowania do 31 grudnia 2025 r. Dlatego też termin realizacji zamówienia został określony jako „Termin wykonania zamówienia: dostawa w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy, lecz nie później niż do dnia 28 listopada 2025 r.”. W związku ze złożonym odwołaniem, powodującym przedłużenie samego postępowania, zamawiający dwukrotnie przedłużał termin realizacji zamówienia: dnia 29 października 2025 r. przedłużono termin realizacji zamówienia do dnia 15 grudnia 2025 r. (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00504003 z dnia 29 października 2025 r.), zaś dnia 5 listopada 2025 r. przedłużono termin realizacji zamówienia do dnia 19 grudnia 2025 r. (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00518138/01 z dnia 5 listopada 2025 r.).

Zamawiający podkreślił także, że mając na uwadze treść przepisu art. 436 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: „1) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną” oraz orzecznictwo (np. wyrok KIO z 16 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3148/21) - określenie przez zamawiającego sztywnej daty realizacji zamówienia jest w tych okolicznościach nie tylko zasadne, ale i konieczne.

Wobec powyższego oczywistym jest, że wymagania techniczne postawione przez zamawiającego nie są nadmierne, dyskryminujące czy utrudniające uczciwą konkurencję. Wynikają one przede wszystkim z potrzeb zamawiającego oraz ewolucji technologicznej, jaka ma miejsce w obszarze urządzeń wykorzystywanych w kryminalistyce policyjnej.

Dodatkowym argumentem, który zdaniem zamawiającego przemawia za decyzją o wydaniu zgody na zawarcie umowy jest fakt, że w ostatnim czasie przed Krajową Izbą Odwoławczą prowadzone było postępowanie odwoławcze w takim samym zamówieniu pn. „Dostawa skanera fazowego 3D (postępowanie 45/C/25)” sygn. akt KIO 4434/25, którego stronami były zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku oraz odwołujący - firma CYBID

Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krakowie. Zarzuty zgłoszone w postępowaniu prowadzonym w celu dokonania zakupu skanera fazowego 3D przez Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku pokrywają się z zarzutami, które występują w odwołaniu skierowanym do Prezesa KIO w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Olsztynie. W odwołaniu skierowanym wobec Komendy Wojewódzkiej Policji w Olsztynie firma CYBID Sp. z o.o. Sp. K. wniosła dodatkowe dwa zarzuty: zastosowanie według odwołującego błędnego trybu prowadzonego postępowania oraz określenie terminu realizacji zamówienia konkretną datą, które zostały przez zamawiającego udowodnione powyżej, jako całkowicie bezzasadne w okolicznościach prowadzonego postępowania.

W dniu 25 listopada 2025 r. został ogłoszony wyrok w powyższym postępowaniu odwoławczym przeciwko KWP w Białymstoku (sygn. akt KIO 4434/25) i wszystkie zarzuty firmy CYBID Sp. z o.o. Sp. k. zostały oddalone w całości.

Mając na uwadze powyższe, tj. ze względu na oczywistą bezzasadność odwołania, prowadzącego jedynie do pozbawienia zamawiającego możliwości udzielenia w terminie zamówienia o istotnym znaczeniu dla bezpieczeństwa ludności i porządku publicznego oraz ze względu na obiektywne okoliczności, które powodują, że odwołanie nie może zostać rozpatrzone w terminie wynikającym z art. 544 pkt 1 ustawy Pzp., zamawiający wnosil jak na wstępie.

Powyższy wniosek został skierowany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do składu orzekającego, celem wydania postanowienia w przedmiocie uchylenia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp.

Z kolei stosownie do treści przepisu art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy w dwóch przypadkach:

1. nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
2. zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy;

przy czym każdy z tych przypadków jest oceniany odrębnie i stanowi samodzielną przesłankę dla wyrażenia zgody na zawarcie umowy.

Zamawiający, składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w dniu 27 listopada 2025 r., powołał się na dwie okoliczności. Pierwsza z nich dotyczyła tego, że zamawiany przedmiot ma istotne znaczenie dla bezpieczeństwa ludności i porządku publicznego, z kolei ze względu na obiektywne okoliczności, tj. przedłużającą się procedurę rozpatrzenia odwołania, w terminie wynikającym z art. 544 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zostanie pozbawiony możliwości dokonania zakupu wobec obowiązku jaki został na niego nałożony w postaci wydatkowania środków publicznych do 31 grudnia 2025 r. Kolejnym argumentem, przemawiającym zdaniem zamawiającego za wyrażeniem zgody przez Izbę, jest oczywista bezzasadność zarzutów odwołania, prowadząca jedynie do pozbawienia zamawiającego możliwości zakończenia postępowania w terminie.

Izba pragnie na wstępie przypomnieć, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Zamawiający powinien zatem wykazać, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek, Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie, mając na uwadze wskazane przez zamawiającego okoliczności, te uzasadniają uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Przywołany przepis wymaga ustalenia po pierwsze, czy nie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. Jeśli odpowiedź na to pytanie jest pozytywna, wówczas należy zbadać, czy negatywne skutki przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem, skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Uwzględniając przedstawione powyżej okoliczności, w ocenie składu orzekającego Izby, zamawiający wykazał, że negatywne skutki dla interesu publicznego, które mogą zostać spowodowane niezawarciem umowy, przewyższają w tej sprawie korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku. Jak wynika z wyjaśnień zamawiającego interes publiczny, który uzasadnia uchylenie zakazu zawarcia umowy, dotyczy bezpośrednio ochrony i bezpieczeństwa ludności i bezpieczeństwa publicznego, w warunkach zagrożenia terrorystycznego i aktów dywersji, ryzyko wystąpienia których w ostatnim okresie znacznie się zwiększyło, co jest faktem notoryjnym.

Policja, która jest formacją powołaną m.in. celem przeciwdziałania i zwalczania przestępczości, aby mogła realizować w sposób efektywny swoje zadania, musi posiadać taki sprzęt i narzędzia, które będą umożliwiały jej pracę na najwyższym poziomie, jaki jest wymagany w danych okolicznościach. Jeśli, jak to mam miejsce w obecnej sytuacji,

tj. w obliczu zwiększającego się stale zagrożenia atakami na newralgiczne obiekty, konieczne jest doposażenie Policji w taki sprzęt, który będzie odpowiedzią na możliwe zdarzenia. Stąd też, jak wskazywał zamawiający zagrożenie atakami spowodowało konieczność pilnego doposażenia grup zadaniowych Policji w nowy, specjalistyczny, sprzęt, który zamawiający zamierza zakupić w prowadzonym przez siebie postępowaniu.

Jak opisywał w treści złożonego wniosku, przedmiotowe urządzenie, które zamawiający zamierza zamówić w tym przetargu będzie wykorzystane przez funkcjonariuszy pionu kryminalnego Policji w Polsce, do realizacji powierzonych ustawowo zadań, zaś z uwagi na parametry urządzenia oraz funkcjonalności posiadane przez zamawiany skaner laserowy 3D, wykonanie czynności oględzin kryminalistycznych będzie przebiegało znacznie sprawniej i z większą dokładnością.

W związku z tym, Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że negatywne skutki dla interesu publicznego, które mogą zostać spowodowane niezawarciem umowy (braku ochrony państwa, zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców) przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku (w szczególności chodzi w tym przypadku o interes materialny wykonawcy, który złożył odwołanie).

Wskazać ponadto należy, że powody dla których zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję nie mogą być wywołane działaniem zamawiającego, lecz powinny wynikać z okoliczności od niego niezależnych, a zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne mu środki, aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym terminie. W tym przypadku tak się stało. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie konkurencyjnym, jednakże na zapisy dokumentów zamówienia wniesione zostało odwołanie, które uniemożliwia zamawiającemu wyłonienie wykonawcy i zawarcie umowy w takim terminie, że możliwe będzie wydatkowanie przyznanych środków. Zamawiający już dwukrotnie przedłużał termin realizacji zamówienia: dnia 29 października 2025 r. przedłużono termin realizacji zamówienia do dnia 15 grudnia 2025 r. (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00504003 z dnia 29 października 2025 r.), zaś dnia 5 listopada 2025 r. przedłużono termin realizacji zamówienia do dnia 19 grudnia 2025 r. (ogłoszenie o zmianie ogłoszenia opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00518138/01 z dnia 5 listopada 2025 r.). Pomimo podejmowania tych działań, w obecnej sytuacji nie ma możliwości, aby zarzuty zostały rozpoznane przez Izbę w terminie, który pozwoliłby zamawiającemu na podpisanie umowy i realizację zamówienia tak, aby wykorzystać środki finansowe do 31 grudnia 2025 r. Nie jest to w żaden sposób sytuacja, która jest przez zamawiającego zawiniona.

Odnosząc się z kolei do argumentacji zamawiającego, że wniesione odwołanie jest oczywiście bezzasadne, którą to tezę zamawiający opierał na merytorycznej polemice z zarzutami odwołania, Izba zwraca uwagę, że ocena tych argumentów wykracza poza zakres rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Przypomnieć w tym miejscu należy, że na etapie rozpatrywania wniosku zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy, Izba nie dokonuje merytorycznej oceny zawartych w odwołaniu zarzutów, ponieważ ocena taka ma miejsce dopiero podczas rozprawy przed Izbą w toku postępowania odwoławczego.

Izba podejmując decyzję miała na uwadze, że uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję o wyjątkowym charakterze. Jednakże, w ocenie Izby, wskazane powyżej szczególne okoliczności uzasadniają jej zastosowanie w niniejszej sprawie. Mając to na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 578 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: