



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 24 czerwca 2026 r.

DOOŚ-WDŚIII.420.12.2025.mk.AKu.MRO.41

## POSTANOWIENIE

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, na podstawie art. 113 § 2 oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie z 15 czerwca 2026 r., o wyjaśnienie wątpliwości co do treści decyzji GDOŚ z 3 czerwca 2026 r., znak: DOOŚ-WDŚIII.420.12.2025.mk.AKu.MRO.37, uchylającej w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z 28 marca 2025 r., znak: WOOŚ.420.3.2023.MR, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zbiornika retencyjnego na rzece Brok w m. Wysokie Mazowiecki”,

**wyjaśnia wątpliwości, co do treści punktu II sentencji decyzji GDOŚ z 3 czerwca 2026 r., znak: DOOŚ-WDŚIII.420.12.2025.mk.AKu.MRO.37, w następujący sposób:**

sformułowanie dotyczące obowiązku wykonania przejazdu technologicznego przez rzekę Brok w formie mostu tymczasowego, należy rozumieć jako wskazanie wymogu funkcjonalnego, a nie konkretnego rozwiązania inżynierskiego, przy czym celem tego wymogu jest zapewnienie zachowania ciągłości przepływu wody w tym cieku. Przykładem takiego rozwiązania może być zarówno most tymczasowy rozumiany jako obiekt inżynierii lądowej, jak i tymczasowy przepust skrzynkowy o konstrukcji ramowej, otwartej w dnie (bez betonowego dna), o świetle 4,5 m.

## Uzasadnienie

Decyzją z 28 marca 2025 r., po rozpatrzeniu wniosku Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie z 28 marca 2023 r., RDOŚ w Białymstoku określił środowiskowe uwarunkowania realizacji wymienionego na wstępie przedsięwzięcia. Od decyzji tej wpłynęły odwołania. GDOŚ, decyzją z 3 czerwca 2026 r., działając na podstawie art. na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 k.p.a., w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), dalej

u.o.o.ś., uchylił w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy ww. decyzję RDOŚ w Białymstoku z 28 marca 2025 r.,

Pismem z 15 czerwca 2026 r. Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie zwróciła się na podstawie art. 113 § 2 k.p.a., o wyjaśnienie wątpliwości co do treści punktu II sentencji decyzji GDOŚ z 3 czerwca 2026 r.

Wątpliwości dotyczyły nałożonego na inwestora warunku środowiskowego polegającego na zapewnieniu w trakcie realizacji inwestycji przejazdu technologicznego przez rzekę Brok w formie mostu tymczasowego. Inwestor wniósł o doprecyzowanie, czy użyte przez organ odwoławczy sformułowanie „w formie mostu tymczasowego”, należy rozumieć jako wskazanie konkretnego rozwiązania inżynierskiego, czy też jako określenie wymogu o charakterze funkcjonalnym.

### **GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 113 § 2 k.p.a., organ, który wydał decyzję, wyjaśnia w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji.

Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie jest wnioskodawcą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, posiada status strony niniejszego postępowania, a tym samym jest uprawniona do wystąpienia z żądaniem wyjaśnienia treści decyzji w trybie art. 113 § 2 k.p.a.

W doktrynie prawa oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że wyjaśnienie wątpliwości konieczne jest wtedy, gdy rozstrzygnięcie sprawy jest niejednoznaczne lub dotknięte zawilocią utrudniającą ustalenie jego sensu, przy czym celem tej czynności jest uzyskanie objaśnienia, jak wydający je organ rozumiał jego sens (nie zaś jego interpretacja gramatyczna, logiczna czy celowościowa). Wyjaśnienie wątpliwości nie może prowadzić do nowej oceny stanu faktycznego lub prawnego, ani powodować zmiany merytorycznej rozstrzygnięcia (por. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2016, str. 545; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 czerwca 2018 r., sygn. akt: II OSK 3090/17).

W rozpatrywanej sprawie taka sytuacja ma miejsce odnośnie punktu II sentencji decyzji GDOŚ, którym organ odwoławczy uchylił punkt I.2.2. decyzji RDOŚ w Białymstoku i w tym zakresie orzekł co do istoty nadając mu następujące brzmienie: „Roboty ziemne, związane z budową zbiornika oraz budowli upustowej – jazu, obiektów tymczasowych (m.in. przejazd technologiczny przez rzekę) i towarzyszących prowadzić tylko przy niskich i średnich stanach wody w rzece Brok na odcinku planowanej budowy zbiornika z zachowaniem ciągłości przepływu w rzece oraz przepływu nienaruszalnego. Przejazd technologiczny przez rzekę należy wykonać w formie mostu tymczasowego.”

W piśmie z 15 czerwca 2026 r. Gmina Miejska Wysokie Mazowieckie wskazała, że wątpliwości budzi relacja pomiędzy dosłownym sformułowaniem nazewnictwa inżynierskiego użytego w punkcie II sentencji decyzji GDOŚ z 3 czerwca 2026 r., „w formie mostu tymczasowego”, a celem środowiskowym, jaki organ odwoławczy chciał osiągnąć nakładając wspomniany

warunek środowiskowy, tj. maksymalną ochronę naturalnego przepływu rzeki Brok. Jednocześnie wnioskodawca zwrócił się z pytaniem dotyczącym możliwości wypełnienia wymogu dotyczącego zapewnienia przejazdu technologicznego na czas realizacji inwestycji w formie mostu tymczasowego poprzez realizację obiektu w postaci tymczasowego przepustu skrzynkowego o konstrukcji ramowej, otwartej w dnie (bez betonowego dna), o świetle 4,5 m i posadowienia konstrukcji poza światłem zasadniczego koryta rzeki. Takie rozwiązanie wypełniłoby cel nałożonego w punkcie II sentencji decyzji GDOŚ z 3 czerwca 2026 r. warunku środowiskowego, tj. zachowanie ciągłości biologicznej ciek, swobodną migracją ichtiofauny oraz niezakłócony przepływ naturalny.

W świetle podniesionych wątpliwości interpretacyjnych GDOŚ, wyjaśnia, że użycie w punkcie II sentencji decyzji własnej z 3 czerwca 2026 r. sformułowanie „w formie mostu tymczasowego” nie określało wykonania konkretnego obiektu inżynierskiego, a jedynie wykonanie obiektu, który wypełni nadrzędny cel środowiskowy, tj. najsukuteczniejszą minimalizację oddziaływania inwestycji na ciek wodny oraz zapewni ciągłość jego funkcjonowania.

Przedstawione przez wnioskodawcę rozwiązanie, jako konstrukcja otwarta w dnie, zapewnia pozostawienie naturalnego dna ciek w stanie nienaruszonym, co przekłada się na zachowanie ciągłości morfologicznej i biologicznej rzeki Brok. Jednocześnie umożliwia ono swobodny przepływ wody, bez powodowania jego spiętrzenia lub zakłócenia, a także zachowanie przepływu nienaruszalnego. W konsekwencji rozwiązanie to realizuje cel środowiskowy, który został określony poprzez nałożenie obowiązku wykonania przejazdu w formie mostu tymczasowego, tj. minimalizację oddziaływania inwestycji na ciek wodny oraz zapewnienie ciągłości jego funkcjonowania.

Zatem przy zachowaniu warunków określonych w decyzji, w szczególności dotyczących prowadzenia robót przy odpowiednich stanach wody oraz zapewnienia ciągłości przepływu, zaproponowane we wniosku z 15 czerwca 2026 r. rozwiązanie należy uznać za prawidłową realizację wymogu określonego w punkcie II sentencji GDOŚ z 3 czerwca 2026 r.

W związku z powyższym GDOŚ orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia, zgodnie z art. 113 § 3 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zwrócić się do GDOŚ z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji;
- zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 141 § 2 i art. 144 k.p.a. z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji należy zwrócić się w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania postanowienia;
- w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji, strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., może zrzec się prawa do zwrócenia się z takim wnioskiem wobec GDOŚ;

- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do zwrócenia się z o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji przez ostatnią ze stron, zgodnie z art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 k.p.a., niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne;
- zgodnie z art. 50 oraz art. 52 § 1 i 2 w związku z art. 3 § 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143, ze zm.), dalej p.p.s.a., na niniejsze postanowienie można wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę bez konieczności skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji;
- zgodnie z art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a. skargę należy wnieść, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie trzydziestu dni od dnia otrzymania postanowienia;
- skarżący, zgodnie z art. 230 p.p.s.a., w związku z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 100 zł. Skarżący, co wynika z art. 239 p.p.s.a., może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- skarżącemu, zgodnie z art. 243 p.p.s.a., może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych;
- wniosek o ponowne rozpatrzenie kwestii wyjaśnienia wątpliwości co do treści decyzji w formie elektronicznej należy wnieść na adres do e-Doręczeń: AE:PL-14966-78422-TRCJH-21, skargę w formie elektronicznej należy wnieść na adres ePUAP: /gdosgovpl/SkrytkaESP, natomiast wniosek i skargę w formie papierowej – na adres siedziby Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska: Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa.

Z upoważnienia  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

ANNA RONIEM-DOLAŃSKA  
Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

/ – podpisano cyfrowo – /

Otrzymują:

1. [REDACTED] (Biuro Studiów i Projektów Gospodarki Wodnej Rolnictwa „BIPROMEL” Sp. z o.o.) - pełnomocnik Gminy Miejskiej Wysokie Mazowieckie, adres do e-doręczeń: [REDACTED];
2. [REDACTED], PUH;
3. [REDACTED], PUH;
4. Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego, adres do e-doręczeń: AE:PL-47968-32702-TCBJB-15;
5. pozostałe strony postępowania zgodnie z art.49 § 1 k.p.a. w związku z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. oraz art. 15 z.u.o.o.ś.

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, ePUAP:/8411/SkrytkaESP