



WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15
35-959 Rzeszów
skr. poczt. 297

I-VI.7840.1.8.2023

Rzeszów, dnia 30.08.2023 r.

DECYZJA NR 20/23

Działając na podstawie art. 15 ust. 1 i 3, art. 34 ust. 1, w związku z art. 38 pkt 2 lit. zg i art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. - o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.), art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 17.03.2023 r. (otrzymany 21.03.2023 r.), uzupełniony i skorygowany przy piśmie z dnia 11.04.2023 r. (otrzymanym 12.04.2023 r.),

**I. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu
oraz projekt architektoniczno-budowlany
i udzielam pozwolenia na budowę**

dla

Orlen S.A., ul. Chemików 7, 09-411 Płock,

obejmujące zamierzenie budowlane pn.: **„Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach zadania: „Zagospodarowanie odwiertu Zalesie 7 – KGZ Zalesie”,**

zlokalizowane na działkach o numerach ewidencyjnych:

powiat Rzeszów, miasto Rzeszów, obręb 0210 Biała: 1079, 1080/5, 1080/6, 1119,

obrób 0211 Zwiężczyca: 1387, 1383, 1080/96, 1080/44, 787, 786, 785, 776/4, 784, 783, 782, 781, 780/2, 780/4, 1080/34, 1080/35, 1361/3, 1361/4, 1361/7, 1360/1, 1361/5,

wg projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego

opracowanego przez Pana mgr inż. Wacława Szczudlika, posiadającego uprawnienia budowlane numer ewid. ANB.V.7342-4/94, do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych z ograniczeniem do sieci gazowych, będącego członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewid. PDK/IS/1241/01 wraz z zespołem,

sprawdzonego przez Pana inż. Jana Skrzyszowskiego, posiadającego uprawnienia budowlane numer ewid. S-110/01, do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, będącego członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewid. PDK/IS/0645/02 wraz z zespołem,

z zachowaniem następujących warunków:

A. Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

a) roboty związane z przedmiotową inwestycją należy prowadzić:

- zgodnie z warunkami pozwolenia, zatwierdzonym projektem budowlanym, obowiązującymi przepisami i sztuką budowlaną,
- zgodnie z przepisami BHP, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa pracy w pobliżu czynnych dróg, napowietrznych linii elektroenergetycznych oraz przy wykonywaniu robót gazoniebezpiecznych i niebezpiecznych, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2009 r. - w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy budowie i eksploatacji sieci gazowych oraz uruchamianiu instalacji gazowych gazu ziemnego (Dz.U. z 2010 r. Nr 2 poz. 6),
- zgodnie z warunkami określonymi w uzyskanych uzgodnieniach, pozwoleniach i opiniach, w tym m.in. zawartymi w:
 - decyzji Wojewody Podkarpackiego, z dnia 27.02.2023 r., nr 1/18/22, znak: N-VIII.747.1.18.2022 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu,
 - protokole z narady koordynacyjnej zorganizowanej przez Prezydenta Miasta Rzeszowa znak: GE-K.6630.312.2023, z dnia 26.07.2023 r.,
 - decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, znak: WOOS.420.18.1.2021.BK.92, z 15 października 2021 r., o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska,

znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.21, z dnia 9 sierpnia 2022 r., uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w szczególności:

a) na etapie realizacji przedsięwzięcia:

- zabrania się prowadzenia prac budowlanych w porze nocnej w godzinach od 22.00 do 6.00 (poniedziałek – sobota) oraz w dni ustawowo wolne od pracy,
- dopuszcza się prowadzenie prac budowlanych w porze nocnej, które ze względów technicznych, technologicznych lub organizacyjnych wymagają zachowania ciągłości pracy, pod warunkiem zastosowania tymczasowych przenośnych ekranów akustycznych,

b) na etapie realizacji przedsięwzięcia:

- zaplecze budowy należy zlokalizować poza terenami zadrzewionymi, terenami podmokłymi oraz terenami, na których w okresie wiosennym stagnują wody roztopowe,
- place budowy oraz zaplecze budowy należy wyposażać w techniczne i chemiczne środki do usuwania lub neutralizacji zanieczyszczeń ropopochodnych, w przypadku wycieku substancji ropopochodnych należy je niezwłocznie usunąć lub zneutralizować,
- materiały pędne oraz oleje i smary wykorzystywane na etapie realizacji przedsięwzięcia należy magazynować na terenie OZG Zalesie,
- materiały budowlane oraz substancje i preparaty stosowane na etapie realizacji przedsięwzięcia, z kart charakterystyki których wynika, że mogą stanowić zagrożenie dla wód lub dla gleby, należy magazynować na terenie OZG Zalesie,
- odpady niebezpieczne powstałe na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia należy magazynować na terenie OZG Zalesie,

c) prace przygotowawcze związane ze zdjęciem wierzchniej warstwy gleby wraz z roślinnością zielną (poza terenami zabudowanymi), należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października.

W przypadku konieczności wykonania prac przygotowawczych w okresie lęgowym, prace te należy poprzedzić kontrolą ornitologa, pod kątem występowania chronionych gatunków ptaków, w okresie od 1 do 3 dni przed planowanym terminem ich wykonania. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków ptaków, prace przygotowawcze należy wstrzymać

do momentu opuszczenia danego terenu przez te zwierzęta, potwierdzonego przez ornitologa, lub do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstępstwa od zakazów zawartych w obowiązujących przepisach,

d) wycinkę krzewów należy przeprowadzić poza okresem lęgowym, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października. W przypadku konieczności dokonania wycinki w okresie lęgowym, wycinkę należy poprzedzić kontrolą ornitologa, w okresie od 1 do 3 dni przed planowanym terminem wycinki, pod kątem wykorzystywania krzewów przez ptaki jako miejsc gniazdowania oraz zagrożenia dla innych gniazdujących w sąsiedztwie ptaków. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków ptaków, wycinkę należy wstrzymać do momentu wyprowadzenia lęgów, potwierdzonego przez ornitologa, lub do momentu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w obowiązujących przepisach,

e) po zakończeniu prac roboczych w danym dniu, należy zabezpieczyć wykopy przez przykrycie ich siatką o drobnych oczkach. Przed rozpoczęciem prac w dniu następnym, a także bezpośrednio przed zasypaniem wykopów, wykopy należy skontrolować, czy nie zostały w nich uwięzione zwierzęta. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt, należy je niezwłocznie odłowić i przenieść poza teren realizacji przedsięwzięcia,

f) drzewa i krzewy znajdujące się w rejonie zaplecza budowy oraz w zasięgu prac i niepodlegające usunięciu należy zabezpieczyć na czas prowadzenia robót przed przypadkowym uszkodzeniem w następujący sposób:

- należy wyznaczyć nienaruszalną strefę ochrony drzewa (NSOD), która obejmuje teren wokół drzewa w odległości wyznaczonej od pnia, równej dwukrotności obwodu pnia drzewa mierzonego na wysokości 1,3 m lub u nasady korony drzewa, jeżeli korona osadzona jest poniżej wysokości 1,3 m. W przypadku drzew wielopniowych zasięg NSOD należy wyznaczyć na podstawie obwodu najgrubszego pnia. W strefie tej niedopuszczalna jest jakakolwiek ingerencja w system korzeniowy drzew,

- należy wyznaczyć strefę ochrony drzew (SOD), która obejmuje obszar wyznaczony przez rzut korony, powiększony o bufor 1-2 m, w przypadku krzewów obszar ten powinien zostać wyznaczony na minimum 0,5 m od zewnętrznych gałęzi rośliny. Optymalnym zabezpieczeniem strefy jest tymczasowe wyгородzenie lub oznaczenie taśmą i wyłączenie tego terenu z obszaru

wszelkich działań,

- w strefach ochrony drzew (SOD) zabrania się nasypywania warstw gleby, składowania materiałów budowlanych i odpadów oraz postoju i poruszania się ciężkim sprzętem budowlanym,
- w przypadku braku możliwości wygradzenia strefy ochronnej drzewa (SOD) lub gdy wygradzenie nie zabezpieczy w sposób wystarczający pnia przed uszkodzeniem, należy zastosować osłonę w postaci drewnianych listew, tkanin jutowych, grubych mat słomianych lub trzcinowych w sposób osłaniający dookoła całą powierzchnię pnia bez użycia gwoździ. Nie należy opierać dolnej części wygradzenia bezpośrednio na nabiegach korzeniowych, a oszalowanie powinno zapewniać swobodny dostęp powietrza,
- w przypadku konieczności wykonania wykopów w strefie ochrony drzewa (SOD), prace należy prowadzić ręcznie lub niewielkimi koparkami, odkryte korzenie należy zabezpieczyć przed wysychaniem i przymrozkami, np. poprzez zastosowanie osłon jutowych, a wykopy w pobliżu drzew należy zasypać niezwłocznie po zakończeniu prac. W przypadku przerw w pracy, wykopy należy tymczasowo zasypać lub przykryć odsłonięte korzenie matami słomianymi, aby przeciwdziałać ich wysychaniu,
- w warunkach grożących przesuszeniem korzeni (tj. podczas bezdeszczowej i upalnej pogody, gdy temperatura otoczenia przekracza 30 stopni Celsjusza), drzewa należy podlewać i utrzymywać korzenie w odpowiedniej wilgotności,
- przycinanie korzeni należy prowadzić ostrymi narzędziami tnącymi, niedopuszczalne jest rwanie i miażdżenie systemów korzeniowych, nie należy także uszkadzać korzeni szkieletowych, odpowiedzialnych za statykę drzewa,
- nie należy obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m ponad pierwotny poziom terenu i krzewów powyżej wysokości 0,1 m ponad pierwotny poziom terenu.

Po zakończeniu prac, zabezpieczenia należy zdemontować,

g) przekroczenie gazociągiem i metanolociągiem cieką zlokalizowanego na działce ewidencyjnej numer 781, obręb Zwiężczyca, m. Rzeszów (ciek nr 1443044) należy zrealizować metodą bezwykopową, bez naruszania dna i skarp brzegowych, np. metodą przewiertu sterowanego,

h) po zakończeniu prac budowlanych w miejscu wykonanych wykopów należy odtworzyć wierzchnią, żyzną warstwę gleby,

- i) zabrania się przeprowadzania kontrolowanego upustu gazu na odwiercie w porze nocnej w godzinach od 22.00 do 6.00 (poniedziałek – sobota) oraz w dni ustawowo wolne od pracy;.
 - w trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych. Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji.
- B. Terminy rozbiórki:
- a) istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania:
 - dokonać rozbiórki obiektów kolidujących z planowaną inwestycją przed oddaniem gazociągu do użytkowania.
- C. Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie:
- a) zobowiązuje się Inwestora do ustanowienia inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 13a, w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. - *w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego* (Dz.U. z 2001 r. Nr 138 poz. 1554),
 - b) funkcję kierownika budowy należy powierzyć osobom posiadającym uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności. Przy prowadzeniu robót, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno–budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, Inwestor jest zobowiązany zapewnić kierownika robót w danej specjalności,
 - wynikające z art. 36 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 2 i art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*.
- D. Kierownik budowy (robót) jest zobowiązany:
- a) prowadzić dziennik budowy,
 - b) odpowiednio zabezpieczyć teren budowy lub rozbiórki.

II.

Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu

regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu niniejsza **decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

Integralną część niniejszej decyzji stanowią:

- **Załącznik Nr 1** - Projekt zagospodarowania terenu
- **Załącznik Nr 2** - Projekt architektoniczno-budowlany

U Z A S A D N I E N I E

Wnioskiem z dnia 17.03.2023 r. (otrzymany 21.03.2023 r.), uzupełniony i skorygowany przy piśmie z dnia 11.04.2023 r. (otrzymanym 12.04.2023 r.), **PKN ORLEN S.A., ul. Chemików 7, 09-411 Płock**, działając poprzez pełnomocnika - Pana Arkadiusza Szymbarę, wystąpił o wydanie pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn.: **„Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach zadania: „Zagospodarowanie odwiertu Zalesie 7 – KGZ Zalesie”**, na działkach wymienionych w sentencji.

W tym miejscu należy zauważyć, że w dniu 03 lipca 2023 r. zgodnie z danymi w KRS nastąpiła zmiana nazwy firmy z dotychczasowej: Polski Koncern Naftowy Orlen S.A. na Orlen S.A. W związku z powyższym przedmiotową decyzję należało wydać na rzecz Orlen S.A.

Powyższe zamierzenie, zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. zg ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 924 ze zm.), należy do inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu. W myśl art. 39 ust. 1 ww. ustawy do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r., z uwzględnieniem ust. 1a i lb.

Na mocy art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. - *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*, pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu wydaje wojewoda na zasadach i w trybie ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*, z zastrzeżeniem przepisów ww. ustawy.

Do wniosku o pozwolenie na budowę inwestor załączył komplet dokumentów wymaganych na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*, tj.:

- 3 egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub kopiami tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów,
- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- decyzji Wojewody Podkarpackiego, z dnia 27.02.2023 r., nr 1/18/22, znak: N-VIII.747.1.18.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania inwestycyjnego pn.: **„Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach zadania: „Zagospodarowanie odwiertu Zalesie 7 – KGZ Zalesie”**”.

Wnioskodawca dołączył również decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, znak: WOOŚ.420.18.1.2021.BK.92, z 15 października 2021 r., o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.21, z dnia 9 sierpnia 2022 r., uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia pn. **„Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach zadania: „Zagospodarowanie odwiertu Zalesie 7 – KGZ Zalesie”**”, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przy spełnieniu warunków wskazanych w powyższej decyzji.

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, że są one kompletne i odpowiadają obowiązującym przepisom prawa.

Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany zostały opracowane i sprawdzone przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i należące do właściwej izby samorządu zawodowego. Do projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego dołączono kopie decyzji o nadaniu projektantowi i projektantowi sprawdzającemu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez sporządzającego projekt oraz kopie zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*, aktualnych na dzień opracowania projektu (w przypadku projektanta) i sprawdzenia projektu (w przypadku projektanta sprawdzającego). Stosownie do art. 34 ust. 3d pkt 3 ustawy *Prawo*

budowlane dołączono również oświadczenia o sporządzeniu projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany jest zgodny z ustaleniami decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 27.02.2023 r., nr 1/18/22, znak:N-VIII.747.1.18.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz wymaganiami ochrony środowiska określonymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, znak: WOOŚ.420.18.1.2021.BK.92, z 15 października 2021 r., o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.21, z dnia 9 sierpnia 2022 r., uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Wymagania zawarte w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, znak: WOOŚ.420.18.1.2021.BK.92, z 15 października 2021 r., o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.21, z dnia 9 sierpnia 2022 r., uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, zostały uwzględnione w niniejszej decyzji, poprzez ustalenie w punkcie A.a) warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, dotyczących sposobu prowadzenia robót budowlanych i przyjęcia rozwiązań chroniących środowisko.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. - *w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie* (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) dla projektowanego gazociągu DN 50 wyznacza się strefę kontrolowaną szerokości 4,0 m (po 2,0 m od osi gazociągu). W strefie kontrolowanej nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów, podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania oraz nie mogą rosnąć drzewa w odległości mniejszej niż 2,0 m od gazociągu, licząc od osi gazociągu do pni drzew.

W powyższej sprawie dotrzymane zostały ustalone przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. - o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu wymogi proceduralne. Zgodnie z art. 8 ust. 1, w związku z art. 15 ust. 4 ww. ustawy, zawiadomienie z dnia 09.08.2023 r., o wszczęciu postępowania administracyjnego w powyższej sprawie, wysłano wnioskodawcy, na adres pełnomocnika Inwestora wskazany we wniosku oraz właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, na adres określony w katastrze nieruchomości. O wszczęciu postępowania zawiadomiono również właściwe miejscowo organy w sprawach, o których mowa w art. 8 ust. 2 pkt 2 i 3 ww. ustawy, tj. Prezydenta Miasta Rzeszowa. Obwieszczenie powiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało opublikowane w gazecie o zasięgu ogólnopolskim – Dzienniku Gazeta Prawna, w dniu 09.08.2023 r. Ww. obwieszczenie wywieszone zostało również na tablicy ogłoszeń w siedzibie Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie oraz zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu wojewódzkiego, a także na tablicy ogłoszeń w urzędzie miasta właściwym ze względu na lokalizację inwestycji, tj. w Urzędzie Miasta Rzeszowa.

W trakcie prowadzonego postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji do tut. urzędu wpłynęły następujące wnioski i zastrzeżenia:

- Pan [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 16.08.2023 r. (otrzymanym 18.08.2023 r.) wskazał, m. in.: iż niezbędne jest wykonanie oceny oddziaływania na środowisko całego zadania oraz podkreśla, że projekt zagospodarowania terenu winien być sporządzony na aktualnej mapie przez uprawnioną osobę. Ponadto, wskazał że przedmiotowa inwestycja nie spełnia wymogów inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. Dodatkowo stwierdził, że część opisowa dokumentacji projektowej nie jest tożsama z częścią graficzną, w zakresie braku oznaczenia przewodu ochrony katodowej i oddziaływania prądów błędnych. Podsumowując, zawnioskował o przedłożenie dodatkowej mapy zakładu górniczego i przeprowadzenie postępowania administracyjnego dla wyjaśnienia wątpliwości.

- Pani [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 23.08.2023 r. wskazała, że wniosek inwestora błędnie wskazuje jako przedmiot inwestycji budowę instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych. Wniosek swój uzasadniła treścią uzasadnienia decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 9 sierpnia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.21. Ponadto wskazała na brak charakterystyki

rurociągów.

Wyjaśniam, że ww. przedsięwzięcie należy do inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu i zostało wymienione w art. 38 pkt 2 lit. zg ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o *inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 924 z późn. zm.), zwanej dalej „specustawą”.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 „specustawy” do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43, z uwzględnieniem ust. 1a i lb ww. ustawy, w tym art. 15 ust. 1, stanowiący, iż pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.), z uwzględnieniem przepisów ww. „specustawy”.

Należy tutaj wyjaśnić, że ilekroć w przepisach ustawy *Prawo budowlane* jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (art. 15 ust. 5 „specustawy”), która, co należy podkreślić, wiaże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę (art. 15 ust. 2).

W dniu 27.02.2023 r. Wojewoda Podkarpacki wydał decyzję nr 1/18/22, znak: N-VIII.747.1.18.2022, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Ww. decyzja nie jest ostateczna, jednak podlega natychmiastowemu wykonaniu, zgodnie z art. 34 ust. 1 „specustawy”.

Odnosząc się do projektu zagospodarowania terenu, został on sporządzony zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt. 1 Prawa budowlanego w nawiązaniu do art. 2 pkt 7a ustawy z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, tut. organ nie stwierdził uchybień w tym zakresie. Podnosząc zarzut rozbieżności pomiędzy częścią rysunkową a graficzną w dokumentacji w ocenie tut. organu nie stwierdzono. Mając na względzie prośbę o przekazanie kopii mapy zakładu górniczego, informuję iż żadne przepisy prawa nie wskazują aby organ miał obowiązek przedłożyć dodatkową mapę na wezwanie strony.

Należy także zauważyć, iż nie zachodzi żadna z przesłanek wskazanych w art. 89 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego, która by wskazywała na przeprowadzenie

rozprawy administracyjnej.

W opinii organu, przedłożona przez ORLEN S.A. dokumentacja wraz z uzupełnieniami spełnia wymogi wskazane w przepisach Kpa, specustawy i ustawy *Prawo budowlane* w stopniu umożliwiającym rozstrzygnięcie niniejszej sprawy i wydania decyzji pozwolenia na budowę. W związku z powyższym nie ma uzasadnienia do przeprowadzenia rozprawy administracyjnej.

Podkreślić należy, że : „Kluczowe w postępowaniu wyjaśniającym toczącym się na podstawie k.p.a. jest przeprowadzenie nie każdego (jakiegokolwiek) dowodu, ale takiego, który dotyczy okoliczności istotnych w sprawie, mających wpływ na treść rozstrzygnięcia. Nie ilość zatem zebranych dowodów decyduje o prawidłowości przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, ale znaczenie dowodów dla rozstrzygnięcia sprawy (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2015 r.).”

Do wniosku o pozwolenie na budowę ORLEN S.A. dołączył wymagane dokumenty, w tym ww. decyzję o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, o których mowa w art. 32 ust. 4 *Prawa budowlanego*.

Należy tutaj zauważyć, że zgodnie z art. 20 ust. 14 „specustawy”, z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, inwestor uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1 specustawy, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu.

Wyjaśniam również, że art. 35 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane* stanowi, że w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4 ww. ustawy, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Należy również jeszcze raz podkreślić, że organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę nie posiada kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny.

Uwagi zawarte w piśmie Pana [REDAKTOWANO] zostały przekazane do Inwestora

przy piśmie z dnia 21.08.2023r., który odniósł się do nich w piśmie z dnia 28.08.2023 r.

Odnosząc się do zastrzeżeń Pana [REDAKTOWANO], poinformował iż realizowana inwestycja uzyskała wszystkie stosowne decyzje (m.in. Decyzję środowiskową wydane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, decyzję lokalizacyjną wydaną przez Wojewodę Podkarpackiego itp) oraz opinie (m.in. opinia Urzędu Górniczego oraz innych organów wskazanych w Art.6. ustawy z dnia 24 kwietnia 2009r o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U.2023.924t.j.) wymagane stosownymi przepisami prawa. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego realizowana inwestycja wymaga wykonania Projektu zagospodarowania terenu na aktualnej mapie do celów projektowych. Prace związane z aktualizacją mapy zostały zgłoszone i złożone w Grodzkim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie i uzyskały pozytywną weryfikację. Aktualizacja mapy we wskazanym zakresie została wykonana przez uprawnionego geodetę mgr inż. Damiana Kluz nr upr. 23956. Powołany w piśmie przepis tj art. 116. ust. 3 pkt.1 nie ma zastosowania przy realizacji niniejszej inwestycji gdyż związany jest z wydobywaniem kopalin metodą odkrywkową a nie otworową. Projekt zagospodarowania terenu oraz Projekt Architektoniczno – Budowlany został wykonany w zgodzie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11. Września 2020r ws szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U.2022.1679 t.j.). Zgodnie z art. 23 ww. rozporządzenia rozwiązania konstrukcyjne obiektu budowlanego oraz podstawowe wyniki obliczeń winny znajdować się w projekcie technicznym. Zgodnie z art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego (Dz.U.2023.682 t.j wraz z póź. zm.) Inwestor jest zobowiązany przekazać projekt budowlany w tym projekt techniczny kierownikowi budowy przed rozpoczęciem budowy. W kwestii określenia oddziaływania inwestycji należy zaznaczyć iż w punkcie 2.7.3 Projektu Zagospodarowania Terenu wskazano zasięgi obszaru oddziaływania inwestycji.

Szczegółowych wyjaśnień w powyższym zakresie udzielono Panu [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] w piśmie z dnia 30.08.2023 r.

Uwagi zawarte w piśmie Pani [REDAKTOWANO] zostały przekazane do Inwestora przy piśmie z dnia 25.08.2023r., który odniósł się do nich w piśmie z dnia 28.08.2023 r.

Odnosząc się do zastrzeżeń Pani [REDAKTOWANO] poinformował, że wskazać należy, iż samo sformułowanie w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 09.08.2022 r. znak DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.21 (dalej: Decyzja

GDOŚ) w pkt. 8 uzasadnienia, jest wyłącznie opinią tegoż organu i nie stanowi w tym zakresie żadnej wiążącej wykładni prawa. Do wiążącej interpretacji prawa, co do zasady uprawniony jest bowiem wyłącznie organ, który wydał akt prawny. Do interpretowania prawa w sposób wiążący uprawnione są również sądy, jednakże wyłącznie w odniesieniu do spraw indywidualnych. Wobec tego, opinia wyrażona przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: GDOŚ) nie ma charakteru wiążącego, a stanowi wyłącznie luźną i subiektywną interpretację określonego stanu faktycznego.

Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6) kpa, obowiązkiem organu jest wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, którymi organ kierował się przy podejmowaniu decyzji (w przedmiotowym przypadku obowiązek ten dotyczy zatem okoliczności faktycznych i prawnych związanych ze środowiskowymi uwarunkowaniami zgody na przedsięwzięcie, a nie z ustaleniem lokalizacji inwestycji towarzyszącej), nie zaś uzewnętrznianie swojego osobistego poglądu na niezwiązane bezpośrednio z przedmiotem postępowania zagadnienia. Fragment uzasadnienia decyzji administracyjnej i wyrażona w nim subiektywna ocena okoliczności faktycznych nie może zatem wpływać na dalszą sytuację prawną Inwestora tj. Spółki.

Należy z całą mocą podkreślić, iż GDOŚ nie jest organem upoważnionym do kontrolowania i oceny czy planowane przedsięwzięcie może być realizowane w oparciu o przepisy Specustawy gazowej, albowiem organem tym, na podstawie art. 5 ust. 1 Specustawy gazowej, jest wyłącznie właściwy **wojewoda**.

Uznanie zatem przez GDOŚ, iż inwestycji nie można zakwalifikować jako inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu, o której mowa w art. 38 pkt 1 lit. d Specustawy gazowej nie jest wiążące dla innych organów. W konsekwencji, Wojewoda Podkarpacki wydając decyzję z dnia 27 lutego 2023 r. (znak: N-VIII.747.1.18.2022) nie był związany oceną dokonaną przez GDOŚ, zgodnie bowiem z art. 13 ust. 3 Specustawy gazowej, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu jest wiążąca dla właściwych organów w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, pozwolenia na budowę, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Co więcej, z uzasadnienia powołanej przez Stronę decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 9 sierpnia 2022 r. (DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.21) wynika wprost, iż analiza planowanego przedsięwzięcia pod kątem spełniania przesłanek niezbędnych do zakwalifikowania inwestycji jako inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu była

dokonywana tylko i wyłącznie w kontekście badania kwestii właściwości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie do rozpatrzenia sprawy.

Powyższe stanowisko uzasadnione jest również treścią art. 127 Ustawy z dnia 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z którą do zadań Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska należy m.in. kontrola odpowiedzialności za zapobieganie szkodom w środowisku i naprawa szkód w środowisku, gromadzenie danych i sporządzanie informacji o sieci Natura 2000 i innych obszarach chronionych oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz udział w strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko.

Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska jest zatem kompetentny w sprawach stricte związanych z ochroną środowiska, nie zaś w wykładni legalnej prawa, w tym w szczególności niemającego bezpośredniego związku z ochroną przyrody oraz w ocenie czynności związanych z realizacją celów publicznych.

Zwrócić należy przy tym uwagę na fakt, iż poza Generalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, wymagane opinie w sprawie wydawały również inne organy, w tym Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków, Prezydent Miasta Rzeszowa, Dyrektor Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Minister Obrony Narodowej i Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Krośnie, które nie powzięły jakichkolwiek wątpliwości co do zasadności uznania Zadania za inwestycję towarzyszącą inwestycji w zakresie terminalu. Również z tego względu, brak jest zatem racjonalnych i uzasadnionych podstaw do uznania, iż subiektywne stanowisko Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wyrażone w uzasadnieniu Decyzji GDOŚ, wyłącznie na gruncie analizy właściwości organu pierwszego stopnia do rozpoznania sprawy, miałyby stanowić podstawę rozstrzygnięcia w sprawie.

W tym zakresie Inwestor nadto wskazuje, iż nie sposób zgodzić się z przedstawioną w uzasadnieniu Decyzji GDOŚ tezą - celem Zadania jest bowiem nie tylko efektywniejsze wydobywanie gazu co przyczyni się nie tylko do zwiększenia maksymalnego rocznego wydobywania gazu, ale również poprawa parametrów jakościowych paliw gazowych jak i infrastruktury niezbędnej do ich obsługi. Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie z art. 38 pkt 1 lit. d) Specustawy, nie wskazano, iż konieczną do spełniania przesłanką zakwalifikowania danej inwestycji jako inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie

terminalu jest bezpośrednio powiązania Zadania z terminalem w Świnoujściu. Powyższe potwierdza również orzecznictwo, zgodnie z którym, celem Specustawy gazowej nie jest bezpośrednio powiązania z terminalem w Świnoujściu, ale zakres i cel realizowanej inwestycji. Fakt, iż Zadanie ma realizować inwestycję na terenie powiatu rzeszowskiego, nie wpływa w żaden sposób na niemożność uznania Zadania, jako kwalifikującego się pod uregulowania Specustawy gazowej. Ustawa bowiem, jak wskazano i wyżej, w art. 1 wskazuje, iż jej celem jest realizacja inwestycji w zakresie terminalu z uwagi na istotny interes bezpieczeństwa państwa oraz jej inwestycji towarzyszących.

Inwestor zatem nie ma wątpliwości w tym zakresie, iż realizowane przez niego Zadanie spełnia kryteria wskazywane w Specustawie gazowej i kwalifikuje się tym samym jako inwestycja towarzysząca, wskazana bezpośrednio w art. 38 pkt 1 lit. d) Specustawy gazowej. Dodatkowo podkreślić należy, iż wykaz inwestycji objęty Specustawą gazową, w odniesieniu do art. 38 pkt 1 lit. d) jest otwarty i w tym zakresie inwestycja towarzysząca spełniać powinna następujące kryteria:

a) inwestycja powinna być realizowana przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

- co naturalnie ma również odniesienie do spółki Orlen S.A. jako sukcesora i prawnego następcy w/w podmiotu;

b) powinna dotyczyć budowy lub przebudowy instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi - co w realiach niniejszej sprawy jak i realizowanego Zadania, również ma miejsce.

Za nieuzasadniony należy również uznać podnoszony przez Stronę zarzut naruszenia § 161 ust. 1 i § 246 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 25.04.2014 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny z otworami wiertniczymi, wydanego na podstawie art. 120 ust. 1 Ustawy z dnia 9.06.2011 r. Prawo geologiczne i górnicze. Pomimo, iż Strona w istocie nie sprecyzowała na czym naruszenie ww. przepisów miałoby konkretnie polegać, Inwestor dokonał analizy lokalizacji odwiertu i urządzeń technologicznych na Ośrodku Zbioru Gazu Zalesie w korelacji z obecnie obowiązującymi przepisami i odległość, o której mowa w § 161 ust. 1 jest zachowana zarówno od odwiertu (istniejącego) jak i projektowanych i istniejących urządzeń na OZG Zalesie. Graficzne przedstawienie zasięgu odległości o której mowa w/w paragrafie tj. (50m) została przedstawiona na załącznikach graficznych będących częścią wydanej decyzji lokalizacyjnej jak również z części Projektu Zagospodarowania Terenu.

W zasięgu odległości 50m nie znajdują się obecnie obiekty o takie jak: drogi publiczne, linie kolejowe, budynki administracyjne i mieszkalne oraz inne obiekty z otwartym ogniem niezwiązane z ruchem zakładu górniczego otworowego. Same zaś rurociągi (gazu i metanolu (tj. inhibitora hydratów) zostały zaprojektowane jako podziemne, od których nie ustala się odległości o której mowa w ww. przepisie.

Dodatkowo należy podkreślić, iż rzeczona kwestia była przedmiotem analizy m.in. na etapie wydawania decyzji przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (decyzja z dnia 9 sierpnia 2022 r. DOOŚ-WDŚZOO.420.62.2021.MM.21), w ramach rozpoznawania odwołania Pani [REDAKTOWANE] i wówczas organ jednoznacznie potwierdził, że wbrew podniesionym w odwołaniu zarzutom, zachowana zostanie strefa bezpiecznej odległości od urządzeń.

Powyższe przepisy, powołane przez Stronę, mają zastosowanie w przypadku przesyłania płynu złożowego zawierającego w swoim składzie siarkowodor (powyżej 2% objętościowo). Na etapie rozpatrywania inwestycji przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Rzeszowie przed wydaniem Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Strona wniosła uwagę o treści: „(...)Inwestor nie podaje składu płynu złożowego, który ma być transportowany rurociągami na zamierzonej inwestycji. Skład płynu złożowego jest o tyle istotny, gdyż zawarte w płynie złożowym substancje mogą mieć duży wpływ na korozję projektowanych rurociągów”.

W odpowiedzi pismem znak KIP/05/2021 z dnia 29.05.2021 r. Inwestor przekazał analizę chemiczną składu gazu, z której wynika iż zawartość siarkowodoru w wydobywanym gazie jest równa 0.0000% molowo (0.000% objętościowo). W związku z powyższym, przepis § 246 Rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących prowadzenia ruchu zakładów górniczych wydobywających kopaliny otworami wiertniczymi, nie ma zastosowania w analizowanym przypadku, z uwagi na brak wymaganego składnika gazu tj. Siarkowodoru (H₂S).

W związku z tym, w ocenie Inwestora powoływanie się przez stronę na powyższy przepis jest całkowicie bezpodstawne.

Projekt zagospodarowania terenu oraz Projekt Architektoniczno – Budowlany został wykonany w zgodzie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11. Września 2020 r. ws szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U.2022.1679 t.j.).

Zgodnie z art. 23 ww. rozporządzenia rozwiązania konstrukcyjne obiektu budowlanego oraz podstawowe wyniki obliczeń winny znajdować się w projekcie

technicznym. Zgodnie z art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego (Dz.U.2023.682 t.j wraz z późn. zm.) Inwestor jest zobowiązany przekazać projekt budowlany w tym projekt techniczny kierownikowi budowy przed rozpoczęciem budowy.

Szczegółowych wyjaśnień w powyższym zakresie udzielono Pani [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 30.08.2023 r.

Biorąc pod uwagę, że wnioskodawca spełnił wszystkie warunki określone w art. 32 ust. 4 ustawy *Prawo budowlane*, a sprawdzenie przedłożonych dokumentów wykazało zgodność przedstawionych rozwiązań z przepisami prawa, uwzględniając w całości wniosek Inwestora orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-929 Warszawa, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jej wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane.

Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 34 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. *o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu*).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ

Uiszczono opłatę skarbową w wysokości: 352,00 zł (słownie: trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100):

- a) z tytułu złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa – 51 zł (słownie: pięćdziesiąt jeden złotych 00/100), w dniu 17.03.2023 r. oraz 11.04.2023,
- b) z tytułu wydania pozwolenia na budowę – 301,00 zł (słownie: trzysta jeden złotych 00/100), w dniu 29.08.2023 r.

Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

(-)

Krzysztof Sopol

Dyrektor Wydziału Infrastruktury

(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Arkadiusz Szymbara – pełnomocnik ORLEN S.A., ul. Chemików 7, 09-411 Płock
2. aa

Informacja o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 i 6a ustawy z dnia 3 października 2008 r. - *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.).

P o u c z e n i e:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając:
 - 1) informację wskazującą imiona i nazwiska osób, które będą sprawować funkcję:
 - a) kierownika budowy,
 - b) inspektora nadzoru inwestorskiego - jeżeli został on ustanowiony- oraz w odniesieniu do tych osób dołącza kopie zaświadczeń, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*, wraz z kopiami decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych w odpowiedniej specjalności;
 - 2) oświadczenie lub kopię oświadczenia projektanta i projektanta sprawdzającego o sporządzeniu projektu technicznego, dotyczącego zamierzenia budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej, projektem zagospodarowania działki lub terenu oraz projektem architektoniczno-budowlanym oraz rozstrzygnięciami dotyczącymi zamierzenia budowlanego.
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na którego budowę wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji

obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).

3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane*).