



Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego



Hanna Wróblewska

BAK-WKF.0802.1.2025

Pan
Lech Dzierżanowski
p.o. Dyrektora
Narodowy Instytut Muzyki i Tańca
ul. Tamka 3
00-349 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Prawidłowość realizacji zadań powierzonych w Porozumieniu z dnia 30 marca 2023 roku w zakresie Inwestycji A2.5.1 Program wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju, dotyczących m.in. organizacji naboru, oceny wniosków oraz podpisywania umów o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem.

Warszawa, 30 maja 2025 r.

Informacja dotycząca zasad przetwarzania danych osobowych przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz praw osób, których dane są przetwarzane została zamieszczona na stronie <http://bip.mkidn.gov.pl> w zakładce ochrona danych osobowych.

+48 22 82 93 110
esp@kultura.gov.pl
www.gov.pl/kultura

Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego
ul. Krakowskie Przedmieście 15
00-071 Warszawa

I. INFORMACJE WSTĘPNE

Jednostka kontrolowana	Narodowy Instytut Muzyki i Tańca ¹ ul. Tamka 3 00-349 Warszawa
Temat kontroli	Prawidłowość realizacji zadań powierzonych w Porozumieniu z dnia 30 marca 2023 roku w zakresie Inwestycji A2.5.1 Program wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju, dotyczących m.in. organizacji naboru, oceny wniosków oraz podpisywania umów o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem.
Kierownik jednostki kontrolowanej	W okresie objętym kontrolą (tj. od 2023 roku – do momentu zakończenia czynności kontrolnych) funkcję dyrektora pełnili: pani Paula Lis-Sołoduha – Dyrektor Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca od 1 maja 2023 r. ² do 6 grudnia 2024 r. ³ Funkcję zastępcy dyrektora ⁴ Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca od 1 stycznia 2024 r. pełnił pan ... Od 28 grudnia 2024 r. ⁵ pan Lech Dzierżanowski objął stanowisko p.o. Dyrektora Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca. W okresie od 1 maja do 31 grudnia 2024 r. funkcję Zastępcy Dyrektora ds. Programów Wsparcia pełnił pan ...
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	Art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej ⁶ oraz § 2 ust. 4 Porozumienia zawartego w dniu 30 marca 2023 roku (z późn. zm.) pomiędzy Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Dyrektorem Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca ⁷
Kontrolerzy	1) ... – naczelnik w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, 2) ... – starszy specjalista w Biurze Audytu Wewnętrznego i Kontroli Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
Numer upoważnienia	27/U/2025/MKiDN z dnia 30 stycznia 2025 r. 27A/U/2025/MKiDN z dnia 14 marca 2025 r.
Czynności kontrolne	od 10 lutego do 7 kwietnia 2025 r. Zakres kontroli obejmował następujące obszary: – utworzenie regulaminu naboru dla inwestycji A2.5.1;

¹ Dalej: NIMIT

² Powołanie z dnia 26 kwietnia 2023 r.

³ Odwołanie z dnia 6 grudnia 2024 r.

⁴ Powołanie z dnia 19 grudnia 2023 r.

⁵ Powołanie z dnia 27 grudnia 2024 r.

⁶ Dz. U. z 2020 r., poz. 224

⁷ Porozumienie w sprawie powierzenia realizacji inwestycji A2.5.1 Program Wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju objętym Krajowym Planem Odbudowy i Zwiększania Odporności (z późn. zm.), dalej: Porozumienie z dnia 30 marca 2023 roku

Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> - ogłoszenie o naborze wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem; - powołanie Zespołów Selekcyjnych i Odwoławczych; - składanie przez członków zespołów deklaracji bezstronności i poufności; - weryfikacja podpisanych przez członków Zespołów Selekcyjnych i Odwoławczych deklaracji bezstronności i poufności; - weryfikacja w systemie Arachne przez pracowników NIMiT członków Zespołów Selekcyjnych i Odwoławczych; - ocena wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem - prawidłowość wprowadzania danych do systemu informatycznego WITKAC; - informowanie wnioskodawców o wynikach oceny; - podpisywanie umów z OOW o objęcie przedsięwzięcia wsparciem.
Podstawa sporządzenia dokumentu pokontrolnego	Art. 36 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku <i>o kontroli w administracji rządowej</i> .

II. OGÓLNA OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁANOŚCI

Ogólna ocena	<p>Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego⁸ ocenia negatywnie działalność NIMiT jako Jednostki Wspierającej realizację inwestycji A2.5.1 w ramach Krajowego Planu Odbudowy⁹.</p>
Uzasadnienie oceny	<p>W toku kontroli stwierdzono liczne naruszenia oraz uchybienia, które naruszały m.in.: ustawę z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, Regulamin pierwszego wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem w ramach KPO, komponent: odporność i konkurencyjność gospodarki, inwestycja A2.5.1: Program wspierania działalności podmiotów sektorów kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju, Podręcznik procedur dotyczący realizacji zadań w zakresie KPO.</p>
Stwierdzone nieprawidłowości	<p>W szczególności stwierdzono przypadki przeprowadzania oceny wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem przy braku zgodności z obowiązującymi procedurami oraz postanowieniami Regulaminu. Działania Narodowego Instytutu Muzyki i Tańca¹⁰ naruszały również przepisy ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a także przyjęte kryteria wyboru projektów. NIMiT nie zapewnił wdrożenia odpowiedniego narzędzia informatycznego wspierającego proces oceny i realizacji przedsięwzięć, co znacząco obniżyło efektywność i przejrzystość działań. Choć narzędzie było dostępne, na etapie oceny wniosków brakowało w nim wielu kluczowych funkcji, przez co</p>

⁸ dalej MKiDN

⁹ dalej KPO

¹⁰ dalej NIMiT

znaczna część prac musiała być wykonywana ręcznie przez pracownika NIMiT

Weryfikacja wniosków przez ekspertów prowadzona była w sposób nierzetelny, a podpisywanie umów z Ostatecznymi Odbiorcami Wsparcia¹¹ odbywało się z opóźnieniem, naruszając zapisy Regulaminu. Procedura odwoławcza również była realizowana z opóźnieniem, co wpływało negatywnie na realizację wsparcia OOW.

Istotnym naruszeniem była niemożność odtworzenia pełnej ścieżki audytu, co podważa wiarygodność procesu oceny i jego zgodność z zasadami należytego zarządzania. Ponadto NIMiT nie zapewnił wystarczającej liczby pracowników na etapie naboru i oceny wniosków, co skutkowało opóźnieniami i spadkiem jakości realizowanych zadań.

Podczas kontroli stwierdzono braki w prowadzonej dokumentacji dotyczącej realizacji inwestycji A2.5.1 oraz zawieranych umowach z ekspertami. Kontrolowany miał trudności z odnalezieniem oryginalnych dokumentów, takich jak umowy z ekspertami, czy umowy z wnioskodawcami. Wyjaśnienia były przekazywane z dużym opóźnieniem. Na część wystosowanych pism, Kontrolowany do dnia przekazania niniejszego projektu wystąpienia nie udzielił odpowiedzi, co wskazuje na działania utrudniające przeprowadzanie kontroli.

Ponadto, materiały mające stanowić potwierdzenie dokonania wymaganej weryfikacji w systemie Arachne wskazywały na jej przeprowadzanie po terminach, a sporządzane z weryfikacji listy sprawdzające nie były podpisywane przez pracowników JW, co uniemożliwiało ich uznanie za dokumenty urzędowe.

Stwierdzone naruszenia wymagają niezwłocznego usunięcia oraz podjęcia skutecznych działań usprawniających funkcjonowanie NIMiT jako Jednostki Wspierającej realizację inwestycji A2.5.1 w ramach KPO, w celu zapewnienia zgodności z obowiązującymi regulacjami prawnymi i procedurami.

III. OPIS USTALONEGO STANU FAKTYCZNEGO

1. Podstawy działalności i organizacja

Narodowy Instytut Muzyki i Tańca został przewidziany w Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększenia Odporności jako wykonawcza Jednostka Wspierająca¹², której w Porozumieniu z dnia 30 marca 2023 roku Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego (dalej MKiDN), jako instytucja odpowiedzialna za realizację Inwestycji powierzył realizację części zadań związanych z inwestycją A2.5.1 *Program Wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju objętej Krajowym Planem Odbudowy i Zwiększania Odporności*. Na mocy

¹¹ dalej OOW

¹² dalej: JW

powyższego porozumienia NIMIT ponosił odpowiedzialność za część Inwestycji w zakresie segmentów: Muzyka, Taniec, Kultura ludowa i tradycyjna. Aneksem nr.1 z dnia 29 maja 2024 r. do powyższego porozumienia, NIMIT – owi rozszerzono realizację Inwestycji o segmenty: Teatr, Sztuki Wizualne i Muzealnictwo.

W Porozumieniu z dnia 30 marca 2023 roku Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego zobowiązał Narodowy Instytut Muzyki i Tańca *do realizacji powierzonych mu zadań zgodnie z systemem realizacji planu rozwojowego, w szczególności zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, celami i wskaźnikami określonymi w Decyzji Wykonawczej Rady UE z dnia 17 czerwca 2022 r. z późn. zm. oraz ustaleniach operacyjnych, jak również w oparciu o zatwierdzony przez Dyrektora Jednostki Wspierającej lub osobę przez niego upoważnioną Podręcznik procedur.*

Obszary dotyczące realizacji Inwestycji A2.5.1 zostały uregulowane w „Podręczniku Procedur wdrażania Inwestycji A2.5.1 *Program wspierania działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju, realizowany w ramach komponentu: Odporność i konkurencyjność gospodarki, realizowanego w ramach KPO*”¹³.

Dokumenty obowiązujące w ramach badanego obszaru stanowią:

- ✓ Ustawa z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2023 r. poz. 1259) - zwana dalej Ustawą;
- ✓ Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności, zwany dalej „planem rozwojowym”;
- ✓ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/241 z dnia 12 lutego 2021 r. ustanawiającego Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz. Urz. UE L 57 z 18.02.2021, s. 17) - zwane dalej Rozporządzeniem 2021/241;
- ✓ Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (wersja przekształcona) (Dz.Urz.UE.L z 2024 r. str. 2509), uchylające rozporządzenie (UE) nr 2018/1046, (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz. Urz. UE L 193 z 30.7.2018, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 2024/2509”;
- ✓ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.), zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”;
- ✓ Wytyczne ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wydane na podstawie art. 14le ust. 2 pkt 4 ustawy, tj.:
 - Wytyczne w zakresie sprawozdawczości i monitorowania w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności – zatwierdzone przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w dniu 6 grudnia 2023 r.,
 - Wytyczne dotyczące zasady partnerstwa - zatwierdzone przez Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej w dniu 12 września 2022r;

¹³ dalej: Podręcznik Procedur

- ✓ Decyzja wykonawcza Rady UE z dnia 17 czerwca 2022, zatwierdzająca plan rozwojowy, wraz z aneksami;
- ✓ Ustalenia operacyjne podpisane przez KE w dniu 9 grudnia 2022 r.;
- ✓ Rozporządzenie MFiPR/MF w sprawie wykazu inwestycji kwalifikujących się do objęcia wsparciem o charakterze bezzwrotnym oraz w ramach których wsparcie zwrotne przyznawane w formie pożyczki może podlegać umorzeniu (Dz.U. 2022 poz. 2413);
- ✓ Rozporządzenie Min. KiDN z dnia 4 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej na wspieranie działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych w ramach Krajowego Planu odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz.U. z 2024 r., poz. 571);
- ✓ Porozumienie zawarte pomiędzy Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej a Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego o realizacji reform/inwestycji w ramach planu rozwojowego, podpisanego w dniu 3 marca 2023 r., z późn. zm.;
- ✓ Horyzontalne zasady i kryteria wyboru przedsięwzięć (wersja z 3 marca 2023 r.);
- ✓ Guidance on the assessment of the internal control systems set in place by the Member States under the Recovery and Resilience Facility;
- ✓ Wskazówki w zakresie zwalczania nadużyć finansowych w projektach unijnych dotyczących inwestycji środowiskowych, w szczególności realizowanych w ramach Instrumentu na rzecz Odbudowy i Wzmacniania Odporności, Centrum Wiedzy OLAF o Zwalczaniu Nadużyć Finansowych, Październik 2022. „Implementing the Recovery and Resilience Facility. A general risk framework”, OLAF, 2023 ; Nota KE dot. Podwójnego finansowania w ramach KPO – Double funding under the Recovery and Resilience Facility;
- ✓ Regulamin pierwszego wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem w ramach KPO, komponent: odporność i konkurencyjność gospodarki, inwestycja A2.5.1: Program wspierania działalności podmiotów sektorów kultury i przemysłów kreatywnych na rzecz stymulowania ich rozwoju;
- ✓ Podręcznik procedur wdrażania inwestycji A2.5.1 w ramach KPO (wersja od 1.0 do 8.3).

2. Organizacja i ogłoszenie naboru

Na podstawie § 4 Porozumienia z dnia 30 marca 2023 roku NIMIT opracował tekst Regulaminu pierwszego wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem wraz z załącznikami, określający zakres i warunki wsparcia w formie grantów i stypendiów. Przedmiotowy dokument został w dniu 29 maja 2024 r. zaakceptowany przez MKiDN¹⁴. W wyniku powyższego w dniu 31 maja 2024 r. zostało opublikowane na stronie JW (<https://nimit.pl/krajowy-plan-odbudowy-kpo/>) oraz IOI (<https://www.gov.pl/web/kultura/program-wspierania-dzialalnosci-podmiotow-sektora-kultury-i-przemyslow-kreatywnych-na-rzecz-stymulowania-ich-rozwoju>) ogłoszenie o naborze wniosków. Powyższe spełnia obowiązek podania do publicznej wiadomości przyjętego regulaminu wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem, określony w art. 141zb ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 324). Zgodnie z Regulaminem pierwszego wyboru, czas trwania naboru został datowany od 30 czerwca do 15 lipca 2024 r.

¹⁴ Pismo DIK-WIK.370.23.2023.AB

Analiza dokumentów wykazała, że po 31 maja 2024 r. Regulamin wyboru podlegał trzykrotnym modyfikacjom¹⁵. Każda zmiana została zaakceptowana przez MKiDN¹⁶. Stwierdzono, że zmiana na którą MKiDN wyraził zgodę pismem z dnia 12 lipca 2024 r. nie została przez NIMIT opublikowana na stronie internetowej dedykowanej KPO, czym nie wypełniono zapisów określonych w pkt.3.4 Podręcznika procedur JW. Należy zauważyć, że zmiana Regulaminu z dn.29.08.2024 r. została dokonana w ostatnim dniu oceny wniosków.

Ponadto ustalono, że na stronie internetowej NIMIT dedykowanej KPO, podano numer infolinii +48 22 12 25 500 mający na celu umożliwienie wnioskodawcom kierowanie pytań do JW. związanych z pierwszym naborem. Biorąc pod uwagę liczne skargi wnioskodawców składane do MKiDN, w szczególności te dotyczące utrudnionego kontaktu z JW., kontrolujący w okresie od 17.02.2025 r. do 14.03.2025 r. dokonał kilku nieudanych prób nawiązania połączenia na podany numer infolinii. W ramach składanych wyjaśnień pracownik NIMIT¹⁷ poinformował, iż we wrześniu 2024 r. infolinia została zawieszona w związku z brakami kadrowymi. Infolinia została ponownie uruchomiona dopiero 21.03.2025 r. od godziny 12-tej. Powyższe potwierdza ograniczoną możliwość kontaktu wnioskodawców z jednostką wspierającą i świadczy o braku zapewnienia im przez NIMIT należytego wsparcia w procesie naboru, odwołań oraz zawierania umów.

W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że proces naboru oraz oceny wniosków realizowany był w systemie W, zakupionym przez NIMIT w celu realizacji inwestycji A2.5.1. Powyższe wynikało z przyjęcia realizacji inwestycji z udziałem jednostki wspierającej w schemacie 1. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że NIMIT na moment prowadzenia naboru i oceny wniosków dysponował narzędziem informatycznym, które jednak nie zapewniało pełnej funkcjonalności, co obniżało jego efektywność i przejrzystość prowadzonych działań. Kontrolowany poinformował¹⁸, że *od połowy września 2024 r. możliwe jest generowanie z systemu WITKAC raportów zbiorczych z podziałem na stypendia i granty zawierających część interesujących nas danych. Do tego czasu wszelkie analizy były przygotowywane ręcznie przez pracownika ds. wsparcia informatycznego. Podobnie jak filtrowanie Przedsięwzięć według segmentów, które było dostępne w systemie dopiero w sierpniu 2024 r. – do tego momentu również ręcznie taki podział w xls. wykonał ręcznie pracownik ds. wsparcia informatycznego. Z systemu pobrano wtedy wszystkie złożone wnioski w pdf, a następnie przy pomocy PQ poddano obróbce każdy składający się z kilku stron wniosek tak, aby pozyskać potrzebne dane. Trzeba było robić to partiami ponieważ występowały ograniczenia techniczne sprzętu, oprogramowania i mocy przerobowych pracownika. Ale żeby móc przypisywać wnioski do oceny komitetom selekcyjnym konieczna była w systemie funkcjonalność umożliwiająca filtrowanie wniosków wg segmentów. Proces przypisywania wniosków również odbywał się ręcznie: po wdrożeniu filtrowania wg segmentów należało wnioski z danego segmentu podzielić ręcznie na komitety selekcyjne tak, by w każdym z nich była mniej więcej taka sama liczba wniosków do oceny. Następnie ręcznie zaznaczyć checkbox np. 400 wniosków (wszystkich wniosków było 7816 szt.) i za pomocą przycisku „Przypisz” udostępnić je do*

¹⁵ Zmiana z dn. 26 czerwca 2024 r., zmiana z dn. 17 lipca 2024 r., zmiana z dnia 29 sierpnia 2024 r.

¹⁶ DIK-WIK.370.23.2023.AB z dnia 21 czerwca 2024 r., Pismo DIK-WIK.370.23.2023.AB z dnia 25 czerwca 2024 r., DIK-WIK 370 23 2023 JH z dnia 12 lipca 2024 r., DIK-WIK 370 23 2023 AB z dnia 29 sierpnia 2024 r.

¹⁷ Specjalistka ds. wsparcia informatycznego

¹⁸ Pismo NIMIT z dnia 27.02.2025 roku

oceny eksperckiej. Jeśli skład komitetu był niepełny np. ekspert przez dłuższy czas mimo naszych monitów nie potwierdzał swojego konta w systemie WITKAC wnioski były poddawane ocenie jedynie przez aktywnych w systemie ekspertów. W sytuacji kiedy ekspert rezygnował z oceny należało ręcznie odznaczyć checkbox np. w liczbie 400 by móc je „odebrać” ekspertowi, a następnie te same wnioski ręcznie zaznaczyć checkbox by móc je przypisać nowemu ekspertowi. W trakcie procesu oceny pojawiały się problemy techniczne jak na przykład brak możliwości „odebrania” wcześniej przypisanych wniosków ekspertom lub brak możliwości podglądu weryfikacji wstępnej dot. kryteriów formalnych dokonywanej przez specjalistów ds. obsługi wniosków. Sam proces przypisywania wniosków ekspertom do oceny trwał kilka dni i angażował dwóch pracowników (ds. wsparcia informatycznego i koordynatora KPO). Warto pamiętać, że w zespole ds. wsparcia informatycznego od początku była zatrudniona jedna osoba, zaś nowo przyjęte osoby w krótkim czasie rezygnowały z pracy. Kluczowym jest jednak fakt, że WITKAC wszelkie potrzeby i oczekiwania NIMiT realizuje w terminie do 60 dni i zwykle ten czas wykorzystywany jest maksymalnie. Niektóre dane generowane z systemu znajdują się w dwóch plikach i o ile łączenie ich nie powinno sprawiać trudności, o tyle w jednym z nich są nr wniosków, nr projektu, miasto i nazwa Wnioskodawcy, a w drugim nazwa Wnioskodawcy. Nie zawsze jest ona tożsama bo np. Bibliotek Publicznych jest kilka, by prawidłowo połączyć dane trzeba ogromnej uwagi i napisania formuł xls. ustawiając dodatkowe warunki – łączenie nazwy Wnioskodawcy z miastem lub kodem pocztowym. W raporcie zbiorczym brakuje takich informacji jak np. status wniosku i kwota wnioskowana. Obecnie WITKAC pracuje nad przygotowaniem zbiorczych danych z kart ocen dotyczących pojedynczych kryteriów (niezależnie rozpoczęliśmy we własnym zakresie tą niezwykle czasochłonną dla nas „obróbkę” kart w pdf. w PQ, ale z powodu licznych zadań zdecydowaliśmy się poczekać na CSV z Witkaca). Termin ich przygotowania określony WITKAC to 4 tygodnie i upływa 7.03.2025 r. W tym samym czasie w formie CSV oczekujemy z Witkaca pliku dotyczącego sprawozdań z realizacji Przedsięwzięć składanych przez OOW. Jeśli chodzi o dane dotyczące aneksowania umów to obecnie system umożliwia nam jedynie podgląd ich statusu – WITKAC pracuje nad umieszczeniem ich w CSV.

Powyższe ustalenie wskazuje, że na etapie naboru i oceny wniosków Dyrektor NIMiT Pani Paula Lis-Sołoducho nie zapewniła wdrożenia adekwatnego narzędzia informatycznego, co skutkowało brakiem spójnego i efektywnego przeprowadzenia kluczowych etapów procesu oceny wniosków, oraz zwiększało ryzyko błędów i opóźnień.

3. Komitety Selekcyjne i Odwoławcze

Na podstawie zapisów § 4 ust.3 lit. b) Porozumienia z dnia 30 marca 2023r., Jednostka Wspierająca została zobowiązana do powołania Komitetu Selekcyjnego i Komitetu Odwoławczego, oraz Listy ekspertów rezerwowych. Zgodnie z zapisami w § 12 ust.6 ww. Porozumienia *w skład Komitetu Selekcyjnego, Komitetu Odwoławczego oraz na listę rezerwową wchodzi eksperci specjalizujący się w poszczególnych dziedzinach tj.: muzyka, taniec, kultura ludowa i tradycyjna, muzealnictwo, teatr, sztuki wizualne.*

W dniu 06.06.2024 r. Dyrektor NIMiT - pani Paula Lis – Sołoducho powołała Komitet Selekcyjny i Komitet Odwoławczy wraz z listą rezerwową, oraz ustanowiła składy oceniające w podziale na segmenty.¹⁹ Ponadto, w dniu 21.08.2024 r. i 30.10.2024 r. Dyrektor NIMiT dokonała powołań uzupełniających²⁰. Stwierdzono, że powołanie z dn.

¹⁹ Zds.PS.61.2.18.2024.APO.02. z dnia 06.06.2024 r.

²⁰ OPW.61.3.1.2024.10.APO. z dnia 21.08.2024 r. i OPW.61.3.1.2024.17.AJ. z dnia 30.10.2024 r.

Analiza dokumentacji dokonanej w ramach ww. próby 30 umów wykazała, że:

- w przypadku umowy zlecenia 898/NIMIT/2024 rachunek do umowy za wykonane oceny wniosków, zleceniobiorca wystawił dnia 05.10.2024 (wpływ do NIMIT 14.10.2024 r.) z powołaniem na umowę z dn. 27.08.2024 r. Natomiast faktyczne, obustronne zawarcie umowy nastąpiło z datą 15.11.2024. Z dokumentacji udostępnionej przez NIMIT w systemie EZD wynika, że w wyniku zaginięcia oryginałów w NIMIT umowa 898/NIMIT/2024 została podpisana dopiero 15.11.2024r. Z analizy wynika, że po raz pierwszy ekspert wysłał do NIMIT umowę z dołączonym oświadczeniem podatkowym 22.08.2024 r. Kolejna umowa została wysłana 25.09.2024 r. wraz z dołączonym, podpisanym z dniem 25.09.2024 r. oświadczeniem o bezstronności oraz klauzulą informacyjną dot. Arachne. W aktach papierowych brakuje oryginalnej wersji umowy podpisanej przez obie strony. Znajduje się jedynie kserokopia umowy, która została podpisana przez dyrektora L. Dzierżanowskiego oraz główną księgową na kserokopii umowy podpisanej wcześniej przez zleceniobiorcę.
- W przypadku 5-ciu umów²⁶ (co stanowiło około 17% zbadanej populacji), poddanych kontroli przedstawiono jedynie ich kopie, co wskazuje na nieposiadanie przez NIMIT oryginałów w/w dokumentów. Powyższe wskazuje na zaniedbania w zakresie archiwizacji co stanowi naruszenie zapisów Porozumienia § 16 ust. 2 zgodnie z którym Jednostka Wspierająca ma obowiązek zapewniać przechowywanie, archiwizowanie i udostępnianie dokumentacji dotyczącej realizacji Inwestycji oraz Przedsięwzięć w sposób zapewniający ich poufność i bezpieczeństwo.
- W odniesieniu do 9-ciu zbadanych umów²⁷ (co stanowiło 30% zbadanej populacji) stwierdzono brak oryginałów następujących załączników: oświadczenia o bezstronności i unikaniu konfliktu interesów, oświadczenia podatkowego, klauzuli informacyjnej o weryfikacji w Arachne;
- We wszystkich zbadanych przypadkach JW. dokonała weryfikacji ekspertów w Arachne w korelacji z wnioskodawcą. Powyższe można było stwierdzić na podstawie list sprawdzających z weryfikacji przedstawionych do kontroli w systemie EZD. Kontrola wykazała, że listy sprawdzające nie zawierały akceptacji ani podpisu, zatem nie dokumentowały w sposób prawidłowy procesu weryfikacji. Ponadto, raporty z systemu Arachne/systemu Skaner dotyczyły jedynie weryfikacji samych ekspertów, oraz nie zawierały daty wygenerowania z systemu, a do systemu EZD zostały dołączone dopiero w marcu 2025 r. Powyższym nie wypełniono regulacji określonych w pkt.9.2.3 Podręcznika procedur NIMIT, gdzie w celu przeprowadzenia weryfikacji ekspertów w korelacji z wnioskodawcą pod kątem występowania konfliktów interesów, należało: poprzedzić weryfikację typowaniem ekspertów poprzez objęcie próbą 5% populacji wybranej losowo przy użyciu programu EXCEL, natomiast dokumenty powstałe w wyniku weryfikacji tj.: raport z typowania, lista sprawdzająca, print screen, raport z Arachne należało zamieścić w systemie EZD. Powyższe zadania powinny zostać wykonane z zachowaniem rozdzielności funkcji. Z uwagi na brak stosownej dokumentacji

²⁶ 643/NIMIT/2024, 655/NIMIT/2024, 626/NIMIT/2024, 909/NIMIT/2024, 898/NIMIT/2024

²⁷ 605/NIMIT/2024, 655/NIMIT/2024; 652/NIMIT/2024; 643/NIMIT/2024; 889/NIMIT/2024; 898/NIMIT/2024; 639/NIMIT/2024; 626/NIMIT/2024; 909/NIMIT/2024;

w dedykowanych koszulkach w EZD udostępnionych zespołowi kontrolującemu, nie było możliwości stwierdzenia, czy JW. zachowała właściwą ścieżkę audytu w tym zakresie.

- W wyniku czynności kontrolnych stwierdzono, że w trzech przypadkach pomimo dokonania ocen wniosków przez ekspertów²⁸ w dokumentacji brakowało rachunków do umów oraz potwierdzenia przelewów. Dodatkowo, w przypadku p. [imię] stwierdzono brak umowy z ekspertem. W wyniku powyższego, kontrolujący zwrócili się do NIMIT z prośbą o wyjaśnienie²⁹ zaistniałej sytuacji. Kontrolowany odpowiedział: (...) *uprzejmie informujemy, że na podstawie pozyskanej wiedzy z księgowości: (...), 2. - z brakujących dokumentów udało się odnaleźć podpisaną jednostronnie umowę (w załączeniu), ale nie odnaleźliśmy rachunku na podstawie, którego można dokonać płatności, 3. - umowa jest podpisana, ale nie odnaleźliśmy rachunku na podstawie, którego można dokonać płatności, 4. - umowa jest podpisana, ale nie odnaleźliśmy rachunku na podstawie, którego można dokonać płatności*³⁰. Powyższe świadczy o nierzetelnym prowadzeniu dokumentacji finansowo-księgowej.
- Każdy z ekspertów objętych próbą podpisał Oświadczenie o zachowaniu bezstronności i unikaniu konfliktu interesów, na podstawie Załącznika nr 3 do Regulaminu wyboru.
- Przed zawarciem umowy z ekspertem o przyjęcie zlecenia, pracownik NIMIT zobowiązany był do weryfikacji danego eksperta w systemie Arachne. Udostępniona do kontroli dokumentacja nie zawierała raportów dokumentujących na dzień dokonania weryfikacji, ponadto listy sprawdzające nie zawierały akceptacji ani podpisów, czym naruszono wytyczne KE³¹ oraz obowiązujące regulacje określone w pkt.9.2.3 Podręcznika procedur NIMIT.

Dodatkowo stwierdzono, że 11-tu z powołanych ekspertów³² nie dostarczyło wymaganych Oświadczeń o zachowaniu bezstronności i unikaniu konfliktu interesów. Z analizy systemu WITKAC wynika, że 9 z ww. ekspertów nie weryfikowało wniosków, natomiast 2-ch ekspertów³³ dokonywało oceny pomimo braku złożenia ww. oświadczenia o bezstronności. Brak złożenia oświadczenia narusza zapisy pkt.6.4 Regulaminu zgodnie z którym „Członkowie Komitetu Selekcyjnego są zobowiązani do zachowania bezstronności i unikania konfliktu interesów. Członkowie Komitetu Selekcyjnego składają oświadczenie, którego wzór stanowi Załącznik nr 3”.

4. Pracownicy JW. zaangażowani w realizację KPO

Zgodnie z przedstawioną w Podręczniku Procedur strukturą organizacyjną NIMIT, w celu realizacji Inwestycji A2.5.1. w JW wyodrębniono Oddział Specjalistyczny do spraw Programów Wsparcia, któremu powierzono zadania związane z jej realizacją. W ramach struktury wyodrębniono następujące komórki organizacyjne:

- ✓ Zespół do spraw obsługi grantów (ZGR),

²⁸ Zweryfikowane na podstawie systemu WITKAC: p. [imię] - 7 ocen wniosków grantowych; p. [imię] - 5 wniosków grantowych i 1 stypendialny; p. [imię] - 1 ocena wniosku grantowego

²⁹ Pismo BAK-WKF.0802.1.2025. z dn. 02 kwietnia 2025 r.

³⁰ Pismo NIMIT OPW.61.2.7.2025.IR z 04 kwietnia 2025 r.

³¹ Tabela „Arachne risk categories in the RRF context”, rozdział III dokumentu pn.: „Guidance note on the use of Arachne”.

³² [imię] - 5 wniosków grantowych i 1 stypendialny; p. [imię] - 1 ocena wniosku grantowego

³³ [imię] - 7 ocen wniosków grantowych; p. [imię] - 5 wniosków grantowych i 1 stypendialny; p. [imię] - 1 ocena wniosku grantowego

- ✓ Zespół do spraw obsługi stypendiów (ZST),
- ✓ Zespół do spraw wsparcia informatycznego (ZWI),
- ✓ Zespół do spraw wsparcia administracyjno-merytorycznego (ZWA), Zespół do spraw wsparcia księgowego (ZWK).

Ponadto w JW zaangażowane były w realizację Inwestycji A2.5.1 następujące stanowiska nadzorujące: Dyrektor JW, Zastępca Dyrektora, Główna Księgowa (GK), Koordynator (KOR), Koordynator do spraw komunikacji (KKO).

Powyższy podział zadań został uregulowany w Regulaminie organizacyjnym wprowadzonym dopiero Zarządzeniem nr 9 z dnia 29 maja 2024 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego oraz schematu organizacyjnego w Narodowym Instytucie Muzyki i Tańca. Zgodnie z zapisami Podręcznika Procedur przyjęty podział zadań miał zapewniać rozdział funkcji w ramach procesów realizowanych przez JW we wdrażaniu Inwestycji A2.5.1.

Na podstawie schematu organizacyjnego załączonego do Podręcznika procedur NIMIT do realizacji inwestycji A2.5.1 przewidziano 56 etatów. Analiza przekazanego przez NIMIT wykazu dotyczącego stanowisk pracy zaangażowanych w realizację KPO wykazała, że na dzień 17.02.2025 r. w NIMIT zatrudnione były tylko 24 osoby, w tym 2 osoby na ¾ etatu i 22 osoby na pełny etat. W wyniku powyższego, pismem z dn. 25 lutego 2025 r. zespół kontrolujący zwrócił się o wyjaśnienie przyczyny nie zwiększenia zatrudnienia pomimo tak zaawansowanego procesu realizacji inwestycji, oraz dużej ilości złożonych wniosków w zakresie KPO. Kontrolowany wyjaśnił³⁴, że w wyniku analizy stanu zatrudnienia w zespole KPO od początku jego powstania zaobserwowano nadmierną rotację pracowników spowodowaną „nieatrakcyjnymi warunkami zatrudnienia” wśród których wymieniono czynniki jak: „przeciętne wynagrodzenie, umowy na czas określony do 31.12.2025 r. wynikające z umowy dotacji celowej, brak doceniania pracowników i możliwości rozwoju, zła atmosfera w pracy (praca pod ciągłą presją czasu i w stresie, zbyt wysokie wymagania nieadekwatne do płacy, hejt ukierunkowany na pracowników z zewnętrznych grup społecznych, zbyt duża liczba zadań przypadająca na jedną osobę, długoterminowe zwolnienia lekarskie, wypowiedzenia, niespełnione oczekiwania NIMIT stawiane przed pracownikiem, niechęć pracownika do przedłużenia umowy o pracę na czas określony, długotrwałe umowy zlecenia”. Zgodnie z pismem Kontrolowanego z dn.14.03.2025 r. stan zatrudnienia został zwiększony o 16 osób, w tym 9 osób zatrudnionych na umowę o pracę, 2 osoby B2B oraz 5 osób na umowę zlecenie. Z wyjaśnień dyrektora NIMIT wynika, że 4 osoby z 40 aktualnie zatrudnionych przebywają na długotrwałych zwolnieniach lekarskich. Dyrektor NIMIT poinformował ponadto, że obecnie podejmowane są w JW. priorytetowo działania dotyczące rozwiązywania problemów kadrowych oraz poprawa warunków pracy poprzez „zwiększenie powierzchni biurowej, wzrost wynagrodzenia, zmiany w strukturze zespołu KPO, przypisywanie zadań z wykorzystaniem mocnych stron zespołu, wspieranie współpracy międzyfunkcyjnej”³⁵

W celu weryfikacji posiadania przez pracowników odpowiednich kwalifikacji do realizacji zadań związanych z wdrażaniem KPO, dokonano analizy 11 akt osobowych.

W wyniku dokonanej analizy stwierdzono, że:

³⁴ Pismo NIMIT OPW.61.2.7.2025.IR z dnia 14.03.2025 r.

³⁵ Pismo NIMIT OPW.61.2.7.2025.IR z dnia 14.03.2025 r.

- 45% pracowników nie posiadało doświadczenia w pracy z funduszami europejskimi. W związku z powyższym kontrolujący w piśmie z dnia 11.03.2025 r. zwrócili się do NIMIT, m.in. z pytaniem, czy w JW. istnieją procedury zapewniające zatrudnianie pracowników z odpowiednimi kwalifikacjami merytorycznymi i doświadczeniem do wykonywanych obowiązków, oraz czy w Regulaminie pracy istnieją zapisy w tym zakresie. Kontrolowany nie udzielił odpowiedzi na postawione pytanie.
- Akta osobowe pracowników nie zawierały zakresów obowiązków.
- W aktach udokumentowane odbycie szkoleń, m.in. w zakresie: *Korupcji w administracji publicznej i Przeciwdziałanie korupcji*.
- Brak oświadczeń o zapoznaniu się z Procedurą stosowania systemu Arachne w zakresie realizacji KPO czym naruszono pkt. 9.2.4 Podręcznika procedur. Zgodnie z punktem 1.3.8 Podręcznika Procedur za zobowiązanie wszystkich pracowników zaangażowanych we wdrażanie KPO do zapoznania się z dokumentami obowiązującym w JW. dotyczącymi realizacji KPO oraz poświadczanie tego faktu w EZD odpowiedzialny był Zastępca Dyrektora ds. Programów Wsparcia.
- W aktach osobowych 55% pracowników³⁶ brakuje Oświadczenia o bezstronności i unikaniu konfliktów interesów. Do podpisania ww. oświadczenia zobowiązani byli wszyscy pracownicy JW. zaangażowani w realizację KPO. Brak ww. dokumentów stanowi naruszenie art. 61 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r.³⁷ Dodatkowo stwierdzono, że we wzorach oświadczeń o zachowaniu bezstronności i unikaniu konfliktu interesów stanowiących Załącznik 3 do Podręcznika procedur JW. wskazano odwołanie do Rozporządzenia obecnie już uchylonego.
- Wszystkie umowy z pracownikami zostały zawarte na czas określony, z najdłuższym okresem ich trwania do 31.12.2025 r.
- W jednym z badanych przypadków stwierdzono, że pomimo dostarczenia w dniu 28.06.2024 przez pracownika³⁸ orzeczenia o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, dyrektor NIMIT³⁹ nie poinformowała go o przysługujących prawach wynikających z ww. orzeczenia, czym naruszono art.29 §.3 Kodeksu pracy. W aktach osobowych pracownika znajdował się dokument pn. „Informacja dodatkowa do umowy o pracę o warunkach zatrudnienia i uprawnieniach pracowniczych”⁴⁰ – gdzie nie zawarto informacji o skróceniu czasu pracy do 7 h dziennie (35 h w tygodniu) oraz o przysługującym dodatkowym urlopie z racji powyższego orzeczenia tj, 10 dni. Z wyjaśnień pracownika przedstawionych zespołowi kontrolującemu wynika, że od początku swojego okresu zatrudnienia w NIMIT, w wyniku przydzielanych mu ilości zadań dotyczących realizacji KPO niejednokrotnie wykonywał on swoje obowiązki służbowe w porach nocnych z przekroczeniem podstawowych norm czasu pracy. W trakcie czynności kontrolnych, tj. w dniu 26.02.2025 r. lekarz medycyny pracy wystawił pracownikowi zgodę na świadczenie pracy

³⁶ p

³⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2024/2509 z dnia 23 września 2024 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz. Urz. UE L z 26.09.2024).

³⁸ Specjalista ds. wsparcia inżynierskiego p

³⁹ Pani Paula Lis – Sołoducho

⁴⁰ Z dnia 03.06.2024r.

w wymiarze 8 h oraz w porze nocnej i w nadgodzinach. Informacja o przysługującym dodatkowym urlopie pojawiła się w aktach osobowych pracownika dopiero w dniu 17.03.2025 r.

5. Ocena wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem

Zasady oceny wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem⁴¹ określały przepisy ujęte w pkt.7 Regulaminu wyboru, zgodnie z którymi ocena Przedsięwzięć składała się z etapów:

- oceny Przedsięwzięć w zakresie spełnienia Kryteriów formalnych;
- oceny Przedsięwzięć w zakresie spełnienia Kryteriów horyzontalnych;
- ocena Przedsięwzięć w zakresie spełnienia Kryteriów szczegółowych.

Zgodnie z Regulaminem nie mogło zostać objęte wsparciem Przedsięwzięcie, które w ramach Oceny Przedsięwzięć uzyskało mniej niż 30 punktów – w przypadku grantów, oraz 10 punktów – w przypadku stypendiów. Wszystkie zbadane wnioski o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, które uzyskały ocenę pozytywną spełniały odpowiednio powyższy wymóg.

Nabór Wniosków celem dokonania wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem w formie grantów i stypendiów przeprowadzany był w ramach następujących segmentów Inwestycji:

- muzyka,
- teatr,
- muzealnictwo,
- sztuki wizualne,
- taniec,
- kultura ludowa i tradycyjna.

Termin składania Wniosków rozpoczął się w dniu 30 czerwca 2024 roku i zakończył w dniu 15 lipca 2024 roku. Wnioski składane były za pośrednictwem systemu informatycznego WITKAC. Wszystkie zbadane wnioski wpłynęły w wymaganym terminie.

W wyniku pierwszego naboru wpłynęła następująca ilość wniosków⁴²:

- w ramach stypendiów: 3 197 wniosków z czego do otrzymania wsparcia zakwalifikowane zostały 533 wnioski na kwotę 14 500 000 zł, a nie zakwalifikowano 2 664 wnioski⁴³;
- w ramach grantów: 4 619 wniosków z czego do otrzymania wsparcia zakwalifikowane zostały 1503 wnioski na kwotę 106 384 762,35 zł.; nie zakwalifikowano do otrzymania wsparcia zostało 3116 wniosków⁴⁴.

Ocena wniosków stypendialnych zakończyła się 7 września 2024r., natomiast wniosków grantowych 2 września 2024 r.

W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych zbadano 40 wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, którym przyznano dofinansowanie, w tym 20 wniosków grantowych i 20 wniosków stypendialnych. W wyniku analizy ustalono, że:

⁴¹ Dalej: wniosek

⁴² Listy rankingowe z dnia 17.09.2024 r.

⁴³ Stan na 31.12.2024 r.

⁴⁴ j.w.

- Wszystkie zbadane wnioski zostały ocenione przez zespół składający się z trzech ekspertów czym wypełniono obowiązek wynikający z pkt. 6.2 Regulaminu wyboru.
- W przypadku 70%⁴⁵ wniosków zbadanych w ramach stypendiów oraz 55% wniosków zbadanych w ramach grantów ustalono, że wnioskodawcy nie dołączyli Oświadczeń, które wymagane były w sytuacji braku wskazania we wniosku wskaźników dodatkowych/własnych. Powyższym naruszono zapisy określone w Zał. Nr1 do Regulaminu, zgodnie z którym w odniesieniu do kryterium horyzontalnego nr 13 „*W przypadku gdy Przedsięwzięcie nie ma wskaźników własnych, Wnioskodawca składa stosowne oświadczenie we Wniosku*”). Należy zauważyć, że pracownicy NIMIT dokonujący wstępnej weryfikacji wniosków wskazywali na ich kompletność, co potwierdzały znajdujące się w dokumentacji *Listy sprawdzające dot. wstępnej weryfikacji wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem*. Ponadto, wszyscy oceniający eksperci, w części karty oceny dotyczącej kryteriów formalnych, wskazywali na kompletność wniosków. W pozostałych badanych przypadkach Oświadczenia nie były wymagane w związku z wykazaniem we wnioskach wskaźników dodatkowych/własnych. Zespół kontrolujący skierował do NIMIT pytanie⁴⁶, w jaki sposób eksperci w przypadku braku wskazania we wniosku wskaźników dodatkowych/własnych weryfikowali spełnienie kryterium horyzontalnego nr 13. Kontrolowany wyjaśnił⁴⁷: *„Opracowująca dokumentację pierwszego naboru KPO kancelaria prawna nie wskazała jakiej treści ma być to oświadczenie, nie umieściła go w pkt. 12 Regulaminu pierwszego naboru ani wśród oświadczeń w treści formularza wniosku mimo, iż Wnioskodawca w przypadku niewykazania wskaźników własnych zobowiązany był w Kryterium horyzontalnym nr 13 do złożenia stosownego oświadczenia. Wniosek był poddawany ocenie niezależnych ekspertów, którzy decydowali o dalszym jego procedowaniu nawet przy braku przedmiotowego oświadczenia. NIMIT zawsze szanował, nie wpływał i nie poddawał pod wątpliwość ocen członków Komitetów Selekcyjnych i Odwoławczych”⁴⁸*. Należy zaznaczyć, że niezależnie od roli kancelarii prawnej w przygotowaniu dokumentacji, ostateczna odpowiedzialność za prawidłową realizację inwestycji A2.5.1, w tym za kompletność dokumentów, spoczywa na NIMIT. Brak oświadczenia powinien stanowić podstawę do odrzucenia wniosku na etapie oceny formalnej. Niezweryfikowanie kompletności oświadczeń na tym etapie świadczy o nierzetelności przeprowadzonej oceny.
- Na podstawie systemu WITKAC stwierdzono, że we wszystkich zbadanych przypadkach pracownicy JW. dokonali wstępnej weryfikacji poprawności danych zawartych we wniosku oraz załączników. Potwierdzeniem powyższego była adnotacja pracownika w w/w systemie zawierająca informację, czy wniosek przeszedł pozytywnie/negatywnie wstępną weryfikację. Weryfikacja odbywała się w oparciu o listę sprawdzającą stanowiącą załączniki do Podręcznika Procedur KPO. Dokumentację w tym zakresie należało prowadzić w formie papierowej oraz w systemie EZD. W wyniku analizy zbadanej

⁴⁵ Numer projektu: 95/KPO.STYPENDIA 2024, 777/KPO.STYPENDIA 2024, 2787/KPO.STYPENDIA 2024, 146/KPO.STYPENDIA 2024, 1916/KPO.STYPENDIA 2024, 2617/KPO.STYPENDIA 2024, 753/KPO.STYPENDIA 2024, 419/KPO.STYPENDIA 2024, 2908/KPO.STYPENDIA 2024, 1874/KPO.STYPENDIA 2024, 1748/KPO.STYPENDIA 2024, 1966/KPO.STYPENDIA 2024, 2570/KPO.STYPENDIA 2024, 1778/KPO.STYPENDIA 2024,

⁴⁶ Pismo BAK-WKF 0802 1 2025 z dn 25 lutego 2025 r

⁴⁷ Pismo NIMIT z dnia 14.03.2025 roku, OPW.61.2.7.2025.IR

⁴⁸ Pismo NIMIT OPW.61.2.7.2025.IR z dnia 14.03.2025 r

populacji w zakresie stypendiów stwierdzono, że w 15%⁴⁹ NIMiT nie posiadał ani w wersji papierowej ani w EZD w/w list sprawdzających. W 82% listy sprawdzające przekazane w wersji papierowej⁵⁰ nie zawierały podpisu pracownika, zatem nie dokumentowały w sposób prawidłowy procesu weryfikacji. W 25% listy⁵¹ nie zostały dołączone w systemie EZD. W 70% badanych list⁵² pracownicy NIMiT nie wskazali w nich informacji o niedołączeniu oświadczenia dot. braku wskaźników dodatkowych/własnych. W wyniku analizy zbadanej populacji w zakresie grantów stwierdzono, że w 30%⁵³ NIMiT nie posiadał w/w list sprawdzających w EZD ani w wersji papierowej. Powyższa sytuacja stanowi naruszenia zapisów Porozumienia § 16 ust. 2 zgodnie z którym Jednostka Wspierająca ma obowiązek zapewnianie przechowywanie, archiwizowanie i udostępnianie dokumentacji dotyczącej realizacji Inwestycji oraz Przedsięwzięć w sposób zapewniający ich poufność i bezpieczeństwo.

- W dokumentacji udostępnionej kontrolującym w systemie EZD stwierdzono, brak dla 100% zweryfikowanych wniosków zarówno stypendialnych jak i grantowych dołączenia kart oceny, które powinny zostać wygenerowane przez ekspertów z systemu WITKAC. Powyższe narusza zapisy pkt 3.5.2 ppkt 4 Podręcznika Procedur KPO, zgodnie z którym niezwłocznie po otrzymaniu komunikatu o zakończeniu oceny przez Komitet Selekcyjny ekspert generuje kartę oceny wniosku. Karta oceny jest dołączana do dokumentacji wniosku w systemie EZD.
- Zgodnie z zapisami Podręcznika Procedur KPO karty oceny powinny zawierać „(...) oceny przyznane przez każdego z członków Komitetu Selekcyjnego, z wyszczególnieniem każdego z kryteriów wraz z uzasadnieniami”. W wyniku kontroli stwierdzono, że 80% kart wniosków stypendialnych nie uwzględniała ww. wymogu, natomiast w przypadku 20% kart zawarto uzasadnienie jedynie przy pojedynczych kryteriach. W przypadku wniosków grantowych było to odpowiednio 60%⁵⁴ oraz 40% kart. Brak uzasadnień w zakresie ocenionych kryteriów narusza zapisy pkt. 3.5.2 ppkt.4 Podręcznika Procedur KPO.

⁴⁹ Projekt nr 1748/KPO. STYPENDIA 2024, 2570/KPO. STYPENDIA 2024, 2971/KPO. STYPENDIA 2024,

⁵⁰ Projekt nr 1874/KPO. STYPENDIA 2024, 1834/KPO. STYPENDIA 2024, 2908/KPO. STYPENDIA 2024, 2661/KPO. STYPENDIA 2024, 419/KPO. STYPENDIA 2024, 753/KPO. STYPENDIA 2024, 1286/KPO. STYPENDIA 2024, 2617/KPO. STYPENDIA 2024, 1916/KPO. STYPENDIA 2024, 2787/KPO. STYPENDIA 2024, 113/KPO. STYPENDIA 2024, 14/KPO. STYPENDIA 2024, 777/KPO. STYPENDIA 2024, 95/KPO. STYPENDIA 2024

⁵¹ Projekt numer 1748/KPO. STYPENDIA 2024, 2570/KPO. STYPENDIA 2024, 2971/KPO. STYPENDIA 2024, 1966/KPO. STYPENDIA 2024, 1778/KPO. STYPENDIA 2024

⁵² Numer projektu: 95/KPO. STYPENDIA 2024, 777/KPO. STYPENDIA 2024, 2787/KPO. STYPENDIA 2024, 146/KPO. STYPENDIA 2024, 1916/KPO. STYPENDIA 2024, 2617/KPO. STYPENDIA 2024, 753/KPO. STYPENDIA 2024, 419/KPO. STYPENDIA 2024, 2908/KPO. STYPENDIA 2024, 1874/KPO. STYPENDIA 2024, 1748/KPO. STYPENDIA 2024, 1966/KPO. STYPENDIA 2024, 2570/KPO. STYPENDIA 2024, 1778/KPO. STYPENDIA 2024

⁵³ Numer projektu 300/KPO. GRANTY 2024, 421/KPO. GRANTY 2024, 1468/KPO. GRANTY 2024, 2635/KPO. GRANTY 2024, 4334/KPO. GRANTY 2024, 4572/KPO. GRANTY 2024,

⁵⁴ Projekt nr.: 300/KPO. GRANTY 2024; 421/KPO. GRANTY 2024; 847/KPO. GRANTY 2024; 966/KPO. GRANTY 2024; 1468/KPO. GRANTY 2024; 2019/KPO. GRANTY 2024; 2549/KPO. GRANTY 2024; 2697/KPO. GRANTY 2024; 3444/KPO. GRANTY 2024; 4186/KPO. GRANTY 2024; 4344/KPO. GRANTY 2024; 4572/KPO. GRANTY 2024

- Karty z oceny merytorycznej w systemie WITKAC w 95% zbadanych wniosków stypendialnych⁵⁵ oraz w 90%⁵⁶ zbadanych wniosków grantowych, zostały nieprawidłowo wypełnione przez ekspertów. Powyższe dotyczyło oceny niektórych kryteriów horyzontalnych. Stwierdzone, powtarzające się, błędy nie miały wpływu na wynik oceny i polegały na:
 - zaznaczeniu odpowiedzi „tak” przy kryterium *„Wskaźniki własne Przedsięwzięcia objętego Wnioskiem są adekwatne do celu i zakresu danego Przedsięwzięcia oraz mierzalne i realne (...)”* w sytuacji, gdy zgodnie z przedstawioną dokumentacją wniosek nie zawierał wskaźników dodatkowych/własnych zatem powinno być „nie dotyczy”
 - zaznaczeniu odpowiedzi „tak” przy kryterium *„Przedsięwzięcie objęte Wnioskiem jest zgodne z przepisami o pomocy publicznej”,* w sytuacji gdy zgodnie z pkt.4.6 Regulaminu wyboru *„Nie jest dopuszczalne objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w formie stypendium: (1) w ramach pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 TFUE”;*
 - zaznaczeniu odpowiedzi „tak” przy kryterium *„Sytuacja finansowa Wnioskodawcy nie zagraża realizacji i utrzymaniu rezultatów Przedsięwzięcia. Przedstawiono wiarygodne źródła współfinansowania Przedsięwzięcia (...)”,* podczas gdy zgodnie z opisem tego kryterium *weryfikacja sytuacji finansowej Wnioskodawców nie jest prowadzona w przypadku stypendiów.*

Powyższe świadczy o niedostatecznie szczegółowej ocenie. Należy zauważyć, że zgodnie z zapisami pkt. 3 umów zleceń eksperci zostali zobowiązani do dokonywania oceny w sposób rzetelny oraz zgodnie z postanowieniami Regulaminu. W związku z powyższym kontrolujący skierował do NIMIT pytanie⁵⁷ czy dla ekspertów oceniających wnioski, prowadzone były instruktaże w zakresie oceny wniosków. Pismem z dnia 14.03.2025 r. Kontrolowany wyjaśnił: *„Spotkania z ekspertami poświęcone instruktażowi w zakresie oceny wniosków odbywały się w dniach 16 i 17 lipca 2024 r. oraz w dniach 21 i 28 października 2024 r. z możliwością wybrania jednego lub więcej terminów. Szkolenia odbywały się w formule online i miały taką samą agendę. Czas trwania jednego spotkania był planowany na 90 min, jednak w rzeczywistości omawianie kluczowych kwestii związanych z oceną m.in. Regulaminu pierwszego naboru i kryteriów, obsługą modułu oceny wniosku w systemie Witkac, a także możliwość zadawania pytań w trakcie szkolenia spowodował, że prowadzone one były tak długo jak potrzebowali tego eksperci”.* W opinii kontrolujących ilość błędnie zaznaczonych odpowiedzi w kartach oceny może wynikać z niewystarczającej ilości przeprowadzonych szkoleń w przedmiotowym zakresie.

- Z przekazanego przez NIMIT rejestru wysłanej korespondencji wygenerowanego z systemu EZD wynika, że informacje o pozytywnej ocenie

⁵⁵ 95/KPO. STYPENDIA 2024, 777/KPO. STYPENDIA 2024, 14/KPO. STYPENDIA 2024, 113/KPO. STYPENDIA 2024, 2787/KPO. STYPENDIA 2024, 146/KPO. STYPENDIA 2024, 1916/KPO. STYPENDIA 2024, 2617/KPO. STYPENDIA 2024, 1286/KPO. STYPENDIA 2024, 753/KPO. STYPENDIA 2024, 419/KPO. STYPENDIA 2024, 2661/KPO. STYPENDIA 2024, 2908/KPO. STYPENDIA 2024, 1874/KPO. STYPENDIA 2024, 1748/KPO. STYPENDIA 2024, 1966/KPO. STYPENDIA 2024, 2570/KPO. STYPENDIA 2024, 1778/KPO. STYPENDIA 2024, 2971/KPO. STYPENDIA 2024

⁵⁶ Projekt nr.:50/KPO. GRANTY 2024; 300/KPO. GRANTY 2024; 403/KPO. GRANTY 2024; 421/KPO. GRANTY 2024; 461/KPO. GRANTY 2024; 847/KPO. GRANTY 2024; 966/KPO. GRANTY 2024; 1212/KPO. GRANTY 2024; 1468/KPO. GRANTY 2024; 2019/KPO. GRANTY 2024; 2106/KPO. GRANTY 2024; 2549/KPO. GRANTY 2024; 2635/KPO. GRANTY 2024, 2697/KPO. GRANTY 2024, 3067/KPO. GRANTY 2024, 3444/KPO. GRANTY 2024, 4186/KPO. GRANTY 2024; 4344/KPO. GRANTY 2024

⁵⁷ Pismo BAK-WKF.0802.1.2025 z dn.25.02.2025 r.

wniosku w przypadku stypendiów zostały wysłane do wnioskodawców w dniach 18-19.09.2024, natomiast w przypadku grantów w dniach 21-23.09.2024 tj. w terminie 7 dni od opublikowania list rankingowych Oceny Przedsięwzięć na stronie internetowej NIMIT. Powyższe wypełnia zapisy pkt. 7.14 Regulaminu pierwszego wyboru.

- Zgodnie z pkt. 3.5.2 Podręcznika procedur, po dokonaniu oceny przedsięwzięć Komitet Selekcyjny sporządza sprawozdanie oraz protokół z oceny złożonych wniosków, które podpisywane są przez wszystkich członków Komitetu Selekcyjnego. Natomiast na podstawie zapisów pkt 7.10 Regulaminu naboru z oceny przedsięwzięć sporządza się protokół, który podpisują wszyscy eksperci. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w dniu 17 września 2024 r. NIMIT opublikował, w formie pdf, na swojej stronie internetowej Protokół z pierwszej oceny przedsięwzięć w ramach Inwestycji A2.5.1. wraz z listami rankingowymi. W celu zweryfikowania posiadania przez NIMIT podpisanego ww. dokumentu kontrolujący zwrócił się do JW⁵⁸. z prośbą o jego przekazanie. Pomimo prośby zawartej w piśmie z dn. 19 marca b.r. oraz monitu z dnia 3 kwietnia 2025 r. Kontrolowany nie przekazał wymaganej dokumentacji. W związku z powyższym w ramach czynności kontrolnych uniemożliwiono dokonania weryfikacji czy w celu zachowania ścieżki audytu, NIMIT posiada w aktach naboru stosowne dokumenty. Podkreślić należy, że zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Porozumienia pomiędzy MKiDN a MFiPR⁵⁹, Sprawozdanie Komitetu Selekcyjnego jest jednym z dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźnika A3L i A4L Inwestycji A2.5.1. Postępowanie Kontrolowanego wskazuje na działania utrudniające przeprowadzanie czynności kontrolnych.

5.1 Ustalenia w zakresie oceny wniosków stypendialnych

Zgodnie z zapisami Regulaminu wyboru do objęcia wsparciem w formie stypendiów mogły zostać zakwalifikowane przedsięwzięcia mające na celu wspieranie twórców indywidualnych, artystów, animatorów, edukatorów, muzealników i badaczy w sektorze kultury i sektorze kreatywnym. Stypendia przyznawane były na okres od 3 do 6 miesięcy. W przypadku stypendium Wnioskodawca mógł ubiegać się o wsparcie w wysokości 5.000 zł brutto na miesiąc. Zgodnie z Załącznikiem nr.2 do Regulaminu wyboru wnioskodawca miał obowiązek złożyć wraz z wnioskiem następujące załączniki:

- Portfolio obejmujące wyselekcjonowany materiał dokumentujący dorobek Wnioskodawcy w zakresie działalności artysty lub twórcy, animatora, edukatora lub badacza z ostatnich 24 miesięcy przed dniem ogłoszenia naboru
- W przypadku Wnioskodawcy będącego artystą lub twórcą – plan artystyczny na 24 miesiące liczone od przewidzianej w harmonogramie realizacji Przedsięwzięcia daty zakończenia realizacji Przedsięwzięcia.
- W przypadku Wnioskodawcy będącego animatorem, edukatorem lub badaczem – plan działań na 24 miesiące liczone od przewidzianej w harmonogramie realizacji Przedsięwzięcia daty zakończenia realizacji Przedsięwzięcia.

⁵⁸ Pismo BAK-WKF.0802.1.2025.AW z dn. 19 marca 2025 r.

⁵⁹ Porozumienie o realizacji reform/inwestycji w ramach planu rozwojowego zawarte w Warszawie w dniu 15 listopada 2022r. pomiędzy Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej, a Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz z załącznikami

- Dokument potwierdzający posiadanie przez Wnioskodawcę wykształcenia artystycznego lub co najmniej rocznego stażu pracy lub nauki w charakterze twórcy, artysty, animatora, edukatora lub badacza (naukowca).

Na podstawie zbadanej próby 20 wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, którym przyznano dofinansowanie, dokonano ustaleń:

- W dwóch⁶⁰ z 20 badanych wniosków stwierdzono, że wnioskodawcy w pkt. III. 8 Harmonogram Przedsięwzięcia wraz z wykazem szacunkowych kosztów realizacji wskazali koszty związane z usługą prawną w celu podpisania weksla. Należy zauważyć, że powyższy rodzaj kosztu nie mieści się w katalogu zakresu i warunków wsparcia przedsięwzięcia w formie stypendium. Zgodnie z pkt 4.1 Regulaminu *do objęcia wsparciem w formie stypendiów kwalifikują się następujące rodzaje Przedsięwzięć mających na celu wspieranie twórców, artystów, animatorów, edukatorów lub badaczy w sektorze kultury i sektorze kreatywnym:*
 - (1) Przedsięwzięcia, w tym kursy, mające na celu rozwijanie umiejętności artystycznych i cyfrowych lub ekologicznych;*
 - (2) Przedsięwzięcia związane z zapewnieniem zindywidualizowanego szkolenia zawodowego;*
 - (3) Przedsięwzięcia związane ze stworzeniem możliwości spotkań w formie wirtualnej lub stacjonarnej z lokalnymi, krajowymi i międzynarodowymi specjalistami w dziedzinie sztuki poprzez organizację warsztatów i cyklu dyskusji;*
 - (4) Przedsięwzięcia związane ze stworzeniem możliwości współpracy w formie wirtualnej lub stacjonarnej ze specjalistami z innych sektorów, w tym z sektora nauki, technologii i przedsiębiorstw.*

W wyniku powyższego Kontrolowany wyjaśnił⁶¹: „(...)proces oceny wniosków opierał się na analizie zgodności Przedsięwzięcia z celami programu oraz możliwości osiągnięcia określonych wskaźników. Zgodnie z regulaminem naboru, wsparcie w formie stypendium obejmuje Przedsięwzięcia mające na celu rozwój twórców, artystów, animatorów, edukatorów lub badaczy w sektorze kultury i sektorze kreatywnym. Regulamin nie zawiera szczegółowego katalogu kosztów kwalifikowanych ani nie określa, które wydatki są niedozwolone. W związku z tym rolą ekspertów oceniających wnioski było nie tyle badanie zasadności poszczególnych wydatków, co analiza, czy przedstawione Przedsięwzięcie zostało opisane w sposób racjonalny i czy wskazane działania prowadzą do osiągnięcia zakładanych celów. W przypadku pojawienia się w budżecie kosztów, które nie są bezpośrednio wskazane w regulaminie, eksperci oceniali, czy dany wydatek ma przełożenie na realizację celów stypendium. Usługi prawne związane z podpisaniem weksla mogły zostać wskazane przez Wnioskodawców jako element zabezpieczenia umowy, jednak ich zasadność w kontekście wsparcia stypendialnego podlegała indywidualnej analizie w procesie oceny. Podsumowując, koszty poniesione w ramach stypendium nie są określone jako kwalifikowane bądź niekwalifikowane w sposób zamknięty. Decydujące znaczenie miała ocena ekspercka, której celem było ustalenie, czy wskazane we wniosku wydatki miały wpływ na możliwość osiągnięcia zakładanych rezultatów zgodnych z celami programu”.

⁶⁰ 1916/KPO.STYPENDIA 2024; 2617/KPO.STYPENDIA 2024

⁶¹ Pismo NIMIT z dnia 21.03.2025r. OPW.61.2.7.2025.IR

Należy zauważyć że w pkt. III. 8 wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem należało wykazać m.in. sposób realizacji zadania i wpływ na osiągnięcie założonych celów, tj. działania składające się bezpośrednio na realizację przedsięwzięcia a nie na formalne działania przygotowawcze umożliwiające skorzystanie z programu stypendialnego. Jak wynika z powyższego, wskazane rodzaje kosztów powinny wpisywać się w regulaminowy zakres wsparcia wskazany w pkt 4.1 Regulaminu do objęcia wsparciem w formie stypendiów i mieć przełożenie na osiągnięcie wskaźników stypendialnych określonych w Zał. 4 do Regulaminu. Zgodnie z dokumentacją konkursową, weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową dotyczył etapu zawierania umowy a nie samej realizacji przedsięwzięcia. Podkreślenia wymaga fakt, że skorzystanie z usługi prawnej w celu podpisania weksla nie prowadzi do osiągnięcia zakładanych celów w wyniku realizacji przedsięwzięcia. Notarialne potwierdzenie weksla było wymogiem obligatoryjnym wobec wszystkich wnioskodawców otrzymujących dofinansowanie. W związku z powyższym, ujęcie w harmonogramie pozycji nie mieszczącej się w zakresie i warunkach wsparcia powinno skutkować odrzuceniem wniosku na etapie oceny formalnej z uwagi na brak spełnienia kryterium formalnego nr.5 *Wniosek został prawidłowo uzupełniony, zawiera wszystkie wymagane oświadczenia i załączniki.* W związku z faktem, że warunkiem rozliczenia wsparcia będzie udokumentowanie zrealizowania przez wnioskodawcę wszystkich wskaźników przedsięwzięcia zadeklarowanych we wniosku, oraz z uwagi na fakt że regulamin pierwszego naboru nie zawiera szczegółowego katalogu kosztów kwalifikowanych, ani nie określa, które wydatki są niedozwolone, przy kolejnym naborze podczas oceny wniosków stypendialnych należy szczegółowo poinstruować ekspertów w kwestii zasad udzielania wsparcia zgodnie z zakresem Regulaminu.

- W przypadku 35% analizowanych wniosków⁶² stwierdzono, że na podstawie portfolio będących załącznikami do wniosków trudno było zidentyfikować czy obejmują one okres 24 m-cy (daty dotyczyły jedynie lat bez wskazania miesięcy). Zgodnie z Regulaminem, portfolio powinno obejmować dorobek z ostatnich 24-ch miesięcy liczonych przed dniem ogłoszenia naboru. Powyższe wynika z decyzji wykonawczej KE dla Inwestycji A2.5.1⁶³ Kryteria kwalifikacji wniosków powinny zapewnić *przyznanie pierwszeństwa tym beneficjentom, którzy w ciągu ostatnich 24 miesięcy mieli udokumentowane osiągnięcia w zakresie działań lub projektów związanych z wnioskiem dotyczącym projektu.* W związku z powyższymi wymogami, brak wskazania miesięcy w portfolio, uniemożliwił ekspertom dokonania rzetelnej oceny wniosku w zakresie spełnienia ww. wymogu 24 -ch miesięcy.
- W przypadku 10% analizowanych wniosków⁶⁴ stwierdzono, że Plan artystyczny lub plan działań⁶⁵ zostały nieprawidłowo wypełnione. W jednym z badanych przypadków wnioskodawca wykazał w Planie działania 12 m-cy (a nie 24 m-ce), natomiast w drugim przypadku w Plan działania wskazał ramy czasowe 2025-2026 co skutkowało trudnością stwierdzenia czy Plan

⁶² 113/KPO.STYPENDIA 2024, 146/KPO.STYPENDIA 2024, 419/KPO.STYPENDIA 2024, 1874/KPO.STYPENDIA 2024, 1916/KPO.STYPENDIA 2024, 2661/KPO.STYPENDIA 2024, 2787/KPO.STYPENDIA 2024

⁶³ Załącznik do wniosku dotyczącego decyzji wykonawczej Rady w sprawie zatwierdzenia oceny planu odbudowy i zwiększania odporności Polski z dn. 02.06.2022 r.

⁶⁴ 113/KPO.STYPENDIA 2024, 146/KPO.STYPENDIA 2024

⁶⁵ Załączany w zależności od przypadku Wnioskodawcy na podstawie pkt.6.2 lub 6.3 Regulaminu wyboru

obejmował 24 miesiące liczone od przewidzianej w harmonogramie Przedsięwzięcia daty zakończenia realizacji Przedsięwzięcia. Powyższymi nie spełniono wymogu określonego w punktach 6.2 i 6.3 Załącznika nr.1 do Regulaminu. Należy wskazać, że pomimo tego, eksperci ocenili jako spełnione Kryterium formalne nr.5 „Wniosek został prawidłowo uzupełniony, zawiera wszystkie wymagane oświadczenia i załączniki” i poddali wniosek dalszej ocenie w zakresie kryteriów horyzontalnych i szczegółowych. Powyższe działanie świadczy o nierzetelnej ocenie oraz stanowi naruszenie pkt. 7.3 Regulaminu.

- Do wszystkich zbadanych wniosków załączone były dokumenty potwierdzające posiadanie przez wnioskodawcę wykształcenia artystycznego lub co najmniej rocznego stażu pracy lub nauki w charakterze twórcy, artysty, animatora, edukatora lub badacza (naukowca) czym wypełniono zapisy Regulaminu wyboru.
- W 10% badanych wniosków⁶⁶ wnioskodawcy w pkt.III.8 Harmonogram Przedsięwzięcia wraz z wykazem szacunkowych kosztów realizacji wykazali, że łączny szacunkowy koszt przedsięwzięcia jest znaczenie niższy niż przyznana kwota dofinansowania. W przypadku projektu nr 1834/KPO. STYPENDIA 2024 łączna szacunkowa wnioskowana kwota wsparcia wynosiła 3 000 zł natomiast kwota otrzymanego dofinansowania to 20 000 zł. W przypadku projektu nr 2971/KPO.STYPENDIA 2024 łączna szacunkowa wnioskowana kwota wsparcia wynosiła 5 000 zł natomiast kwota otrzymanego dofinansowania to 20 000 zł. Wysokość kwoty dofinansowania wynikała z wybrania w systemie WITKAC przez wnioskodawcę check boxa w polu „wnioskowana kwota stypendium”. Na podstawie interpretacji przekazanej przez MKiDN do NIMI⁶⁷ pismem z dnia 4 czerwca 2024 roku⁶⁷ dotyczącej warunków pierwszego naboru w ramach stypendium, eksperci powinni dokonać oceny, czy wydatki wskazane w pkt. III. 8 są racjonalne i adekwatne do wnioskowanej wysokości stypendium. Przyznanie wyższej kwoty świadczy o braku rzetelnej oceny ze strony ekspertów w zakresie racjonalności, efektywności, oszczędności i niezbędności wydatków, wynikających z kryterium horyzontalnego nr 6 (właściwie określone wydatki kwalifikowane) oraz kryterium szczegółowego (tzw. biznesplan). Wykazanie w harmonogramie realizacji przedsięwzięcia znacznie niższych szacunkowych kwot niż wnioskowane dofinansowanie powinno skutkować odrzuceniem wniosku na etapie jego oceny. Brak dokonania przez ekspertów rzetelnej oceny wskazuje na niewystarczające ich przeszkolenie w kwestii zasad udzielania wsparcia zgodnie z obowiązującymi kryteriami oceny.
- W 10% badanych wniosków⁶⁸, w pkt. III. 8 Harmonogram Przedsięwzięcia wraz z wykazem szacunkowych kosztów realizacji, błędnie podano kwoty netto, natomiast w 90% wnioskodawcy nie określili czy szacunkowa kwota to brutto czy netto. W wyniku powyższego Kontrolowany wyjaśnił⁶⁹, że „*W odniesieniu do Państwa zapytania dotyczącego szacunkowych kosztów, informujemy, że o ile instrukcja wypełniania wniosku o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem w formie stypendium nie precyzuje rodzaju kwoty, o tyle podczas webinarów i obsługi infolinii specjaliści wskazywali konieczność wpisywania do formularza wniosku szacunkową kwotę brutto*”. Należy zauważyć, że błędnie określone

⁶⁶ Projekt nr 1834/KPO. STYPENDIA 2024, Projekt nr 2971/KPO. STYPENDIA 2024,

⁶⁷ Pismo MKiDN z dnia 4.06.2024 roku, DIK-WIK.370.23.2023.DJ

⁶⁸ Projekt nr 95/KPO. STYPENDIA 2024, 2570/KPO. STYPENDIA 2024

⁶⁹ Pismo NIMI z dnia 21.03.2025, OPW.61.2.7.2025.IR

przez wnioskodawców kwoty wynikały z braku sprecyzowania powyższego w Instrukcji wypełniania wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem w formie stypendium.

- W 10% zbadanych wniosków⁷⁰ stwierdzono, że kwota przyznanego dofinansowania była wyższa, niż kwota jaka powinna zostać przyznana na okres realizacji przedsięwzięcia wskazany w Harmonogramie. Powyższe rozbieżności polegały na:
 - ✓ W przypadku projektu 1286/KPO.STYPENDIA 2024 okres realizacji wynosił 5 miesięcy, zatem zgodnie z Regulaminem wnioskodawca powinien otrzymać 25 000 zł, natomiast przyznano dofinansowanie na kwotę 30 000 zł.
 - ✓ W przypadku projektu 1966/KPO.STYPENDIA 2024 okres realizacji wynosił 3 miesiące, zatem zgodnie z Regulaminem wnioskodawca powinien otrzymać 15 000 zł, natomiast przyznano dofinansowanie na kwotę 30 000 zł.

Wysokość kwoty dofinansowania wynikała z wybrania w systemie WITKAC przez wnioskodawcę check boxa z ilością miesięcy większą od ilości miesięcy wynikających z okresu realizacji opisanego w Harmonogramie. Wybór nieprawidłowej kwoty dofinansowania we wniosku nie został zidentyfikowany przez żadnego z trzech oceniających ekspertów, co świadczy o nierzetelnej ocenie oraz skutkowało przyznaniem dofinansowania w nadmiernej wysokości.

5.2 Ustalenia w zakresie oceny wniosków grantowych

Wsparcie w formie grantów skierowane było do instytucji kultury, przedsiębiorców prowadzących działalność kulturalną oraz NGO. Wnioskodawcy mogli ubiegać się o wsparcie następujących rodzajów Przedsięwzięć: festiwale, przeglądy i konkursy; wystawy, performanse, happeningi, instalacje artystyczne, prezentacje multimedialne, spektakle, koncerty, widowiska oraz inne formy prezentacji sztuki; dokumentacja, archiwizacja, badania oraz popularyzacja kultury i wiedzy o kulturze; konferencje i panele dyskusyjne; kursy, szkolenia, warsztaty, projekty edukacyjne i animacje kulturowe. Wnioskodawca mógł ubiegać się o wsparcie w łącznej kwocie nie niższej niż 20.000 zł oraz nie wyższej niż 100.000 zł na jedno Przedsięwzięcie, przy czym nie wyższej niż 80% sumy kosztów kwalifikowalnych wskazanych we Wniosku. Wnioskodawca mógł ubiegać się o wsparcie dla nie więcej niż czterech Przedsięwzięć w ramach danego segmentu Inwestycji. Podmioty uprawnione do ubiegania się o wsparcie stanowiły: instytucje kultury, organizacje pozarządowe, osoby fizyczne w CEIDG, podmioty w KRS, zagraniczny przedsiębiorca, co szczegółowo określono w pkt. 3.8. Regulaminu. Wykaz wymaganych załączników określono w załączniku nr.2 do Regulaminu wyboru.

W ramach czynności kontrolnych zbadano 20 wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, którym przyznano dofinansowanie. Na podstawie zbadanej próby ustalono, że:

- Wszyscy zweryfikowani Wnioskodawcy nie przekroczyli limitu 4-ch złożonych wniosków w ramach danego segmentu Inwestycji.

⁷⁰ 1286/KPO. STYPENDIA 2024, 1966/KPO. STYPENDIA 2024

- W ramach zbadanej próby 10 Wnioskodawców⁷¹ (co stanowi 50% badanej populacji) w pkt.II.7 „Status wnioskodawcy” wskazało że jest przedsiębiorstwem w rozumieniu zał.1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z 17.06.2014. z czego 60% wnioskodawców⁷² nie dołączyło stosownego Oświadczenia o wielkości przedsiębiorstwa. Obowiązek dołączenia ww. Oświadczenia wynikał z Instrukcji wypełniania wniosku grantowego, a jego zweryfikowanie miało na celu możliwość wykluczenia ze wsparcia podmiotów mających status dużego przedsiębiorcy. Brak złożenia ww. dokumentu stanowił naruszenie pkt. 3.11. Regulaminu „W przypadku gdy Wnioskodawca posiada status przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 1 załącznika I do Rozporządzenia 651/2014, o wsparcie w formie grantów mogą ubiegać się jedynie MŚP, niezależnie od tego, czy wsparcie stanowić będzie pomoc publiczną” oraz naruszenie zapisów Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie udzielania pomocy publicznej⁷³. Nie złożenie przez wnioskodawców stosownego oświadczenia na etapie oceny formalnej powinno skutkować odrzuceniem wniosku z uwagi na brak spełnienia kryterium formalnego nr.574. Niezweryfikowanie kompletności oświadczeń świadczy o nierzetelności przeprowadzonej oceny.
- W przypadku oświadczeń nr. 8 i 18 znajdujących w cz. VII wniosku, oznaczających, że przedsięwzięcie ma zostać objęte reżimem pomocy publicznej, 50 % wnioskodawców⁷⁵ oświadczyło nieadekwatnie do treści wniosku. W ww. oświadczeniach Wnioskodawcy zaznaczyli „Tak” podczas gdy w treści wniosku w pkt.III.16 pomoc publiczna wnioskodawca zaznaczył „Nie”. Powyższa sytuacja dotyczyła także oświadczeń nr 15 i 16 dedykowanych Wnioskodawcom będącymi podmiotami mającymi siedzibę w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej i była sprzeczna z danymi wskazanymi w pkt. II.12. wniosku. Niezgodności stwierdzono w 60 % badanych wniosków⁷⁶. Dokonane ustalenia wskazują na brak rzetelnej weryfikacji w zakresie spójności oświadczeń z danymi we wniosku. Rozbieżności powinny zostać zidentyfikowane przez ekspertów na etapie oceny wniosku i stanowić podstawę do ich odrzucenia. Należy zauważyć, że zgodnie z zapisami pkt. 3 umów zleceń eksperci zostali zobowiązani do dokonywania oceny w sposób rzetelny oraz zgodnie z postanowieniami Regulaminu.
- Zgodnie z zapisami § 12 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 4 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej

⁷¹ Projekt nr.: 4186/KPO. GRANTY 2024, 3067/KPO. GRANTY 2024, 4344/KPO. GRANTY 2024, 2549/KPO. GRANTY 2024, 50/KPO. GRANTY 2024, 461/KPO. GRANTY 2024, 847/KPO. GRANTY 2024, 2635/KPO. GRANTY 2024, 966/KPO. GRANTY 2024, 421/KPO. GRANTY 2024

⁷² Projekt nr.: 50/KPO. GRANTY 2024, 461/KPO. GRANTY 2024, 847/KPO. GRANTY 2024, 2635/KPO. GRANTY 2024, 966/KPO. GRANTY 2024, 421/KPO. GRANTY 2024

⁷³ Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 4 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej na wspieranie działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Poz. 571

⁷⁴ Załącznik nr 1 Kryteria oceny Przedsięwzięć, Część A. Kryteria formalne (obligatoryjne): 5.Wniosek został prawidłowo uzupełniony, zawiera wszystkie wymagane oświadczenia i załączniki.

⁷⁵ Projekt nr.: 50/KPO. GRANTY 2024, 2635/KPO. GRANTY 2024, 3067/KPO. GRANTY 2024, 847/KPO. GRANTY 2024, 461/KPO. GRANTY 2024, 3444/KPO. GRANTY 2024, 421/KPO. GRANTY 2024, 1212/KPO. GRANTY 2024, 4344/KPO. GRANTY 2024, 4572/KPO. GRANTY 2024

⁷⁶ 50/KPO. GRANTY 2024, 2635/KPO. GRANTY 2024, 339/KPO. GRANTY 2024, 3067/KPO. GRANTY 2024, 2106/KPO. GRANTY 2024, 847/KPO. GRANTY 2024, 461/KPO. GRANTY 2024, 3444/KPO. GRANTY 2024, 1212/KPO. GRANTY 2024, 403/KPO. GRANTY 2024, 4344/KPO. GRANTY 2024, 4572/KPO. GRANTY 2024

w ramach KPO⁷⁷ oraz Załącznikiem nr 2 do Regulaminu w przypadku gdy wsparcie jest udzielane w reżimie przepisów o pomocy publicznej, obowiązkowy załącznik do wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem powinien stanowić *wniosek o udzielenie pomocy publicznej wraz z załącznikami (...)*⁷⁸. Ponadto, zgodnie z *Instrukcją wypełniania wniosku: „w celu weryfikacji czy przedsięwzięcie objęte jest wsparciem pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE, sprawdzane jest czy Przedsięwzięcie może zostać objęte wsparciem zgodnie z przepisami Rozporządzenia w sprawie udzielania pomocy publicznej oraz Rozporządzenia 651/2014, w szczególności art. 53 Rozporządzenia 651/2014”*. Powyższe kryterium powinno być weryfikowane na podstawie informacji zawartych we Wniosku, w tym danych Wnioskodawcy, opisu Przedsięwzięcia oraz innych oświadczeń składanych przez Wnioskodawcę we Wniosku. W celu weryfikacji powyższego, zalecane było wykonanie testu pomocy publicznej oraz dołączenie do wniosku uzupełnionego i podpisanego Formularza bez względu na jego wynik. Analiza wykazała, że zaimplementowany do systemu test pomocy publicznej nie generował wyniku, czy udzielone przez Wnioskodawcę odpowiedzi wskazują, że Przedsięwzięcie jest objęte/ nie jest objęte reżimem pomocy publicznej. Brak wyniku testu uniemożliwiało ekspertom rzetelne zweryfikowanie faktycznego spełnienia kryterium horyzontalnego nr.8 oraz w konsekwencji, brakiem możliwości spełnienia przez NIMIT obowiązku szczegółowej sprawozdawczości wynikającego z ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.⁷⁹ NIMIT jako jednostka udzielająca pomocy publicznej zobowiązana była do tworzenia sprawozdań o udzieleniu/bądź nieudzieleniu pomocy publicznej. Pismem z dnia 11 marca 2025 r. kontrolujący poprosił o przekazanie sprawozdania o udzieleniu pomocy publicznej albo informacji o jej nieudzieleniu w zakresie Inwestycji A2.5.1. za 2024 rok. Pomimo prośby zawartej w ww. piśmie, oraz monitu z dnia 3 kwietnia 2025 r. Kontrolowany nie przekazał dokumentacji w tym zakresie, co zostaje uznane jako jej brak.

- W 10% badanych przypadków⁸⁰ stwierdzono, że wnioskodawcy w pkt.V.1 koszty przedsięwzięcia w ramach usług informatycznych i programistycznych wykazali koszty stanowiące wartości niematerialne i prawne powyżej 10 000,00 zł.⁸¹ Powyższe jest sprzeczne z pkt 10. Regulaminu⁸² zgodnie z którym, w ramach przedsięwzięcia kwalifikują się wyłącznie wydatki bieżące przy czym *wydatki na pojedynczy zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych mogą dotyczyć wyłącznie takich środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, których wartość początkowa, określona, odpowiednio, zgodnie z art. 22g ustawy z dnia 16 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz.U. z 2024 poz. 226) lub art. 16g ustawy*

⁷⁷ Rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 4 kwietnia 2024 r. w sprawie udzielania pomocy publicznej na wspieranie działalności podmiotów sektora kultury i przemysłów kreatywnych w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (Dz.U. 2024 poz. 571)

⁷⁸ na podstawie art. 37 ust. 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 702) na formularzu stanowiącym załącznik 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz.U. z 2010 r., nr 53, poz. 312 ze zm.).

⁷⁹ Dz. U. 2004 Nr 123 poz. 1291

⁸⁰ Projekt nr.: 1212/KPO. GRANTY 2024; 2019/KPO. GRANTY 2024

⁸¹ Projekt nr.: 1212/KPO. GRANTY 2024 – kwota 12 000,00 zł netto; 2019/KPO. GRANTY 2024 – kwota 13 000,00 zł. netto

⁸² Kwalifikowalność wydatków i wykaz kosztów kwalifikowalnych

z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 2805 ze zm.) nie przekracza 10.000 zł.

- Do 40% wniosków⁸³ nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania wnioskodawcy. W wyniku powyższego kontrolujący wystąpił z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób eksperci weryfikowali, że wniosek został złożony przez osobę upoważnioną w sytuacji, gdy nie był on składany przez wnioskodawcę, a przez osobę która go reprezentuje. Pismem z dnia 24 marca br. Kontrolowany wyjaśnił:⁸⁴ (...) *informujemy, że Wnioskodawca zobowiązany był dołączyć do wniosku dokumenty aplikacyjne, w których wskazana była osoba/y uprawniona/e do reprezentowania Wnioskodawcy. Niemniej jednak, w formularzu wniosku pierwszego wyboru Przedsięwzięć do objęcia wsparciem w ramach KPO nie zapewniono pola do wprowadzenia danych takiej osoby, co w efekcie uniemożliwiło ekspertom weryfikację. Pragniemy również i przy tej okazji podkreślić, że formularz wniosku na różnych etapach jego tworzenia był konsultowany z prawnikami z kancelarii* Z uwagi na fakt, że system WITKAC nie umożliwia złożenia podpisanego przez wnioskodawcę wniosku w pkt. 5.3. Regulaminu wprowadzono wymóg: (...) *W przypadku złożenia wniosku przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wnioskodawcy, do Wniosku należy dołączyć dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania.* Wyjaśnienia Kontrolowanego wskazują, że na etapie oceny wniosku eksperci nie weryfikowali spełnienia powyższego warunku. Brak stosowanych oświadczeń powinien stanowić podstawę do odrzucenia wniosku na etapie oceny formalnej. Niezweryfikowanie kompletności oświadczeń na tym etapie świadczy o nierzetelności przeprowadzonej oceny.

5.3 Odwołania w zakresie wniosków stypendialnych i grantowych

Na podstawie zapisów w pkt.8 Regulaminu w sytuacji gdy przedsięwzięcie nie zostało objęte wsparciem, wnioskodawcy przysługuje wniesienie wniosku o jego ponowną ocenę. Przebieg procedury Ponownej oceny Przedsięwzięć jest tożsamy z procedurą Oceny Przedsięwzięć, opisaną w rozdziale 3.5.2. Podręcznika procedur z zastrzeżeniem, iż ponownej oceny przedsięwzięć dokonuje Komitet Odwoławczy złożony z pięciu ekspertów.

W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych zbadano 20 wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, którym w wyniku pierwszej oceny nie przyznano dofinansowania, w tym 10 wniosków grantowych⁸⁵ i 10 wniosków stypendialnych⁸⁶.

W wyniku analizy ustalono, że:

- Zgodnie z Regulaminem pkt. 7.16. *Informacja o odmowie objęcia Przedsięwzięcia wsparciem wskazuje przyczyny nieobjęcia wsparciem, w tym wzależności od okoliczności, informację o wystąpieniu Wad formalnych, niespełnieniu poszczególnych Kryteriów horyzontalnych, liczbie punktów*

⁸³ Numer projektu: 2635/KPO. GRANTY 2024, 2106/KPO. GRANTY 2024, 2019/KPO. GRANTY 2024, 847/KPO. GRANTY 2024, 966/KPO. GRANTY 2024, 403/KPO. GRANTY 2024, 4572/KPO. GRANTY 2024, 4186/KPO. GRANTY 2024

⁸⁴ Pismo NIMIT OPW.61.2.7.2025.IR

⁸⁵ Numer projektu: 786/KPO. GRANTY 2024, 4486/KPO. GRANTY 2024, 2890/KPO. GRANTY 2024, 1277/KPO. GRANTY 2024, 422/KPO. GRANTY 2024, 849/KPO. GRANTY 2024, 1595/KPO. GRANTY 2024, 1365/KPO. GRANTY 2024, 782/KPO. GRANTY 2024, 616/KPO. GRANTY 2024

⁸⁶ 424/KPO STYPENDIA 2024, 1277/KPO STYPENDIA 2024, 1442/KPO STYPENDIA 2024, 1831/KPO STYPENDIA 2024, 200/KPO. STYPENDIA 2024, 177/KPO. STYPENDIA 2024, 957/KPO. STYPENDIA 2024, 468/KPO. STYPENDIA 2024, 1517/KPO. STYPENDIA 2024, 2304/KPO. STYPENDIA 2024

uzyskanych przez Przedsięwzięcie w zakresie Kryteriów szczegółowych. Informacja o odmowie objęcia Przedsięwzięcia wsparciem zawiera ponadto pouczenie o prawie Wnioskodawcy do złożenia wniosku o Ponowną ocenę Przedsięwzięcia zgodnie z art. 141ze UZPPR. Analiza przekazanej do kontroli dokumentacji wykazała, że w żadnym ze zbadanych przypadków NIMIT nie posiadał ani w wersji papierowej, ani w EZD pism do wnioskodawców informujących o odmowie objęcia przedsięwzięcia wsparciem. Natomiast z Wniosków o ponowną ocenę wynika, że NIMIT w systemie WITKAC udostępniał wnioskodawcom jedynie karty oceny. W dniu 13 marca kontrolujący wystąpił z prośbą o przekazanie pism informujących wnioskodawców: o wynikach oceny negatywnej, o wynikach ich ponownej oceny, oraz o przekazanie dokumentu potwierdzającego datę wysłania pism.⁸⁷ Do dnia zakończenia czynności kontrolnych Kontrolowany nie przedstawił ww. dokumentów co uznaje się za ich brak. Nie poinformowanie wnioskodawców o wynikach oceny wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem stanowi naruszenie art.141zd ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju⁸⁸ oraz pkt.7.14 Regulaminu naboru zgodnie z którym *W terminie 7 dni od ogłoszenia listy rankingowej Oceny Przedsięwzięć, Jednostka Wspierająca informuje Wnioskodawców przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1640 ze zm.) o objęciu Przedsięwzięcia wsparciem bądź odmowie objęcia Przedsięwzięcia wsparciem.*

W związku z brakiem w dokumentacji pism o odmowie objęcia przedsięwzięcia wsparciem oraz brakiem potwierdzenia wysłania powyższej informacji do wnioskodawcy w ramach czynności kontrolnych nie było możliwości zweryfikowania czy wnioski o ponowną ocenę zostały złożone zgodnie z pkt.8.2 Regulaminu naboru tj. w ciągu 7 dni od dnia otrzymania ww. informacji. Braki te wskazują na nieprawidłowe dokumentowanie przedmiotowego procesu, co skutkowało brakiem możliwości odtworzenia ścieżki audytu. Za obszar ten, zgodnie z zapisami Podręcznika Procedur, odpowiedzialny był Zastępca Dyrektora ds. Programów Wsparcia. Należy zauważyć, że powyższa sytuacja stanowi naruszenia zapisów Porozumienia § 16 ust.2 zgodnie z którymi, Jednostka Wspierająca ma obowiązek zapewniać przechowywanie, archiwizowanie i udostępnianie dokumentacji dotyczącej realizacji Inwestycji oraz Przedsięwzięć w sposób zapewniający ich poufność i bezpieczeństwo.

- 45% wniosków o ponową ocenę⁸⁹ zostało rozpatrzonych po terminie określonym w pkt. 8.5 Regulaminu, tj. 30 dniach. Natomiast 50% badanych wniosków⁹⁰ pomimo złożenia odwołania, do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie zostało rozpatrzonych. W wyniku powyższego, kontrolujący wystąpił do NIMIT z prośbą o informacje, czy w procedurze odwoławczej zdarzyły się sytuacje złożenia przez Wnioskodawcę wniosków o ponowną ocenę, które nie zostały rozpatrzone w wyznaczonym terminie, lub pozostały

⁸⁷ Korespondencja mailowa z dnia: 13.03.2025 r., 18.03.2025 r., 27.03.2025 r.

⁸⁸ Zgodnie z art. 141zd. *Niezwłocznie po dokonaniu oceny przedsięwzięć instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji informuje podmioty wnioskujące o objęciu wsparciem o wyniku oceny*, Dz. U. 2006 Nr 227 poz. 1658

⁸⁹ Numer projektu: 1595/KPO. GRANTY 2024; 616/KPO. GRANTY 2024; 849/KPO. GRANTY 2024; 1365/KPO. GRANTY 2024; 1517/KPO. STYPENDIA 2024; 177/KPO. STYPENDIA 2024; 2304/KPO. STYPENDIA 2024; 468/KPO. STYPENDIA 2024; 957/KPO. STYPENDIA 2024;

⁹⁰ Numer projektu: 786/KPO. GRANTY 2024; 4486/KPO. GRANTY 2024; 2890/KPO. GRANTY 2024; 1277/KPO. GRANTY 2024; 422/KPO. GRANTY 2024; 1277/KPO. STYPENDIA 2024; 1442/KPO. STYPENDIA 2024; 200/KPO. STYPENDIA 2024; 1831/KPO. STYPENDIA 2024; 424/KPO. STYPENDIA 2024;

bez rozpatrzenia. W odpowiedzi, w dniu 25 lutego b.r. Kontrolowany przekazał⁹¹ wykaz 168 odwołań pozostających bez rozpatrzenia. Ponadto Kontrolowany wyjaśnił⁹²: (...)informuje, że wystąpiliśmy o przygotowanie opinii prawnej. Po jej otrzymaniu skierowaliśmy w dniach 6 i 12 marca 2025 r. pisma do MKiDN z uprzejmą prośbą o akceptację jednej z przedstawionych w nich propozycji podjęcia działań mających na celu rozwiązanie tej kwestii lub o wskazanie innego przez MKiDN. Do czasu podjęcia ostatecznej decyzji przez MKiDN wstrzymaliśmy weryfikację formalną tych wniosków i skierowaliśmy pracowników do realizacji ich innych, pilnych zadań.

Ustalenia te wskazują na naruszenie art. 14lze ust.5 i 6⁹³ ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz pkt.8.5 Regulaminu. Za obszar ten, zgodnie z zapisami Podręcznika Procedur, odpowiedzialny był Zastępca Dyrektora ds. Programów Wsparcia.

- NIMIT w żadnym z badanych przypadków nie posiadał ani w wersji papierowej, ani w EZD, pism do wnioskodawców informujących o wynikach ponownej oceny. Brak ww. dokumentów skutkowało niemożliwością zweryfikowania czy spełniono wymóg wynikający z pkt. 8.7 Regulaminu tj. *Jednostka Wspierająca, niezwłocznie po dokonaniu Ponownej oceny Przedsięwzięcia, informuje Wnioskodawcę o wyniku Ponownej oceny Przedsięwzięcia, w tym, w zależności od okoliczności, informuje o wystąpieniu Wad formalnych, niespełnieniu poszczególnych Kryteriów horyzontalnych, liczbie punktów uzyskanych przez Przedsięwzięcie w zakresie Kryteriów szczegółowych. Jednostka Wspierająca poucza również Wnioskodawcę o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach określonych w art. 14lzf ust. 2-3 UZPPR.* Ponadto, powyższa sytuacja stanowi naruszenie zapisów Porozumienia § 16 ust.2 zgodnie z którym Jednostka Wspierająca ma obowiązek zapewniać przechowywanie, archiwizowanie i udostępnianie dokumentacji dotyczącej realizacji Inwestycji oraz Przedsięwzięć w sposób zapewniający ich poufność i bezpieczeństwo, oraz skutkuje brakiem możliwości odtworzenia ścieżki audytu. Zgodnie z zapisami Podręcznika Procedur, sprawowanie nadzoru w przedmiotowym zakresie należało do Zastępcy Dyrektora ds. Programów Wsparcia.
- W zakresie projektu 1442/KPO. STYPENDIA 2024, w karcie oceny przy kryterium formalnym nr 3 „Wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o wsparcie” dwóch ekspertów wskazało identyczne uzasadnienie tj.: „Wnioskodawca prowadzi działalność gospodarczą pokrywającą się z przedmiotem wniosku (wskazane dla działalności kody PKD obejmują m. in.: 62.09.Z - Pozostała działalność usługowa w zakresie technologii informatycznych i komputerowych; 63.11.Z - Przetwarzanie danych; zarządzanie stronami internetowymi (hosting) i podobna działalność; 63.12.Z - Działalność portali internetowych, 72.19.Z - Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych, 90.03.Z - Artystyczna i literacka działalność twórcza, 90.04.Z - Działalność obiektów kulturalnych). Jest to niezgodne z ppkt. 4.6 Regulaminu”. Pismem

⁹¹ korespondencja mailowa

⁹² Pismo NIMIT z dnia 14.03.2025 r. OPW.61.2.7.2025.IR

⁹³ Art. 14lze ust. 5. Instytucja, o której mowa w ust. 2, dokonuje ponownej oceny przedsięwzięcia w terminie 14 dni od otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1; ust.6 Regulamin wyboru przedsięwzięć do objęcia wsparciem z planu rozwojowego może określać inny termin na dokonanie ponownej oceny przedsięwzięcia, nie krótszy niż 7 dni i nie dłuższy niż 90 dni od otrzymania wniosku, o którym mowa w ust. 1. (Dz. U. 2006 Nr 227 poz. 1658)

z dnia 19 marca b.r.⁹⁴ kontrolujący zwrócił się do NIMIT z prośbą o wyjaśnienie powyższej sytuacji. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych nie przedstawiono wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Stwierdzone ustalenie jest powodem do wyciągnięcia wniosku, że system WITKAC umożliwiał ekspertom na etapie oceny danego wniosku, podgląd ocen pozostałych ekspertów, czym naruszono pkt.3.5.2 Podręcznika procedur, w myśl którego (...) żaden z Ekspertów nie ma dostępu do ocen przyznanych przez innego Eksperta wchodzącego w skład Komitetu Selekcyjnego/Komitetu Odwoławczego. Dodatkowo, w celu potwierdzenia funkcjonalności systemu WITKAC w ww. zakresie, kontrolujący wystąpił do NIMIT z prośbą o założenie w systemie kont testowych z poziomu uprawnień eksperta. Powyższa prośba również nie została zrealizowana przez Kontrolowanego, zatem kontrolujący nie mieli możliwości dokonania oceny spełnienia wymogu określonego w pkt.3.5.2 Podręcznika procedur. Postępowanie Kontrolowanego wskazuje na działania utrudniające przeprowadzanie czynności kontrolnych.

6. Zawieranie umów o objęcie przedsięwzięcia wsparciem

Z wnioskodawcą którego przedsięwzięcie zostało wybrane do objęcia wsparciem, Jednostka Wspierająca zawiera Umowę. Pismem z dnia 1 kwietnia 2025 r.⁹⁵ kontrolujący wystąpili do NIMIT z prośbą o przekazanie danych dotyczących ilości zawartych umów na dzień 31.12.2024 roku oraz 31.03.2025 roku. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych NIMIT nie przekazał powyższych danych. W związku z czym dane pozyskano z systemu CST2021:

- ✓ na dzień 31 grudnia 2024 podpisano 1831 umów (w tym 1375 grantowych oraz 456 umów stypendialnych);
- ✓ na dzień 31 marca 2025 r. stan zwiększył się o 55 umów (w tym 27 grantowych oraz 28 umów stypendialnych).

W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych zbadano 40 umów o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, którym przyznano dofinansowanie w wyniku pierwszej oceny, w tym 20 grantowych i 20 stypendialnych. W wyniku analizy ustalono, że:

- Zgodnie z punktem 9.2.3 Podręcznika Procedur, pracownicy NIMIT w ramach losowo wybranej próby obejmującej 5% przypadków, przed podpisaniem umowy z wnioskodawcą dokonują weryfikacji OOW w systemie Arachne. W trakcie czynności kontrolnych pracownik NIMIT wyjaśnił, że wnioskodawcy byli weryfikowani w systemie Arachne przed podpisaniem umowy, jednakże na moment przeprowadzenia weryfikacji nie sporządzono stosownych raportów dokumentujących tę czynność. Ponadto, z materiałów mających stanowić potwierdzenia dokonanych weryfikacji, przekazanych kontrolującym w dniu 27 lutego 2025 roku wynika, że raporty z systemu Arachne zostały wygenerowane dopiero w dniu 25 lutego 2025 roku, tj. po podpisaniu umowy. Brak stosownej dokumentacji potwierdzającej dokonanie weryfikacji wnioskodawcy przed podpisaniem z nim umowy, stanowi naruszenie wytycznych KE i regulacji wynikających z zapisów w pkt.9.2.3 Podręcznika procedur NIMIT w zakresie pozyskiwania przez JW. informacji na temat ryzyka wystąpienia ewentualnych nadużyć finansowych, korupcji, konfliktu interesów, oraz skutkuje brakiem możliwości odtworzenia właściwej ścieżki audytu.

⁹⁴ Pismo BAK-WKF.0802.1.2025

⁹⁵ Pismo BAK-WKF.0802.1.2025

- na dzień 30 września 2024 r. NIMiT nie podpisał z wnioskodawcami żadnej umowy; powyższym nie wypełniono zapisów pkt.9.1 Regulaminu zgodnie z którym zawarcie Umowy o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem nastąpi nie później niż 30 września 2024 r.⁹⁶
- zgodnie z Załącznikiem 5a⁹⁷ i 5b⁹⁸ do Regulaminu wnioskodawcy zostali zobowiązani do przesyłania wraz z umową do podpisu następujących załączników: harmonogramu, opisu przedsięwzięcia oraz wskaźników przedsięwzięcia. Z analizy dokumentacji wynika, że wymienione załączniki są wyciągiem z wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, który stanowi integralną część umowy z OOW i jest jej załącznikiem. Kolejnym wymaganym załącznikiem jaki należało złożyć wraz z umową grantową były wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków. Przedmiotowe wytyczne stanowią pkt 10 Regulaminu naboru. W efekcie, wnioskodawcy byli zobligowani do wielokrotnego składania tych samych dokumentów, lub dokumentów ogólnie dostępnych, co skutkowało bezzasadnym ich dublowaniem, generując zbędne obciążenia formalne i organizacyjne. W opinii kontrolujących, wystarczyło zobowiązać wnioskodawców do złożenia oświadczenia o zapoznaniu się i stosowaniu wytycznych podczas realizacji przedsięwzięcia.
- NIMiT przy umowach zawartych z OOW nie posiadał dokumentu potwierdzającego umocowanie przedstawiciela NIMiT do działania w jej imieniu (pełnomocnictwo, inne). W wyniku powyższego ustalenia kontrolujący wystąpili do NIMiT z prośbą o informacje, czy do odsyłanych do OOW, podpisanych przez NIMiT umów, dołączano w/w załącznik. Kontrolowany wyjaśnił⁹⁹: (...) *wysyłka pisma informującego o nie/objęciu Przedsięwzięcia wsparciem odbywała się w skrajnie trudnych warunkach logistycznych i nie mamy pewności czy do niego był dołączany dokument potwierdzający umocowanie przedstawiciela JW. w zakresie reprezentacji NIMiT.* Przedstawione przez NIMiT wyjaśnienia wskazują na niedostateczne udokumentowanie badanego procesu oraz brak zachowania wymaganego śladu audytowego, co w konsekwencji świadczy o niewłaściwej organizacji i funkcjonowaniu obiegu dokumentów.
- Do wszystkich umów, w których wymagane było zabezpieczenie w formie weksla, OOW przekazali stosowne dokumenty do NIMiT. Wszystkie przekazane weksle zostały zarejestrowane w rejestrze weksli. Kontrolowany zapewnił właściwe zabezpieczenie weksli, zgodnie z obowiązującymi procedurami określonymi w Podręczniku procedur KPO.
- Na dzień zakończenia czynności kontrolnych NIMiT nie dysponował wewnętrzną procedurą regulującą zasady niszczenia weksli. Pismem z dnia 27 lutego 2025 roku Kontrolowany przekazał projekt procedury dotyczącej niszczenia weksli, który obecnie znajduje się na etapie analizy i procedowania.
- W żadnym z badanych przypadków NIMiT nie posiadał ani w systemie EZD, ani w wersji papierowej żadnego śladu dokumentacji potwierdzającej wysyłanie pism do wnioskodawców z prośbą o uzupełnienie brakujących dokumentów. Kontrolowany wyjaśnił, iż korespondencja z wnioskodawcami prowadzona była

⁹⁶ Wskazany termin nie dotyczy ponownej oceny oraz sytuacji określonej w pkt.9.3 Regulaminu (brak dostarczenia podpisanego wniosku wraz z załącznikami w terminie 7 dni od poinformowania Wnioskodawcy o objęciu Przedsięwzięcia wsparciem)

⁹⁷ Załącznik 5a Umowa o objęciu wsparciem (granty),

⁹⁸ Załącznik 5b Umowa o objęciu wsparciem (stypendia)

⁹⁹ Pismo NIMiT z dnia 14.03.2025 roku, OPW.61.2.7.2025.IR

drogą mailową przez pracowników NIMIT, którzy obecnie nie są już zatrudnieni. Powyższe stanowi naruszenie postanowień § 16 ust. 2 Porozumienia, zgodnie z którym Jednostka Wspierająca zobowiązana jest do zapewnienia przechowywania, archiwizowania oraz udostępniania dokumentacji dotyczącej realizacji Inwestycji oraz Przedsięwzięć w sposób gwarantujący zachowanie poufności i bezpieczeństwa tych danych. Ponadto, wskazane ustalenie świadczy o braku zachowania wymaganego śladu audytowego.

IV. ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, wnoszę o:

1. Zapewnienie, aby w przypadku drugiego naboru ocena wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem była przeprowadzana zgodnie z obowiązującymi procedurami oraz postanowieniami Regulaminu, w tym zgodnie z przyjętymi kryteriami wyboru projektów.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju na każdym etapie realizacji inwestycji A2.5.1 w ramach Krajowego Planu Odbudowy.
3. Przestrzeganie zapisów regulaminu przy przeprowadzaniu drugiego naboru, w szczególności w zakresie dochowania terminów oceny wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, rozpatrywania wniosków o ponowną ocenę oraz podpisywania umów z OOW.
4. Zapewnienie mechanizmów gwarantujących odtworzenie ścieżki audytu na każdym etapie realizacji inwestycji A2.5.1.
5. Zatrudnienie pracowników w ilości zapewniającej prawidłową realizację inwestycji A2.5.1, tj. zgodnie z zatwierdzonym schematem organizacyjnym.
6. Uzupelnienie w EZD brakującej dokumentacji, zgodnie z procedurami określonymi w Podręczniku procedur KPO.
7. Zapewnienie optymalizacji funkcjonalności istniejącego systemu informatycznego WITKAC wykorzystywanego w realizacji inwestycji A2.5.1.
8. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej Inwestycji zgodnie z zapisami § 16 ust.2 Porozumienia z dnia 30 marca 2023 roku.
9. Przestrzeganie wymogu dokonywania weryfikacji w systemie Arachne zgodnie z zapisami w Podręczniku procedur KPO oraz wytycznymi KE, przy zachowaniu właściwej ścieżki audytu.
10. Sporządzenie zakresów obowiązków dla pracowników zaangażowanych w realizację KPO i dołączenie ich do akt osobowych.
11. Uzupelnienie w aktach osobowych pracowników brakujących oświadczeń wynikających z Podręcznika procedur KPO.
12. Dopełnienie obowiązku podpisywania wewnętrznych dokumentów związanych z realizacją inwestycji A2.5.1.
13. Zorganizowanie szkoleń dla ekspertów dokonujących oceny wniosków o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, zapewniających prawidłowe dokonywanie oceny.
14. Przeprowadzenie dla pracowników NIMIT zaangażowanych w realizację KPO szkoleń mających na celu zapewnienie efektywności i prawidłowości realizacji powierzonych im zadań.

15. Wprowadzenie do dokumentacji aplikacyjnej, wymagania jedynie takich załączników, które nie będą powielały danych przedstawionych we wniosku o objęcie przedsięwzięcia wsparciem
16. Zaimplementowanie do systemu WITKAC testu pomocy publicznej, który na podstawie odpowiedzi udzielonych przez Wnioskodawcę umożliwi wygenerowanie wyniku wskazującego, czy Przedsięwzięcie jest objęte/ nie jest objęte reżimem pomocy publicznej.
17. Dopełnianie obowiązku dotyczącego szczegółowej sprawozdawczości wynikającego z ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.
18. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków nieposiadania w dokumentacji oryginałów umów zawartych z ekspertami, poprzez wdrożenie odpowiednich procedur zapewniających ich przechowywanie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Obowiązek
poinformowania
o sposobie realizacji
zaleceń
pokontrolnych

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*, zwracam się do Pana o przedstawienie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych naruszeń i uchybień.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Hanna Wróblewska

