

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 grudnia 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 23 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze,

wniesionego przez **Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: zakup robota gaśniczego z możliwością działania w strefie zagrożonej wybuchem,

postanawia:

**umorzyć postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku
o uchylenie zakazu zawarcia umowy**

Uzasadnienie

W dniu 23.12.2025 r. Zamawiający – Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach – wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 577 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Zakup robota gaśniczego z możliwością działania w strefie zagrożonej wybuchem”, numer referencyjny: MT.2370.21.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05.11.2025 r., nr 213/2025 730659-2025.

Uzasadniając wniosek Zamawiający wskazał:

„Wykonawca Remiza sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został w dniu 10 grudnia 2025r. poinformowany o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. ARMATEC Group Sp. z o.o. (...) oraz

odrzućeniu złożonej przez Remiza sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oferty. Termin na wniesienie odwołania od wyżej wymienionej czynności zamawiającego upłynął w dniu 22 grudnia 2025r. W związku z wniesieniem przez wykonawcę odwołania do Prezesa KIO w dniu 23 grudnia 2025r. oraz przesłaniem Zamawiającemu kopii odwołania w dniu 23 grudnia 2025r. tj. po upływie terminu, odwołanie podlega odrzućeniu na podstawie art. 528 pkt. 3 i 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych.

Wniosek o uchylenie zawarcia umowy Zamawiający motywuje tym, że wydatkowanie środków pieniężnych które zamawiający ma zagwarantowane na realizację zamówienia jest ograniczone czasowo tj. ich wydatkowanie rozumiane jako dokonanie płatności na rzecz wykonawcy powinno nastąpić do końca 2025r. Powyższa okoliczność została uwzględniana w dokumentach przetargowych, w szczególności w postanowieniu par. 8 ust. 1 Projektu Umowy, zgodnie z którym Zamawiający oświadczył, że środki finansowe przeznaczone na realizację zamówienia wygasają z końcem 2025r. i w związku z powyższym w przypadku nie dostarczenia przedmiotu umowy w terminie umożliwiającym zapłatę do 15 grudnia, Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy. (...)

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę znikomy interes wykonawcy wywodzony z podlegającego odrzućeniu odwołania, które może mieć na celu uniemożliwienie zawarcia umowy, a także negatywne skutki dla interesu publicznego, które byłyby konsekwencją wygaśnięcia środków przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia, wniosek znajduje uzasadnienie na podstawie art. 578 ust. 2 pkt. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych. Zamawiający dodatkowo wskazuje, że realizacja przedmiotu zamówienia ma szczególną wagę dla interesu publicznego, gdyż ma służyć Państwowej Straży Pożarnej jako formacji ustawowo powołanej do walki z pożarami oraz ratowania życia, zdrowia i mienia obywateli do realizacji zadań w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026”.

Do wniosku Zamawiający dołączył kopię umowy z 30.09.2025 r. w sprawie dotacji celowej i projekt umowy w sprawie zamówienia publicznego dla niniejszego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Zgodnie z art. 577 ustawy Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 578 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp:

1. Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.

2. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwieni zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 578 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku:

- 3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie w momencie rozpoznawania niniejszego wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy nie stwierdzono, aby wpłynęło odwołanie wykonawcy Remiza sp. z o.o. dotyczące postępowania na zakup robota gaśniczego z możliwością działania w strefie zagrożonej wybuchem prowadzonego przez Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach (mimo że w dniu 29.12.2025 r. wpłynęło wycofanie takiego odwołania). Jednocześnie z informacji otrzymanych od pełnomocnika wykonawcy Remiza sp. z o.o. wynika, że odwołanie w tej sprawie „nie zostało skutecznie przesłane do Izby”.

W okolicznościach sprawy Izba stwierdziła zatem, że skoro odwołanie nie zostało skutecznie przekazane do Izby, to w istocie nie zostało wniesione i Zamawiający nie jest związany zakazem wynikającym z art. 577 ustawy Pzp. Innymi słowy: wobec braku skutecznego wniesienia odwołania do Prezesa Izby Zamawiającego nie obowiązuje zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Tym samym dalsze prowadzenie postępowania w sprawie uchylenia zakazu zawarcia umowy staje się zbędne. Dlatego Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 578 ust. 5 pkt 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zd. 2 ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: