



Wojewoda Pomorski

WI-III.7821.1.14.2023.AZ
Gdańsk, 26 czerwca 2026 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „kpa” oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej „specustawą drogową”, w wyniku ponownie przeprowadzonego postępowania odwoławczego, po prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 6 listopada 2024 r. sygn. Akt II SA/Gd 581/24 uchylającym decyzję Wojewody Pomorskiego z dnia 16.04.2024r. nr WI-III.7821.1.14.2023.EK, po rozpatrzeniu odwołań:

oraz od decyzji Prezydenta Miasta Słupska nr 64/2023 z dnia 12.05.2023 r. znak sprawy: B.6740.1.2023.KL o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą "Kontynuacja budowy "Ringu Miejskiego" w Słupsku”, wydanej dla Prezydenta Miasta Słupska,

I. uchylam:

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1 punkt I,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3 w punkcie III, w wierszach 1-5 licząc od góry strony, zapis:
„III. Zatwierdzam projekt budowlany, załącznik nr 1 – stanowiący integralną część niniejszej decyzji, pn. „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kontynuacja budowy „Ringu Miejskiego” w Słupsku”. – Kategoria obiektu: XXV, XXVI, składający się z dwóch elementów: projektu zagospodarowania terenu (tom I) i załączników do projektu budowlanego (tom II).”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3 w punkcie III, w wierszach 11-13 licząc od góry strony, zapis:
„mgr inż. Edward Stachowski – uprawnienia budowlane nr 119/79/Pw w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie mostów, członek Wielkopolskiej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewidencyjnym WKP/BO/4693/01”
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4 punkt IV,
- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 4 w punkcie V, w tabeli wiersze nr: 18, 20 i 21:

18	226301_1	18	328/9	328/10
20	226301_1	20	10/35	10/38
21	226301_1	20	13/31	13/48

- w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9 punkt 4 dotyczący ustalenia obowiązku dokonania budowy, przebudowy istniejących sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń wodnych melioracji szczegółowych, innych dróg publicznych i zjazdów oraz rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nie przeznaczonych do dalszego użytkowania,
- Projekt zagospodarowania terenu, opisany jako załącznik nr 1 tom I do zaskarżonej decyzji,
- Projekt architektoniczno-budowlany branży drogowej, , opisany jako załącznik nr 1 tom III do zaskarżonej decyzji,
- Projekt architektoniczno-budowlany branży mostowej obejmujący kładkę przez rzekę Słupię, opisany jako załącznik nr 1 tom VII do zaskarżonej decyzji,
- Projekt architektoniczno-budowlany branży mostowej obejmujący przepusty, opisany jako załącznik nr 1 tom VIII do zaskarżonej decyzji,
- Projekt architektoniczno-budowlany branży mostowej obejmujący most przez rzekę Słupię, opisany jako załącznik nr 1 tom IX do zaskarżonej decyzji,
- Stronę tytułową załączników do projektu zagospodarowania terenu, opisanych jako załącznik nr 1 tom II do zaskarżonej decyzji,
- Stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego branży sanitarnej, opisanego jako załącznik nr 1 tom IV do zaskarżonej decyzji,
- Stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego branży elektrycznej, opisanego jako załącznik nr 1 tom V do zaskarżonej decyzji
- Stronę tytułową projektu architektoniczno-budowlanego branży telekomunikacyjnej, opisanego jako załącznik nr 1 tom VI do zaskarżonej decyzji

i orzekam w tym zakresie poprzez:

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia na stronie 1, nowej treści pkt I:

„I. Zezwalam na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzką nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kontynuacja budowy „Ringu Miejskiego” w Słupsku”, zlokalizowanej w województwie pomorskim, w powiecie słupskim, w Mieście Słupsk, na następujących działkach:

Wykaz działek w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi gminnej:

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0012:

253/5, 280, 281/1, 281/2, 367/5, 289/5, 367/4, 616, 618, 286, 237/20, 237/28, 253/7, 293/2, 249/14, 249/13, 237/47 (237/27), 237/51 (237/29), 241/39 (241/10), 267/7 (267/2), 281/30 (281/11), 281/32 (281/13), 283/1 (283), 288/2 (288/1), 297/5 (297/3), 297/6 (297/3), 705/1 (705), 706/8 (706/2), 242, 281/6, 298/4, 282, 287/4,

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0018:

1075, 321/3, 322/4, 393, 327/6, 327/7, 327/2, 327/5, 188/54 (188/34), 322/6 (322/3), 322/8 (322/5), 322/9 (322/5), 328/10 (328/9), 328/5, 1031/1, 1068/1 (1068), 325, 268

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0020:

10/22, 10/20, 10/34, 11/2, 13/42, 1, 17/72, 2/62 (2/38), 4/1 (4), 8/10 (8/9), 10/36 (10/19), 13/48 (13/31), 10/38 (10/35), 17/61,

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0019:

2/1 (2), 79, 3/1 (3), 1/1 (1), 4/1 (4), 11/1 (11), 5,

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0017:

80/48 (80/22), 725/59 (725/1), 179/1, 80/23, 774/7, 391/1, 177/12,

Wykaz działek, z których korzystanie będzie ograniczone dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym:

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0012: 615, 299, 268, 230/26,

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0017: 80/49 (80/22), 188/1, 79/3,

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0018: 397/5,

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0019: 1/2 (1),

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0020: 2/40, 7

Wykaz działek, stanowiących teren wód płynących:

Jednostka ewidencyjna 226301 1, obręb ewidencyjny 0012: 285

**w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości*

Mapa przedstawiająca przebieg drogi z liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego, liniami określającymi teren niezbędny dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - oznaczona jako **załączniki nr 1.1÷1.9** - stanowi integralną część niniejszej decyzji i zawiera linie rozgraniczające teren inwestycji.

- dodanie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w pkt II, na stronie 2, w tabeli dodatkowych wierszy nr 28 i 29

28	226301 1	0019	3	3/1	3/2, 3/3
29	226301 1	0019	2	2/1	2/2

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia na stronie 3, w punkcie III, nowego zapisu:

„III. Zatwierdzam projekt budowlany, załącznik nr 1 – stanowiący integralną część niniejszej decyzji, pn.: „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kontynuacja budowy „Ringu Miejskiego” w Słupsku”. – Kategoria obiektu: XXV, XXVI, składający się z trzech elementów: projektu zagospodarowania terenu, projektu architektoniczno-budowlanego i załączników do projektu budowlanego – łącznie 9 tomów.”

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia na stronie 4, nowej treści pkt IV:

„IV. Określenie linii rozgraniczających teren:

Linie rozgraniczające obszar dla planowanej inwestycji oznaczono:

- linią przerywaną koloru zielonego – linia rozgraniczająca teren pasa drogowego,
- linią przerywaną koloru niebieskiego – linia rozgraniczająca teren wód płynących (przewidzianych do zajęcia w oparciu o art. 20a ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych)
- linią przerywaną koloru czerwonego – linia określająca zajęcie terenu o ograniczonym sposobie korzystania
- linią przerywana koloru fioletowego – granice terenu objętego wnioskiem.”

- ustalenie w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejscu uchylenia na stronie 9, nowej treści pkt 4:

„4. Ustalenia dotyczące obowiązku dokonania przebudowy zjazdów, innych dróg publicznych oraz sieci uzbrojenia terenu:

Ustalam obowiązek dokonania przebudowy zjazdów, innych dróg publicznych oraz sieci uzbrojenia terenu i zezwalam na wykonanie powyższego obowiązku na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j) ustawy na poniżej wyszczególnionych nieruchomościach, w jednostce ewidencyjnej 226301_1:

Lp.	Obręb geodezyjny	Nr działki	Cel zajęcia nieruchomości
1	0012	615	- przebudowa drogi krajowej nr 21, klasa G (ul. Poznańska), - przebudowa sieci wodociągowej, - przebudowa sieci elektroenergetycznej 0,4 kV
2	0012	299	- przebudowa drogi krajowej nr 21, klasa G (ul. Poznańska),
3	0012	268	- przebudowa drogi gminnej nr 116304G, klasa Z (ul. Szymanowskiego), - budowa kanalizacji deszczowej, - budowa sieci elektroenergetycznej 15kV, - przebudowa sieci wodociągowej
4	0012	230/26	- przebudowa drogi krajowej nr 21, klasa G (ul. Witkacego)
5	0017	80/49 (80/22)	- budowa zjazdu, - przebudowa sieci elektroenergetycznej 15kV
6	0017	188/1	- przebudowa drogi gminnej nr 116085G, klasa L (ul. Jodłowa), - budowa sieci elektroenergetycznej 0,4kV, - budowa kanalizacji deszczowej
7	0017	79/3	- przebudowa drogi wojewódzkiej nr 210, klasa G (ul. Bohaterów Westerplatte), - budowa sieci elektroenergetycznej 0,4 kV, - budowa kanalizacji deszczowej
8	0018	397/5	- przebudowa drogi gminnej nr 116084G, klasa L (ul. Mahoniowa, dawniej ul. Jesionowa), - budowa sieci wodociągowej
9	0019	1/2(1)	- budowa sieci kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikiem podziemnym będącym elementem sieci kanalizacji deszczowej
10	0020	2/40	- przebudowa drogi gminnej nr 116222G, klasa D (9ul. Magnoliowa, dawniej ul. Sosnowa), - przebudowa sieci wodociągowej, - przebudowa sieci gazowej, - przebudowa sieci elektroenergetycznej 0,4 kV
11	0020	7	- budowa zjazdu

**w nawiasach podano numery działek przed podziałem wg oznaczenia w katastrze nieruchomości*

- zatwierdzenie mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejącej uzbrojenie terenu, stanowiącej **załącznik nr 1.1+1.9** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie mapy z projektem podziału działki nr 3, obręb 0019, jednostka ewidencyjna 226301_1, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej **załącznik nr 2.1** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie mapy z projektem podziału działki nr 2, obręb 0019, jednostka ewidencyjna 226301_1, wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącej **załącznik nr 2.2** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie w miejsce uchylecia, nowego projektu zagospodarowania terenu (1 tom), stanowiącego **załącznik nr 3.1** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie w miejsce uchylecia, nowego projektu architektoniczno-budowlanego, branży drogowej (1 tom), stanowiącego **załącznik nr 3.2** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie w miejsce uchylecia, nowego projektu architektoniczno-budowlanego, branży mostowej obejmujący kładkę przez rzekę Słupię (1 tom), stanowiącego **załącznik nr 3.3** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie w miejsce uchylecia, nowego projektu architektoniczno-budowlanego, branży mostowej obejmujący przepusty (1 tom), stanowiącego **załącznik nr 3.4** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie w miejsce uchylecia, nowego projektu architektoniczno-budowlanego, branży mostowej obejmujący most przez rzekę Słupię (1 tom), stanowiącego **załącznik nr 3.5** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie w miejsce uchylecia strony tytułowej załączników do projektu zagospodarowania terenu, stanowiących **załącznik nr 4.1** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie w miejsce uchylecia strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego branży sanitarnej, stanowiącą **załącznik nr 4.2** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie w miejsce uchylecia strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego branży elektrycznej, stanowiącą **załącznik nr 4.3** do niniejszej decyzji,
- Zatwierdzenie w miejsce uchylecia strony tytułowej projektu architektoniczno-budowlanego branży telekomunikacyjnej, stanowiącą **załącznik nr 4.4** do niniejszej decyzji.

II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządca drogi - Prezydent Miasta Słupska, zwany dalej „inwestorem”, w dniu 04.01.2023 r. wystąpił do Prezydenta Miasta Słupska, zwanego dalej „organem I instancji” z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kontynuacja budowy „Ringu Miejskiego” w Słupsku”. Jednocześnie, inwestor wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie organ I instancji wydał w dniu 12.05.2023 r. decyzję nr 64/2023 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kontynuacja budowy „Ringu Miejskiego” w Słupsku” i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

5

Od powyższego rozstrzygnięcia w ustawowo przewidzianym terminie odwołanie wnieśli:

[redacted] – pismo z dnia 29.05.2023 r.,
[redacted] – pismo z dnia 29.05.2023 r.,
[redacted] – pismo z dnia 31.05.2023 r.,
[redacted] – pismo z dnia 31.05.2023 r.,
[redacted] – pismo z dnia 06.06.2023 r.,
[redacted] pismo z dnia 13.06.2023 r.

Odwołania zostały przesłane do Wojewody Pomorskiego w dniu 16.06.2023r.

W prawie jednobrzmiących odwołaniach [redacted] (właściciel działki nr [redacted]) (właściciel działki [redacted]) (współwłaściciele działki [redacted]) [redacted] (właścicielka działki [redacted]) zarzucili naruszenie art. 7, 77 i 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, wskazując, że organ nie zgromadził i nie rozpatrzył w sposób wystarczający materiału dowodowego, mimo uwag stron dotyczących uwarunkowań terenów bezpośrednio sąsiadujących z planowaną drogą, zwłaszcza w rejonie ul. Bukowej w Słupsku. Podnieśli, że pominięto brak badań geologicznych w obrębie wąwozu i terenów przyległych, co budzi obawy o stabilność gruntu, ryzyko osuwisk oraz zagrożenie dla istniejącej zabudowy i bezpieczeństwa mieszkańców. Wskazali również na brak rzetelnego wyjaśnienia danych dotyczących natężenia ruchu oraz prognozowanych przekroczeń hałasu w odniesieniu do nieruchomości sąsiadujących z inwestycją. W ich ocenie zgłaszane uwagi były pomijane lub rozpatrywane w sposób powierzchowny, a odpowiedzi udzielane były w praktyce przez inwestora, bez należytego merytorycznego odniesienia się przez organ prowadzący postępowanie, co świadczy o niewystarczającym wyjaśnieniu sprawy.

Podnieśli także, że zgłoszone uwagi wynikają z niezgodności projektu zagospodarowania terenu i projektu budowlanego z decyzją środowiskową z dnia 15.07.2015r., gdyż dokumentacja projektowa w istotny sposób odbiega od jej ustaleń i treści. Wskazano również, że decyzja środowiskowa została oparta na nieaktualnych i nieprawidłowych danych dotyczących terenu planowanej inwestycji, w szczególności w zakresie rzeczywistych odległości zabudowy mieszkaniowej przy ul. Bukowej od pasa drogowego, które wynoszą 8–16 m, a nie jak przyjęto 30–50 m, co ma znaczenie dla oceny oddziaływania akustycznego. Zwrócono uwagę, że przyjęte założenia dotyczące hałasu nie przewidują zastosowania ekranów akustycznych w tym rejonie, co w połączeniu z charakterem i klasą projektowanej drogi oraz jej funkcją przeniesienia ruchu z dotychczasowych połączeń drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzką nr 210, budzi wątpliwości co do możliwości dotrzymania dopuszczalnych norm hałasu w miejscach stałego przebywania ludzi.

Skarżący wskazali, że stanowisko Prezydenta Słupska, jakoby decyzja środowiskowa wyłączała możliwość zastosowania ekranów akustycznych, jest błędne, ponieważ tego rodzaju rozwiązania stanowią standardowy środek minimalizacji oddziaływania inwestycji na środowisko i zdrowie ludzi, a decyzja środowiskowa co do zasady może i powinna przewidywać takie obowiązki dla inwestora. Podniesiono również, że wykonanie ekranów w trakcie realizacji inwestycji byłoby znacznie tańsze niż ich ewentualne późniejsze dobudowanie po zakończeniu robót, a nieuwzględnienie ich na etapie projektowania i postępowania przetargowego może prowadzić do niegospodarności. W ocenie skarżących możliwe było ujęcie tych robót jako dodatkowych, bez naruszania planu finansowego inwestycji ani ryzyka utraty dofinansowania, a ich uwzględnienie odpowiadałoby zarówno interesowi publicznemu, jak i oczekiwaniom mieszkańców w zakresie ograniczenia uciążliwości hałasowej oraz zapewnienia prawidłowych warunków życia w rejonie inwestycji.

Skarżący podnieśli, że istnieją wątpliwości, czy decyzja środowiskowa odnosi się do projektu realizowanego w ramach ZRID, z uwagi na rozbieżności w nazwach przedsięwzięcia, wykazie działek oraz założeniach projektowych. Wskazali, że w projekcie budowlanym ujęto działki geodezyjne, które nie były objęte decyzją środowiskową (m.in. 322/4, 327/6, 327/7, 322/5 po podziale 322/8 i 322/9, 249/14, 285, 706/2 po podziale 706/8 i 706/9, 10/34, 10/35), przy jednoczesnym braku wyjaśnienia ich pochodzenia, oraz że część działek wskazanych w decyzji środowiskowej nie została uwzględniona w ZRID. Podnieśli również, że cele inwestycji określone w ZRID nie są tożsame z decyzją środowiskową, która ma węższy zakres, co mogło wpłynąć na zaniżenie prognozowanego natężenia ruchu i w konsekwencji na nieprawidłową ocenę oddziaływania akustycznego. Zwrócili uwagę na brak w decyzji środowiskowej analizy skutków włączenia projektowanej obwodnicy Kobylnicy poprzez rondo na ul. Słonecznej. Wskazali także na niezgodność przebiegu drogi z decyzją środowiskową, w szczególności w zakresie odległości zabudowy od pasa drogowego, które w projekcie wynoszą 8–18 m, podczas gdy w decyzji przyjęto około 30–40 m, co dotyczy m.in. działek przy ul. Bukowej i ul. Jałowcowej. Ponadto zarzucili brak pełnych badań geologicznych w obrębie wąwozu na całej długości inwestycji oraz nieuwzględnienie analizy warunków gruntowych skarp i terenów przyległych. Wskazali również na pominięcie w analizach obszaru w pobliżu lotniska dla transportu sanitarnego Szpitala w Słupsku, położonego w odległości ok. 30 m od pasa drogowego, co budzi wątpliwości co do spełnienia wymogów technologicznych i prawnych. Skarżący podnieśli także, że projekt budowlany był wielokrotnie zmieniany zarówno po wydaniu decyzji środowiskowej, jak i po sierpniu 2022 r., co – w ich ocenie – może prowadzić do jego niespójności z decyzją środowiskową w zakresie m.in. przebiegu drogi, natężenia ruchu oraz wykazu działek.

[redacted] (właściciel działek nr [redacted]) wskazał, że decyzja jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z 2007 r., który przewidywał w wąwozie realizację drogi o charakterze lokalnym łączącej dwa osiedla (tzw. „nowa ul. Leśna”), a nie budowę drogi wojewódzkiej o charakterze tranzytowym. Podnoszą, że mieszkańcy nie zgłaszali sprzeciwu wobec pierwotnie zakładanej funkcji drogi lokalnej, natomiast obecna inwestycja, realizowana w trybie specustawy, stanowi istotną zmianę założeń planistycznych i ingerencję w dotychczasowy sposób zagospodarowania terenu. W jego ocenie argument o realizacji inwestycji w interesie publicznym, w tym dla zapewnienia dojazdu do szpitala, jest niezasadny, gdyż wcześniej planowano inne rozwiązanie komunikacyjne w tym zakresie. Skarżący wskazał również na wcześniejsze protesty mieszkańców z 2015 r. oraz na odmienny przebieg planowanej wówczas trasy dojazdu do szpitala. Podniósł, że obecny projekt jest niezgodny z decyzją środowiskową z 15.07.2015 r. w zakresie zarówno jego nazwy, jak i funkcji oraz przebiegu, gdyż zamiast połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzką nr 210 i terenami inwestycyjnymi przy obwodnicy, przewiduje włączenie do ul. Westerplatte. W konsekwencji wniósł o uchylenie decyzji nr 64/2023 z dnia 12.05.2023 r. wydanej przez Prezydenta Miasta Słupska.

[redacted] (właściciel działki nr [redacted]) wniósł o wstrzymanie inwestycji, w szczególności w zakresie zmiany przebiegu drogi przez Osiedle Akademickie, wskazując, że uzasadnienie organu I instancji dotyczące odciążenia ruchu na ul. Hubalczyków i ul. Westerplatte, oparte na wynikach pomiarów natężenia ruchu (80–100 pojazdów na godzinę), prowadzi w praktyce do skierowania ruchu – w tym pojazdów ciężarowych – przez tereny osiedla mieszkaniowego. Skarżący podniósł, że zmniejszenie natężenia ruchu na wskazanych ulicach mogłoby zostać osiągnięte poprzez realizację alternatywnych rozwiązań drogowych, w tym połączenie ul. Arciszewskiego z ul. Raclawicką i dalej z ul. Leszczynową i ul. Hubalczyków poprzez odcinek około 300 m oraz wykorzystanie istniejących i modernizowanych odcinków infrastruktury w rejonie szpitala, a także poprzez remont ul.

Bukowej i ul. Jodłowej. W jego ocenie ruch pojazdów ciężarowych i autobusów powinien być wprowadzony poza Osiedle Akademickie, np. poprzez ul. Inwestycyjną.

W kolejnych pismach Wojewoda Pomorski wezwał odwołujących się o usunięcie braków formalnych w odwołaniach, wykazania interesu prawnego dotyczącego zaskarżenia decyzji organu I instancji oraz wskazania nr działki, której właścicielem jest strona odwołująca i dostarczenia dokumentów potwierdzających tytuł prawny do wskazanej działki.

Po przeprowadzonej analizie akt sprawy organu I instancji, oraz odpowiedzi odwołujących się na wezwania organu odwoławczego, Wojewoda Pomorski stwierdził, że [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] nie figurują jako właściciel ani użytkownik wieczysty nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Nie doszukał się również dokumentów potwierdzających, iż przysługiwało by im ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze objętym liniami rozgraniczającymi projektowanej inwestycji. Z uwagi na fakt, iż przymiot strony skarżącej nie wynikał z przysługującego jej prawa własności, czy innego prawa rzeczowego do nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, organ odwoławczy obowiązany był ustalić, w oparciu o art. 28 kpa, czy odwołujących można uznać za stronę postępowania w sprawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W ocenie Wojewody Pomorskiego wskazywane przez skarżących okoliczności świadczyły co najwyżej o istnieniu interesu faktycznego, ten zaś nie daje podstaw do uznania skarżących za stronę w przedmiotowym postępowaniu.

Skutkiem stwierdzenia przez organ odwoławczy, że wnoszący odwołanie nie są stroną w rozumieniu art. 28 Kpa, było wydanie na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kpa, w dniu 16 kwietnia 2023 r. przez Wojewodę Pomorskiego decyzji nr WI-III.7821.1.14.2023.EK o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Na powyższą decyzję Wojewody Pomorskiego skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Gdańsku wniósł [REDAKTOWANE]. W odpowiedzi na skargę Wojewoda Pomorski wniósł o jej oddalenie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku uznał, że skarga zasługiwała na uwzględnienie. W ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, uwzględniając charakterystykę przedmiotowej inwestycji drogowej oraz usytuowanie nieruchomości, której właścicielem jest skarżący, należało przyjąć, że przysługiwała mu legitymacja procesowa do zaskarżenia decyzji Prezydenta Miasta Słupska z dnia 12 maja 2023 r., a zatem niezasadne było umorzenie postępowania odwoławczego. Uchylając decyzję Wojewody Pomorskiego, Sąd zobowiązał organ odwoławczy, przy ponownym rozpoznawaniu sprawy, do zastosowania oceny prawnej wyrażonej w wyroku.

Przechodząc do rozpoznania sprawy, podkreślić należy, iż kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezspornie ustalone.

Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 kpa. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów kpa, a przede

wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając na uwadze powyższe, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda Pomorski rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Prezydenta Słupska, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie decyzji, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżące strony.

Po wstępnej analizie akt sprawy Wojewoda Pomorski stwierdził, że są one niekompletne, w związku z czym pismem z dnia 14.02.2025r. wezwał organ I instancji o dostarczenie: dokumentów potwierdzających termin umieszczenia obwieszczenia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji ZRID oraz o wydaniu decyzji ZRID na tablicy ogłoszeń i w BIP Urzędu Miejskiego w Słupsku i w prasie lokalnej. W dniu 28.02.2025r. organ I instancji uzupełnił wezwanie.

Następnie w dniu 16.05.2025r. zobowiązał organ I instancji do uzupełnienia załączników nr 1 i 2 do zaskarżonej decyzji o właściwe ich opisanie, ponumerowanie oraz podpisanie przez osobę upoważnioną do podpisania decyzji. W dniu 13.06.2025 r. organ I instancji przesłał uzupełnione załączniki.

Analizując złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, skorygowanego w ramach postępowania wyjaśniającego, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 specustawy drogowej, wymagane w okolicznościach niniejszej sprawy. Do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2025r. poz. 418), zwanej dalej „ustawą Prawo budowlane”. Do projektu dołączono oświadczenie projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez inwestora projektu budowlanego, uzupełnionego i skorygowanego w ramach postępowania wyjaśniającego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 ustawy Prawo budowlane. Do wniosku inwestor dołączył również wymagane opinie, o których mowa w art. 11 b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 specustawy drogowej lub złożył oświadczenie o braku ich uzyskania w terminie przewidzianym ustawą. Ponadto przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.48.2013.AT.MCZ.27 z dnia 15.07.2015 r. o środowiskowych uwarunkowanych zgody na realizację przedsięwzięcia.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Prezydenta Słupska postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu odwoławczego, Prezydent Słupska prawidłowo, działając na podstawie art. 11d ust. 5 specustawy drogowej, poinformował strony pismem z 14.02.2023 r. o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach

faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczenia ogłoszonego w lokalnej prasie oraz umieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w Słupsku.

Warto podkreślić, że podczas postępowania strony złożyły wiele uwag i wniosków dotyczących przedmiotowej inwestycji. Organ I instancji na bieżąco przekazywał je inwestorowi, aby mógł się do nich odnieść. Z akt sprawy wynika, że inwestor pismami z dnia 03.04.2023 r. odpowiedział na złożone uwagi, jednocześnie przesyłając je do wiadomości do organu I instancji. Po rozpatrzeniu licznych wniosków stron postępowania o zawieszenie postępowania w sprawie, postanowieniem z dnia 14.04.2023 r. Prezydent Słupska odmówił zawieszenia postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zdaniem organu odwoławczego takie działanie było prawidłowe, ponieważ w niniejszej sprawie nie miał zastosowania art. 98 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Prezydent Słupska wydał decyzję nr 64/2023 z dnia 12.05.2023 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą "Kontynuacja budowy "Ringu Miejskiego" w Słupsku”.

W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji odniósł się do zastrzeżeń stron postępowania wniesionych w toku postępowania oraz podzielił argumenty przedstawione przez inwestora za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej organ I instancji doręczył decyzję wnioskodawcy, a pozostałe strony zawiadomił o jej wydaniu w drodze obwieszczenia umieszczonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta w Słupsku, a także przez ogłoszenie w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych inwestycją organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z 15.05.2023 r., wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Kontrolowana decyzja Prezydenta Miasta Słupska (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 specustawy drogowej, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, że wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformatoryjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 kpa umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Z uwagi na dostrzeżone braki i nieprawidłowości dokumentacji projektowej Wojewoda Pomorski pismem z 15.05.2025 r. wezwał inwestora m.in. do:

- dostarczenia niezbędnych opinii wydanych na rzecz właściwego zarządcy drogi,
- mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi,
- poprawionej analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
- dostarczenia zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu,

- dostarczenia poprawionych załączników do wniosku zawierających wykazy nieruchomości,
- dostarczenia ostatecznych decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanych na rzecz właściwego zarządcy drogi,
- dostarczenia załącznika graficznego określającego teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie,
- dostarczenie projektu architektoniczno-budowlanego.

Inwestor w trakcie trwania postępowania kilkakrotnie występował o wydłużenie terminu na uzupełnienie wezwania. Przy pismach z dnia: 10.06.2025r., 01.08.2025r., 02.09.2025r., 13.10.2025r., 14.11.2025r., 18.12.2025r., 29.12.2025r. i 13.03.2026r. dokonał uzupełnień i wyjaśnień, zgodnie z wymogami określonymi w wezwaniu, tj. dostarczył:

- uzupełnioną analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
- element wniosku zawierający określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu,
- poprawione załączniki nr A.3a i A.3b do wniosku zawierające wykazy nieruchomości,
- projekt architektoniczno-budowlany (zatwierdzony przez organ I instancji),
- mapy w skali 1:500 przedstawiające proponowany przebieg drogi,
- załącznik graficzny określający przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, tj. kopię mapy w skali 1:2000 będącej załącznikiem do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- pismo nr AB.6743.02.123.2025.III z dnia 09.07.2025 r. w sprawie dokonania zmiany opinii z dnia 06.11.2015r. Zarządu Powiatu Słupskiego, w zakresie wskazania właściwego podmiotu na który została wydana opinia,
- postanowienie nr ZPU/834d-87/2015/wg z dnia 15.07.2025r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o sprostowaniu omyłki pisarskiej w opinii z dnia 24.11.2015r. w zakresie błędnego wskazania zarządcy drogi,
- pismo nr ZND.5183.206.2025.ED z dnia 09.07.2025 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków dot. wydania opinii na rzecz właściwego zarządcy drogi,
- decyzję Starosty Słupskiego nr 632/2015 z dnia 28.12.2015 r. znak Śr-II.6341.164.2015 - pozwolenie wodnoprawne wraz z decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr GD.ZUZ.3.4210.17.2022.AO.JC z dnia 10.06.2015r. przedłużającą termin obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego nr 632/2015 z dnia 28.12.2015 r. oraz postanowieniem nr GD.ZUZ.3.4210.17.2022.AO.JC z dnia 14.07.2025r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w ww. decyzjach w zakresie błędnego wskazania adresata decyzji.
- decyzję Marszałka Województwa Pomorskiego nr DROŚ-SW.7322.192.2015/JS z dnia 04.01.2016r. – pozwolenie wodnoprawne sprostowaną postanowieniem nr DROŚ-SW.7322.192.2015/JS z dnia 19.01.2016 r. oraz decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr GD.ZUZ.3.4210.313.2022.AO z dnia 02.09.2022 r. przedłużającą termin obowiązywania pozwolenia wodnoprawnego oraz postanowieniem nr GD.ZUZ.3.4210.313.2022.AO.JC z dnia 14.07.2025r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w ww. decyzjach w zakresie błędnego wskazania adresata decyzji.
- postanowienie nr GD.ZUZ.3.4210.313.2022.AO.JC z dnia 14.11.2025r. Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o sprostowaniu oczywistej omyłki w postanowieniu nr GD.ZUZ.3.4210.313.2022.AO.JC z dnia 14.07.2025r.,
- opinię Prezydenta Miasta Słupska nr GKIOŚ.RPT.7013.9.2025.KRK z dnia 17.09.2025r.

- postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr ZPU/834d-87/2015/wg z dnia 03.10.2025 r. o sprostowaniu oczywistej omyłki w postanowieniu nr ZPU/834d-87/2015/wg z dnia 15.07.2025r.,
- uchwałę nr 1253/130/25 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 16.10.2025 r. w sprawie wyrażenia opinii do wniosku ZRID,
- decyzję nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.48.2013.AT.MCZ.27 z dnia 15.07.2015 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o środowiskowych uwarunkowaniach, sprostowaną postanowieniem nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.48.2013.AT.MCZ.30 z dnia 06.08.2015r.
- postanowienie nr RDOŚ-Gd-WOO.400.57.2021.ASP.KSZ.2 z dnia 10.08.2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o wyrażeniu stanowiska, iż aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.48.2013.AT.MCZ.27 z dnia 15.07.2015 r.
- decyzję nr RDOŚ-Gd-WOO.420.53.2025.AKL.2 z dnia 29.08.2025 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o przeniesieniu decyzji nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.48.2013.AT.MCZ.27 z dnia 15.07.2015 r. na rzecz Prezydenta Miasta Słupska,
- zaświadczenie nr RDOŚ-Gd-WOO.400.87.2025.AKL.1 z dnia 16.10.2025 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, informujące o ostateczności wyżej wymienionych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedmiotowego przedsięwzięcia oraz postanowienia nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.48.2013.AT.MCZ.30 z dnia 06.08.2015r.,
- postanowienie nr DOOŚ-WDŚZIL.420.33.2022.JSz.34 z dnia 21.04.2024 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o odmowie stwierdzenia nieważności postanowienia nr RDOŚ-Gd-WOO.400.57.2021.ASP.KSZ.2 z dnia 10.08.2021 r. o wyrażeniu stanowiska, iż aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.48.2013.AT.MCZ.27 z dnia 15.07.2015 r. wraz z informacją o jego ostateczności i prawomocności (pismo z dnia 28.10.2025r.),
- zaświadczenie nr RDOŚ-Gd-WOO.400.87.2025.AKL.2 z dnia 16.12.2025 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku informujące o ostateczności postanowienia nr RDOŚ-Gd-WOO.400.57.2021.ASP.KSZ.2 z dnia 10.08.2021 r.,
- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działki nr 249/13, obręb 0012,
- mapy z projektami podziału działek nr 2 i 3 obręb 0019,
- projekt zagospodarowania terenu,
- projekt architektoniczno-budowlany branży drogowej i branży mostowej,
- strony tytułowe projektu architektoniczno-budowlanego branży sanitarnej, elektrycznej i telekomunikacyjnej.

Inwestor w trakcie uzupełniania wezwania przedłożył do organu II instancji projekt architektoniczno-budowlany zatwierdzony przez organ I instancji. Organ I instancji wraz z odwołaniem od ww. decyzji przekazał do Wojewody Pomorskiego wyłącznie akta sprawy, projekt zagospodarowania terenu (1tom) oraz załączniki do projektu zagospodarowania terenu (1tom), bez projektu architektoniczno-budowlanego. Dlatego Wojewoda Pomorski w dniu 24.06.2025 r. wezwał organ I instancji do dostarczenia zatwierdzonego przez niego projektu architektoniczno-budowlanego. W dniu 07.08.2025 r. Prezydent Miasta Słupska dostarczył do organu odwoławczego 7 tomów brakującej dokumentacji projektowej.

W wyniku analizy decyzji organu I instancji Wojewoda Pomorski uznał, że wykaz działek zamieszczony w pkt I na stronie 1 zawiera nieprawidłowości, które powodują, iż nie odzwierciedla on w sposób jednoznaczny przebiegu inwestycji. Organ I instancji w punkcie I zaskarżonej decyzji wymienił wszystkie działki objęte inwestycją w jednym zbiorczym wykazie. Natomiast po dokonaniu przez inwestora stosownych korekt i uzupełnień Wojewoda

sformułował ten punkt w sposób bardziej przejrzysty i czytelny, wyodrębniając odrębnie wykaz działek położonych w liniach rozgraniczających teren pasa drogowego drogi gminnej, wykaz działek objętych ograniczeniami w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji prac określonych w projekcie budowlanym oraz wykaz działek stanowiących teren wód płynących. Takie uporządkowanie informacji pozwala na jednoznaczne określenie zakresu inwestycji oraz skutków decyzji względem poszczególnych nieruchomości.

Konsekwencją dokonanych przez inwestora korekt wniosku była również konieczność ponownego sformułowania punktu 4 znajdującego się na stronie 9 zaskarżonej decyzji. W punkcie tym organ odwoławczy wskazał nieruchomości, których dotyczyć będą ograniczenia w sposobie korzystania, oraz określił zakres tych ograniczeń poprzez wskazanie celu zajęcia poszczególnych nieruchomości. Treść tego punktu została dostosowana do zmian wprowadzonych we wniosku oraz do skorygowanego wykazu działek objętych ograniczeniami.

Organ odwoławczy dokonał także korekty zapisów odnoszących się do zatwierdzenia projektu budowlanego poprzez uwzględnienie projektu architektoniczno-budowlanego podlegającego zatwierdzeniu, który nie został wymieniony przez organ I instancji w treści zaskarżonej decyzji. Korekta ta miała charakter porządkujący i służyła doprowadzeniu treści decyzji do zgodności z zatwierdzoną dokumentacją.

W związku z przedłożeniem przez inwestora skorygowanej mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi organ odwoławczy dokonał korekty opisu linii rozgraniczających teren inwestycji zawartego w pkt IV zaskarżonej decyzji, dostosowując jego treść do zaktualizowanej dokumentacji.

Organ odwoławczy uznał również za konieczne skorygowanie punktu V zaskarżonej decyzji poprzez wyłączenie z wykazu nieruchomości (działki nr 328/9, obręb 0018 oraz działek nr 10/35 i 13/31, obręb 0020), przechodzących na własność Miasta Słupsk działek, które w dacie wydania decyzji stanowiły już własność Miasta. Ich ujęcie w tym wykazie przez organ I instancji było niezasadne, gdyż nie podlegały one przejęciu na podstawie przedmiotowej decyzji.

Podsumowując, konsekwencją opisanych powyżej uzupełnień jakie miały miejsce w toku postępowania odwoławczego, jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji, są dokonane – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa zmiany w decyzji Prezydenta Miasta Słupska jak i w załącznikach graficznych do tej decyzji, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 Kpa. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom specustawy drogowej, oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w pkt I niniejszej decyzji i dlatego – w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części zaskarżona decyzja Wojewody Pomorskiego została utrzymana w mocy.

W trakcie trwania postępowania odwoławczego do Wojewody Pomorskiego wpłynęły pisma [redacted] z dnia 25.03.2025r. i z dnia 22.10.2025 r. oraz pismo [redacted] z dnia 07.10.2025r. dotyczące przedmiotowej sprawy. Wojewoda odpowiedział na [redacted] pismem z dnia 20.11.2025r. oraz [redacted] pismem z dnia 15.12.2025r., w których wyjaśnił jakie są kompetencje Wojewody jako organu II instancji i przybliżył specyfikę postępowania prowadzonego w trybie specustawy drogowej.

W dniu 09.10.2025 r. do organu II instancji wpłynęło ponaglenie [redacted] na przewlekłość Wojewody Pomorskiego w sprawie rozpatrzenia odwołania od decyzji Prezydenta Miasta Słupska. Pismem z dnia 17.10.2025 r. Wojewoda przekazał ponaglenie

wraz z odpisem akt organu II instancji do Ministra Finansów i Gospodarki. Postanowieniem nr DLI-IX.7621.78.2025.JM z dnia 31.10.2025 r. Minister Finansów i Gospodarki uznał ponaglenie za nieuzasadnione.

Następnie w dniu 19.11.2025 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęło pismo z Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, znak II DK/Gd 51/25 w sprawie przekazania według właściwości skargi [REDAKTOWANE] na bezczynność organu. Pismem z dnia 15.12.2025r. Wojewoda Pomorski przekazał ww. skargę wraz z aktami sprawy organu I i II instancji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, który wyrokiem z dnia 18 marca 2026 r. sygn. akt II SAB/Gd 86/25 stwierdził, że Wojewoda Pomorski dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania, które nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa i zobowiązał Wojewodę do wydania decyzji w sprawie w terminie jednego miesiąca od dnia zwrotu akt administracyjnych wraz z wyrokiem ze stwierdzeniem jego prawomocności, czyli od dnia 28.05.2026r.

Z kolei w odniesieniu do zarzutów postawionych w odwołaniu [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] Wojewoda zważył i ustalił, co następuje.

Organ odwoławczy pismem z dnia 14.02.2025 r. wezwał inwestora do szczegółowego wypowiedzenia się w sprawie zarzutów podniesionych przez skarżących. Inwestor, stosownie do wezwania Wojewody, odniósł się do uwag skarżących w piśmie z dnia 05.03.2025r. (dostarczonym Wojewodzie 07.03.2025r.). Stanowisko inwestora organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 Kpa, przesłał skarżącym pismem z 20.03.2026 r., zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 Kpa, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tego pisma, oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym w niniejszej sprawie materiałem dowodowym, w tym uzupełnieniami dokonanymi przez inwestora w ramach dodatkowego postępowania wyjaśniającego.

W piśmie z dnia 05.04.2026 r. [REDAKTOWANE] odpowiedział na powyższe zawiadomienie Wojewody z dnia 20.03.2026r. W swoim piśmie skarżący wyraża swoje niezadowolenie w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji oraz powiela część zarzutów wskazanych już wcześniej w odwołaniu.

Odnosząc się do zarzutów wszystkich skarżących stron w pierwszej kolejności wyjaśnić należy systemową charakterystykę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wskazać należy, iż specustawa drogowa, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną decyzję Prezydenta Miasta Słupska jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Następnie szczególnego podkreślenia wymaga to, że w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem inwestora, co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach specustawy drogowej ustawodawca nie

upoważnił bowiem organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji ani dokonywać zmian w projekcie. Przepisy specustawy drogowej nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej inwestycji drogowej. Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy drogowej, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy drogowej, bowiem stosownie do przepisu art. 11e specustawy drogowej nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Powyższe potwierdza bogate orzecznictwo sadowoadministracyjne dotyczące spraw z zakresu inwestycji drogowych prowadzonych na podstawie specustawy drogowej, które jasno wskazuje, iż w przypadku realizacji tego typu przedsięwzięć organ administracji nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie może w ramach tych przepisów uznaniowo modyfikować przebiegu linii rozgraniczających oraz linii podziału, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Jeśli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczany w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy też przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Liniowy charakter inwestycji drogowych dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją. W żadnym razie nie może być w takiej sytuacji mowy o niedopuszczalnej ingerencji. Przepisy specustawy drogowej nie uprawniają organów do dokonywania oceny racjonalności i słuszności rozwiązań projektowych przyjętych przez zarządcę drogi. Organ rozpoznający wniosek dokonuje jedynie sprawdzenia, czy spełnia on ustawowe wymogi, tzn. jest kompletny, inwestor uzyskał stosowne uzgodnienia, opinie i zezwolenia, oraz czy przedłożony projekt jest zgodny z ustawą i dotyczy dróg publicznych (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2021 r. sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21, z dnia 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21).

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy drogowej, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nieuregulowanych w tej ustawie, odpowiednio stosuje się przepisy Prawa budowlanego. Z kolei art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego stanowi, że w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (a więc także decyzji ZRID). Oznacza to, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego – w przypadku spełnienia przez inwestora ustawowych przesłanek organ jest zobligowany do jej wydania (por. wyrok WSA w Warszawie z 27.01.2011 r., VII SA/Wa 1955/10).

Mając na uwadze specyfikę decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska inwestora, a także zarzutów podniesionych w odwołaniu, Wojewoda Pomorski stwierdza, iż zarzuty [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] należy uznać za niezasadne. Należy jeszcze raz dodać, iż żaden ze skarżących nie jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym działek objętych inwestycją. Wszyscy powyżej wymienieni, są właścicielami nieruchomości sąsiadujących z inwestycją.

W ocenie Wojewody, organ I instancji prowadząc postępowanie administracyjne działań zgodnie z zasadą praworządności, o której mowa w art. 6 kpa, a wydając zaskarżone rozstrzygnięcie, stosownie do treści art. 7 i art. 77 § 1 kpa ocenił całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i poczynił na jego podstawie właściwe ustalenia dotyczące możliwości zezwolenia na realizację ww. inwestycji drogowej. Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i dokonując jego oceny organ I instancji nie naruszył zasady swobodnej oceny dowodów, o której mowa w art. 80 kpa.

Co prawda z akt sprawy wynika, że organ I instancji nie sporządzał odrębnych odpowiedzi na poszczególne uwagi i wnioski składane przez strony postępowania, niemniej każdorazowo przekazywał je inwestorowi w celu ustosunkowania się do podnoszonych kwestii. Inwestor przedstawiał swoje stanowisko bezpośrednio stronom postępowania, przekazując jednocześnie kierowaną korespondencję do wiadomości organu. W konsekwencji należy uznać, że zgłaszane przez strony zastrzeżenia były przedmiotem bieżącej analizy i nie zostały pominięte w toku postępowania. Dodatkowo należy zauważyć, że uzasadnieniu zaskarżonej decyzji Prezydent Miasta Słupska odniósł się do uwag stron postępowania dotyczących zgodności planowanej inwestycji z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących braku przeprowadzenia badań geologicznych na działkach sąsiadujących z inwestycją (działki będących własnością skarżących), należy zauważyć, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma podstaw prawnych do nakładania na inwestora obowiązku przeprowadzenia badań geologicznych na terenie sąsiadującym z inwestycją. Z projektu załączonego do wniosku wynika, że projektant przeanalizował budowę geologiczną i warunki hydrogeologiczne występujące na terenie inwestycji. To projektant, jako osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia budowlane jest zobowiązana do dokonania analizy, czy konieczne jest rozszerzenie zakresu badań gruntu na działki sąsiedni. Zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt 3 ustawy Prawo budowlane, w zależności od potrzeb, dokumentację geologiczno-inżynierską lub geotechniczne warunki posadowienia obiektów budowlanych dołącza się do projektu technicznego. Projekt techniczny nie stanowi załącznika do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Kolejną kwestią poruszana przez odwołujących jest brak w projekcie budowlanym danych dotyczących natężenia ruchu, wartości przekroczeń hałasowych na posesjach przylegających do budowlanej drogi. Ich zdaniem decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie której procedowano decyzję zrid, została wydana na podstawie nieprawdziwych danych w zakresie oddziaływania akustycznego na mieszkańców ulicy Bukowej, konsekwencją czego jest fakt, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie przewiduje w tym miejscu wykonania ekranów akustycznych. W opinii skarżących wykonanie ekranów akustycznych po wybudowaniu i oddaniu do użytkowania przedmiotowej drogi świadczy o niegospodarności inwestora, ponieważ wówczas koszt ich budowy będzie zdecydowanie wyższy niż w przypadku ich realizacji w trakcie budowy drogi. Zdaniem odwołujących działania mające na względzie wybudowanie ekranów akustycznych, o które

zabiegają mieszkańcy, powinno być realizowane w dobrze pojętym interesie stron i inwestora, aby uniknąć strat oraz w celu zapewnienia spokoju życia mieszkańców.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112), wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wydawanej na podstawie przepisów specustawy drogowej. W myśl zaś art. 86 ww. ustawy, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o której mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy. Należy przy tym podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia ma charakter *sui generis* „rozstrzygnięcia wstępnego” względem ewentualnego przyszłego zamierzenia inwestycyjnego (w przedmiotowej sprawie dotyczącego decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej).

Warto podkreślić, iż organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie ma kompetencji do samodzielnego, w oderwaniu od zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, decydowania o lokalizacji ekranów akustycznych. Organ architektoniczno-budowlany nie może bowiem wchodzić sam w kompetencje organów badających oddziaływanie inwestycji na środowisko, ani też ich zastępować. Organ wydający pozwolenie na budowę bada więc, czy inwestor spełnił wszystkie wymagania przewidziane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowoadministracyjnym: „Nie jest zasadny pogląd, że uwzględnienie w projekcie budowlanym dodatkowych ekranów zależy wyłącznie od woli inwestora. Inwestor nie ma bowiem niczym nieograniczonego prawa do umieszczania przy drodze większej ilości ekranów, niż ilość wynikająca ze środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację inwestycji. Skoro ekrany akustyczne są urządzeniami ochrony obiektów i obszarów przed hałasem to ich usytuowanie nie wynika z woli inwestora, lecz z przeprowadzonej w postępowaniu środowiskowym analizy oddziaływania projektowanej inwestycji drogowej pod kątem emitowanego hałasu. Wola inwestora nie jest podstawą prawną pozwolenia na budowę ekranów akustycznych w konkretnej lokalizacji. Mimo że ekran akustyczny stanowi element ogrodzenia drogi mający na celu ochronę terenów położonych w sąsiedztwie drogi przed hałasem emitowanym przez poruszające się tą drogą pojazdy, stanowi jednocześnie urządzenie, które należy traktować jako całość techniczno-użytkową, łącznie z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami. Dodatkowo wskazać należy, że swobodna wola inwestora w decydowaniu o lokalizacji dodatkowych ekranów akustycznych prowadziła by wprost do zanegowania, a co najmniej osłabienia wartości rozstrzygnięcia środowiskowego (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 września 2012 r. sygn. akt II OSK 1975/12).

W rezultacie należy uznać, że organ I instancji nie miał prawa narzucać na inwestora obowiązku zaprojektowania dodatkowych ekranów akustycznych przy ulicy Bukowej, zgodnie z wolą mieszkańców.

Odnosząc się do zarzutu, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie odnosi się do projektu realizowanego w ramach ZRID, z uwagi na rozbieżności w nazwach przedsięwzięcia, wykazie działek oraz założeniach projektowych, Wojewoda Pomorski przychyliła się w tym zakresie do wyjaśnień inwestora.

Działki wskazane w odwołaniu (m.in. 322/4, 327/6, 327/7, 322/5 po podziale 322/8 i 322/9, obręb 0018; 249/14, 285, 706/2 po podziale 706/8 i 706/9, obręb 0012 oraz 10/34, 10/35 obręb 0020), uległy podziałowi w okresie pomiędzy wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a sporządzaniem projektu budowlanego. Z tego powodu zaistniały

rozbieżności w numerach działek, ale w rzeczywistości wszystkie działki na których zaprojektowano inwestycje są objęte zakresem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Należy również podkreślić, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy przedsięwzięcia jako całości, wyznaczając ramy jego dopuszczalności, natomiast decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi jej konkretyzację. Oznacza to, że zakres decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być węższy niż zakres objęty decyzją środowiskową, o ile mieści się w jej granicach.

 w odwołaniu podniósł, iż inwestycja zamiast połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzką nr 210 i terenami inwestycyjnymi przy obwodnicy, przewiduje włączenie do ul. Westerplatte. Wbrew temu twierdzeniu, po analizie projektu budowlanego, organ II instancji stwierdził, że projekt budowlany obejmuje budowę połączenia drogi krajowej nr 21 (ul. Poznańska) z drogą wojewódzką nr 210 (ul. Bohaterów Westerplatte) i jest zgodny z dołączoną do niego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „nowego połączenia Drogi Krajowej nr 21 z Drogą Wojewódzką nr 210 wraz z budową drogi dojazdowej do terenów przemysłowych >>Przy Obwodnicy<< w Słupsku”.

Należy zauważyć, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem nr RDOŚ-Gd-WOO.400.57.2021.ASP.KSZ.2 z dnia 10.08.2021 r. wyraził stanowisko, iż aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji nr RDOŚ-Gd-WOO.4210.48.2013.AT.MCZ.27 z dnia 15.07.2015 r. W niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określono uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie między innymi: drogi kategorii gminnej wraz z niezbędnymi urządzeniami wyposażenia technicznego stanowiącej ciąg komunikacyjny łączący drogę krajową nr 21 z drogą wojewódzką nr 210, budowę układu kanalizacji deszczowej, budowę obiektów mostowych, budowę oświetlenia ulicznego oraz przebudowę infrastruktury kolidującej z planowaną budową. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w powyższej decyzji określił warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym, a także nałożył na inwestora liczne obowiązki. Zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestor jest zobowiązany między innymi do wykonania analizy porealizacyjnej po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. Ze względu na to, iż informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko były wystarczające do określenia wymagań dotyczących ochrony środowiska, koniecznym do uwzględnienia w projekcie budowlanym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie istnieje potrzeba przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Odnosząc się do zarzutu, zgodnie z którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana na podstawie nieaktualnych lub nieprawidłowych danych dotyczących planowanej inwestycji, w szczególności w zakresie odległości zabudowy mieszkaniowej przy ul. Bukowej od projektowanego pasa drogowego, należy wskazać, że kwestia prawidłowości ustaleń przyjętych w decyzji środowiskowej nie może być przedmiotem oceny w niniejszym postępowaniu.

Zakres kompetencji Wojewody Pomorskiego jako organu odwoławczego ogranicza się bowiem do rozpoznania odwołania od decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Postępowanie to nie służy ponownej weryfikacji ustaleń zawartych w ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani ocenie prawidłowości zgromadzonego w tamtym postępowaniu materiału dowodowego. Zarzuty dotyczące danych stanowiących podstawę

wydania decyzji środowiskowej mogły być podnoszone przez strony w toku postępowania środowiskowego oraz w ramach środków zaskarżenia przysługujących od tej decyzji.

Skoro decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana przez właściwy organ i pozostaje w obrocie prawnym jako decyzja ostateczna, organ I instancji był nią związany i zobowiązany do uwzględnienia jej przy rozstrzyganiu sprawy o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Tym samym nie był uprawniony do samodzielnego badania prawidłowości ustaleń stanowiących podstawę jej wydania ani do kwestionowania zawartych w niej rozstrzygnięć. W konsekwencji podnoszone przez odwołujących zarzuty odnoszące się do rzekomych wad decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie mogą skutecznie podważać legalności zaskarżonej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Nie zasługuje na uznanie zarzut [REDAKOWANE] dotyczący niezgodności zaskarżonej decyzji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 11i ust 2 specustawy drogowej, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U. z 2021 r. poz. 485 oraz z 2023 r. poz. 28 i 1688). Tym samym niezależne od ustaleń zamieszczonych w miejscowym planie zagospodarowania terenu, uchwała planistyczna jako akt prawa miejscowego nie ma zastosowania w rozpatrywanej sprawie co wynika wprost z przywołanego przepisu. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, że realizacja inwestycji drogowej w oparciu o specustawę może kolidować z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, niemniej z uwagi na ważność rozwoju infrastruktury drogowej i jej znaczenia dla lokalnej społeczności wyłączył zastosowanie zapisów uchwały planistycznej. Tym samym zarzut, że planowana inwestycja nie wpisuje się stricte w zapisy planu miejscowego, którymi się sugerowali odwołujący w ramach zainwestowania własnych nieruchomości nie może stanowić skutecznego podważenia prawidłowości zamierzenia budowlanego, a w konsekwencji rozstrzygnięcia organu I instancji.

Z tych samych względów bez wpływu na ocenę zgodności z prawem zaskarżonej decyzji pozostają podnoszone przez odwołujących okoliczności dotyczące wcześniejszych założeń planistycznych, protestów mieszkańców z 2015 r., odmiennego przebiegu rozważanych w przeszłości wariantów komunikacyjnych czy też przekonania strony co do zasadności innych rozwiązań drogowych. Postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie służy bowiem ponownej ocenie celowości przyjętych rozwiązań inwestycyjnych ani wyborowi alternatywnych wariantów przebiegu drogi. Ocenie organów administracji podlega wyłącznie zgodność planowanego przedsięwzięcia z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności spełnienie warunków określonych w specustawie drogowej. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, stosownie do art. 11e specustawy drogowej nie można uzależniać wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami prawa.

Podsumowując, ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2015r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15).

Po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona decyzja Prezydenta Miasta Słupska – poza częścią uchyloną niniejszą decyzją – nie naruszają prawa, a wniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Od decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie poucza się strony, o tym iż:

1. Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2026 poz.143) strony ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.
2. Zgodnie z § 2 ust.3 pkt 1) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021, poz.535) wpis stały wynosi w sprawach skarg z zakresu budownictwa i architektury 500 zł.
3. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu - należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.
4. Zgodnie z art. 243 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2026 poz.143) stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy obejmuje, zgodnie z art. 244 § 1 ww. ustawy zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
5. Urzędowe formularze, o których mowa w ust.4, udostępniane są w wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>.

Załączniki:

NR 1.1 ÷ 1.9 - mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi (9 arkuszy);

NR 2.1 – mapa w skali 1:500 zawierająca projekt podziału działki nr 3 obręb 0019, jednostka ewidencyjna 226301_1, wraz z wykazem zmian gruntowych (1 arkusz),

NR 2.2 – mapa w skali 1:1000 zawierająca projekt podziału działki nr 2 obręb 0019, jednostka ewidencyjna 226301_1, wraz z wykazem zmian gruntowych (1 arkusz),

NR 3.1 – projekt zagospodarowania terenu pn.: „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kontynuacja budowy „Ringu Miejskiego” w Słupsku” (1 tom),

NR 3.2 – projekt architektoniczno-budowlany, branża drogowa pn.: „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kontynuacja budowy „Ringu Miejskiego” w Słupsku” (1 tom),

NR 3.3 – projekt architektoniczno-budowlany, branża mostowa, obejmujący kładkę przez rzekę Słupię pn.: „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kontynuacja budowy „Ringu Miejskiego” w Słupsku” (1 tom),

NR 3.4 – projekt architektoniczno-budowlany, branża mostowa, obejmujący przepusty pn.: „Budowa

nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kontynuacja budowy „Ringu Miejskiego” w Słupsku” (1 tom),

NR 3.5 – projekt architektoniczno-budowlany, branża mostowa, obejmujący most przez rzekę Słupię pn.: „Budowa nowego połączenia drogi krajowej nr 21 z drogą wojewódzka nr 210 (w ciągu ulic Słonecznej, Rybackiej oraz Leśnej) w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą „Kontynuacja budowy „Ringu Miejskiego” w Słupsku” (1 tom),

NR 4.1 – strona tytułowa załączników do projektu zagospodarowania terenu (6 arkuszy),

NR 4.2 – strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego branży sanitarnej (6 arkuszy),

NR 4.3 – strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego branży elektrycznej (6 arkuszy),

NR 4.4 – strona tytułowa projektu architektoniczno-budowlanego branży telekomunikacyjnej (6 arkuszy).

z upoważnienia Wojewody Pomorskiego

Małgorzata Cymerys

Dyrektor

Wydziału Infrastruktury

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Prezydent Miasta Słupska - inwestor
2. Prezydent Miasta Słupska, Wydział AB,
3. Prezydent Miasta Słupska, Wydział GiK,
4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Słupsku,
5. WI-III/aa.

Otrzymują (bez załączników):

2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]

Wyk. AZ tel. 58 30 77 529