



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu**

Poznań, 3.03.2026 r.

WOO-II.420.61.2024.JC.35

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2), art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. k), art. 75 ust. 5, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2) i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), działającego przez pełnomocniczkę panią Magdalenę Niśkiewicz, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

stwierdzam

- I. Brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii WN 110 kV relacji El. Konin – Włocławek do słupa nr 144 oraz odgałęzień w kierunku GPZ Ślesin, GPZ Lubstów i GPZ Babiak”.
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji oraz użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
 1. Prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w odległości mniejszej niż 200 m od terenów wymagających ochrony przed hałasem prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.
 2. Zaplecze budowy z miejscami postoju maszyn budowlanych, sprzętu i pojazdów, a także magazynowania substancji chemicznych, odpadów niebezpiecznych bądź innych materiałów mogących negatywnie oddziaływać na środowisko gruntowo-wodne:
 - zlokalizować na utwardzonym i uszczelnionym podłożu;
 - wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew, poza dolinami cieków, poza użytkami łąkowymi oraz poza stwierdzonymi siedliskami gatunków objętych ochroną;
 - zlokalizować w odległości minimum 100 m od brzegów rzek, cieków wodnych i zbiorników wodnych, terenów podmokłych i zabagnionych oraz terenów o wysokim stanie wód gruntowych i gruntów o wysokiej przepuszczalności.
 3. Substancje niebezpieczne dla środowiska gruntowo-wodnego, w tym odpady niebezpieczne magazynować na szczelnych powierzchniach, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach wykonanych z materiałów odpornych na działanie substancji w nich zawartych, w sposób zabezpieczający przed ich przewróceniem czy uszkodzeniem przez pojazdy i maszyny, przed dostępem osób postronnych oraz przed opadami atmosferycznymi.
 4. Zaplecze i teren budowy wyposażyć w sorbenty, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych; wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować, a zużyty sorbent przekazać uprawnionemu odbiorcy.

5. W trakcie prac prowadzić monitoring stanu technicznego sprzętu oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia wody i gruntu, neutralizując ewentualne zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego.
 6. W przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego, grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi.
 7. W przypadku odwadniania bezpośrednio z dna wykopu, wody z odwodnienia odprowadzać do odbiorników, po wcześniejszym uzgodnieniu z gestorem odbiornika i po wstępnym podczyszczeniu z zawiesiny ogólnej.
 8. Zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów pod likwidowane i nowe słupy, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych.
 9. Drogi dojazdowe do miejsc wykonywania prac wytyczyć w oparciu o istniejący układ drogowy, a w przypadku jego braku wykonać drogę tymczasową, którą należy zlikwidować po zakończeniu budowy, a teren uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego
 10. Słupy lokalizować poza ciekami i rowami melioracyjnymi oraz zbiornikami wodnymi i terenami podmokłymi.
 11. Przed demontażem istniejących słupów przeprowadzić i udokumentować kontrolę ornitologiczną w celu uniknięcia zniszczenia zasiedlonych ptasich gniazd; rozbiórki słupa, na którym stwierdzono ptasie gniazdo dokonać poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego to gniazdo.
 12. Wycinkę drzew i krzewów w ramach przedsięwzięcia ograniczyć do pasa terenu o maksymalnej szerokości 10 m, liczonej od osi linii energetycznej w obie strony.
 13. W przypadku stwierdzenia dziupli w wycinanych drzewach zamontować budki lęgowe w liczbie odpowiadającej liczbie likwidowanych dziupli.
 14. Wycinkę drzew i krzewów oraz zdjęcie próchniczej warstwy gleby przeprowadzić od 1 września do końca lutego.
 15. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:
 - pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
 - nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu; w przypadku konieczności podniesienia poziomu gruntu o więcej niż 30 cm w zasięgu rzutu korony drzew, wykonać warstwę drenażowo-napowietrzającą;
 - podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
 - nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.
 16. W przypadku pojawienia się migracji płazów, miejsce prowadzonych prac zabezpieczyć na czas ich trwania tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wkopanymi w ziemię na głębokość min. 0,1 m, o wysokości co najmniej 0,5 m nad poziomem terenu, z odgiętą krawędzią górną (przewieszka) uniemożliwiającą wspinanie się zwierząt.
 17. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidacją zagłębień.
 18. Do obsiewu terenu przedsięwzięcia stosować rodzime gatunki traw.
- III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w projekcie budowlanym.

1. Linię elektroenergetyczną zaprojektować i wykonać zgodnie z następującymi parametrami:
 - ilość torów: jeden, dwa
 - napięcie znamionowe linii: 110 kV;
 - maksymalny prąd obciążenia linii: 884 A;
 - odległość przewodów roboczych od ziemi:
 - w przęśle 1/1-2/2: co najmniej 9,27 m,
 - w przęśle 2/2-3/3: co najmniej 14,08 m,
 - w przęśle 3/3-4/4: co najmniej 11,8 m,
 - w przęśle 6/6-7/7: co najmniej 9,86 m,
 - w przęśle 7/7-8/8: co najmniej 15,43 m,
 - w przęśle 8/8-9/9: co najmniej 11,1 m,
 - w przęśle 9/9-10/10: co najmniej 10,9 m,
 - w przęśle 11/11-12/12: co najmniej 10,55 m,
 - w przęśle 16/16-17/17: co najmniej 10,8 m,
 - w przęśle 17/17-18/18: co najmniej 8,2 m,
 - w przęśle 19/19-20/20: co najmniej 7,35 m,
 - w przęśle 23/23-24/24: co najmniej 11,81 m,
 - w przęśle 27/27-28/28: co najmniej 10,85 m,
 - w przęśle 33/33-34/34: co najmniej 7,01 m,
 - w przęśle 40/bramka GPZ Lubstów: co najmniej 9,5 m,
 - w przęśle 63/11-62/10: co najmniej 10,8 m,
 - w przęśle 70/18-2/19: co najmniej 8,04 m,
 - w przęśle 2/19-3/20: co najmniej 9,53 m,
 - w przęśle 7/24-8/25: co najmniej 7,17 m,
 - w przęśle 30/47-31/48: co najmniej 6,89 m,
 - w przęśle 33/50-34/51: co najmniej 9,54 m,
 - w przęśle 46/63-47/64: co najmniej 9,63 m,
 - w przęśle 47/64-48/65: co najmniej 12,95 m;
 - a na pozostałym przebiegu co najmniej 6,85 m,
2. Na przewodach odgromowych przebudowywanej linii 110 kV, na odcinku GPZ Konin – GPZ Ślesin, pomiędzy słupami 1/1-5/5, 8/8-24/24, 25/25-33/33 zastosować spiralne znaczniki ostrzegawcze dla ptaków o minimalnej długości 50 cm w odstępach co 50 m lub mniejszych, a pomiędzy słupami 5/5-8/8 oraz 24/24-25/25 zastosować spiralne znaczniki ostrzegawcze dla ptaków o minimalnej długości 50 cm, w odstępach co 10 m lub mniejszych.
3. Zastosować łańcuchy izolatorowe złożone z wiszących izolatorów kompozytowych.
4. Do zabezpieczenia poprzeczek przelotowych przed siadaniem na nich ptaków, zastosować rozwiązania niepowodujące zagrożenia ranienia się ptaków – nie stosować ostro zakończonych kolców.

IV. Integralną częścią decyzji jest załącznik stanowiący charakterystykę przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

12 listopada 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek z 7 listopada 2024 r. ENERGA – OPERATOR S.A., złożony przez pełnomocnika pana Rafała Więcka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii WN 110 kV relacji El. Konin – Włocławek do słupa nr 144 oraz odgałęzień w kierunku GPZ Ślesin, GPZ Lubstów i GPZ Babiak”. Do wniosku załączono m.in.: kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* wraz z

jej zapisem na informatycznym nośniku danych; mapę ewidencyjną potwierdzoną przez właściwy organ obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie i przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie; mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczoną odległością 100 m od terenu realizacji przedsięwzięcia; informację, iż liczba stron postępowania przekracza 10; pełnomocnictwo dla pana Rafała Więcka.

Planowane przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt. 7) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), dalej *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199), dalej *specustawa* jako inwestycja towarzysząca wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących element sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. z 2023 r. poz. 2570). Przedsięwzięcie realizowane będzie w województwie wielkopolskim na odcinku 47,4 km i w województwie kujawsko-pomorskim na odcinku 0,2 km, co oznacza, że większa część inwestycji zlokalizowana jest na terenie województwa wielkopolskiego. W związku z tym, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. k), art. 75 ust. 5 oraz art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.), dalej *ustawy ooś*, *Regionalny Dyrektor* uznał się za organ właściwy w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W oparciu o art. 74 ust. 3a *ustawy ooś*, uwzględniając analizę dokumentacji, w szczególności lokalizację przedsięwzięcia organ uznał, że stronami postępowania są: wnioskodawca oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdujących się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie tj. na przewidywanym terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 18 listopada 2024 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Uzupełnienie wpłynęło 9 grudnia 2024 r.

Na podstawie art. 14 ust. 2 *specustawy przesyłowej*, pismem z 19 listopada 2024 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.2 *Regionalny Dyrektor* poinformował Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o wpływie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, zawiadomieniem z 11 grudnia 2024 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.3 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie, a także o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec faktu, że liczba stron postępowania przekracza 10, organ zawiadamiał strony, inne niż wnioskodawca, o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy ooś*, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia były obwieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu. Ponadto o podejmowanych czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3aa *ustawy ooś* powiadamiał Prezydenta Konina, Burmistrza Ślesina, Wójta Gminy Wierzbinek, Burmistrza Sompolna, Wójta Gminy Babiak, Burmistrza Izbicy Kujawskiej i dodatkowo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b), w związku z art. 6a *ustawy ooś*, pismem z 13 grudnia 2024 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.4 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 24 grudnia 2024 r. znak: DN-NS.9011.2270.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* określając jednocześnie zakres wezwania.

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2025 r. poz. 960 z późn. zm.), pismem z 13 grudnia 2024 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.5 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 30 grudnia 2024 r. znak: PO.ZZŚ.4901.453.2024.PP Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole zawiadomił o przekazaniu wystąpienia wg właściwości do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu. Pismem z 21 stycznia 2025 r. znak: ZZŚ.4901.7.2025 Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu zwrócił się do *Regionalnego Dyrektora* o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia *k.i.p.* Z uwagi na brak załącznika z zakresem wezwania, pismem z 29 stycznia 2025 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC. 8 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się o przesłanie treści wezwania. Wezwanie Zarządu Zlewni Wód Polskich wpłynęło do tutejszego organu 3 lutego 2025 r. i dotyczyło kwalifikacji przedsięwzięcia. Pismem z 24 lutego 2025 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.11 *Regionalny Dyrektor* podtrzymał kwalifikację przedsięwzięcia i ponownie poprosił o wyrażenie opinii. Pismem z 11 marca 2025 r. znak: DI.ZZŚ.4901.7.2025.DG Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań. Określone przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu warunki zostały przeanalizowane i wzięte pod uwagę przy wydawaniu niniejszej decyzji.

Pismem z 13 grudnia 2024 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.6, na podstawie art. 75 ust. 5 *ustawy ooś* *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o opinię dotyczącą przedmiotowego przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii WN 110 kV relacji El. Konin – Włocławek do słupa nr 144 oraz odgałęzień w kierunku GPZ Ślesin, GPZ Lubstów i GPZ Babiak”. Postanowieniem z 30 grudnia 2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, iż przedmiotowe przedsięwzięcie nie stanowi przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 12 lutego 2025 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.9 *Regionalny Dyrektor* wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia *k.i.p.*

Pismem z 12 marca 2025 r. zmieniono pełnomocnika w sprawie na panią Magdalenę Niškiewicz, przedstawiając stosowane pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową, równocześnie pełnomocnik prolongował termin uzupełnienia *k.i.p.* Termin złożenia uzupełnienia został przedłużony również pismem z 28 lipca 2025 r. Uzupełnienie *k.i.p.* wpłynęło do *Regionalnego Dyrektora* 19 września 2025 r.

Pismem z 6 października 2025 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.15 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i jednocześnie na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2), art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) w związku z art. 6a *ustawy ooś*, zwrócił się o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 30 października 2025 r. znak: DN-NS.9011.2270.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na uzupełnienie *k.i.p.*, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4) i art. 68, w związku z art. 6a *ustawy ooś* oraz art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne*, pismem z 6 października 2025 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.16 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu, z prośbą o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 15 października 2025 r. znak: DI.ZZŚ.4901.7.2025.DG Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z 11 marca 2025 r. znak: DI.ZZŚ.4901.7.2025.DG.

Pismem z 6 października 2025 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.17, na podstawie art. 75 ust. 5 *ustawy ooś* *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o opinię dotyczącą przedmiotowego przedsięwzięcia, jednocześnie wyjaśnił kwalifikację przedsięwzięcia. Postanowieniem z 6 listopada 2025 r. znak: WOO.715.2025.DK Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i równocześnie wskazał warunki konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Po przeanalizowaniu uzupełnienia *Regionalny Dyrektor* stwierdził, iż dokumentacja nadal nie czyni zadość wezwaniom, przede wszystkim w zakresie emisji pól elektromagnetycznych. W związku z tym, na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.*, pismem z 14 listopada 2025 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.20 ponownie wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.* Uzupełnienie *k.i.p.* wpłynęło do siedziby *Regionalnego Dyrektora* 28 listopada 2025 r. i 3 grudnia 2025 r.

W związku z przedstawieniem uzupełnienia *k.i.p.*, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2), art. 68 i art. 78 ust. 1 pkt 1 lit. b) w związku z art. 6a *ustawy ooś*, pismem z 8 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.23 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego i jednocześnie zwrócił się o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, także co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem z 16 grudnia 2025 r. znak: DN-NS.9011.2270.2024 Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii z 30 października 2025 r.

Ponadto, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 w związku z art. 6a *ustawy ooś*, oraz w związku z art. 397 ust. 3 pkt 2 lit. b) *ustawy Prawo wodne*, pismem z 8 grudnia 2025 r. znak:

WOO-II.420.61.2024.JC.24 *Regionalny Dyrektor* przesłał uzupełnienie *k.i.p.* do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu i jednocześnie zwrócił się o ponowne wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – dokonanie uzgodnienia wraz z określeniem zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Pismem z 16 grudnia 2025 r. znak: DI.ZZŚ.4901.7.2025.DG Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w opinii z 11 marca 2025 r. znak: DI.ZZŚ.4901.7.2025.DG.

Również pismem z 8 grudnia 2025 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.25, na podstawie art. 75 ust. 5 *ustawy ooś* *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o opinię dotyczącą przedmiotowego przedsięwzięcia. Postanowieniem z 5 stycznia 2026 r. znak: WOO.4220.852.2025.DK Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wyraził opinię, o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i równocześnie wskazał warunki konieczne do uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Określone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy warunki zostały przeanalizowane i wzięte pod uwagę przy wydawaniu niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 10 § 1 *k.p.a.* zawiadomieniem z 14 stycznia 2026 r. znak: WOO-II.420.61.2024.JC.26 *Regionalny Dyrektor* powiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski stron postępowania.

Pismami z 3 lutego 2026 r. znak: 8106/4P/MNi/0507/2026 i 9 lutego 2026 r. znak: 8106/4P/MNi/0623/2026 pani Magdalena Niśkiewicz przesłana aktualne pełnomocnictwo w sprawie.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 *ustawy ooś*, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 2a *ustawy ooś*, przepisu art. 80 ust. 2 *ustawy ooś* nie stosuje się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla inwestycji strategicznej. Planowane przedsięwzięcie zalicza się do inwestycji strategicznej zgodnie z art. 59a ust. 4 pkt 10) *ustawy ooś*, jako inwestycja towarzysząca realizowana na podstawie *specustawy przesyłowej*, wskazana w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 listopada 2023 r. w sprawie wykazu inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących elementy sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV (Dz. U. poz. 2570) pod numerem 37: Przebudowa linii 110 kV Konin - Ślesin - Lubstów - Babiak - Lubraniec - Lubień - Włocławek Wschód. Oznacza to, że *Regionalny Dyrektor* nie bada zgodności lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 *ustawy ooś*, w decyzji stwierdza się brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Odnosząc się do art. 84 ust. 1a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b) i lit. c) oraz pkt 2 lit. c) *ustawy ooś*.

Stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś* oraz opinie organów współdziałających.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś* Regionalny Dyrektor zbadał m.in.: rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem skali przedsięwzięcia, wielkości zajmowanego terenu, powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych; zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia; wykorzystanie zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi; przewidywane ilości i rodzaj wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko; wielkość emisji i uciążliwości wynikających z realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz zagrożenia dla zdrowia ludzi; usytuowanie przedsięwzięcia w odniesieniu do obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Nawiązując do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a) *ustawy ooś*, na podstawie informacji przedstawionych w *k.i.p.* ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie napowietrznej linii WN 110 kV relacji El. Konin – Włocławek do słupa nr 144 oraz odgałęzień w kierunku GPZ Ślesin, GPZ Lubstów i GPZ Babiak. Łącznej długość odcinków wyniesie 47,6 km. Przebudowa istniejącej linii zostanie wykonana po istniejącej trasie za wyjątkiem słupa dwutorowego nr 39/2 (rel. SLE/LBW-LBW-BAB), który przesunięto o 57 m w stronę stacji GPZ Lubstów z uwagi na konieczność zachowania normatywnej odległości do terenu. Linia wysokich napięć WN 110 kV zostanie wykonana jako dwutorowa o beczkowym układzie zawieszenia przewodów a częściowo jako jednotorowa o trójkątnym układzie zawieszenia przewodów. Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje swoim zakresem wymianę przewodów linii 110 kV wraz z osprzętem na nowe, podwyższenie stanowisk słupowych, wzmocnienie wybranych stanowisk słupowych przewidzianych do pozostawienia, demontaż stanowisk słupowych, wymianę stanowisk słupowych, zmianę lokalizacji stanowisk słupowych w osi linii. W ramach zadania zostaną również skablowane napowietrzne linie elektroenergetyczne SN 15 kV i 0,4 nn na odcinkach krzyżujących się z przebudowywaną linią WN 110 kV oraz roboty modernizacyjne na istniejących stacjach elektroenergetycznych Elektrownia Konin i Włocławek oraz na istniejących GPZ Ślesin, GPZ Lubstów i GPZ Babiak.

Przedmiotowa linia WN 110 kV zlokalizowana jest w województwie wielkopolskim, w mieście Konin a także w powiecie konińskim, w gminach: Ślesin, Wierzbinek, Sompolno, w powiecie kolskim w gminie Babiak a także w województwie kujawsko-pomorskim, w powiecie włocławskim, w gminie Izbica Kujawska.

Uwzględniając zapisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c) *ustawy ooś* należy stwierdzić, iż realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z wykorzystaniem wody, paliw, energii elektrycznej, głównie na etapie realizacji przedsięwzięcia, oraz materiałów budowlanych takich jak: słupy, beton, przewody. Wnioskodawca planuje fundamentowanie w postaci gotowych elementów lub fundamenty indywidualne. Ewentualnie w przypadku konieczności wylania fundamentów odbędzie się to w sposób mechaniczny poprzez dowóz gotowej masy betonowej. Woda wykorzystywana będzie tylko do celów socjalno-bytowych i dostarczana będzie bezpośrednio na zaplecze budowy z zewnętrznego źródła wody, w specjalnych pojemnikach na paletach. Woda dla pracowników, do celów konsumpcyjnych, dostarczana będzie w butelkach.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a), lit. c), lit. d) i lit. g) *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji. Na etapie prac wykonawczych spodziewać należy się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie, uwzględniając stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

nałożono warunek, aby prace wykonawcze związane z realizacją przedsięwzięcia, w odległości mniejszej niż 200 m od terenów wymagających ochrony przed hałasem prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. Z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego w porze dziennej, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe. Linie elektroenergetyczne są źródłem hałasu powodowanego wyładowaniami elektrycznymi (ulot), który intensyfikuje się w warunkach pogodowych związanych z występowaniem: mgły, deszczu, śniegu oraz wysokiej wilgotności powietrza. Z informacji przedstawionych w *k.i.p.* wynika, iż bezpośrednio pod linią poziom hałasu, nawet w najgorszych warunkach pogodowych nie osiąga wartości 40 dB. Dopuszczalny poziom hałasu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jedno i wielorodzinnej oraz zabudowy zagrodowej i zamieszkania zbiorowego wynosi 45 dB w porze nocy i 50 dB w porze dnia. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzono, że oddziaływanie linii elektroenergetycznej nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d) i lit. g) *ustawy* oos stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Wobec faktu, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia oraz jego funkcję stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji substancji do powietrza. W związku z powyższym stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego.

Na etapie eksploatacji inwestycji występować będzie emisja pól elektromagnetycznych do środowiska. W *k.i.p.* przedstawiono rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej, które obliczone zostały na wysokości 2 m n.p.t., dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi wynoszącej 6,85 m. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi, w żadnym miejscu wartość składowej elektrycznej nie przekroczy wartości 2,04 kV/m, natomiast wartość składowej magnetycznej nie przekroczy wartości 17,5 A/m dla odcinka jednotorowego oraz 2,20 kV/m i 25,8 A/m dla odcinka dwutorowego. Wartość dopuszczalna dla składowej elektrycznej pola, w miejscach dostępnych dla ludności, wynosi 10 kV/m a dla składowej magnetycznej 60 A/m. Należy zatem stwierdzić, iż we wszystkich przebudowywanych prześłach w żadnym miejscu pod linią elektroenergetyczną nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla miejsc dostępnych dla ludności, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 poz. 2448).

Przy zakładanych najmniejszych odległościach przewodów roboczych od ziemi, mogą wystąpić miejsca, gdzie składowa elektryczna przekracza wartość 1 kV/m wyznaczoną dla terenów pod zabudowę mieszkaniową. W *k.i.p.* wskazano, iż miejsca te występują w odległości do 7,80 m od osi linii w każdą stronę dla odcinka jednotorowego oraz 10,0 m i 9,9 m od osi linii dla odcinka dwutorowego. We wskazanej odległości znajduje się zarówno zabudowa gospodarcza jak i mieszkaniowa. Dla każdego z budynków znajdujących się w odległościach mniejszych niż ww. wymienione, wnioskodawca przedstawił rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej w miejscu lokalizacji budynków. Podał również najmniejszą odległość przewodów roboczych od ziemi w danym prześle. W prześłach 1/1-2/2-3/3-4/4, 6/6-7/7, 8/8-9/9-10/10, 11/11-12/12, 16/16-17/17-18/18, 19/19-20/20, 23/23-24/24, 27/27-28/28, 33/33-34/34, 40/bramka, 63/11-62/10, 70/18-2/19-3/20, 7/24-8/25, 30/47-31/48, 33/50-34/51, 46/63-

47/64-48/65 znajdują się budynki niemieszkalne (altanki), gospodarcze czy przemysłowe. Z przedstawionych wykresów wynika, iż składowa elektryczna wyniesie maksymalnie 1,92 kV/m a magnetyczna 16,2 A/m. A zatem w miejscach dostępnych dla ludności nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne.

Wnioskodawca przyjął takie parametry linii, aby w żadnym miejscu nie dochodziło do przekroczeń dopuszczalnych norm w zakresie pól elektromagnetycznych. Dla budynków mieszkalnych przedstawiono rozkład pola na wysokości 2 m nad dachami budynków lub najwyższą kondygnacją budynku. W odległości około 8,5 m od osi linii (przęsło 6/6-7/7) znajduje się budynek mieszkalny (działka o numerze ewidencyjnym 724/3 obr. Gostawice, gm. m. Konin). Najmniejsza odległości przewodów roboczych od ziemi w tym prześle wynosi 9,86 m n.p.t. Zgodnie z przedstawionymi danymi, wartość składowej elektrycznej, w miejscu lokalizacji budynku, wyniesie 0,51 kV/m a magnetycznej 4,7 A/m. W tym prześle znajdują się również kolejne trzy budynki mieszkalne (działki o numerze ewidencyjnym 696, 697 i 695 obr. Gostawice, gm. m. Konin). Budynki znajdują się w osi linii i następnie w odległościach 2, 7 i 9,5 m. Z przedstawionego rozkładu pól wynika, że wartości pola nie przekroczą 0,82 kV/m składowej elektrycznej i 8,8 A/m dla składowej magnetycznej. W prześle 8/8-9/9, na działce o numerze ewidencyjnym 326 obr. Pątnów, gm. m. Konin, w odległości 5 m od osi linii znajduje się kolejny budynek mieszkalny. Przedstawiony na wykresie rozkład pól wskazuje, iż przy najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi równej 11,1 m, w miejscu lokalizacji budynku, składowa elektryczna wyniesie 0,75 kV/m a magnetyczna 5,8 A/m. Kolejny przeanalizowana przez wnioskodawcę budynek mieszkalny znajduje się na działce o numerze ewidencyjnym 298/1 obr. Pątnów, gm. m. Konin, w odległości 6 m od osi linii (przęsło 9/9-10/10). Obliczone wartości składowej elektrycznej wynoszą 0,33 kV/m a magnetycznej 2,4 A/m, w miejscu lokalizacji budynku, przy najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi równej 10,9 m n.p.t. Budynek mieszkalny znajduje się również w prześle 27/27-28/28. Na działce o numerze ewidencyjnym 10/1 obr. Półwieś Nowy gm. Ślesin zabudowa znajduje się w odległości 8,9 m od osi linii. Dla najmniejszej odległości przewodów roboczych od ziemi równej 10,85 m, w miejscu lokalizacji budynku, składowa elektryczna wyniesie 0,55 kV/m a składowa magnetyczna 5,3 A/m. Ostatni z analizowanych budynków mieszkalnych znajduje się na działce o numerze ewidencyjnym 44/6 obr. Osno Górne, w gminie Sompolno, w prześle 33/50-34/51. Budynek usytuowany jest w odległości 10 m od osi linii. W tym prześle zawieszenie przewodów jest na wysokości 9,54 m n.p.t. Wartość składowej elektrycznej w miejscu lokalizacji budynku wynosi 0,47 kV/m a składowej magnetycznej 5,0 A/m.

Z przedstawionych rozkładów wynika również, iż przy najmniejszych deklarowanych odległościach przewodów roboczych od ziemi, dla każdego analizowanego prześła, maksymalna wartość składowej elektrycznej pod linią, w miejscu lokalizacji budynków, nie przekroczy wartości 0,91 kV/m a składowej magnetycznej 8,8 A/m.

Biorąc pod uwagę wartości dopuszczalne należy stwierdzić, iż przy najmniejszej deklarowanej odległości przewodów roboczych od ziemi równej 9,86 m w prześle 6/6-7/7, 11,1 m w prześle 8/8-9/9, 10,9 m w prześle 9/9-10/10, 10,85 w prześle 27/27-28/28 i 9,54 m w prześle 33/50-34/51, nie zostaną przekroczone wartości dopuszczalne dla terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, tj. 1 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej. W warunkach realizacji przedsięwzięcia określono parametry linii niezbędne do uwzględnienia w dokumentacji projektowej, w tym minimalną odległość przewodów roboczych od ziemi, mające największy wpływ na rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej pól elektromagnetycznych i pozwalające na dotrzymanie standardów określonych w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku. W warunkach realizacji przedsięwzięcia określono parametry linii w tym najmniejszą odległość przewodów roboczych od ziemi mającą największy wpływ na rozkład pola elektrycznego i magnetycznego.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit h) oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a) ustawy ooś ustalono, iż przedmiotowe przedsięwzięcie realizowane będzie po śladzie istniejącej linii, w otoczeniu terenów rolnych i obszarów leśnych. Linia przechodzi również w pobliżu istniejącej zabudowy. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia nie wpłynie na gęstość zaludnienia w tym obszarze. Z uwagi na rodzaj i skalę inwestycji, stwierdzono, że na etapie eksploatacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem uciążliwości akustycznych oraz nie będzie stanowiło zagrożenia ze względu na emisję fal elektromagnetycznych.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust 1 pkt 1 lit. b) i pkt 3 lit. f) ustawy ooś w *k.i.p.* przeanalizowano możliwość skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z innymi liniami elektroenergetycznymi. Planowana do przebudowy linia wysokich napięć WN 110 kV relacji El. Konin – Włocławek krzyżuje się czterokrotnie z innymi liniami. W prześle 1/1-2/2 analizowana linia krzyżuje się z linią najwyższych napięć NN 220 kV relacji Plewiska – Konin. Z uwagi, iż w chwili obecnej linia NN 220 kV relacji Plewiska – Konin jest linią nieczynną (przewidzianą do demontażu) nie dochodzi do kumulowania się składowej elektrycznej i magnetycznej. Ponadto w prześle 8/8-9/9 planowana inwestycja krzyżuje się z linią najwyższych napięć NN 220 kV relacji Pątnów – Konin oraz linią najwyższych napięć NN 220 kV relacji Pątnów – Podolszyce. Skrzyżowania występują na terenach niezabudowanych i nie przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. W uzupełnieniu *k.i.p.* wnioskodawca przedstawił rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej w prześle 8/8-9/9, z którego wynika, że składowa elektryczna skumulowana wyniesie maksymalnie 0,62 kV/m a składowa magnetyczna skumulowana 4,20 kV/m dla skrzyżowania na linii relacji Pątnów – Konin. W przypadku linii Pątnów – Podolszyce wartości te wyniosą odpowiednio 0,90 kV/m i 7,95 A/m. Ponadto inwestor przedstawił rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej w prześle 67/15-68/16 gdzie analizowana linia krzyżuje się z linią wysokich napięć WN 110 kV relacji Lubstów – Tomisławice. Z przedstawionych materiałów wynika, iż składowa elektryczna skumulowana kształtuje się na poziomie do 1,12 kV/m a składowa magnetyczna skumulowana do 11,95 kV/m. Są to wartości dużo mniejsze niż wartości dopuszczalne dla miejsc dostępnych dla ludności, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, tj. 10 kV/m dla składowej elektrycznej i 60 A/m dla składowej magnetycznej.

Planowana do przebudowy linia wysokich napięć WN 110 kV relacji El. Konin – Włocławek od projektowanego stanowiska słupowego nr 4/4 do projektowanego stanowiska słupowego nr 9/9 przebiega równolegle do czterech innych linii (2 linie WN 110 kV i 2 linie NN 220 kV). W uzupełnieniu *k.i.p.* wnioskodawca przedstawił rozkład składowej elektrycznej i magnetycznej od ww. linii w przekroju charakterystycznym w prześle 6/6-7/7 w najbardziej niekorzystnych warunkach pracy tych linii. Oddziaływania skumulowanego pola elektromagnetycznego w zakresie składowej elektrycznej kształtuje się na poziomie maksymalnym 0,52 kV/m a składowej magnetycznej na poziomie 5,3 kV/m.

Inwestycja od projektowanego stanowiska słupowego nr 9/9 do projektowanego stanowiska słupowego nr 22/22 przebiega równolegle do czterech innych linii (2 linie WN 110 kV, linia NN 400 kV oraz linia NN 220 kV). Oddziaływania skumulowanego pola elektromagnetycznego w prześle 9/9-10/10 w zakresie składowej elektrycznej kształtuje się na maksymalnym poziomie do 0,52 kV/m. Oddziaływania pola elektromagnetycznego w zakresie składowej magnetycznej kształtuje się maksymalnie na poziomie do 5,3 kV/m. Dla powyżej analizowanych odcinków z przebiegiem równoległym linii względem siebie analizę wykonano dla przypadków reprezentatywnych tj. w miejscach, gdzie linie zbliżają się do siebie najbardziej.

Powyższe oznacza, że w wyniku skumulowanego oddziaływania nie przewiduje się przekroczeń wartości dopuszczalnych pola elektromagnetycznego. Uwzględniając rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę

oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, nie przewiduje się znaczących powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi liniami elektroenergetycznymi.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b) *ustawy* ooś należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e) *ustawy* ooś uznano, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f) *ustawy* ooś ustalono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą przede wszystkim odpady określone w grupie 8, 15 i 17 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10), obejmujące przede wszystkim: odpady farb i lakierów, odpady opakowaniowe, odpady betonu. Odpady będą magazynowane w kontenerach/pojemnikach i przekazywane do dalszego zagospodarowania innym odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia lub pozwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Miejsce magazynowania odpadów na placu budowy będzie usytuowane możliwie blisko drogi dojazdowej z uwagi na łatwy odbiór odpadów. W przypadku, gdy wytwórcą ww. odpadów, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 32) *ustawy* z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 z późn. zm.), będzie podmiot prowadzący prace budowlane, wszystkie obowiązki w zakresie gospodarowania wytworzonymi odpadami spoczywać będą na wykonawcy przedmiotowej inwestycji. Na etapie eksploatacji źródłem odpadów będą prace konserwatorskie, naprawcze i remontowe. W związku z tym planuje się wytwarzanie niewielkich ilości odpadów przede wszystkim z grupy 17. Nie planuje się magazynowania odpadów na terenie przedsięwzięcia, odpady od razu będą zabierane przez podmiot dokonujący konserwacji i napraw, zgodnie z definicją wytwórcy odpadów. W warunkach realizacji przedsięwzięcia określono sposób gromadzenia odpadów, który pozwoli na ograniczenie oddziaływania ewentualnych wycieków na środowisko gruntowo – wodne. Wnioskodawca nie przewiduje powstawania odpadów niebezpiecznych, jednak w opinii tutejszego organu nie można wykluczyć powstania takich odpadów, w szczególności sorbentów. W związku z tym, w celu ochrony środowiska przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z odpadów, uwzględniając także opinię organu Wód Polskich nałożono warunek, aby w przypadku gromadzenia odpadów niebezpiecznych magazynować je na utwardzonym i uszczelnionym podłożu, w szczelnych pojemnikach zabezpieczających odpady przed warunkami atmosferycznymi i dostępem osób trzecich. Wnioskodawca przewiduje, iż ziemia z wykopów pod fundamenty będzie gromadzona na placu budowy i zostanie wykorzystana do zasypiania wykopów lub rozplantowana w miejscu realizacji przedsięwzięcia.

Z uwagi na rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e) *ustawy* ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Przedsięwzięcie nie zalicza się do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138). Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk.

Ze względu na rodzaj, skalę i wielkość przedsięwzięcia można wykluczyć jego istotny wpływ na kształtowanie i zmiany klimatu. W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, na etapie jej budowy wystąpi zjawisko emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza, związanej z ruchem pojazdów i pracami budowlanymi. Całkowita emisja tych zanieczyszczeń w skali regionu będzie pomijalna, a ponadto zmiany te będą krótkotrwałe i odwracalne.

Podczas eksploatacji inwestycji nie będzie występowała bezpośrednia emisja gazów cieplarnianych do powietrza.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i) oraz lit. j) *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w przedłożonej dokumentacji oraz mając na względzie rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono, że przedsięwzięcie nie znajduje się na: obszarach wodno-błotnych; innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych w tym siedlisk łęgowych i ujścia rzek; obszarach wybrzeży i środowiska morskiego; obszarach górskich; obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia; obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne; obszarach uzdrowiska i obszarach ochrony uzdrowiskowej. Inwestycja przechodzi przez tereny lasów a także przebiega nad wodami jeziora Pątnowskiego oraz jeziora Mikorzyńskiego. Przedsięwzięcie znajduje się częściowo na terenie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych - nr 151 Zbiornik Turek – Konin – Koło. Przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenach stref ochrony wód podziemnych.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k) *ustawy ooś*, ustalono, że inwestycja zlokalizowana jest w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych o europejskim kodzie PLGW600062, o dobrym stanie chemicznym i słabym stanie ilościowym i zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Ponadto, inwestycja realizowana będzie w granicach Jednolitych Części Wód Powierzchniowych: RW60001618349 Kanał Ślesiński, RW60001518345929 Struga Biskupia do jez. Gośławskiego, RW600015183389 Kanał Grójecki, które są silnie zmienionymi częściami wód, o złym stanie i zagrożonymi ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego, a także RW600011188131 Noteć od Dopływu z jez. Lubotyń do Kanału Warta-Gopło i RW6000101881179 Noteć do Dopływu z jez. Lubotyń, które są naturalnymi częściami wód o złym stanie i również zagrożone ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla nich wyznaczonych. Inwestycja przechodzi również przez cztery jednolite części wód powierzchniowych jeziornych: LW10090 Pątnowskie, LW10089 Mikorzyńskie które są silnie zmienionymi częściami wód, o złym stanie i zagrożonymi ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych oraz naturalne części wód: LW10084 Mąkolno o złym stanie i nie zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych oraz LW10391 Lubotyń o złym stanie i zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie realizacji inwestycji. W związku z koniecznością budowy nowych stanowisk słupowych konieczne będzie wykonanie wykopów. Inwestor nie wyklucza konieczności przeprowadzenia prac odwodnieniowych wykopu pod konstrukcje wsporczą. Na etapie prac projektowych, ewentualne odwodnienie realizowane będzie przy użyciu np. igłofiltrów. Z uwagi na krótki czas ewentualnego odwodnienia wykopów (standardowo ok. 3-4 dni) oraz powierzchniowe odprowadzanie odpompowywanej wody nie przewiduje się wystąpienia zmian w środowisku gruntowo – wodnym. Ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia stwierdzono, że nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Na terenie inwestycji, nie planuje się tankowania pojazdów, w związku z tym nie zaistnieje ryzyko wycieku paliwa do gruntu podczas tej czynności. Wszelkie pojazdy i maszyny wymagające paliwa płynnego będą tankowane na stacjach paliw. Inwestor nie planuje również wykonywania napraw i serwisu wykorzystywanych pojazdów, maszyn czy urządzeń na placu budowy. Do pracy dopuszczony zostanie sprawny sprzęt techniczny posiadający aktualne przeglądy i certyfikaty. Zaplecze budowy zostanie wyposażone w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych, tak aby w przypadku ich rozlania, powstałe zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany do odpowiedniego pojemnika materiał, przekazać do unieszkodliwiania uprawnionemu odbiorcy. W celu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniem na etapie prowadzenia prac realizacyjnych, uwzględniając także opinię

organu Wód Polskich, w niniejszej decyzji określono warunek, aby na etapie realizacji przedsięwzięcia, teren planowanych prac wyposażać w sorbenty takie jak sorbenty sypkie, rękawy, poduszki czy maty sorbentowe, właściwe w zakresie rodzaju i ilości do potencjalnego zagrożenia mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych, a w przypadku zanieczyszczenia gruntu substancjami niebezpiecznymi dla środowiska gruntowo-wodnego grunt ten niezwłocznie wybrać i przekazać upoważnionemu do neutralizacji podmiotowi. Nałożono także warunek, aby okresowe bazy sprzętowe zlokalizować w odległości minimum 100 m od cieków, terenów podmokłych i zbiorników wodnych.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r. poz. 335). Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, stosowane technologie i wskazane powyżej sposoby ochrony środowiska gruntowo-wodnego, uwzględniając opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie to nie niesie za sobą możliwości wystąpienia zagrożeń dla wód powierzchniowych i podziemnych, a tym samym nie będzie wpływać na osiągnięcie celów określonych dla poszczególnych jednolitych części wód.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e) *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że część planowanego przedsięwzięcia zlokalizowana jest na obszarze chronionego krajobrazu Goplańsko-Kujawski bez obowiązujących zakazów. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. *o zmianie ustawy o ochronie przyrody* (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492 z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, *o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie*, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 *ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody* stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują.

Najbliżej położonymi obszarami Natura 2000 są: specjalny obszar ochrony siedlisk Puszcza Bieniszewska PLH300011 zlokalizowany w odległości ok. 4 km na zachód od przedsięwzięcia oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 zlokalizowany w odległości ok. 5 km na południe od przedsięwzięcia.

Obszar planowanej inwestycji jest przecięty korytarzem ekologicznym Puszcza Bydgoska - Dolina Warty KPnC-15A należącym do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej wg „Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Mając na uwadze, że prace będą prowadzone w miejscu istniejącej linii energetycznej, realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na funkcjonowanie korytarza ekologicznego.

Ponadto planowanego przedsięwzięcie jest częściowo zlokalizowane na obszarze „Jeziora konińskie i stawy Gosławice” ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego.

Wnioskodawca zadeklarował, że w ramach przedsięwzięcia nie będzie dokonywał wycinki istniejących drzew i krzewów poza pasem terenu o maksymalnej szerokości 10 m, liczonej od osi linii energetycznej w każdą stronę – pozostawienie tego pasa bez zadrzewień i zakrzaczeń wynika z potrzeby utrzymania linii. Oznacza to, że realizacja przedsięwzięcia może być dokonana bez ich usuwania. Uwzględniając powyższe i mając na uwadze ważną rolę drzew i krzewów zarówno dla lokalnego ekosystemu i klimatu, jak i z uwagi na wartości kulturowe, krajobrazowe, nałożono warunek, aby wycinkę drzew i krzewów w ramach przedsięwzięcia ograniczyć do pasa terenu o maksymalnej szerokości 10 m, liczonej od osi linii energetycznej w obie strony. Mając na uwadze występowanie chronionych gatunków ptaków na rosnących w pasie technologicznym drzewach i krzewach przeznaczonych do wycinki, celem minimalizacji negatywnych oddziaływań oraz mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, nałożono warunek ich wycinki, poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.

W pasie wzdłuż planowanej linii energetycznej stwierdzono podczas inwentaryzacji 7 siedlisk przyrodniczych: 4030, 6120, 6430, 6510, 7230, 9190, 91F0, z czego zniszczeniu ulegną fragmenty siedlisk 6120, 6430 i 6510 zlokalizowane w miejscach posadowienia fundamentów nowych słupów energetycznych. Naruszone podczas prac budowlanych fragmenty siedlisk przyrodniczych położone poza miejscem posadowienia fundamentów słupów energetycznych zregenerują się w sposób naturalny. Podczas demontażu i montażu nowych słupów, prace należy prowadzić w taki sposób, aby ingerencję w siedliska 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*, 6120 Ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe *Koelerion glaucae* oraz 6430 Ziołorośla górskie *Adenostylin alliariae* i ziołorośla nadrzeczne *Convolvuletalia sepium* ograniczyć do minimum.

Ptaki mogą zakładać gniazda na słupach energetycznych, a w ramach przedsięwzięcia słupy będą demontowane lub modernizowane. W związku z tym, w celu ochrony ptaków nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia zasiedlonego ptasiego gniazda na słupie energetycznym planowanym do rozbiórki lub modernizacji, prace budowlane były wykonywane pod nadzorem ornitologicznym, poza okresem lęgowym gatunku ptaka zasiedlającego gniazdo.

W związku z możliwością występowania dziupli w wycinanych drzewach, w ramach działań minimalizujących nałożono warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym budek lęgowych, w liczbie odpowiadającej liczbie likwidowanych dziupli.

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze „Jeziora konińskie i stawy Gostawice”, cennym terenem dla ptaków w okresie lęgowym i podczas wędrówek, który jest miejscem koncentracji ptaków wodnych, głównie kaczek, a także łysek. Obszar ten jest również jednym z ważniejszych w Wielkopolsce miejsc koncentracji łabędzi czarnodziobych. Mając powyższe na uwadze, nałożono warunek dotyczący montażu znaczników ostrzegawczych na obszarze ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji oraz na odcinku przebiegającym wzdłuż jego granicy. W *k.i.p.* wnioskodawca wskazał miejsca zamontowania znaczników ostrzegawczych, ale tylko na odcinkach przechodzących bezpośrednio nad jeziorami: Pątnowskim i Mikozyńskim. Jednak biorąc pod uwagę, iż sam obszar jest bardziej rozległy *Regionalny Dyrektor* w warunkach wskazał również inne odcinki, na których należy umieścić znaczniki ostrzegawcze. Uwzględniając opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy określono również warunki, dotyczące zastosowania na linii izolatorów kompozytowych. Jednocześnie wskazano, że w przypadku montażu zabezpieczeń przeciwko siadaniu ptaków na poprzeczkach przelotowych należy stosować rozwiązania pozbawione ostro zakończonych elementów, tak aby wykluczyć możliwość ich zranienia.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem

rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na przydrożnych drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, które zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, *Regionalny Dyrektor* zobligował wnioskodawcę, aby codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolował plac budowy, a znajdujące się tam zwierzęta niezwłocznie przenosił w bezpieczne miejsce. Ponadto nałożył warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

Celem ograniczenia niekorzystnego wpływu realizacji przedsięwzięcia na środowisko glebowe nałożono warunek, aby zdjąć próchniczną warstwę gleby z terenu wykopów, a następnie wykorzystać ją do rekultywacji terenu po zakończeniu prac budowlanych. W celu ochrony rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek ewentualnego obsiewu terenu inwestycji nasionami rodzimych gatunków traw. Ponadto, aby zminimalizować negatywny wpływ realizacji przedsięwzięcia na obszar inwestycji, w tym na roślinność nałożono warunek, aby drogi dojazdowe do miejsc wykonywania prac wytyczyć w oparciu o istniejący układ drogowy, a w przypadku jego braku wykonać drogę tymczasową, którą zlikwidować po zakończeniu budowy, a teren uporządkować i przywrócić do stanu pierwotnego.

W przypadku natrafienia podczas prac na chronione gatunki (roślin, zwierząt, grzybów) prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korzyści ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 *ustawy ooś* przeanalizowano zasięg, charakter, wielkość, intensywność i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także możliwość ograniczenia oddziaływania i ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z wystąpieniem oddziaływania, a w trakcie eksploatacji nie dojdzie do przekroczeń standardów jakości środowiska.

Uwzględniając powyższe ustalono, że przedsięwzięcie nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia wymagań ochrony środowiska zawartych w obowiązujących przepisach, o ile spełnione zostaną warunki określone w przedłożonych dokumentach.

Zgodnie z art. 85 ust. 3 *ustawy ooś*, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podaje do publicznej wiadomości informację o wydanej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 *ustawy ooś*, a także udostępnia na okres 14 dni w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej

obsługującego go urzędu treść tej decyzji. W informacji wskazuje się dzień udostępnienia treści decyzji. Przepis stosuje się odpowiednio do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej bez przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pouczenie

Zgodnie z art. 25 ust. 2 i ust. 3 *specustawy przesyłowej* od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji stronie albo w terminie 14 dni od dnia, w którym zawiadomienie o jej wydaniu w drodze obwieszczenia uważa się za dokonane. Odwołanie od decyzji, powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Na podstawie art. 1 ust. 1 pkt 1 i art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.) wnioskodawca uiścił opłatę skarbową w wysokości 205 zł za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Joanna Czeczott, główny specjalista

Załącznik:

Charakterystyka przedsięwzięcia

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pani Magdalena Niškiewicz – pełnomocnik wnioskodawcy
1. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
2. aa

Do wiadomości:

1. Minister Infrastruktury (zgodnie z art. 14 ust. 5 pkt.1) *specustawy przesyłowej*
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Inowrocławiu
3. Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny
4. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy
5. Prezydent Miasta Konina, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
6. Starosta Koniński, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
7. Starosta Kolski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)
8. Starosta Włocławski, na podstawie art. 86a *ustawy ooś* (po stwierdzeniu ostateczności decyzji)

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu znak: WOO-II.420.61.2024.JC.35 z dnia 3.03.2026 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka przedsięwzięcia pn. „Przebudowa linii WN 110 kV relacji El. Konin – Włocławek do słupa nr 144 oraz odgałęzień w kierunku GPZ Ślesin, GPZ Lubstów i GPZ Babiak”.

Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie napowietrznej linii WN 110kV relacji El. Konin – Włocławek do słupa nr 144 oraz odgałęzień w kierunku GPZ Ślesin, GPZ Lubstów i GPZ Babiak o łącznej długości 47,6 km.

Przebudowywana linia tworzy dwa ciągi liniowe:

a) ciąg I składający się z dwóch odcinków:

- GPZ Konin – GPZ Sompolno (KON-SOM), w ramach którego przebudowa obejmować będzie odcinek od bramki na stacji GPZ Konin do słupa nr 69; pozostały odcinek od słupa nr 70 do bramki na stacji GPZ Sompolno będzie zrealizowany w ramach zadania budowy GPZ Sompolno;
- GPZ Sompolno – GPZ Lubraniec (SOM-LBR), w ramach którego przebudowa obejmować będzie odcinek od słupa nr 4 do słupa nr 60 włącznie (słup stanowiący granicę Oddziałów Kalisz i Toruń – istniejący słup nr 144); odcinek od bramki na stacji GPZ Sompolno do słupa nr 3 będzie zrealizowany w ramach zadania budowy GPZ Sompolno;

b) ciąg II składający się z czterech odcinków:

- GPZ Konin – GPZ Ślesin (KON-SLE) w ramach którego przebudowa obejmować będzie odcinek od bramki na stacji GPZ Konin do bramki na stacji GPZ Ślesin;
- GPZ Ślesin – GPZ Lubstów (SLE-LBW) w ramach którego przebudowa obejmować będzie odcinek od bramki na stacji GPZ Ślesin do bramki na stacji GPZ Lubstów;
- GPZ Lubstów – GPZ Babiak (LBW-BAB) w ramach którego przebudowa obejmować będzie odcinek od bramki na stacji GPZ Lubstów do słupa nr 17 oraz odcinek od słupa nr 21 do bramki na stacji GPZ Babiak; odcinek od słupa nr 18 do słupa nr 20 zostanie przebudowany w ramach budowy GPZ Sompolno;
- GPZ Babiak – GPZ Lubień Kujawski (BAB-LBE) w ramach którego przebudowa obejmować będzie odcinek od bramki na stacji GPZ Babiak do słupa nr 17 włącznie (słup stanowiący granicę Oddziałów Kalisz i Toruń – istniejący słup nr 17).

Przebudowa istniejącej linii zostanie wykonana po istniejącej trasie za wyjątkiem słupa dwutorowego nr 39/2 (rel. SLE/LBW-LBW-BAB), który przesunięto o 57 m w stronę stacji GPZ Lubstów z uwagi na konieczność zachowania normatywnej odległości do terenu.

Linia wysokich napięć WN 110 kV zostanie wykonana jako dwutorowa o beczkowym układzie zawieszenia przewodów a częściowo jako jednotorowa o trójkątnym układzie zawieszenia przewodów. Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje swoim zakresem wymianę przewodów linii 110 kV wraz z osprzętem na nowe, podwyższenie stanowisk słupowych, wzmocnienie wybranych stanowisk słupowych przewidzianych do pozostawienia, demontaż stanowisk słupowych, wymianę stanowisk słupowych, zmianę lokalizacji stanowisk słupowych w osi linii. W ramach zadania zostaną również skablowane napowietrzne linie elektroenergetyczne SN 15 kV i 0,4 nn na odcinkach krzyżujących się z przebudowywaną linią WN 110 kV oraz roboty modernizacyjne na istniejących stacjach elektroenergetycznych Elektrownia Konin i Włocławek oraz na istniejących GPZ Ślesin, GPZ Lubstów i GPZ Babiak.

Przedmiotowa linia WN 110 kV zlokalizowana jest w województwie wielkopolskim, w mieście Konin a także w powiecie konińskim, w gminach: Ślesin, Wierzbinek, Sompolno, w powiecie kolskim w gminie Babiak a także w województwie kujawsko-pomorskim, w powiecie włocławskim, w gminie Izbica Kujawska.

Przedsięwzięcie położone jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Goplańsko-Kujawski. Ponadto obszar planowanej inwestycji jest częściowo zlokalizowany na obszarze „Jeziora konińskie i stawy Gosławice” ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego. Obszar planowanej inwestycji przecina korytarz ekologiczny Puszcza Bydgoska - Dolina Warty KPnC-15A należącym do sieci korytarzy ekologicznych opracowanej wg „Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011).

Przebieg przebudowywanej linii określa położenie słupów, których lokalizację przedstawiono w tabeli 1, za pomocą współrzędnych geograficznych w układzie 2000. Dopuszcza się tolerancję lokalizacji projektowanych słupów ± 50 m od wskazanej lokalizacji, tylko wzdłuż osi przebiegu linii.

Tabela 1

Nr słupa	Współrzędne w układzie 2000 strefa 6	
	X	Y
BRAMKA GPZ KONIN		
1/1	5794935,4	6518343,9
2/2	5795145,4	6518334,2
3/3	5795349,8	6518324,9
4/4	5795553,2	6518315,6
5/5	5795880,0	6518195,0
6/6	5796229,3	6518066,2
7/7	5796543,3	6517971,7
8/8	5796899,7	6517864,5
9/9	5797212,1	6517770,5
10/10	5797340,8	6518074,6
11/11	5797437,8	6518303,7
12/12	5797522,2	6518503,0
13/13	5797741,9	6518750,8
14/14	5797975,0	6519013,7
15/15	5798215,4	6519284,9
16/16	5798432,8	6519427,1
17/17	5798676,8	6519586,7
18/18	5798932,7	6519754,1
19/19	5799205,3	6519932,4
20/20	5799474,0	6520108,2
21/21	5799823,7	6520252,7
22/22	5800160,2	6520391,7
23/23	5800390,7	6520615,2
24/24	5800671,8	6520887,6
25/25	5800997,3	6521203,1
26/26	5801268,1	6521465,7
27/27	5801496,7	6521687,3
28/28	5801721,0	6521904,8
29/29	5801960,5	6522136,9
30/30	5802197,4	6522366,6
31/31	5802417,9	6522580,3
32/32	5802641,6	6522797,2
33/33	5802860,7	6523009,6
34/34	5803081,3	6523223,4
35	5803290,6	6523426,5
35	5803212,4	6523381,9
36	5803001,9	6523596,6

37	5802761,9	6523841,6
38	5802495,9	6524113,2
39	5802272,0	6524341,8
40	5802118,3	6524342,7
BRAMKA GPZ ŚLESIN		
1	5802118,7	6524366,7
2	5802300,8	6524365,1
3	5802472,2	6524226,1
4	5802690,2	6524049,3
5	5802914,3	6523867,4
6	5803129,0	6523693,2
7	5803352,2	6523512,1
36/8	5803488,8	6523618,8
37/9	5803705,5	6523829,1
38/10	5803735,8	6524158,8
39/11	5803769,7	6524527,8
40/12	5803800,7	6524864,7
41/13	5803826,9	6525150,3
42/14	5803856,8	6525475,0
43/15	5803890,0	6525836,3
44/16	5803921,7	6526181,1
45/17	5803952,6	6526516,7
46/18	5803981,7	6526834,0
47/19	5804011,0	6527152,5
48/20	5804041,7	6527485,7
49/21	5804068,3	6527775,9
50/22	5804270,9	6527855,4
51/23	5804501,7	6527946,1
52/24	5804782,8	6528056,4
53/25	5805092,7	6528178,2
54/26	5805375,7	6528289,3
55/27	5805650,5	6528397,3
56/28	5805941,1	6528511,3
57/29	5806238,0	6528628,0
58/30	5806153,1	6528896,4
59/31	5806081,4	6529123,1
32	5805913,9	6529318,6
33	5805712,6	6529553,9
34/7	5805517,5	6529781,2
35/6	5805307,0	6529893,4
36/5	5805067,0	6530021,9

37/4	5804832,8	6530147,1
38/3	5804553,3	6530296,4
39/2	5804272,5	6530447,0
40	5804001,6	6530542,3
BRAMKA GPZ LUBSTÓW		
1	5804008,1	6530573,6
8	5805804,3	6529616,9
60	5805948,4	6529382,2
61/9	5806099,1	6529663,4
62/10	5806348,0	6529860,9
63/11	5806504,0	6529984,4
64/12	5806733,5	6530195,1
65/13	5806843,6	6530436,9
66/14	5806976,0	6530727,5
67/15	5807094,5	6530992,7
68/16	5807223,9	6531269,8
69/17	5807372,7	6531585,0
70/18	5807487,1	6531827,3
71	5807484,5	6532031,0
BRAMKA GPZ SOMPOLNO		
1	5807483,4	6532058,4
2/19	5807465,2	6532153,1
3/20	5807174,2	6532332,2
4/21	5807041,2	6532471,3
5/22	5806888,3	6532631,7
6/23	5806715,3	6532700,4
7/24	5806566,1	6532761,2
8/25	5806334,2	6532717,8
9/26	5806126,2	6532658,8
10/27	5805889,2	6532715,5
11/28	5805599,2	6532785,1
12/29	5805383,9	6532896,0
13/30	5805115,1	6533035,0
14/31	5804856,5	6533169,1
15/32	5804598,3	6533302,8
16/33	5804603,6	6533579,8
17/34	5804636,4	6533935,2
18/35	5804668,5	6534282,5
19/36	5804692,9	6534546,1
20/37	5804719,3	6534831,8
21/38	5804747,5	6535136,4
22/39	5804783,2	6535522,7
23/40	5804814,4	6535860,0
24/41	5804850,5	6536250,5
25/42	5804886,6	6536640,9
26/43	5804918,4	6536985,9
27/44	5805106,8	6537255,1
28/45	5805310,7	6537546,5
29/46	5805472,8	6537778,1

30/47	5805637,6	6538013,8
31/48	5805843,9	6538308,6
32/49	5806028,3	6538572,2
33/50	5806192,3	6538806,6
34/51	5806353,9	6539037,6
35/52	5806556,0	6539326,4
36/53	5806760,8	6539619,1
37/54	5806937,4	6539871,6
38/55	5807130,2	6540147,1
39/56	5807327,0	6540428,3
40/57	5807489,2	6540660,1
41/58	5807498,0	6540921,6
42/59	5807507,1	6541188,5
43/60	5807516,4	6541463,7
44/61	5807526,6	6541762,9
45/62	5807537,2	6542077,3
46/63	5807546,3	6542344,9
47/64	5807554,1	6542574,9
48/65	5807561,7	6542799,7
49/66	5807572,7	6543123,1
50/67	5807584,8	6543479,9
51/68	5807596,6	6543828,8
52/69	5807608,0	6544163,9
53/70	5807619,4	6544501,2
54/71	5807630,5	6544828,6
55/72	5807641,1	6545140,6
56/73	5807650,3	6545411,8
57/74	5807660,6	6545714,3
58	5807669,7	6545981,6
59/16	5807679,5	6546268,8
60/17	5807689,0	6546540,0
75/15	5807655,2	6546002,4
76/14	5807427,8	6545982,1
77/13	5807024,4	6545946,1
78/12	5806725,7	6545919,2
79/11	5806446,8	6545894,1
80/10	5806188,6	6545846,9
81/9	5805903,4	6545794,6
82/8	5805616,2	6545741,8
83/7	5805327,1	6545688,7
84/6	5805061,6	6545640,2
85/5	5804769,7	6545644,9
86/4	5804389,9	6545558,2
87/3	5804058,8	6545482,4
88/2	5803815,1	6545434,7
89/1	5803540,2	6545381,0
81/9	5805903,4	6545794,6
BRAMKA GPZ BABIAK		

Rodzaj technologii

Przebudowa napowietrznej linii 110kV relacji El. Konin - Włocławek do słupa nr 144 oraz odgałęzień w kierunku GPZ Ślesin, GPZ Lubstów i GPZ Babiak zostanie wykonana w technologii dwutorowej o beczkowym układzie zawieszenia przewodów a częściowo w jednotorowej o trójkątnym układzie zawieszenia przewodów, w większości po istniejącej trasie. Zmianie ulegną lokalizacje poszczególnych stanowisk słupowych bez wpływu na oś istniejącej linii. Wyjątek stanowi słup dwutorowy nr 39/2 (rel. SLE/LBW-LBW-BAB), który przesunięto o 57m w stronę stacji GPZ Lubstów z uwagi na konieczność zachowania normatywnej odległości do terenu.

Wnioskodawca przewiduje wykorzystanie części istniejących konstrukcji wsporczych spełniających wymagania normowe. Część z istniejących konstrukcji zostanie wzmocniona a część podwyższona. Nowoprojektowane konstrukcje wsporcze przewiduje się wykonać jako słupy kratowe aluminiowo-stalowe, spełniające wymagania stawiane przez normy (dla strefy wiatrowej W1 oraz strefy obciążenia oblodzeniem S1). Fundamenty dla nowoprojektowanych słupów zostaną dobrane indywidualnie dla każdego stanowiska z uwzględnieniem obciążeń działających na słupy, jak również z uwzględnieniem warunków gruntowych na poszczególnych stanowiskach w oparciu o dokumentację badań podłoża gruntowego wraz z opinią geotechniczną. Jako uziemienia słupów przewiduje się typowe uziemienia robocze, powierzchniowo-głębinowe złożone z otoku (taśma stalowa pomiedziowana elektrolitycznie) i pręta (stalowy pomiedziowany). Uziemienia zostaną dobrane indywidualnie do danego stanowiska, w zależności od typu słupa i parametrów gruntu.

Jako przewody fazowe zastosowane zostaną linki stalowo-aluminiowe. Naciągi w przewodach dobrane zostaną do wytrzymałości zaprojektowanych konstrukcji wsporczych oraz uwzględniać będą rodzaj obiektów krzyżowanych i wymagany poziom obostrzenia linii. Na linii uwzględniono dodatkowy zapas odległości w wysokości 1 m w stosunku do terenu oraz obiektów krzyżowanych. Jako przewód odgromowy zostanie zastosowany przewód OPGW.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Marcin Nowak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)