



Znak: WZPS-5.431.2.4.2025.KC-Ś
Szczecin, 02.04.2025 r.

Pan
Artur Raczyński
Burmistrz Choszczna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 4 – 7 marca 2025 r. przeprowadzona została kontrola w trybie zwykłym w Gminie Choszczno. Czynności kontrolne wykonywane były w siedzibach Urzędu Miejskiego w Choszcznie (ul. Wolności 24) oraz Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszcznie (ul. Wolności 41). Kontrolę przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie na podstawie upoważnienia nr 22/2025 z dnia 3 lutego 2025 r. w składzie: Karolina Czaja-Śmietana – starszy inspektor wojewódzki, osoba kierująca zespołem i Małgorzata Andraszkievicz – starszy inspektor wojewódzki. Kontrolą objęto sposób realizacji wybranych zadań z zakresu wspierania rodziny, w szczególności zapewnienie rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych wsparcia i pomocy asystenta oraz dostępu do specjalistycznego poradnictwa, a także realizacja zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w dniach 19 – 21 stycznia 2022 r., w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 7 marca 2025 r. Ustaleń dokonano na podstawie analizy dokumentacji dostępnej w Urzędzie Miejskim w Choszcznie oraz Miejsko – Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Choszcznie, a także wyjaśnień udzielonych przez panią Magdalenę Połomską - Gromadzką, kierownika ośrodka (na podstawie upoważnienia Burmistrza Choszczna z dnia 3 marca 2025 r.). W latach 2018 – 2024 Burmistrzem Choszczna był pan Robert Adamczyk. Akta kontroli str. 1 – 11

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 49),

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477).

Działalność Gminy Choszczno w zakresie objętym kontrolą ocenian pozytywnie z nieprawidłowościami³.

Oceny dokonano na podstawie analizy sposobu realizacji przez Gminę Choszczno następujących zadań z zakresu wspierania rodziny.

Zapewnienie rodzinom przeżywającym trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych wsparcia.

1. Rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych bez wsparcia asystenta – monitoring sytuacji dziecka z rodziny zagrożonej kryzysem lub przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych.

Z informacji uzyskanych podczas kontroli wynika, że w Gminie Choszczno wszystkie rodziny, u których pracownik socjalny w wywiadzie środowiskowym zdiagnozował trudności w sferze opiekuńczo – wychowawczej, były objęte wsparciem asystenta w kontrolowanym okresie.

Zgodnie z art. 176 pkt 7 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, do zadań własnych gminy należy prowadzenie monitoringu sytuacji dziecka z rodziny zagrożonej kryzysem lub przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczej. Za rodziny, które znalazły się w sytuacji kryzysowej należy uznać m. in. te, w których wystąpiła przemoc, problem uzależnienia lub zaistniały inne trudne sytuacje mogące mieć wpływ na funkcjonowanie rodziny (np. śmierć w rodzinie, nagła choroba, próba samobójcza). W okresie objętym kontrolą w gminie było 76 rodzin, w których została uruchomiona procedura Niebieskie Karty (tab. 6.1. i 6.2), w 3 przypadkach w ww. rodzinach przeprowadzono wywiad środowiskowy po pozyskaniu informacji o wszczęciu procedury NK. Z oświadczenia kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszcznie wynika, że w pozostałych 73 przypadkach ustalenie sytuacji rodziny przeprowadzono na podstawie wizyty w środowisku jej zamieszkania, z czego sporządzano notatkę służbową. Wśród wszystkich rodzin z NK, 14 zaproponowano wsparcie asystenta, te odmówiły. W pozostałych przypadkach nie było zasadności asystentury. Brak wywiadu środowiskowego po powzięciu informacji o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych narusza art. 11 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Akta kontroli, str. 12 – 29, 49 – 93, 354

2. Rodziny przeżywające trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych objęte wsparciem asystenta rodziny.

W kontrolowanym okresie w gminie były łącznie 34, a na dzień kontroli 23 rodziny objęte wsparciem 2 asystentów (tab. 3).

Analizie formalnej i merytorycznej poddano 8 przypadków ww. rodzin, tj.:

- 1) poz. 13 – rodzice z [tekst wyłączony z jawności] objęci asystenturą od [tekst wyłączony z jawności] na mocy postanowienia sądu, zgodnie z którym rodzina została również objęta nadzorem kuratora. [tekst wyłączony z jawności] złożyła wniosek o objęcie jej asystenturą, w tym samym miesiącu przeprowadzono w rodzinie wywiad środowiskowy. Przydzielenie asystenta nastąpiło dopiero [tekst wyłączony z jawności] W wywiadzie środowiskowym nie ujęto informacji dotyczących funkcjonowania rodziny pod kątem opiekuńczo – wychowawczym, ani dotyczących [tekst wyłączony z jawności] Dokument sporządzony przed okresem objętym kontrolą. Pomimo zobowiązania do asystentury [tekst wyłączony z

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

- jawności] – ośrodek nie powiadomił o tym fakcie sądu. [tekst wyłączony z jawności] asystent powziął informację [tekst wyłączony z jawności] Pozbawienie władzy nastąpiło [tekst wyłączony z jawności] [tekst wyłączony z jawności]
- Pierwszy plan pracy z rodziną powstał w okresie nie objętym kontrolą, natomiast drugi, pomimo istotnej zmiany sytuacji rodziny, został sporządzony na zasadzie „kopiuj – wklej” pierwszego. Podczas współpracy z rodziną asystent nie udokumentował wejść w środowisko zamieszkania rodziny. W związku z tym nie można potwierdzić, że monitorował funkcjonowanie rodziny również w godzinach wieczornych, pomimo złożoności występujących w niej problemów - [tekst wyłączony z jawności] Brak zatem obserwacji, np. w sytuacjach [tekst wyłączony z jawności] Z uwagi na powyższe stwierdzono, że metody pracy asystenta były nieadekwatne do problemów i potrzeb występujących w rodzinie.
- 2) poz. 14 – partnerzy z [tekst wyłączony z jawności] objęci asystenturą od [tekst wyłączony z jawności] jak wynika z wywiadu środowiskowego (sporządzony przed okresem objętym kontrolą) rodzina objęta nadzorem kuratora, [tekst wyłączony z jawności] [tekst wyłączony z jawności] Plan pracy z rodziną sporządzony na bardzo dużym poziomie ogólności, drugi z nich sporządzony na zasadzie „kopiuj – wklej” pierwszego. Działania ujęte w planach nieadekwatne do sytuacji rodziny – [tekst wyłączony z jawności] Mimo istotnych zmian w sytuacji rodziny ([tekst wyłączony z jawności] asystent nie sporządził nowego planu pracy z rodziną ani nie dokonał aktualizacji obowiązującego. Podczas trwania współpracy z rodziną asystent nie udokumentował godzin wejść w środowisko jej zamieszkania, przez co nie można potwierdzić, że monitorował sytuację rodziny również w godzinach wieczornych – brak obserwacji dotyczących opieki nad [tekst wyłączony z jawności] Metody pracy asystenta nieadekwatne do problemów i potrzeb występujących w rodzinie, np. [tekst wyłączony z jawności]
- 3) poz. 16 – [tekst wyłączony z jawności] objęci asystenturą od [tekst wyłączony z jawności] Jak wynika z wywiadu środowiskowego [tekst wyłączony z jawności] kilka dni przed jego sporządzeniem [tekst wyłączony z jawności] , brak informacji o sytuacji rodziny w sferze opiekuńczo – wychowawczej – brak pełnej analizy sytuacji rodziny. Asystentura trwała [tekst wyłączony z jawności] – zakończona ze względu na rezygnację rodziny. Monitoring sytuacji rodziny po zakończonej asystenturze prowadzony przez pracownika socjalnego. W trakcie monitoringu [tekst wyłączony z jawności] sąd wydał postanowienie zobowiązujące [tekst wyłączony z jawności] do współpracy z asystentem. Asystent nie został przyznany z uwagi na fakt, że [tekst wyłączony z jawności] . Ośrodek nie poinformował sądu o tym, że nie realizuje on postanowienia sądu. Zniesienie asystentury nastąpiło dopiero [tekst wyłączony z jawności] Z uwagi na krótki okres współpracy nie sporządzono planu pracy z rodziną, nie dokonano okresowej oceny sytuacji rodziny.
- 4) poz. 17 – [tekst wyłączony z jawności] Z wywiadu środowiskowego [tekst wyłączony z jawności] wynika, [tekst wyłączony z jawności] Wniosek o objęcie [tekst wyłączony z jawności] asystenturą złożony [tekst wyłączony z jawności] przyznanie asystenta nastąpiło dopiero [tekst wyłączony z jawności] W planie pracy z rodziną brak potwierdzenia, że został sporządzony we współpracy z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej. Podczas pierwszej wizyty asystenta w miejscu zamieszkania [tekst wyłączony z jawności] powziął on informację, że jest [tekst wyłączony z jawności] – brak tak istotnej informacji na temat sytuacji rodziny w wywiadzie środowiskowym. Świadczy to o niepełnej analizie sytuacji rodziny. [tekst wyłączony z jawności] asystent powziął informację, że [tekst wyłączony z jawności] Pomimo to nie monitorował sytuacji dziecka w tym czasie (brak wizyt w środowisku). Brak dokumentacji świadczącej o współpracy asystenta

- z właściwym organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej. [tekst wyłączony z jawności] asystent udokumentował tylko 5 kontaktów z kobietą. Z uwagi na unikanie kontaktu [tekst wyłączony z jawności] z asystentem i brakiem możliwości współpracy, asystentura została zakończona [tekst wyłączony z jawności]
- 5) poz. 18 – rodzice z [tekst wyłączony z jawności] , objęci asystenturą na mocy postanowienia sądu, w rodzinie kurator sądowy. W wywiadzie środowiskowym z [tekst wyłączony z jawności] brak informacji na temat trudności opiekuńczo – wychowawczych występujących w rodzinie, tj. brak kompleksowej analizy sytuacji rodziny. Jak wynika z dokumentacji [tekst wyłączony z jawności] w rodzinie wszczęto [tekst wyłączony z jawności] . W planie pracy z rodziną działania i terminy na bardzo ogólnym poziomie. Asystentura zakończona w [tekst wyłączony z jawności] z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania rodziny. Ośrodek poinformował o tej sytuacji sąd oraz właściwy podmiot organizujący pracę z rodziną.
- 6) poz. 21 – [tekst wyłączony z jawności] Z wywiadu środowiskowego [tekst wyłączony z jawności] wynika, że od [tekst wyłączony z jawności] W wywiadzie środowiskowym brak informacji o problemach opiekuńczo – wychowawczych występujących w rodzinie, na temat funkcjonowania dzieci w domu i szkole. Nie dokonano kompleksowej analizy sytuacji rodziny. Wniosek o objęcie rodziny asystenturą z [tekst wyłączony z jawności] ., przyznanie asystenta nastąpiło dopiero [tekst wyłączony z jawności] W okresie [tekst wyłączony z jawności] brak kontaktu z [tekst wyłączony z jawności] jedynie kontakt telefoniczny, w [tekst wyłączony z jawności] jeden kontakt, następnie do końca [tekst wyłączony z jawności] brak kontaktu. W [tekst wyłączony z jawności] ośrodek wystąpił do sądu o zniesienie asystentury w rodzinie. Metody pracy asystenta nieadekwatne do założeń w planie pracy z rodziną oraz problemów i potrzeb rodziny, brak obserwacji dotyczących relacji panujących w rodzinie, funkcjonowaniu dzieci, praca oparta o kontakt telefoniczny. W [tekst wyłączony z jawności] sąd wydał postanowienie o przekazaniu [tekst wyłączony z jawności] ośrodek ponownie złożył wniosek do sądu o zniesienie asystentury. Na dzień kontroli brak kontaktu z [tekst wyłączony z jawności]
- 7) poz. 22 – rodzice z [tekst wyłączony z jawności] W wywiadzie środowiskowym z [tekst wyłączony z jawności] ujęto, że rodzina zgłasza problemy opiekuńczo – wychowawcze, brak informacji jakie. Świadczy to o niepełnej analizie sytuacji rodziny. Wniosek o objęcie rodziny asystenturą złożony [tekst wyłączony z jawności] przydzielenie asystenta nastąpiło dopiero [tekst wyłączony z jawności] Z uwagi na powyższe, w momencie pierwszego wejścia asystenta w środowisko zamieszkania rodziny, jej sytuacja uległa zmianie [tekst wyłączony z jawności] Dopiero w [tekst wyłączony z jawności] wystąpiono do szkoły z prośbą o informację na temat [tekst wyłączony z jawności] W dokumentacji rodziny informacje wskazujące, że [tekst wyłączony z jawności] nie dokonywał aktualizacji planu w przypadku istotnych zmian w sytuacji rodziny. Asystent nie dokumentował godzin wejść w środowisko zamieszkania rodziny, nie dokonywał obserwacji na temat relacji w niej panujących, sposobu opieki [tekst wyłączony z jawności] Metody pracy asystenta nieadekwatne do problemów i potrzeb rodziny – praca oparta przede wszystkim na rozmowach. Ostatni kontakt (telefoniczny) miał miejsce [tekst wyłączony z jawności] kolejne i ostatnie wejście w środowisko w dniu [tekst wyłączony z jawności] . – nie zastano nikogo w domu. Powyższe oznacza, że w okresie od [tekst wyłączony z jawności] do dnia kontroli brak monitorowania sytuacji dzieci w rodzinie. W ciągu całej asystentury tylko jeden kontakt ze szkołą [tekst wyłączony z jawności]

8) poz. 23 – [tekst wyłączony z jawności] objęta asystenturą na mocy postanowienia sądu. W wywiadzie środowiskowym [tekst wyłączony z jawności] nie odniesiono się do trudności opiekuńczo – wychowawczych. Świadczy to o niepełnej analizie sytuacji rodziny. [tekst wyłączony z jawności] Rodzina objęta asystenturą od [tekst wyłączony z jawności] asystent dopiero w [tekst wyłączony z jawności] wystąpił do szkoły o opinię na temat [tekst wyłączony z jawności] Kontakt z kuratorem dopiero w [tekst wyłączony z jawności] .

Podczas kontroli analizie formalnej i merytorycznej poddano 14 okresowych ocen sytuacji rodzin, dokonane przez asystentów w okresie objętym kontrolą. Wszystkie sporządzono zgodnie z ustawowym terminem i przekazano podmiotowi organizującemu pracę z rodziną.

W wyniku analizy ww. przypadków stwierdzono następujące nieprawidłowości

- w wywiadzie środowiskowym brak kompleksowej analizy sytuacji rodziny – art. 11 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (poz. 16, 17, 18, 21, 22, 23),
- metody pracy asystenta nieadekwatne do problemów i potrzeb występujących w rodzinach (poz. 13, 14 16, 21, 22),
- brak współpracy z właściwym organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej (poz. 17),
- brak potwierdzenia sporządzenia planu pracy z rodziną we współpracy z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej (poz. 17),
- brak monitorowania sytuacji dzieci w rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych (poz. 22).

Podczas kontroli pouczone, aby:

- w sytuacji, gdy członek rodziny zobowiązany do współpracy z asystentem na mocy postanowienia sądu, nie wyraża zgody na asystenturę, informować o tym fakcie właściwy sąd,
- przydzielać rodzinie asystenta niezwłocznie po złożeniu przez pracownika socjalnego wniosku w tym zakresie,
- dokumentować godziny wejść w środowisko zamieszkania rodzin,
- dokonywać obserwacji dotyczących relacji panujących w rodzinie, ewentualnych problemów w sferze opiekuńczo – wychowawczej, funkcjonowania dzieci w domu oraz w środowisku lokalnym,
- monitorować sytuację dzieci podczas ich urlopowania z pieczy zastępczej do domu rodzinnego,
- w przypadku istotnych zmian w bieżącej sytuacji rodziny sporządzać nowy plan pracy z rodziną lub jego aktualizację.

W okresie objętym kontrolą w gminie była 1 rodzina objęta asystenturą w ramach ustawy o wsparciu kobiet i rodzin „Za życiem”⁴. Z uwagi na zbyt krótki okres współpracy z rodziną [tekst wyłączony z jawności] nie było możliwości analizy pracy asystenta w tym zakresie.

Akta kontroli, str. 94 – 349

3. Rodziny z dziećmi przebywającymi w pieczy zastępczej.

Na dzień kontroli, w pieczy zastępczej przebywało łącznie 22 dzieci z 15 rodzin (tab. 5.2), w tym: 1 rodzeństwo czteroosobowe, 2 rodzeństwa trzyosobowe oraz 1 rodzeństwo dwuosobowe. Wśród ww. rodzin 3 współpracowały z asystentem w

⁴ Ustawa z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (Dz. U. z 2023 r., poz. 1923 ze zm.).

kontrolowanym okresie (poz. 2, 6, 9). Wśród pozostałych przypadków w 3 zaproponowano wsparcie asystenta, odmowa (poz. 3, 11, 14). Analizie merytorycznej poddano przyczyny braku asystentury w pozostałych przypadkach i stwierdzono, że było to wynikiem: choroby psychicznej rodzica (poz. 1, 5, 10), śmierci rodzica (poz. 13, 15), osadzenia rodzica w zakładzie karnym (poz. 4, 7), braku kontaktu z rodzicem (poz. 8). W przypadkach tych nie było możliwości podejmowania działań na rzecz powrotu dziecka do rodziny biologicznej.

Zgodnie z oświadczeniem kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszcznie w okresie objętym kontrolą do ośrodka wpłynęły łącznie 52 zaproszenia do udziału w posiedzeniu dotyczącym oceny sytuacji dziecka przebywającego w pieczy zastępczej. Przedstawiciel ośrodka nie uczestniczył w 1 z nich, pisemną informację na temat sytuacji rodziny biologicznej dziecka przekazano do właściwego podmiotu organizującego pracę z rodziną.

Akta kontroli, str. 30 – 48, 355 – 362

4. Zapewnienie dostępu do specjalistycznego poradnictwa dla rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych.

Jak wynika z oświadczenia kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszcznie, w ośrodku funkcjonuje Punkt Interwencji Kryzysowej, w którym mieszkańcy gminy mogą uzyskać wsparcie psychologa, doradcy rodzinnego i prawnika. Ośrodek zapewnia również możliwość udziału w grupie wsparcia dla osób doznających przemocy domowej. Ponadto gmina zapewnia wsparcie specjalistyczne w formie indywidualnych i grupowych spotkań z psychologiem, logopedą, terapeutą uzależnień w miejscowościach, w których funkcjonują placówki wsparcia dziennego. Informacje na temat form wsparcia umieszczone są na stronie internetowej, tablicy ogłoszeń oraz udzielane w ramach bieżącej pracy ośrodka.

W kontrolowanym okresie gmina organizowała takie imprezy służące integracji jej mieszkańców, jak m. in.: Dzień Dziecka, Dożynki Gminne, Choszczno Summer Festival, spotkania autorskie, wystawy, koncerty.

Akta kontroli, str. 350 – 352

5. Prowadzenie placówek wsparcia dziennego oraz zapewnienie w nich miejsc dla dzieci.

Na terenie Gminy Choszczno funkcjonuje 7 placówek wsparcia dziennego, wszystkie prowadzone przez gminę i działające w strukturach Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszcznie. Kierownikiem placówek jest kierownik ośrodka, który spełnia wymagane na tym stanowisku kwalifikacje. Wszystkie są prowadzone w formie opiekuńczej i zapewniają łącznie 105 miejsc dla dzieci. Budynki, w których mieszczą się placówki spełniają standardy opisane w art. 18 b ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Akta kontroli, str. 363 – 385

6. Realizacja zaleceń pokontrolnych.

Podczas kontroli analizie poddano realizację zaleceń pokontrolnych wydanych z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w Gminie Choszczno w dniach 19 – 21 stycznia 2022 r.:

- 1) „w przypadku rodziny objętej wsparciem asystenta na mocy postanowienia sądu, w uzasadnionych przypadkach, kończyć współpracę z asystentem po uzyskaniu postanowienia znoszącego asystenturę w rodzinie” – zalecenie znaczące. Podczas kontroli stwierdzono, że w rodzinach zobowiązanych do współpracy z asystentem postanowieniem sądu, asystentura nie była zakańczana przed uzyskaniem właściwego postanowienia sądu. **Zalecenie pokontrolne uznano za zrealizowane.**

- 2) „w przypadku, gdy rodzicem wychowującym dziecko jest małoletni opuszczający młodzieżowy ośrodek wychowawczy, młodzieżowy ośrodek socjoterapii, schronisko dla nieletnich lub zakład poprawczy, przeprowadzać u tego rodzica wywiad środowiskowy i przydzielać temu rodzicowi asystenta rodziny – art. 11 ust. 1a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej” – zalecenie znaczące. **W okresie objętym kontrolą w gminie nie było ww. przypadków, w związku z czym nie dokonano analizy realizacji przytoczonego zalecenia pokontrolnego.**
- 3) „weryfikować dane asystenta w rejestrze osób, w stosunku do których Państwowa komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15 wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze przed nawiązaniem z nim stosunku pracy – art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym” – zalecenie znaczące. Podczas kontroli stwierdzono, że osoby zatrudnione na stanowisku asystenta rodziny w okresie objętym kontrolą, zostały zweryfikowane w Rejestrze. **Zalecenie pokontrolne uznano za zrealizowane.**
- 4) „uregulować sytuację prawną placówek wsparcia dziennego funkcjonujących na terenie gminy” – zalecenie zwykłe. Jak wynika z dokumentacji przedstawionej podczas kontroli sytuacja placówek wsparcia dziennego została uregulowana na mocy uchwały nr XXXV/287/2022 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 24 marca 2022 r. zmieniającej uchwałę nr XXIV/207/2021 Rady Miejskiej w Choszczynie z dnia 12 marca 2021 r. w sprawie nadania Statutu Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszczynie. W Statucie ośrodka wprowadzono zapis, zgodnie z którym ośrodek realizuje zadania wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w tym prowadzenie placówek wsparcia dziennego funkcjonujących na terenie gminy. **Zalecenie pokontrolne uznano za zrealizowane.**

Akta kontroli str. 386 – 387

Podsumowanie ustaleń kontroli

- 1) **stwierdzone uchybienia / nieprawidłowości:**
 - brak wywiadu środowiskowego po powzięciu informacji o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych,
 - brak kompleksowej analizy sytuacji rodziny w wywiadach środowiskowych przeprowadzanych celem przyznania rodzinie asystenta,
 - brak monitoringu sytuacji dziecka z rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczej,
 - organizacja pracy asystenta w sposób uniemożliwiający kompleksowe wspieranie rodziny, adekwatnie do jej problemów i potrzeb,
 - brak współpracy z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej,
- 2) brak potwierdzenia sporządzenia planu pracy z rodziną we współpracy z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej po umieszczeniu,
- 3) **przyczyny stwierdzonych uchybień / nieprawidłowości:**
 - błędna interpretacja przepisów,
 - niewystarczający nadzór kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszczynie nad pracą pracowników socjalnych i asystenta,
- 4) **skutki stwierdzonych uchybień / nieprawidłowości:**
 - formalne,
 - brak lub niewystarczająca wiedza na temat dzieci i rodzin zagrożonych kryzysem lub przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych,

- niewystarczające lub nieadekwatne wsparcie dla rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych,
- 5) osoby odpowiedzialne za stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości:**
- Burmistrz Choszczna,
 - kierownik, asystent i pracownicy socjalni Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Choszcznie,
- 6) uprawnienia jednostki kontrolowanej:**
- zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji upoważniającej do przeprowadzania kontroli, jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania
- 7) wpis w książce kontroli:**
- 7/2025
- 8) wystąpienie otrzymują:**
- Burmistrz Choszczna
 - a/a

W celu podniesienia efektywności pracy Gminy Choszczno w zakresie wspierania rodziny wydaję

zalecenia znaczące:

- 1) po powzięciu informacji o rodzinie przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, przeprowadzać w niej wywiad środowiskowy i dokonywać kompleksowej analizy jej sytuacji – art. 11 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 2) organizować pracę asystenta w sposób umożliwiający kompleksowe wspieranie rodziny, mając na uwadze zadaniowy czas pracy asystenta oraz dostosowanie metod pracy z rodziną adekwatnie do jej problemów i potrzeb,
- 3) monitorować sytuację dziecka z rodziny przeżywającej trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczej – art. 176 7 ustawy,
- 4) w przypadku rodziny, z której dzieci przebywają w pieczy zastępczej plan pracy z rodziną opracowywać we współpracy z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej oraz współpracować i dokumentować współpracę z właściwym organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej – art. 15 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 18 ustawy.

W przypadku braku zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych proszę poinformować mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych.

Z upoważnienia
 WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO
 Dawid Krystek
 II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:
Karolina Czaja-Śmietana
Starszy inspektor wojewódzki
Małgorzata Andraszkievicz
Starszy inspektor wojewódzki

Zastępca Dyrektora
Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Izabela Wojtczak – Sikorska

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej.
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022r poz. 902 – tekst jednolity), art. 5 ust.1. lit. B oraz art. 6 ust.1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylecia dyrektywy 95/46/WE
- C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
- D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej: (osoby fizyczne).