



Prezes Rady Ministrów

Donald Tusk

Warszawa, dnia /elektroniczny znacznik czasu/

RM-0610-58-26
UD240

Pan Włodzimierz CZARZASTY
Marszałek Sejmu

Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister – Członek Rady Ministrów, Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

Z poważaniem
Donald Tusk
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
wnioskodawca

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych

Art. 1. W ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 w ust. 1:

a) pkt 15 otrzymuje brzmienie:

„15) działalności na rzecz dzieci i młodzieży, w tym pracy z młodzieżą oraz wypoczynku dzieci i młodzieży;”;

b) pkt 23 otrzymuje brzmienie:

„23) ratownictwa, ochrony ludności i obrony cywilnej;”;

2) w art. 5 po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. W przypadku zlecenia realizacji zadania publicznego w formie, o której mowa w ust. 4 pkt 2, organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 zapewniają wkłady rzeczowe lub osobowe służące realizacji tego zadania. Jeżeli organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego dopuszcza taką możliwość, organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 mogą dokonać zastąpienia całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł. Informację o dokonaniu zastąpienia wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi zawiera się w ofercie realizacji zadania publicznego.

4b. W przypadku dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego, o których mowa w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 zapewniają środki finansowe własne lub środki finansowe pochodzące z innych źródeł, służące realizacji tych inwestycji.”;

3) po dziale I dodaje się dział IA w brzmieniu:

„DZIAŁ IA

Dzień Społeczeństwa Obywatelskiego i odznaka „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”

Art. 5d. Dzień 24 kwietnia ustanawia się Dniem Społeczeństwa Obywatelskiego.

Art. 5e. 1. Ustanawia się odznakę „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”, zwaną dalej „odznaką”.

2. Odznaka jest zaszczytnym, honorowym wyróżnieniem, które może być nadawane za szczególne zasługi na rzecz społeczeństwa obywatelskiego.

3. Odznakę nadaje Przewodniczący Komitetu z własnej inicjatywy albo na wniosek:

- 1) Rady Działalności Pożytku Publicznego;
- 2) co najmniej 10 organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3.

4. Odznaka może być nadana tej samej osobie tylko raz.

5. W sprawach o nadanie odznaki nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

Art. 5f. 1. Wniosek o nadanie odznaki zawiera:

- 1) dane osoby przedstawionej do wyróżnienia:
 - a) imię (imiona) i nazwisko,
 - b) numer PESEL;
- 2) uzasadnienie nadania odznaki, ze szczególnym uwzględnieniem zasług osoby przedstawionej do wyróżnienia;
- 3) wskazanie wnioskodawcy i jego danych kontaktowych;
- 4) imię, nazwisko i podpis osoby działającej w imieniu wnioskodawcy;
- 5) datę wniosku.

2. Odznaka jest wręczana wraz z dyplomem potwierdzającym jej nadanie.

Art. 5g. 1. Przewodniczący Komitetu prowadzi ewidencję osób wyróżnionych odznaką, zwaną dalej „ewidencją”.

2. Ewidencja jest prowadzona w celu:

- 1) realizacji wymagania określonego w art. 5e ust. 4;
- 2) możliwości realizacji zadań określonych w art. 5h ust. 1 i 3.

3. Ewidencja obejmuje następujące dane:

- 1) imię (imiona) i nazwisko osoby wyróżnionej odznaką;

- 2) numer PESEL osoby wyróżnionej odznaką;
- 3) datę nadania odznaki.

4. Przewodniczący Komitetu dokonuje wpisu do ewidencji po nadaniu odznaki osobie wyróżnionej.

5. Administratorem danych, o których mowa w ust. 3, jest Przewodniczący Komitetu.

6. Okres przechowywania danych osób wyróżnionych odznaką wynosi 80 lat.

Art. 5h. 1. W przypadku zniszczenia lub utraty odznaki Przewodniczący Komitetu wydaje za opłatą, na wniosek osoby wyróżnionej odznaką, wtórny egzemplarz odznaki.

2. Opłata, o której mowa w ust. 1, jest ustalana w wysokości kosztów wydania wtórnego egzemplarza odznaki, z tym że jej wysokość nie może przekraczać 5 % minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773), obowiązującego w danym roku kalendarzowym. Opłata stanowi dochód budżetu państwa.

3. W przypadku zniszczenia lub utraty dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki Przewodniczący Komitetu wydaje nieodpłatnie, na wniosek osoby wyróżnionej odznaką, wtórny egzemplarz dyplomu potwierdzającego jej nadanie.

Art. 5i. Przewodniczący Komitetu określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) wzór wniosku o nadanie odznaki i sposób jego składania,
- 2) sposób postępowania w sprawach o nadanie odznaki oraz wydanie wtórnego egzemplarza odznaki lub dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki,
- 3) wzór odznaki i wzór dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki,
- 4) sposób noszenia odznaki,
- 5) wysokość opłaty za wydanie wtórnego egzemplarza odznaki i sposób wnoszenia tej opłaty

– mając na uwadze konieczność ujednolicenia wzorów składanych wniosków, wydawanych odznak i dyplomów potwierdzających nadanie odznaki, potrzebę zapewnienia sprawności postępowania w sprawach o nadanie odznaki i wydanie wtórnego egzemplarza odznaki lub dyplomu potwierdzającego jej nadanie oraz potrzebę zapewnienia jednolitego sposobu noszenia odznaki, a także biorąc pod uwagę rzeczywiste koszty wytworzenia odznaki.”;

- 4) w art. 13 po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

„2b. W przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 4a zdanie drugie, ogłoszenie otwartego konkursu ofert, o którym mowa w ust. 2, zawiera dodatkowo informację o możliwości zastąpienia przez organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł.”;

5) w art. 14 w ust. 1:

a) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) informację o zapewnianych wkładach rzeczowych lub osobowych służących realizacji zadania publicznego;”;

b) po pkt 5 dodaje się pkt 5a brzmieniu:

„5a) w przypadkach, o których mowa w art. 5 ust. 4a zdanie drugie oraz ust. 4b – informację o wysokości środków finansowych własnych lub środków finansowych pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego;”;

6) w art. 15 w ust. 1 pkt 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4) w przypadkach, o których mowa w art. 5 ust. 4a zdanie drugie oraz ust. 4b – uwzględnia zapewniany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego;

5) uwzględnia zapewniane przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 wkłady rzeczowe lub osobowe służące realizacji zadania publicznego;”;

7) w art. 19a:

a) w ust. 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego nie przekracza kwoty 20 000 zł;”;

– uchyla się pkt 2,

b) w ust. 6 wyrazy „20 000 zł” zastępuje się wyrazami „40 000 zł”,

c) w ust. 7 wyrazy „20 %” zastępuje się wyrazami „30 %”;

8) w art. 22:

a) w ust. 6 po wyrazach „informuje o tym” dodaje się wyrazy „Przewodniczącego Komitetu oraz”;

- b) w ust. 7:
- w pkt 1 po wyrazie „informuje” dodaje się wyrazy „Przewodniczącego Komitetu oraz”,
 - pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) przekazuje niewydatkowane na dzień wydania tego postanowienia środki finansowe pochodzące z 1,5 % podatku dochodowego od osób fizycznych na rzecz Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, o którym mowa w art. 88a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595 oraz z 2026 r. poz. 176 i ...), zwanego dalej „Funduszem”, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się tego postanowienia.”
- c) w ust. 8 i 9 wyrazy „Dyrektor Narodowego Instytutu” zastępuje się wyrazami „Przewodniczący Komitetu”;
- 9) w art. 23 w ust. 6c wyrazy „100 000 zł” zastępuje się wyrazami „200 000 zł”;
- 10) w art. 27 w ust. 2b i w art. 27aa w ust. 3 skreśla się wyrazy „Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego”;
- 11) w art. 27 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Dyrektor Narodowego Instytutu zamieszcza w terminie do 31 stycznia każdego roku na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu w Biuletynie Informacji Publicznej sporządzoną na podstawie sprawozdań, o których mowa w art. 23 ust. 1–2 i 2b, złożonych w roku poprzednim, informację dotyczącą w szczególności wydatkowania przez organizacje pożytku publicznego środków finansowych pochodzących z 1,5 % podatku dochodowego od osób fizycznych.”;
- 12) w art. 27aa w ust. 4 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
„W przypadku przekazania środków, o którym mowa w ust. 3, Przewodniczący Komitetu wydaje decyzję, w której określa kwotę podlegającą zwrotowi oraz termin, od którego nalicza się odsetki.”;
- 13) uchyla się art. 27ab;
- 14) po art. 27ab dodaje się art. 27ac w brzmieniu:
„Art. 27ac. Środki finansowe:
- 1) pochodzące z 1,5 % podatku dochodowego od osób fizycznych niewydatkowane przez organizacje pożytku publicznego, które utraciły status organizacji pożytku publicznego,

- 2) pochodzące z 1,5 % podatku dochodowego od osób fizycznych wydatkowane niezgodnie z art. 27 ust. 2 wraz z odsetkami,
- 3) pochodzące z 1,5 % podatku dochodowego od osób fizycznych przekazane na rzecz organizacji pożytku publicznego, która nie została uwzględniona w wykazie organizacji mających status organizacji pożytku publicznego, o których mowa w art. 27aa ust. 3, wraz z odsetkami,
- 4) stanowiące odsetki od wolnych środków finansowych przekazanych w zarządzenie na podstawie art. 78d ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych

– stanowią przychody Funduszu.”;

- 15) art. 31 i art. 32 otrzymują brzmienie:

„Art. 31. 1. Z przeprowadzonej kontroli sporządza się projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym opisuje się ustalenia dotyczące tej kontroli.

2. Projekt wystąpienia pokontrolnego zawiera w szczególności:

- 1) nazwę i adres kontrolowanej organizacji pożytku publicznego;
- 2) wskazanie organu przeprowadzającego kontrolę oraz imion, nazwisk i stanowisk służbowych osób przeprowadzających kontrolę;
- 3) datę rozpoczęcia i datę zakończenia kontroli;
- 4) określenie zakresu kontroli, w tym przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą;
- 5) ocenę kontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których ocena ta została oparta;
- 6) pouczenie o prawie i terminie zgłoszenia zastrzeżeń do treści projektu wystąpienia pokontrolnego;
- 7) zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień.

3. Projekt wystąpienia pokontrolnego podpisują osoby przeprowadzające kontrolę oraz kierownik komórki właściwej do spraw kontroli organizacji pożytku publicznego organu przeprowadzającego kontrolę.

4. Projekt wystąpienia pokontrolnego kierownik komórki właściwej do spraw kontroli organizacji pożytku publicznego organu przeprowadzającego kontrolę udostępnia członkowi organu zarządzającego uprawnionemu do reprezentowania kontrolowanej organizacji pożytku publicznego lub osobie przez niego upoważnionej wraz z pouczeniem o prawie zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń.

5. Członek organu zarządzającego uprawniony do reprezentowania kontrolowanej organizacji pożytku publicznego lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia otrzymania projektu wystąpienia pokontrolnego pisemne umotywowane zastrzeżenia do tego projektu.

6. W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 5, kierownik komórki właściwej do spraw kontroli organizacji pożytku publicznego organu przeprowadzającego kontrolę przekazuje członkowi organu zarządzającego uprawnionemu do reprezentowania kontrolowanej organizacji pożytku publicznego lub osobie przez niego upoważnionej, w terminie 21 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, pisemne stanowisko wobec zgłoszonych zastrzeżeń wraz z uzasadnieniem.

Art. 32. 1. Po zakończeniu kontroli, z uwzględnieniem terminu, o którym mowa w art. 31 ust. 6, osoby przeprowadzające kontrolę sporządzają wystąpienie pokontrolne.

2. Wystąpienie pokontrolne zawiera ocenę stanu faktycznego wynikającą z ustaleń zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego, w tym opis ustalonych nieprawidłowości lub uchybień, z uwzględnieniem przyczyn ich powstania, zakresu, skutków oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie, a także termin usunięcia nieprawidłowości lub uchybień, niekrótszy niż 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

3. Wystąpienie pokontrolne podpisuje Przewodniczący Komitetu albo osoba przez niego upoważniona, a w przypadku powierzenia przeprowadzenia kontroli – organ, o którym mowa w art. 29 ust. 3 pkt 1 albo 2.”;

16) uchyla się art. 34f;

17) w art. 34h skreśla się wyrazy „oraz o realizacji planu, o którym mowa w art. 34f”;

18) w art. 35 w ust. 2 w pkt 9 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 10 w brzmieniu:

„10) występowanie z wnioskiem do Przewodniczącego Komitetu o nadanie odznaki.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595 oraz z 2026 r. poz. 176) w art. 88a ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Przychodami Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego są:

- 1) 4 % wpływów z dopłat, o których mowa w art. 80 ust. 1;
- 2) środki finansowe, o których mowa w art. 27ac ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338 oraz z 2026 r. poz. ...).”.

Art. 3. Do kontroli prowadzonej na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1, rozpoczętej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 4. W przypadku zadania publicznego realizowanego w wyniku:

- 1) oferty realizacji zadania publicznego złożonej w trybie otwartego konkursu ofert ogłoszonego przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy,
- 2) oferty realizacji zadania publicznego realizowanego w trybach, o których mowa w art. 11a–11c oraz art. 19a ustawy zmienianej w art. 1, złożonej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy

– stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 5. 1. Z dniem 31 grudnia 2026 r. likwiduje się państwowy fundusz celowy – Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, o którym mowa w art. 27ab ustawy zmienianej w art. 1.

2. Likwidacja, o której mowa w ust. 1, polega na zamknięciu dotychczasowego rachunku bankowego i ksiąg rachunkowych Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2026 r. poz. 522), oraz na sporządzeniu i przekazaniu sprawozdań z wykonania planu finansowego Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 41 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, 1844 i 1846 oraz z 2026 r. poz. 426 i 635).

3. Z dniem 31 grudnia 2026 r. Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego przekazuje środki zgromadzone na dotychczasowym rachunku Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na rachunek Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, o którym mowa w art. 88a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, oraz zamyka rachunek Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego.

4. Czynności związane z zamknięciem ksiąg rachunkowych Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego wykonuje Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

5. Wolne środki Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego przekazane przed dniem 1 stycznia 2027 r. w zarządzanie ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 78g ustawy

z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych pozostają w tym zarządzaniu do upływu terminu ich zwrotu, a po upływie tego terminu podlegają przekazaniu na rachunek Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

6. Postępowania wszczęte i niezakończone wydaniem decyzji ostatecznej albo prawomocnym postanowieniem sądu w zakresie udzielonych dotacji z Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego od dnia 1 stycznia 2027 r. są prowadzone przez organ będący dysponentem Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

7. Postępowania w zakresie udzielonych dotacji z Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego wszczęte po dniu 31 grudnia 2026 r. są prowadzone przez organ będący dysponentem Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

8. Z dniem 1 stycznia 2027 r. należności i zobowiązania Dyrektora Narodowego Instytutu – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego związane z wykonywaniem jego kompetencji jako dysponenta Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego stają się należnościami i zobowiązaniami Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

9. Z dniem 1 stycznia 2027 r. Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego staje się stroną umów i porozumień zawartych w celu wykonania kompetencji Dyrektora Narodowego Instytutu – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego jako dysponenta Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego.

Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 września 2026 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 8 i 10–14 oraz art. 2, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

UZASADNIENIE

1. Potrzeba i cel wydania aktu prawnego

Projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych ma na celu przede wszystkim uproszczenie i doprecyzowanie obowiązujących przepisów oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych w obszarze współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), zwanej dalej „ustawą”. Dodatkowo projekt ustawy przewiduje wprowadzenie możliwości uhonorowania przez Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego osób szczególnie zasłużonych dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w Polsce przez przyznanie szczególnego wyróżnienia w postaci odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”. Projekt przewiduje również ustanowienie dnia 24 kwietnia „Dniem Społeczeństwa Obywatelskiego” – w celu popularyzacji roli sektora organizacji pozarządowych dla budowy społeczeństwa obywatelskiego. W projekcie ustawy przewidziano również likwidację Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, z jednoczesnym przesunięciem środków tego funduszu na rachunek Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego utworzonego na podstawie ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595 oraz z 2026 r. poz. 176), którego dysponentem jest Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

2. Opis najważniejszych rozwiązań projektu ustawy

Zlecenie realizacji zadań publicznych.

Kluczową zmianą przewidzianą w projekcie ustawy jest modyfikacja przepisów dotyczących zlecenia realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy, zwanym dalej „organizacjami pozarządowymi”, prowadzącym działalność pożytku publicznego. Projekt przewiduje modyfikację formy zlecenia zadań publicznych polegającej na wspieraniu wykonywania zadań publicznych przez udzielenie dotacji na dofinansowanie realizacji tych zadań (art. 5 ust. 4 pkt 2 ustawy). Wskazana forma zlecenia organizacjom pozarządowym realizacji zadań publicznych skutkuje koniecznością zapewnienia przez te organizacje nie tylko odpowiednich wkładów rzeczowych i osobowych, ale również środków finansowych na realizację danego zadania (tzw. wkład własny). Stanowi to w praktyce istotne ograniczenie przysługującego ogółowi podmiotów,

w tym organizacjom pozarządowym, prawa realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych¹, zwłaszcza w przypadku mniejszych organizacji pozarządowych o lokalnym lub co najwyżej ponadlokalnym zasięgu działania. Podmioty te nierzadko mają trudności z zapewnieniem finansowych środków własnych na realizację zadania w postępowaniach konkursowych prowadzonych na szczeblu jednostek samorządu terytorialnego (szerszą informację o sytuacji finansowej sektora non-profit przedstawiono w dalszej części uzasadnienia).

Proponowana w projekcie ustawy zmiana zakłada, że w przypadku realizacji zadania publicznego w formie wspierania jego wykonania zostanie wprowadzony wymóg zapewniania przez organizacje pozarządowe wyłącznie wkładów rzeczowych (tzw. wkład niefinansowy) lub osobowych (świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków), przy czym – jeżeli organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego dopuści taką możliwość – organizacje pozarządowe będą mogły dokonać zastąpienia całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł. W tym celu w art. 5 ustawy zostanie wprowadzona zmiana polegająca na dodaniu ust. 4a.

Intencją projektowanego przepisu art. 5 ust. 4a jest jasne przesądzenie, że w przypadku zlecenia realizacji zadania publicznego w formie wspierania wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji, organizacja pozarządowa ma obowiązek zapewnić wyłącznie wkłady rzeczowe lub osobowe służące realizacji tego zadania. Tym samym organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego nie będzie mógł wymagać od organizacji pozarządowej zapewnienia własnych środków finansowych na realizację zadania publicznego. Jednocześnie przewidziano możliwość zastąpienia przez organizację całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi, w sytuacji gdy organ zlecający realizację zadania publicznego dopuści taką możliwość. Decyzja o zastąpieniu tych wkładów środkami finansowymi będzie należała do danej organizacji pozarządowej, a informacja o dokonaniu tego zastąpienia będzie wskazywana w ofercie realizacji zadania publicznego.

W konsekwencji wprowadzenia powyższej regulacji w projekcie ustawy zaproponowano także zmianę w art. 13 ustawy. W przepisie tym zostanie dodany nowy ust. 2b, stanowiący, że w przypadku podjęcia przez organ administracji publicznej zlecający realizację zadania

¹ Art. 43 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, 1844 i 1846 oraz z 2026 r. poz. 426 i 635).

publicznego w formie, o której mowa w ust. 4 pkt 2 ustawy, decyzji o możliwości dokonania zastąpienia przez organizacje pozarządowe całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł, informacja taka powinna zostać zawarta w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.

Warto podkreślić, że projektowane regulacje dotyczące zapewniania wkładów własnych w przypadku wspierania wykonywania zadań publicznych znajdą zastosowanie do ogółu organów administracji publicznej prowadzących działalność w sferze zadań publicznych, zlecających realizację zadań publicznych. W ocenie projektodawcy brak jest uzasadnienia merytorycznego dla tworzenia odmiennych regulacji dla jednostek samorządu terytorialnego i organów administracji centralnej oraz wprowadzania rozwiązań, które powodowałyby nierówne traktowanie organizacji pozarządowych w zależności od tego, czy wykonują zadania publiczne we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego czy z administracją rządową.

Przy czym należy wyjaśnić, że projekt ustawy wprowadza, w projektowanym art. 5 ust. 4b ustawy, zastrzeżenie dotyczące dofinansowywania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego. W przypadku dofinansowywania tych inwestycji organizacje pozarządowe będą obowiązane do wniesienia wkładu własnego w postaci środków finansowych służących realizacji tych inwestycji. Przepis ten jest związany z wymogami określonymi w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Przyjęcie wskazanych wyżej rozwiązań wiąże się z koniecznością wprowadzenia odpowiednich zmian wynikowych w art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy, określających zakres przedmiotowy oferty realizacji zadania publicznego oraz zasady rozpatrywania tych ofert przez organy administracji publicznej. Projektowane przepisy przewidują konieczność podania w ofercie stosownych informacji dotyczących zapewnienia wkładu rzeczowego lub osobowego (bądź zastąpienia ich wkładem finansowym) oraz wskazują, że w ramach rozpatrywania oferty realizacji zadania publicznego organ administracji publicznej będzie uwzględniał zapewniany przez organizację pozarządową wkład osobowy lub rzeczowy, a także – w przypadku gdy dokonano zastąpienia całości lub części tych wkładów środkami finansowymi oraz w przypadku dofinansowywania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego – udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego.

Stąd też w art. 14 ustawy zostanie wskazane, że oferta realizacji zadania publicznego złożona w trybie otwartego konkursu ofert albo w trybach, o których mowa w art. 11a–11c ustawy,

będzie zawierała w szczególności informację o posiadanych wkładach rzeczowych lub osobowych, służących realizacji zadania publicznego, a w przypadku dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego lub podjęcia decyzji przez organizację pozarządową o zastąpieniu wkładu rzeczowego lub osobowego środkami finansowymi – także informację o wysokości środków finansowych własnych lub środków finansowych pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego.

Z kolei art. 15 ust. 1 pkt 4 ustawy będzie przewidywał, że uwzględnienie zapewnianego przez organizację pozarządową udziału środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego, będzie miało miejsce w przypadkach, o których mowa w projektowanym art. 5 ust. 4a zadanie drugie i ust. 4b ustawy, zaś w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy zostanie wprowadzona korekta redakcyjna, dostosowująca brzmienie przepisu do opisanych wyżej zmian. W tym miejscu należy podkreślić, że dokonując oceny oferty zgodnie z art. 15 ustawy, organ administracji publicznej na dotychczasowych zasadach będzie oceniał m.in. możliwość realizacji zadania publicznego przez organizację pozarządową, przedstawioną kalkulację kosztów wykonania ww. zadania, proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób zaangażowanych do jego realizacji.

Proponowane zmiany przyczynią się do znacznego ograniczenia istniejącej bariery dostępu do środków publicznych na dofinansowanie zadań publicznych zleczanych przez organy administracji publicznej mniejszym organizacjom pozarządowym, które stanowią większą część sektora organizacji non-profit w Polsce.

W tym miejscu warto wskazać, że najnowsze badanie Głównego Urzędu Statystycznego dotyczące sektora non-profit w Polsce w 2022 r.² potwierdza zaobserwowane już we wcześniejszych badaniach zjawisko znaczącego rozwarstwienia ekonomicznego sektora organizacji pozarządowych. Wielkość tego zjawiska obrazują istotne różnice występujące między średnią i medianą uzyskanych przychodów wśród podmiotów tworzących ten sektor – w 2022 r. przeciętne przychody organizacji non-profit były ponad 16-krotnie wyższe niż mediana. W skali kraju średnie roczne przychody badanych organizacji wyniosły 436,7 tys. zł, jednak dla połowy organizacji nie przekroczyły one 26,6 tys. zł. Niską średnią wartością przychodów cechowały się stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne (350,3 tys. zł), będące najliczniejszą grupą wśród rejestrowych organizacji non-profit (68,9 tys.). Dodatkowo

² „Sektor non-profit w 2022 r.”, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, Kraków 2024.

z omawianych badań wynika, że w 2022 r. 81,7% podmiotów objętych badaniem wykazało uzyskiwanie przychodów, co oznacza, że niemal 20% populacji organizacji non-profit nie uzyskiwało żadnych przychodów. Odsetek ten był wyższy niż w poprzednich latach, gdy oscylował wokół 10%.

Przywołane powyżej badanie Głównego Urzędu Statystycznego wskazuje również na istotne znaczenie przychodów publicznych o charakterze nierynkowym, które dominowały w strukturze przychodów organizacji non-profit, stanowiąc niemal 41%, a wśród stowarzyszeń i podobnych organizacji społecznych prawie 45% przychodów ogółem. Jednocześnie środki pochodzące od administracji samorządowej to ponad 18%, a od administracji rządowej niecałe 11% przychodów organizacji non-profit w Polsce. Podkreśla to szczególną rolę środków finansowych przyznawanych organizacjom pozarządowym przez jednostki samorządu terytorialnego, a w konsekwencji wagę proponowanych zmian w obszarze zasad wspierania realizacji przez organizacje pozarządowe zadań publicznych.

Z powyższych danych wynika ponadto, że potencjał ekonomiczny, w tym przychody, ma charakter pomocniczy w stosunku do potencjału społecznego większości organizacji non-profit. Należy zaznaczyć, że ważnym aspektem potencjału społecznego organizacji pozarządowych jest ich baza członkowska oraz praca społeczna. Według stanu na koniec 2022 r. rejestrowe organizacje non-profit zrzeszały 10,1 mln członków, z czego 98,3% dotyczyło członkostw osób fizycznych. Jednocześnie organizacje non-profit zrzeszały średnio 86 osób, zaś połowa z nich wskazała na niewiecej niż 22 członków. Odnośnie zaś do pracy społecznej dominująca część organizacji non-profit zadeklarowała, że korzystała z pracy społecznej (95,1%). Najwyższym udziałem podmiotów korzystających z pracy społecznej charakteryzowały się koła gospodyń wiejskich (99,1%) i stowarzyszenia (96,6%). Jednocześnie organizacje korzystające z pracy społecznej wykazały około 3,1 mln wolontariuszy.

Proponowane rozwiązania, zakładając wkłady niefinansowe jako podstawową formę zaangażowania organizacji pozarządowych w realizację zadań publicznych w formie wspierania, dostosowują obowiązujące przepisy do jednoznacznych wniosków płynących z badań, które wskazują na potencjał społeczny jako główny potencjał organizacji non-profit.

Tym niemniej należy jeszcze raz podkreślić, że badania wskazują na duże rozwarstwienie ekonomiczne sektora organizacji non-profit. Przeważająca część środków finansowych zgromadzonych w 2022 r. (80,9%) została uzyskana przez najzamożniejsze organizacje (o rocznych przychodach przekraczających 1 mln zł). Ich udział w liczbie badanych podmiotów non-profit wyniósł tylko 6,8%. Przede wszystkim dla tej nielicznej, ale zasobnej w środki

finansowe grupy podmiotów, projektodawca przewidział możliwość dokonania zastąpienia całości lub części tzw. wkładów niefinansowych (tj. osobowych lub rzeczowych) środkami finansowymi. W konsekwencji proponowane rozwiązanie charakteryzuje się również elastycznością umożliwiającą zaangażowanie także środków finansowych przez te organizacje pozarządowe, dla których ta forma wkładu własnego w realizację zleconych zadań publicznych jest bardziej odpowiednia.

Zlecenie realizacji zadań publicznych o charakterze lokalnym lub regionalnym.

W przypadku zlecenia realizacji zadań publicznych o charakterze lokalnym i regionalnym przez organy jednostek samorządu terytorialnego (tzw. tryb „małych dotacji”), projekt ustawy przewiduje podwyższenie dotychczas obowiązujących limitów kwotowych określonych w art. 19a ustawy. Projektowana w tym zakresie zmiana jest związana przede wszystkim z występującym w ostatnich latach zwiększonym poziomem inflacji, w wyniku której zachodzi konieczności dostosowania określonych w tym przepisie limitów kwotowych do obowiązujących cen. Zgodnie z danymi przedstawionymi przez Główny Urząd Statystyczny wskaźnik skumulowanej inflacji w Polsce w okresie od 2015 r. do 2024 r. wyniósł niemal 47%³. W konsekwencji wprowadzonych zmian wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym nie będzie mogła przekraczać kwoty 20 000 zł (obecnie jest to kwota 10 000 zł). Należy podkreślić, że przy określaniu tej kwoty wzięto pod uwagę również wzrost takich zmiennych jak: koszty pracy, wynajem pomieszczeń czy opłaty administracyjne.

Jednocześnie projekt ustawy przewiduje, że łączna kwota środków finansowych przekazanych przez jednostkę samorządu terytorialnego tej samej organizacji pozarządowej w danym roku kalendarzowym nie będzie mogła przekroczyć kwoty 40 000 zł (obecnie jest to kwota 20 000 zł). Omawiana zmiana umożliwi zwiększenie skali zlecenia zadań publicznych o charakterze przede wszystkim lokalnym, stosunkowo niewielkich pod względem wysokości finansowania środkami publicznymi, ale istotnych i celowych z punktu widzenia społeczności lokalnych. Dodatkowo do osiągnięcia tego rezultatu przyczyni się podniesienie wysokości progu środków finansowych przyznanych przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w ww. trybie z 20% do 30% dotacji planowanych w roku budżetowym na

³ Zgodnie z danymi GUS ceny towarów i usług konsumpcyjnych w grudniu 2024 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem ubiegłego roku wzrosły o 4,7% (https://ssgk.stat.gov.pl/Ceny_towarow_i_uslug_konsumpcyjnych.html; (<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-pot-inflacja-/roczne-wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych/>).

realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe. Zmiana ta ma zapewnić jednostkom samorządu terytorialnego większą elastyczność działania i sprawność wydatkowania posiadanych na ten cel środków. Należy zauważyć, że brak wprowadzenia projektowanej zmiany, szczególnie w przypadku mniejszych jednostek samorządu terytorialnego, z ograniczonym budżetem, mogłyby wiązać się z niemożnością skorzystania w pełnym zakresie z opisanych wyżej zmian w regulacjach dotyczących tzw. „małych dotacji”. Ponadto projektodawca zdecydował o uchyleniu pkt 2 w art. 19a ust. 1 ustawy. Tym samym, w przypadku realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, zleconego w trybie tzw. „małych dotacji”, zostaje zniesiony obowiązek realizacji tego zadania w okresie nie dłuższym niż 90 dni.

Obowiązki sprawozdawcze organizacji pożytku publicznego.

W zakresie obowiązków sprawozdawczych organizacji pożytku publicznego projekt ustawy przewiduje modyfikację art. 23 ust. 6c ustawy, polegającą na zmianie obowiązującej kwoty przychodu uprawniającej organizację do złożenia rocznego sprawozdania merytorycznego ze swojej działalności w formie uproszczonego sprawozdania merytorycznego. Proponowana zmiana przewiduje podwyższenie progu rocznej kwoty przychodu organizacji pożytku publicznego uprawniającego do składania rocznych sprawozdań merytorycznych z działalności w formie uproszczonego sprawozdania z kwoty 100 tys. zł do kwoty 200 tys. zł. Obowiązujący limit kwotowy został wprowadzony w 2015 r. i wymaga aktualizacji. Wspomniane wyżej badanie Głównego Urzędu Statystycznego dotyczące sektora non-profit w Polsce wskazuje, że średnia wartość przychodów organizacji pożytku publicznego w 2022 r. wynosiła 1 715 tys. zł. Biorąc pod uwagę badanie GUS z 2018 r. dotyczące organizacji pozarządowych w Polsce, z którego wynika, że średnia wartość przychodów tych organizacji w 2016 r. stanowiła jedynie 819 tys. zł, oznacza to wzrost na przestrzeni 6 lat średniej wartości przychodów ww. organizacji o prawie 110%. Z kolei według danych⁴ Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, zwanego dalej „NIW-CRSO”, za lata 2020–2023 wynika, że mimo zwiększającej się liczby organizacji pożytku publicznego zmniejsza się liczba tych organizacji, które sporządzają uproszczone sprawozdanie merytoryczne z działalności (za 2020 r. ww. sprawozdanie złożyło 4786 organizacji, co stanowiło 50,6% ogółu podmiotów, które wypełniły obowiązek sprawozdawczy; natomiast za 2023 r. ww. sprawozdanie złożyło zaledwie 3947 organizacji, co stanowi jedynie 40,76% ogółu

⁴ Dane na dzień 10 kwietnia 2025 r.

podmiotów, które wypełniły obowiązek sprawozdawczy). Proponowane podniesienie ww. kwoty progu do wysokości 200 tys. zł będzie skutkowało, zgodnie z danymi NIW-CRSO, zwiększeniem o 1182 liczby organizacji pożytku publicznego uprawnionych do składania sprawozdania w formie uproszczonej. W konsekwencji projektodawca przewiduje, że proponowanym rozwiązaniem zostanie objętych niemal 53% organizacji posiadających status organizacji pożytku publicznego. Podsumowując, proponowana zmiana przyczyni się do ograniczenia obciążeń administracyjnych dla ponad 12% organizacji pożytku publicznego, przez zwiększenie liczby podmiotów mogących korzystać z możliwości sporządzania rocznego sprawozdania merytorycznego z działalności w formie uproszczonej.

Nadzór Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego nad organizacjami pożytku publicznego.

W obszarze nadzoru Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego nad organizacjami pożytku publicznego w projekcie ustawy proponuje się zmianę art. 31 oraz art. 32 ustawy, której założeniem jest zastąpienie obowiązku sporządzania protokołu kontroli obowiązkiem opracowywania projektu wystąpienia pokontrolnego. W tym celu w art. 31 ust. 1 ustawy zostanie wskazane, że z przeprowadzonej kontroli sporządza się projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym opisuje się ustalenia dotyczące tej kontroli. Zaś w kolejnych ustępach tego artykułu zostały określone m.in. następujące kwestie: zakres przedmiotowy projektu wystąpienia pokontrolnego, osoby podpisujące ten projekt, zasady zgłaszania do niego zastrzeżeń i ich rozpatrywania. Odpowiednie zmiany wynikowe zostaną wprowadzone także w art. 32 ustawy, dotyczącym wystąpienia pokontrolnego.

Efektom projektowanych zmian będzie unowocześnienie – na wzór innych obowiązujących regulacji w zakresie kontroli, w tym ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158) – przepisów regulujących zasady przeprowadzania postępowania kontrolnego w organizacjach pożytku publicznego. Proponowane rozwiązania przyczynią się do efektywniejszego przeprowadzania kontroli, przy jednoczesnym ograniczeniu obciążeń administracyjnych kontrolowanych organizacji pożytku publicznego.

Proponowane zmiany w obszarze kontroli wynikają z doświadczeń własnych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz podmiotów, którym Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego powierzył realizację kontroli organizacji pożytku publicznego.

Organizacja prac Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

Nowelizacja ustawy zakłada również zmianę przepisów dotyczących organizacji i trybu działania Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, zwanego dalej „Komitetem”. Projekt

ustawy przewiduje rezygnację z obowiązku przyjmowania planu prac przez Komitet i przedstawiania go do zatwierdzenia Radzie Ministrów. Dotychczasowe doświadczenia z funkcjonowania Komitetu wskazują, że zagadnienia podejmowane przez Komitet wynikały w dużej mierze z bieżących potrzeb lub niedających się przewidzieć okoliczności. W konsekwencji plan pracy przyjmowany przez Komitet ma *de facto* charakter ramowy i ulega częstym zmianom. Dotychczasowa praktyka funkcjonowania Komitetu wykazała również ograniczoną zasadność i przydatność obowiązku przedstawiania planu pracy Komitetu do zatwierdzenia Radzie Ministrów. Tym samym rezygnacja z obowiązku przyjmowania planu pracy przez Komitet oraz jego zatwierdzenia przez Radę Ministrów usprawni funkcjonowanie Komitetu.

Proponowane zmiany stanowią wynik doświadczeń Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, która zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy zapewnia obsługę Komitetu oraz Przewodniczącego Komitetu.

Należy przy tym zauważyć, że według posiadanej wiedzy w obecnej praktyce administracji rządowej tylko dwa komitety są obowiązane na mocy ustawy do przedkładania Radzie Ministrów swoich planów pracy: Komitet do spraw Pożytku Publicznego oraz Komitet do Spraw Europejskich. W przypadku Komitetu do Spraw Europejskich, ze względu na fakt cotygodniowych obrad, liczbę i wagę dokumentów będących przedmiotem prac, konieczność bieżącego monitorowania harmonogramu prac, który angażuje wiele resortów i ma istotny wpływ na relacje z Komisją Europejską, rozwiązanie takie jest uzasadnione i ma bezpośredni związek z terminowym wywiązywaniem się z obowiązków wynikających z prawa Unii Europejskiej oraz prac Rady Ministrów. Wynikający z ustawy obowiązek do przedstawiania planu pracy Komitetu do zatwierdzenia Radzie Ministrów jest odwzorowaniem przepisów regulujących prace Komitetu do Spraw Europejskich.

Należy zauważyć, że mimo obowiązywania przepisu art. 34f ustawy, obowiązek nigdy nie został zrealizowany. W latach 2017–2022 Komitet funkcjonował, nie przyjmując planu pracy i nie przedstawiając go do zatwierdzenia Radzie Ministrów. Od roku 2023 Komitet przyjmuje plany pracy, jednak nie były one kierowane do zatwierdzenia przez Radę Ministrów. Takie postępowanie podyktowane było charakterem planu pracy Komitetu i przekonaniem, że przedkładanie go Radzie Ministrów byłoby zbędnym obciążeniem biurokratycznym, niemającym uzasadnienia merytorycznego.

Przyjmowane plany pracy Komitetu mają bowiem charakter ramowy i ograniczają się do wskazania problematyki, która będzie przedmiotem prac Komitetu w danym roku. Nie

obejmują one precyzyjnego harmonogramu, ponieważ posiedzenia Komitetu dotyczą z reguły trzech kategorii zagadnień:

- 1) inicjatyw lub prac legislacyjnych podejmowanych przez Przewodniczącego Komitetu;
- 2) projektów aktów prawnych, które są aktualnie przedmiotem prac legislacyjnych, a dotyczą kwestii istotnych dla społeczeństwa obywatelskiego;
- 3) kwestii bieżących wynikających z postulatów organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

W związku z powyższym prace Komitetu tylko w pewnej części poddają się planowaniu.

Należy również zauważyć, że najczęściej problematyka podejmowana przez Komitet w sposób bezpośredni dotyczy kilku resortów, których działalność wpływa bezpośrednio na funkcjonowanie III sektora. W związku z dynamicznym charakterem agend posiedzeń Komitetu, przedkładanie Radzie Ministrów kolejnych zmian planu, które nie mają istotnego związku z pracami Rady Ministrów, jest pozbawione uzasadnienia merytorycznego.

Konsekwencją uchylecia art. 34f ustawy, przewidującego obowiązek przyjmowania planu prac Komitetu, jest konieczność wprowadzenia zmiany dostosowującej w art. 34h ustawy. Z przepisu tego usunięto obowiązek przedkładania Radzie Ministrów przez Przewodniczącego Komitetu, w terminie do dnia 30 czerwca każdego roku, informacji o realizacji planu prac Komitetu.

Ustanowienie Dnia Społeczeństwa Obywatelskiego i odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”.

Projekt ustawy przewiduje dodanie w ustawie nowego działu IA – Dzień Społeczeństwa Obywatelskiego i odznaka „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”. Dział ten będzie obejmował nowe przepisy, tj. art. 5d–5i ustawy.

Dodawany art. 5d ustawy przewiduje ustanowienie dnia 24 kwietnia Dniem Społeczeństwa Obywatelskiego. Zaproponowana data 24 kwietnia jest związana z datą uchwalenia ustawy. W ocenie projektodawcy wybrana data będzie stanowiła dobrą okazję do obchodzenia każdego roku w tym dniu Dnia Społeczeństwa Obywatelskiego, bowiem ustawa odgrywa istotną rolę z punktu widzenia rozwoju sektora organizacji pozarządowych w Polsce po 1989 r., jak również stworzenia prawnych podstaw współpracy organizacji pozarządowych z organami administracji publicznej. Warto podkreślić, że wejście w życie ustawy zapoczątkowało proces upodmiotowienia tzw. III sektora i zwiększenia jego roli w realizacji polityk publicznych przez administrację publiczną. Przyczynił się do tego szereg przyjętych w ustawie rozwiązań, a szczególnie ustalenie zasad i form współpracy administracji publicznej z organizacjami

pozarządowymi, w tym zagwarantowanie organizacjom pozarządowym udziału w konsultowaniu projektów aktów normatywnych oraz zleceniu realizacji zadań publicznych w trybie otwartego konkursu ofert. Nie bez znaczenia dla tej współpracy było wprowadzenie obowiązku przyjmowania najpierw przez organy jednostek samorządu terytorialnego, a następnie także ministrów i wojewodów, rocznych lub wieloletnich programów współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi. Ponadto nie można pominąć faktu powołania Rady Działalności Pożytku Publicznego, której celem był rozwój dialogu obywatelskiego w Polsce, z uwzględnieniem szczególnej roli organizacji pozarządowych. W końcu do popularyzacji sektora organizacji pozarządowych wśród ogółu społeczeństwa istotne znaczenie miało wprowadzenie mechanizmu przekazywania organizacjom pożytku publicznego 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych.

Dzień 24 kwietnia będzie zatem okazją do popularyzacji roli sektora organizacji pozarządowych, w szczególności dla budowy społeczeństwa obywatelskiego, umacniania ustroju demokratycznego, w tym demokracji lokalnej, partycypacji społecznej oraz poszanowania praw i wolności obywatelskich. Dodatkowo może przyczynić się do zwiększenia spójności i integracji środowiska organizacji obywatelskich w Polsce.

Projekt ustawy, w dodawanych art. 5e–5i ustawy, zakłada również wprowadzenie odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”, stanowiącej zaszczytne, honorowe wyróżnienie przyznawane za szczególne zasługi na rzecz społeczeństwa obywatelskiego. Będzie ono przyznawane przez Przewodniczącego Komitetu przykładowo społecznikom, członkom organizacji pozarządowych czy wolontariuszom, legitymującym się szczególnymi zasługami w działaniach na rzecz funkcjonowania i rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w Polsce. Zgodnie z projektowanymi przepisami odznaka będzie nadawana przez Przewodniczącego Komitetu z własnej inicjatywy albo na wniosek Rady Działalności Pożytku Publicznego lub co najmniej 10 organizacji pozarządowych. W projektowanym przepisie uregulowano m.in. niezbędne elementy wniosku o nadanie odznaki, zasady prowadzenia ewidencji osób odznaczonych oraz przetwarzania danych tych osób, możliwość wydania wtórnego egzemplarza odznaki lub dyplomu potwierdzającego jej nadanie – w przypadku ich utraty. Przewodniczący Komitetu będzie prowadził ewidencję osób wyróżnionych odznaką zawierającą imiona i nazwiska tych osób, ich numery PESEL oraz datę nadania odznaki. Przyjęto, że okres przechowywania danych osób wyróżnionych odznaką będzie wynosił 80 lat. Zaproponowany okres przechowywania danych wynika z tego, że nie ma granicy wieku osób podejmujących działania na rzecz społeczeństwa obywatelskiego – wolontariuszem,

społecznikiem czy członkiem organizacji pozarządowej może być osoba w każdym wieku. Nic nie stoi zatem na przeszkodzie, aby odznaką uhonorować osobę młodą, działającą społecznie od najmłodszych lat. Uzasadnione jest, aby w takiej sytuacji dane tej osoby były przetwarzane przez wystarczająco długi okres, aby móc udokumentować ten fakt również po wielu latach od otrzymania wyróżnienia.

Szczegółowy tryb postępowania w sprawie o nadanie odznaki, wzór odznaki oraz wzory odpowiednich dokumentów, jak również sposób noszenia odznaki Przewodniczący Komitetu określi w drodze rozporządzenia, którego podstawą wydania jest projektowany art. 5i.

W związku z tym, że Rada Działalności Pożytku Publicznego będzie mogła wnioskować o nadanie odznaki, zachodzi konieczność zmiany art. 35 ust. 2 ustawy przez uzupełnienie katalogu zadań Rady polegającego na złożeniu wniosku o nadanie odznaki (projektowany pkt 10 w art. 35 ust. 2 ustawy).

Celem wprowadzenia odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego” jest docenienie osób szczególnie zaangażowanych w rozwój sektora obywatelskiego w Polsce na przestrzeni ostatnich przeszło 30 lat od zainicjowania demokratycznych przemian w 1989 r. lub mających wybitne osiągnięcia dla jego rozwoju. Ustanowienie odznaki w przepisach o randze ustawowej ma na celu podkreślenie istotności tego odznaczenia dla całego społeczeństwa obywatelskiego.

Ponadto przepisy dotyczące Dnia Społeczeństwa Obywatelskiego oraz odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”, jako wzajemnie komplementarne, powinny być ujęte w ramach tego samego (systemowego dla społeczeństwa obywatelskiego) aktu prawnego. Analogiczne rozwiązanie zastosowano między innymi w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2026 r. poz. 590), ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1131, 1423, 1820 i 1863 oraz z 2026 r. poz. 415 i 483), ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o weteranach działań poza granicami państwa (Dz. U. z 2026 r. poz. 111), ustawie z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2026 r. poz. 457) czy ustawie z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (Dz. U. z 2026 r. poz. 90).

Informacje o wydatkowaniu przez organizacje pożytku publicznego środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych.

Zmiana przewidziana w art. 27 ust. 4 ustawy dotyczy przesunięcia terminu – z 31 grudnia na 31 stycznia – sporządzenia przez Dyrektora NIW-CRSO informacji dotyczącej wydatkowania przez organizacje pożytku publicznego środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego

od osób fizycznych (PIT). Zmiana ta wynika z przyczyn praktycznych. Należy wyjaśnić, że organizacje pożytku publicznego, w przypadku których rok obrotowy nie odpowiada rokowi kalendarzowemu, zamieszczają roczne sprawozdanie merytoryczne oraz sprawozdania finansowe zgodnie z terminem ustawowym do 30 listopada, a część organizacji wywiązuje się z obowiązku sprawozdawczego po upływie tego terminu. Z kolei, zgodnie z art. 27a ust. 1 ustawy, Dyrektor NIW-CRSO przygotowuje i publikuje do 15 grudnia także wykaz organizacji pożytku publicznego uprawnionych do otrzymania 1,5% podatku PIT, który będzie obowiązywał w kolejnym roku. Skumulowanie tych dwóch zadań – publikacji wykazu i sporządzenia informacji – w jednym miesiącu, który jest ostatnim miesiącem roku, powoduje, że NIW-CRSO ma niewystarczającą ilość czasu na dokładne przeanalizowanie danych ze sprawozdań zamieszczonych przez organizacje w bazie sprawozdań organizacji pożytku publicznego, a także na rzetelne opracowanie wymaganych przez ustawę informacji. Należy w tym miejscu podkreślić, że choć ustawa obecnie przewiduje zamieszczenie informacji na dzień 31 grudnia, to przesunięcie terminu opublikowania informacji o jeden miesiąc, tj. do 31 stycznia, w żaden sposób nie wpłynie negatywnie na działanie organizacji pożytku publicznego, natomiast pozwoli na sporządzenie informacji dokładniejszej i rzetelniejszej.

Sfera zadań publicznych.

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w sferze zadań publicznych, określonej w art. 4 ust. 1 ustawy. Zmiany te obejmują modyfikację brzmienia pkt 15 i 23.

W pkt 15 obecne zadania w zakresie „działalności na rzecz dzieci i młodzieży” zostaną uzupełnione o wskazanie, że obejmują one również „pracę z młodzieżą”. Zmiana ta została wprowadzona do projektu ustawy na skutek uwzględniania licznych uwag zgłoszonych w tym zakresie w ramach konsultacji publicznych projektu. Doprecyzowanie tego punktu ma na celu wyeliminowanie pojawiających się wątpliwości w zakresie klasyfikowania działań w obszarze pracy z młodzieżą do sfery zadań publicznych, a w konsekwencji ułatwienie ubiegania się o realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe działające w tym obszarze.

Z kolei pkt 23 obejmujący obecnie zadania w zakresie „ratownictwa i ochrony ludności” zostanie uzupełniony o nowy obszar – obrona cywilna. Propozycja ta wynika z wejścia w życie ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. poz. 1907 oraz z 2025 r. poz. 1705). W myśl przedmiotowej ustawy obrona cywilna polega na realizacji zadań mających na celu ochronę ludności cywilnej przed zagrożeniami wynikającymi z działań zbrojnych i ich następstw. Zadania te wynikają z art. 61 lit. a Protokołu dodatkowego do Konwencji genewskich z 12 sierpnia 1949 r. dotyczącego ochrony ofiar międzynarodowych

konfliktów zbrojnych (Protokół I), sporządzonego w Genewie dnia 8 czerwca 1977 r. (Dz. U. z 1992 r. poz. 175 oraz z 2015 r. poz. 1056). Co istotne, wskazana ustawa przewiduje zawieranie porozumień o wykonywaniu zadań ochrony ludności lub obrony cywilnej z organizacjami pozarządowymi, realizującymi zadania ochrony ludności lub obrony cywilnej. Celem ww. porozumień jest zapewnienie wykonania zadań ochrony ludności lub obrony cywilnej przez organy ochrony ludności.

Likwidacja Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego.

Projekt ustawy przewiduje uchylenie art. 27ab ustawy, na podstawie którego utworzony został Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego. Fundusz ten został utworzony w celu wzmocnienia potencjału organizacji pożytku publicznego przez wyrównywanie ich szans. Środki funduszu przeznacza się na następujące zadania: wyrównywanie szans rozwoju organizacji pożytku publicznego; wzmocnienie organizacji pożytku publicznego działających lokalnie; rozwój wolontariatu w organizacjach pożytku publicznego; wzrost kompetencji organizacji pożytku publicznego, w szczególności przez podnoszenie poziomu wiedzy i umiejętności osób działających w organizacjach pożytku publicznego; wzmocnienie infrastruktury organizacji pożytku publicznego. Dysponentem Funduszu jest Dyrektor NIW-CRSO.

Projektowana zmiana polega na likwidacji Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego – z jednoczesnym przesunięciem środków tego funduszu na rachunek Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, utworzonego na podstawie ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, którego dysponentem jest Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Dotychczasowy cel likwidowanego Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, polegający na wzmocnieniu potencjału organizacji pożytku publicznego w drodze wyrównywania ich szans, będzie mógł być realizowany przez wdrażanie stosownych działań finansowanych ze środków Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Należy wyjaśnić, że celem Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego jest wspieranie społeczeństwa obywatelskiego na drodze do wszechstronnego rozwoju przez wdrażanie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podnoszeniu jakości działania całego sektora pozarządowego. Cel tego funduszu jest więc określony szerzej w stosunku do likwidowanego Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, bowiem polega na wspieraniu społeczeństwa obywatelskiego, w tym wzmocnieniu i podnoszeniu jakości

działania całego sektora pozarządowego, którego istotną część stanowi podsektor organizacji pożytku publicznego.

Wydatki Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego są przeznaczane na: działania nastawione na przygotowanie i wdrożenie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podniesieniu jakości działania całego sektora pozarządowego lub jego znaczących części (branż, środowisk); wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego; wspieranie działań statutowych organizacji sektora pozarządowego; rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowanie stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenie perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenie standardów pracy i zarządzania organizacją.

Jak wynika z zestawienia zadań, na które przeznaczane są środki z ww. funduszy celowych, wydatki Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego są przeznaczane na szersze spectrum zadań wspierających działalność organizacji pozarządowych. Proponowana zmiana stanowi zatem jeden z elementów uporządkowania, przywrócenia przejrzystości oraz odpowiedzialnego zarządzania finansami publicznymi.

Proponuje się, aby likwidacja Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego nastąpiła z dniem 31 grudnia 2026 r., to jest, aby dzień 31 grudnia 2026 r. był ostatnim dniem funkcjonowania tego Funduszu. Wobec uchylecia art. 27ab ustawy straci moc akt wykonawczy wydany na podstawie art. 27ab ust. 6 ustawy, tj. rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie gospodarki finansowej Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego (Dz. U. poz. 2051).

Co istotne, projekt ustawy przewiduje, że dotychczasowe przychody Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego staną się przychodami Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństw Obywatelskiego, co wymaga dokonania zmiany w art. 88a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Proponuje się zatem dodanie w ustawie art. 27ac, przewidującego, że obecne przychody Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, czyli środki finansowe:

- 1) pochodzące z 1,5% podatku PIT niewydatkowane przez organizacje pożytku publicznego, które utraciły status organizacji pożytku publicznego,
- 2) pochodzące z 1,5% podatku PIT wydatkowane niezgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy wraz z odsetkami,

- 3) pochodzące z 1,5% podatku PIT przekazane na rzecz organizacji pożytku publicznego, która nie została uwzględniona w wykazie organizacji mających status organizacji pożytku publicznego, o których mowa w art. 27aa ust. 3 ustawy, wraz z odsetkami,
 - 4) stanowiące odsetki od wolnych środków finansowych przekazanych w zarządzenie na podstawie art. 78d ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych
- stanowią przychody Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, o którym mowa art. 88a z dnia 19 listopada 2009 r. ustawy o grach hazardowych.

Jednocześnie art. 88a ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych proponuje się nadać brzmienie, zgodnie z którym przychodami Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego staną się:

- 1) 4% wpływów z dopłat, o których mowa w art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych;
- 2) środki finansowe, o których mowa w art. 27ac ustawy.

Ponadto w projekcie uwzględniono niezbędne zmiany wynikowe, związane z likwidacją Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego – w art. 22 ust. 6–9, w art. 27 ust. 2b i 4 oraz w art. 27aa ust. 3 i 4 ustawy. Należy w tym miejscu wskazać, że zmiana w art. 27aa ust. 4 spowoduje zmianę organu wydającego decyzje o zwrocie środków finansowych pochodzących z 1,5% podatku PIT. Aktualnie organem tym jest Dyrektor NIW-CRSO, będący dysponentem Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego. Natomiast na skutek proponowanych zmian wydawanie tych decyzji znajdzie się w kompetencji dysponenta Funduszu Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego, którym jest Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Jednocześnie zakłada się, że zadanie określone w ust. 5 w art. 27aa ustawy nadal pozostanie w kompetencji Dyrektora NIW-CRSO. Art. 27aa ust. 5 ustawy przewiduje bowiem, że Dyrektor NIW-CRSO, po stwierdzeniu nieprawidłowości przez niego lub inny organ, może wystąpić do sądu rejestrowego o wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego informacji o posiadaniu przez organizację statutu organizacji pożytku publicznego. Projektodawca zdecydował o pozostawieniu aktualnego brzmienia tego przepisu z uwagi na fakt, iż jest to czynność o charakterze technicznym i dotychczasowe rozwiązanie zapewni ciągłość w prawidłowym wykonywaniu przez Dyrektora NIW-CRSO jego kompetencji dotyczących prowadzenia wykazu organizacji mających status organizacji pożytku publicznego, o którym mowa w art. 27a ustawy.

W przepisie przejściowym zakłada się również, że postępowania wszczęte i niezakończone wydaniem decyzji ostatecznej albo prawomocnym postanowieniem sądu w zakresie udzielonych dotacji z Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego od dnia 1 stycznia 2027 r. będą prowadzone przez organ będący dysponentem Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, czyli przez Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Analogicznie postępowania w zakresie udzielonych dotacji z Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego wszczęte po dniu 31 grudnia 2026 r. będą prowadzone przez organ będący dysponentem Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego – Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Ponadto, celem zapewnienia prawidłowego rozliczenia środków Funduszu Organizacji Pożytku Publicznego, w przepisie przejściowym zawarto też rozwiązanie, zgodnie z którym należności i zobowiązania Dyrektora Narodowego Instytutu związane z wykonywaniem jego kompetencji jako dysponenta Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego z dniem 1 stycznia 2027 r. staną się należnościami i zobowiązaniami Przewodniczącego Komitetu. Jednocześnie Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego stanie się stroną umów i porozumień zawartych w celu wykonania kompetencji Dyrektora Narodowego Instytutu jako dysponenta Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego.

3. Przepisy przejściowe i dostosowujące

W przepisach przejściowych art. 3 i art. 4 projektu ustawy przewidziano stosowanie przepisów dotychczasowych do prowadzenia kontroli organizacji pożytku publicznego rozpoczętych przed dniem wejścia w życie ustawy oraz w przypadku zadań publicznych realizowanych w wyniku ofert realizacji zadania publicznego złożonych w trybie otwartego konkursu ofert, ogłoszonych przed dniem wejścia w życie ustawy, jak również w przypadku ofert realizacji zadania publicznego realizowanego w trybach, o których mowa w art. 11a–11c oraz art. 19a ustawy.

Ponadto w art. 5 projektu ustawy przewidziano przepisy określające zasady przeprowadzenia z dniem 31 grudnia 2026 r. likwidacji Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego oraz przesądzające o kwestiach następstwa prawnego wynikającego z tej likwidacji.

4. Wejście w życie

Projekt ustawy przewiduje w art. 6, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 września 2026 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 8 i 10–14 oraz art. 2, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

5. Informacje dodatkowe

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych określonej w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt ustawy nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej.

Projekt ustawy nie podlegał ocenie w zakresie oceny skutków regulacji w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404). Koordynator Oceny Skutków Regulacji przedstawił stanowisko dotyczące oceny skutków regulacji w trybie § 42 ust. 1 powołanej uchwały.

Projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677 oraz z 2026 r. poz. 160).

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Jan Grabiec, Minister – Członek Rady Ministrów, Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Adriana Porowska – Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Łukasz Jachimowicz, Dyrektor Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, tel. 22 694 75 29, e-mail: Lukasz.Jachimowicz@kprm.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 1 kwietnia 2026 r.</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych RM UD240</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych ma na celu przede wszystkim uproszczenie i doprecyzowanie obowiązujących przepisów oraz zmniejszenie obciążeń administracyjnych w obszarze współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), zwanej dalej ustawą.

Najnowsze badanie Głównego Urzędu Statystycznego dotyczące sektora non-profit w Polsce w 2022 r.¹ przedstawia szereg barier i trudności w prowadzeniu działalności przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy, zwane dalej organizacjami pozarządowymi. W kolejnych edycjach badań regularnie są potwierdzane trzy główne bariery w działalności zarejestrowanych organizacji non-profit. Za najpoważniejsze są uznawane trudności w pozyskiwaniu środków finansowych (32,8%), liczba chętnych do pracy społecznej (26,4%) oraz problemy wynikające z przepisów i procedur prawnych (17,8%). Mimo sukcesywnego obniżania się odsetka badanych organizacji wskazujących na ww. bariery, nadal stanowią one podstawowy problem w działalności badanych podmiotów². Spośród organizacji pozarządowych – adresatów proponowanej regulacji, najczęściej bariery w prowadzonej działalności sygnalizowały fundacje (70,1%), stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne (63,7%), zaś najmniej problemów napotykały koła gospodyń wiejskich (46,3%) i społeczne podmioty wyznaniowe (50,7%).

Z kolei według Badania Klon Jawor³ najczęściej wskazywanym przez organizacje pozarządowe problemem w 2021 r. były trudności w zdobywaniu funduszy lub sprzętu niezbędnych do funkcjonowania organizacji (67% badanych⁴). Kolejnymi niedogodnościami podnoszonymi przez fundacje i stowarzyszenia były: nadmiernie skomplikowane formalności podczas korzystania z grantów, w tym pochodzących ze środków Unii Europejskiej (65%⁵), rozbudowana biurokracja (63%⁶) oraz nadmierna kontrola ze strony administracji publicznej (26%⁷). W opisywanym badaniu organizacje społeczne wskazały na rosnące obciążenia formalno-prawne dotyczące, nie tylko – jak dotychczas – księgowości i podatków, ale również innych obowiązków, w tym tworzenia koncepcji ochrony danych osobowych, elektronicznego składania dokumentów, nowych narzędzi do rozliczania czy rozumienia skomplikowanych ustaw.

Analiza danych dotyczących wysokości kwot dotacji ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego przyznanych organizacjom pożytku publicznego, zwanym dalej „opp”, w 2023 r. na przykładzie województwa łódzkiego⁸ wskazuje, że spośród 289 badanych opp jedynie 180 organizacji (62,72%) otrzymało przychody z ww. źródeł przychodów w łącznej

¹ „Sektor non-profit w 2022 r.”, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, Kraków 2024.

² W 2014 r. trudności w pozyskiwaniu środków finansowych wskazało 41,9%, niewystarczającą liczbę chętnych do pracy społecznej – 28,7%, natomiast problemy wynikające z przepisów i procedur prawnych – 24,1%.

³ Kondycja organizacji pozarządowych. Trendy 2002–2022, Stowarzyszenie Klon/Jawor, październik 2022 r.

⁴ Wzrost w stosunku do 2015 r. o 2 pkt procentowe.

⁵ Wzrost w stosunku do 2015 r. o 4 pkt procentowe.

⁶ Wzrost w stosunku do 2015 r. o 7 pkt procentowych.

⁷ Wzrost w stosunku do 2015 r. o 4 pkt procentowe.

⁸ Dane pochodzą ze sprawozdań merytorycznych z działalności organizacji pożytku publicznego za 2023 r. (z wyłączeniem sprawozdań uproszczonych) zamieszczonych w bazie sprawozdań tych organizacji prowadzonej przez Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Wytypowano do analizy województwo łódzkie, ponieważ jest jednostką samorządu wojewódzkiego przeciętną pod względem liczby zarejestrowanych organizacji pożytku publicznego (według danych Ministerstwa Sprawiedliwości na koniec 2023 roku z 10 112 podmiotów posiadających status organizacji pożytku publicznego 484 organizacje, tj. 4,79%, miało siedzibę na terenie województwa łódzkiego (za „Informacją dotyczącą wydatkowania w 2023 roku przez organizacje pożytku publicznego środków finansowych pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych”, Warszawa, grudzień 2024 r.).

kwocie 113 240 140,10 zł. Przeciętna kwota dotacji przypadająca na jedną opp wyniosła więc 629 111,89 zł, zaś mediana 134 000 zł.

Z kolei opp mające siedzibę w miastach na prawach powiatu województwa łódzkiego (Łódź, Piotrków Trybunalski i Skierniewice) stanowiły 58,19% badanych organizacji (167), z czego jedynie 95 z nich otrzymało środki pochodzące z budżetów jednostek samorządu terytorialnego w wysokości kwoty ogółem 77 748 039,11 zł (68,66%). Przeciętna kwota dotacji przyznana tym organizacjom wyniosła 465 557,12 zł, zaś mediana 162 500 zł. Jednocześnie dla poszczególnych miast na prawach powiatu omawiane wartości kształtowały się następująco:

- 1) Łódź – spośród 146 opp mających siedzibę w tym mieście jedynie 77 opp (52,74%) wskazało przychody z dotacji od jednostek samorządu terytorialnego w łącznej kwocie 70 533 566,89 zł; przeciętna kwota dotacji: 916 020 zł, zaś mediana 176 063,70 zł);
- 2) Piotrków Trybunalski – spośród 10 opp mających siedzibę w tym mieście 9 organizacji wskazało przychody z dotacji od jednostek samorządu terytorialnego, w łącznej kwocie 6 099 045,48 zł; przeciętna kwota dotacji: 677 671,72 zł, zaś mediana 60 000 zł);
- 3) Skierniewice – spośród 11 opp mających siedzibę w tym mieście 9 organizacji (81,82%) wskazało przychody z dotacji od jednostek samorządu terytorialnego, w łącznej kwocie 1 115 426,74 zł; przeciętna kwota dotacji: 123 936,30 zł, zaś mediana 137 094 zł.

Ponadto, jeżeli chodzi o organizacje pożytku publicznego mające siedzibę w miastach powiatowych województwa łódzkiego, z wyłączeniem miast na prawach powiatu⁹, stanowiły one 24,91% analizowanych organizacji (72), z czego 54 z nich, tj. 75%, uzyskało środki z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Łączna kwota przyznanych w 2023 r. środków z tego tytułu wyniosła 27 504 957,93 zł. Przeciętna kwota dotacji wyniosła 509 351,07 zł, zaś mediana 98 748,93 zł.

Natomiast w przypadku pozostałych opp, niemających siedziby w miastach na prawach powiatu, tj. na 50 organizacji jedynie 33 z nich wskazało na uzyskanie środków z dotacji przyznanych przez jednostki samorządu terytorialnego w łącznej kwocie 7 987 143,03 zł. Przeciętna kwota dotacji wyniosła 242 034,64 zł, zaś mediana 128 790 zł.

Powyższa analiza wskazuje zasadniczo na większe kwoty środków uzyskiwane z budżetów jednostek samorządu terytorialnego przez badane opp posiadające siedziby w głównych miastach województwa, w szczególności w jego stolicy, tj. Łodzi. Jednocześnie zauważalna jest tendencja malejąca w stosunku do ww. środków uzyskiwanych przez omawiane organizacje posiadające siedzibę w mniejszych ośrodkach miejskich, tj. pozostałych miastach na prawach powiatu czy też miastach powiatowych.

Podsumowując, proponowane rozwiązania stanowią odpowiedź na sygnalizowane przez organizacje pozarządowe problemy wynikające z przepisów i procedur prawnych i – w zakresie objętym regulacją – będą skutkowały zmniejszeniem obciążeń administracyjnych ww. organizacji.

Dodatkowo projekt ustawy zakłada możliwość uhonorowania przez Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego osób szczególnie zasłużonych dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w Polsce przez przyznanie im zaszczytnego wyróżnienia w postaci odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”. Projekt przewiduje również ustanowienie dnia 24 kwietnia Dniem Społeczeństwa Obywatelskiego, w szczególności w celu popularyzacji roli sektora organizacji pozarządowych dla budowy społeczeństwa obywatelskiego.

Dostępne badania wskazują, że jedynie 54% Polaków zetknęło się z konkretnymi działaniami organizacji społecznych, częściej za pośrednictwem mediów (29%) niż przez kontakt osobisty (16%). Jednocześnie 39% respondentów na co dzień dostrzega efekty działań organizacji społecznych, a niewiele mniej, bo 38%, uważa, że rozwiązują one ważne problemy w ich sąsiedztwie. Dodatkowo poziom zaufania do organizacji społecznych pozostaje stabilny i wynosi 56%¹⁰. W świetle powyższego za celowe należy uznać proponowane rozwiązania, które przyczynią się do popularyzacji sektora organizacji społecznych w Polsce.

W projekcie ustawy zakłada się również likwidację Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, z jednoczesnym przesunięciem środków tego funduszu na rachunek Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego utworzonego na podstawie ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595 oraz z 2026 r. poz. 176), którego dysponentem jest Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Dotychczasowy cel likwidowanego Funduszu, polegający na wzmocnieniu potencjału opp w drodze wyrównywania ich szans, będzie mógł być realizowany przez wdrażanie stosownych działań finansowanych ze środków Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Cel tego Funduszu jest szerzej określony w stosunku do likwidowanego Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, bowiem polega na wspieraniu społeczeństwa obywatelskiego, w tym wzmocnieniu i podnoszeniu jakości działania całego sektora pozarządowego, którego istotną część stanowi podsektor opp. Z kolei zakres wydatków Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego pozwala na szeroki zakres wsparcia także tych organizacji pozarządowych, które posiadają status opp.

⁹ Bełchatów, Brzeziny, Kutno, Łask, Łęczyca, Łowicz, Opoczno, Pabianice, Pajęczno, Poddębice, Radomsko, Rawa Mazowiecka, Sieradz, Tomaszów Mazowiecki, Wieluń, Wieruszów, Zduńska Wola i Zgierz.

¹⁰ Sondaż powstał we współpracy Stowarzyszenia Klon/Jawor z Grupą 4P, listopad 2020 r.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest podjęcie działań legislacyjnych zmierzających do nowelizacji obowiązującej ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Nie jest możliwe osiągnięcie zamierzonego celu za pomocą innych metod, ponieważ problematyka objęta jest regulacją ustawową.

W zakresie zlecenia realizacji zadań publicznych organizacjom pozarządowym projekt przewiduje modyfikację ustawowej formy wspierania wykonywania zadań publicznych przez udzielenie dotacji na dofinansowanie ich realizacji (art. 5 ust. 4 pkt 2 ustawy). Powyższa forma zlecenia zadań publicznych organizacjom pozarządowym skutkuje koniecznością zapewnienia przez te organizacje nie tylko odpowiednich wkładów rzeczowych i osobowych, ale również środków finansowych na realizację danego zadania (tzw. wkład własny). Stanowi to w praktyce istotne ograniczenie przysługującego ogółowi podmiotów, w tym organizacjom pozarządowym, prawa realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych¹¹, zwłaszcza w przypadku mniejszych organizacji pozarządowych o lokalnym lub co najwyżej ponadlokalnym zasięgu działania. Podmioty te nierzadko mają trudności z zapewnieniem przede wszystkim finansowych środków własnych (tzw. wkładów finansowych) na realizację zadania w postępowaniach konkursowych prowadzonych na szczeblu jednostek samorządu terytorialnego (szerszą informację o sytuacji finansowej sektora non-profit przedstawiono poniżej). Proponowana w projekcie ustawy zmiana zakłada, że przy zlecaniu realizacji zadania publicznego w formie wspierania jego wykonania wprowadzony zostanie wymóg zapewnienia przez organizacje pozarządowe wyłącznie wkładu osobowego (świadczenia wolontariuszy i praca społeczna członków) oraz wkładu rzeczowego (tzw. wkład niefinansowy), gwarantujących prawidłowe wykonanie zadania publicznego. Przy czym – jeżeli organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego dopuści taką możliwość – organizacje pozarządowe będą mogły dokonać zastąpienia całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł. Decyzja o zastąpieniu tych wkładów środkami finansowymi będzie należała do danej organizacji pozarządowej, a informacja o dokonaniu tego zastąpienia będzie wskazywana w ofercie realizacji zadania publicznego. W tym celu w art. 5 ustawy zostanie wprowadzona zmiana polegająca na dodaniu ust. 4a.

W konsekwencji wprowadzenia powyższych regulacji w ustawie zostanie wprowadzona także zmiana w art. 13. W przepisie tym zostanie dodany nowy ust. 2b, stanowiący, że w przypadku podjęcia przez organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego decyzji o możliwości dokonania zastąpienia przez organizacje pozarządowe całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł, informacja taka powinna zostać zawarta w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert.

Projektowane regulacje dotyczące zapewniania wkładów własnych w przypadku wspierania wykonywania zadań publicznych znajdą zastosowanie do ogółu organów administracji publicznej prowadzących działalność w sferze zadań publicznych, zlecających realizację zadań publicznych. Brak jest bowiem uzasadnienia merytorycznego dla tworzenia odmiennych regulacji dla jednostek samorządu terytorialnego i organów administracji centralnej oraz wprowadzania rozwiązań, które powodowałyby nierówne traktowanie organizacji pozarządowych w zależności od tego, czy wykonują zadania publiczne we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego czy z administracją rządową.

Przy czym należy wyjaśnić, że projekt ustawy wprowadza zastrzeżenie dotyczące dofinansowywania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego (projektowany art. 5 ust. 4b ustawy). W przypadku dofinansowywania tych inwestycji organizacje pozarządowe będą obowiązane do wniesienia wkładu własnego w postaci środków finansowych służących realizacji tych inwestycji.

Przyjęcie wskazanych wyżej rozwiązań wiąże się z koniecznością wprowadzenia odpowiednich zmian wynikowych w art. 14 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy, określających zakres przedmiotowy oferty realizacji zadania publicznego oraz zasady rozpatrywania tych ofert przez organy administracji publicznej. Projektowane przepisy przewidują konieczność podania w ofercie stosownych informacji dotyczących zapewnienia wkładu rzeczowego lub osobowego (bądź zastąpienia ich wkładem finansowym) oraz wskazują, że w ramach rozpatrywania oferty realizacji zadania publicznego organ administracji publicznej będzie uwzględniał zapewniany przez organizację pozarządową wkład osobowy lub rzeczowy, a także – w przypadku gdy dokonano zastąpienia całości lub części tych wkładów środkami finansowymi oraz w przypadku dofinansowywania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego – udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego.

Proponowane zmiany przyczynią się do znacznego ograniczenia istniejącej bariery dostępu do środków publicznych na dofinansowanie zadań publicznych zleczanych przez organy administracji publicznej mniejszym organizacjom pozarządowym, które stanowią większą część sektora organizacji non-profit w Polsce.

W tym miejscu warto wskazać, że najnowsze badanie Głównego Urzędu Statystycznego dotyczące sektora non-profit w Polsce w 2022 r.¹² potwierdza zaobserwowane już we wcześniejszych badaniach zjawisko znaczącego rozwarstwienia ekonomicznego sektora organizacji pozarządowych. Wielkość tego zjawiska obrazują istotne różnice występujące pomiędzy średnią i medianą uzyskanych przychodów wśród podmiotów tworzących ten sektor – w 2022 r. przeciętne

¹¹ Art. 43 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483, 1844 i 1846 oraz z 2026 r. poz. 426 i 635).

¹² „Sektor non-profit w 2022 r.”, Główny Urząd Statystyczny, Warszawa, Kraków 2024.

przychody organizacji non-profit były ponad 16-krotnie wyższe niż mediana. W skali kraju średnie roczne przychody badanych organizacji wyniosły 436,7 tys. zł, jednak dla połowy organizacji nie przekroczyły one 26,6 tys. zł. Niską średnią wartością przychodów cechowały się stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne (350,3 tys. zł), będące najliczniejszą grupą wśród rejestrowych organizacji non-profit (68,9 tys.). Dodatkowo z omawianych badań wynika, że w 2022 r. 81,7% podmiotów objętych badaniem wykazało uzyskiwanie przychodów, co oznacza, że niemal 20% populacji organizacji non-profit nie uzyskiwało żadnych przychodów. Odsetek ten był wyższy niż w poprzednich latach, gdy oscylował wokół 10%.

Przywołane powyżej badanie Głównego Urzędu Statystycznego wskazuje również na istotne znaczenie przychodów publicznych o charakterze nierynkowym, które dominowały w strukturze przychodów organizacji non-profit, stanowiąc niemal 41%, a wśród stowarzyszeń i podobnych organizacji społecznych prawie 45% przychodów ogółem. Jednocześnie środki pochodzące od administracji samorządowej to ponad 18%, a od administracji rządowej niecałe 11% przychodów organizacji non-profit w Polsce. Podkreśla to szczególną rolę środków finansowych przyznawanych organizacjom pozarządowym przez jednostki samorządu terytorialnego, a w konsekwencji wagę proponowanych zmian w obszarze zasad wspierania realizacji przez organizacje pozarządowe zadań publicznych.

Z powyższych danych wynika ponadto, że potencjał ekonomiczny, w tym przychody, ma charakter pomocniczy w stosunku do potencjału społecznego większości organizacji non-profit. Należy zaznaczyć, że ważnym aspektem potencjału społecznego organizacji pozarządowych jest ich baza członkowska oraz praca społeczna. Według stanu na koniec 2022 r. rejestrowe organizacje non-profit zrzeszały 10,1 mln członków, z czego 98,3% dotyczyło członkostw osób fizycznych. Jednocześnie organizacje non-profit zrzeszały średnio 86 osób, zaś połowa z nich wskazała na niewiecej niż 22 członków. Odnośnie zaś do pracy społecznej dominująca część organizacji non-profit zadeklarowała, że korzystała z pracy społecznej (95,1%). Najwyższym udziałem podmiotów korzystających z pracy społecznej charakteryzowały się koła gospodyń wiejskich (99,1%) i stowarzyszenia (96,6%). Jednocześnie organizacje korzystające z pracy społecznej wykazały około 3,1 mln wolontariuszy.

Proponowane rozwiązania, zakładając wkłady niefinansowe jako podstawową formę zaangażowania organizacji pozarządowych w realizację zadań publicznych w formie wspierania, dostosowują obowiązujące przepisy do jednoznacznych wniosków płynących z badań, które wskazują na potencjał społeczny jako główny potencjał organizacji non-profit.

Tym niemniej należy jeszcze raz podkreślić, że badania wskazują na duże rozwarstwienie ekonomiczne sektora organizacji non-profit. Przeważająca część środków finansowych zgromadzonych w 2022 r. (80,9%) została uzyskana przez najzamożniejsze organizacje (o rocznych przychodach przekraczających 1 mln zł). Ich udział w liczbie badanych podmiotów non-profit wyniósł tylko 6,8%. Przede wszystkim dla tej nielicznej, ale zasobnej w środki finansowe grupy podmiotów, projektodawca przewidział możliwość dokonania zastąpienia całości lub części tzw. wkładów niefinansowych (tj. osobowych lub rzeczowych) środkami finansowymi. W konsekwencji proponowane rozwiązanie charakteryzuje się również elastycznością umożliwiającą zaangażowanie także środków finansowych przez te organizacje pozarządowe, dla których ta forma wkładu własnego w realizację zleconych zadań publicznych jest bardziej odpowiednia.

W przypadku zlecenia realizacji zadań publicznych o charakterze lokalnym i regionalnym przez organy jednostek samorządu terytorialnego (tzw. tryb „małych dotacji”), projekt ustawy przewiduje podwyższenie dotychczas obowiązujących limitów kwotowych określonych w art. 19a ustawy. Projektowana w tym zakresie zmiana jest związana przede wszystkim z występującym w ostatnich latach zwiększonym poziomem inflacji, w wyniku której zachodzi konieczności dostosowania określonych w tym przepisie limitów kwotowych do obowiązujących cen. Zgodnie z danymi przedstawionymi przez Główny Urząd Statystyczny wskaźnik skumulowanej inflacji w Polsce w okresie od 2015 do 2024 r. wyniósł niemal 47%¹³. W konsekwencji wprowadzonych zmian wysokość dofinansowania lub finansowania zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym nie będzie mogła przekraczać kwoty 20 000 zł (obecnie jest to kwota 10 000 zł). Należy podkreślić, że przy określaniu tej kwoty wzięto pod uwagę również wzrost takich zmiennych jak koszty pracy, wynajem pomieszczeń czy opłaty administracyjne.

Jednocześnie projekt ustawy przewiduje, że łączna kwota środków finansowych przekazanych przez jednostkę samorządu terytorialnego tej samej organizacji pozarządowej w danym roku kalendarzowym nie będzie mogła przekroczyć kwoty 40 tys. zł (obecnie jest to kwota 20 tys. zł). Omawiana zmiana umożliwi zwiększenie skali zlecenia zadań publicznych o charakterze przede wszystkim lokalnym, stosunkowo niewielkich pod względem wysokości finansowania środkami publicznymi, ale istotnych i celowych z punktu widzenia społeczności lokalnych. Dodatkowo do osiągnięcia tego rezultatu przyczyni się podniesienie wysokości progu środków finansowych przyznanych przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w ww. trybie z 20% do 30% dotacji planowanych w roku budżetowym na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe. Ponadto projektodawca zdecydował o uchynieniu pkt 2 w art. 19a ust. 1 ustawy. Tym samym w przypadku realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, zleconego w trybie tzw. „małych dotacji”, zostanie zniesiony obowiązek realizacji tego zadania w okresie nie dłuższym niż 90 dni.

¹³ Zgodnie z danymi GUS ceny towarów i usług konsumpcyjnych w grudniu 2024 r. w porównaniu z analogicznym miesiącem ubiegłego roku wzrosły o 4,7% (https://ssgk.stat.gov.pl/Ceny_towarow_i_uslug_konsumpcyjnych.html; (<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-pot-inflacja-/roczne-wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych/>).

W zakresie obowiązków sprawozdawczych organizacji pożytku publicznego projekt nowelizacji ustawy zakłada zmianę art. 23 ust. 6c ustawy, polegającą na zmianie obowiązującej kwoty przychodu uprawniającej organizację do złożenia rocznego sprawozdania merytorycznego ze swojej działalności w formie uproszczonego sprawozdania merytorycznego. Proponowana zmiana przewiduje podwyższenie progu rocznej kwoty przychodu opp uprawniającego do składania rocznych sprawozdań merytorycznych z działalności w formie uproszczonego sprawozdania z kwoty 100 tys. zł do 200 tys. zł. Obowiązujący limit kwotowy został wprowadzony w 2015 r. i wymaga aktualizacji. Wspomniane badanie GUS z 2024 r. dotyczące sektora non-profit w Polsce wskazuje, że średnia wartość przychodów opp w 2022 r. wynosiła 1 715,0 tys. zł. Biorąc pod uwagę badanie GUS z 2018 r. dotyczące organizacji pozarządowych w Polsce, z których wynika, że średnia wartość przychodów tych organizacji w 2016 r. stanowiła jedynie 819 tys. zł, oznacza to wzrost na przestrzeni 6 lat średniej wartości przychodów ww. organizacji o prawie 110%. Z kolei według danych¹⁴ Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, zwanego dalej „NIW-CRSO”, za lata 2020–2023 wynika, że pomimo zwiększającej się liczby opp, zmniejsza się liczba tych organizacji, które sporządzają uproszczone sprawozdanie merytoryczne z działalności (za 2020 r. ww. sprawozdanie złożyło 4786 organizacji, co stanowiło 50,6% ogółu podmiotów, które wypełniły obowiązek sprawozdawczy; natomiast za 2023 r. ww. sprawozdanie złożyło zaledwie 3947 organizacji, co stanowi jedynie 40,76% ogółu podmiotów, które wypełniły obowiązek sprawozdawczy). Proponowane podniesienie ww. kwoty progu do wysokości 200 tys. zł będzie skutkowało, zgodnie z danymi NIW-CRSO, zwiększeniem o 1182 liczby opp uprawnionych do składania sprawozdania w formie uproszczonej. W konsekwencji proponowanym rozwiązaniem może zostać objętych niemal 53% organizacji posiadających status opp. Podsumowując, proponowana zmiana przyczyni się do ograniczenia obciążeń administracyjnych dla ponad 12% organizacji pożytku publicznego, przez zwiększenie liczby podmiotów mogących korzystać z możliwości sporządzania sprawozdania merytorycznego z działalności w formie uproszczonej.

W obszarze nadzoru Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego nad opp w projekcie ustawy proponuje się zmianę art. 31 oraz art. 32 ustawy, której założeniem jest zastąpienie obowiązku sporządzania protokołu kontroli obowiązkiem opracowywania projektu wystąpienia pokontrolnego. W tym celu w art. 31 ust. 1 ustawy zostanie wskazane, że z przeprowadzonej kontroli sporządza się projekt wystąpienia pokontrolnego, w którym opisuje się ustalenia dotyczące tej kontroli. Zaś w kolejnych ustępach tego artykułu zostaną określone m.in. zakres przedmiotowy projektu wystąpienia pokontrolnego, osoby podpisujące ten projekt, zasady zgłaszania do niego zastrzeżeń i ich rozpatrywania. Odpowiednie zmiany wynikowe zostaną wprowadzone także w art. 32 ustawy, dotyczącym wystąpienia pokontrolnego. Efektem projektowanych zmian będzie unowocześnienie – na wzór innych obowiązujących regulacji w zakresie kontroli, w tym ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158) – przepisów regulujących zasady przeprowadzania postępowania kontrolnego w opp. Proponowane rozwiązania przyczynią się do efektywniejszego przeprowadzania kontroli, przy jednoczesnym ograniczeniu obciążeń administracyjnych kontrolowanych opp.

Nowelizacja ustawy zakłada również zmianę przepisów dotyczących organizacji i trybu działania Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, zwanego dalej „Komitetem”. Przewiduje się rezygnację z obowiązku przyjmowania planu prac przez Komitet i przedstawiania go do zatwierdzenia Radzie Ministrów. Dotychczasowe doświadczenia z funkcjonowania Komitetu wskazują, że zagadnienia podejmowane przez Komitet wynikały w dużej mierze z bieżących potrzeb lub okoliczności niedających się przewidzieć. W konsekwencji plan pracy przyjmowany przez Komitet ma *de facto* charakter ramowy i ulega częstym zmianom. Dotychczasowa praktyka funkcjonowania Komitetu wykazała również ograniczoną zasadność i przydatność obowiązku przedstawiania planu pracy Komitetu do zatwierdzenia Radzie Ministrów. Tym samym rezygnacja z obowiązku przyjmowania planu pracy przez Komitet oraz jego zatwierdzania przez Radę Ministrów usprawni funkcjonowanie Komitetu.

Obecnie w praktyce administracji rządowej tylko dwa komitety są obowiązane na mocy ustawy do przedkładania Radzie Ministrów swoich planów pracy: Komitet do spraw Pożytku Publicznego oraz Komitet do Spraw Europejskich. W przypadku Komitetu do Spraw Europejskich, ze względu na fakt cotygodniowych obrad, liczbę i wagę dokumentów będących przedmiotem prac, konieczność bieżącego monitorowania harmonogramu prac, który angażuje wiele resortów i ma istotny wpływ na relacje z Komisją Europejską, rozwiązanie takie jest uzasadnione i ma bezpośredni związek z terminowym wywiązywaniem się z obowiązków wynikających z prawa Unii Europejskiej oraz prac Rady Ministrów. Wynikający z ustawy obowiązek do przedstawiania planu pracy Komitetu do zatwierdzenia Radzie Ministrów jest odwzorowaniem przepisów regulujących prace Komitetu do Spraw Europejskich.

Należy zauważyć, że mimo obowiązywania przepisu art. 34f ustawy, obowiązek przyjęcia planu prac Komitetu i przedstawienia go Radzie Ministrów do zatwierdzenia nigdy nie został zrealizowany. W latach 2017–2022 Komitet funkcjonował, nie przyjmując planu pracy i nie przedstawiając go do zatwierdzenia Radzie Ministrów. Od roku 2023 Komitet przyjmuje plany pracy, jednak nie były one kierowane do zatwierdzenia przez Radę Ministrów. Takie postępowanie podyktowane było charakterem planu pracy Komitetu i przekonaniem, że przedkładanie go Radzie Ministrów byłoby zbędnym obciążeniem biurokratycznym, niemającym uzasadnienia merytorycznego.

Przyjmowane plany pracy Komitetu mają bowiem charakter ramowy i ograniczają się do wskazania problematyki, która będzie przedmiotem prac Komitetu w danym roku. Nie obejmują one precyzyjnego harmonogramu, ponieważ posiedzenia Komitetu dotyczą z reguły trzech kategorii zagadnień:

¹⁴ Dane na dzień 10 kwietnia 2025 r.

- 1) inicjatyw lub prac legislacyjnych podejmowanych przez Przewodniczącego Komitetu;
- 2) projektów aktów prawnych, które są aktualnie przedmiotem prac legislacyjnych, a dotyczą kwestii istotnych dla społeczeństwa obywatelskiego;
- 3) kwestii bieżących wynikających z postulatów organizacji społeczeństwa obywatelskiego.

Należy również zauważyć, że najczęściej problematyka podejmowana przez Komitet w sposób bezpośredni dotyczy kilku resortów, których działalność wpływa bezpośrednio na funkcjonowanie III sektora. W związku z dynamicznym charakterem agend posiedzeń Komitetu, przedkładanie Radzie Ministrów kolejnych zmian planu, które nie mają istotnego związku z pracami Rady Ministrów, jest pozbawione uzasadnienia merytorycznego.

Konsekwencją uchylecia art. 34f ustawy, przewidującego obowiązek przyjmowania planu prac Komitetu, jest konieczność wprowadzenia zmiany dostosowującej w art. 34h ustawy. Z przepisu tego usunięto obowiązek przedkładania Radzie Ministrów przez Przewodniczącego Komitetu, w terminie do dnia 30 czerwca każdego roku, informacji o realizacji planu prac Komitetu.

Projekt ustawy przewiduje dodanie w ustawie nowego działu IA – Dzień Społeczeństwa Obywatelskiego i odznaka „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”. Dział ten będzie obejmował nowe przepisy, tj. art. 5d–5i ustawy.

Dodawany art. 5d ustawy przewiduje ustanowienie dnia 24 kwietnia Dniem Społeczeństwa Obywatelskiego. Zaproponowana data 24 kwietnia jest związana z datą uchwalenia ustawy. Będzie ona stanowiła dobrą okazję do obchodzenia każdego roku w tym dniu Dnia Społeczeństwa Obywatelskiego, bowiem ustawa odgrywa istotną rolę z punktu widzenia rozwoju sektora organizacji pozarządowych w Polsce po 1989 r., jak również stworzenia prawnych podstaw współpracy organizacji pozarządowych z organami administracji publicznej. Warto podkreślić, że wejście w życie ustawy zapoczątkowało proces upodmiotowienia tzw. III sektora i zwiększenia jego roli w realizacji polityk publicznych przez administrację publiczną. Przyczynił się do tego szereg przyjętych w ustawie rozwiązań, a szczególnie ustalenie zasad i form współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi, w tym zagwarantowanie organizacjom pozarządowym udziału w konsultowaniu projektów aktów normatywnych oraz zleceniu realizacji zadań publicznych w trybie otwartego konkursu ofert. Nie bez znaczenia dla tej współpracy było wprowadzenie obowiązku przyjmowania najpierw przez organy jednostek samorządu terytorialnego, a następnie także ministrów i wojewodów, rocznych lub wieloletnich programów współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi. Ponadto nie można pominąć faktu powołania Rady Działalności Pożytku Publicznego, której celem był rozwój dialogu obywatelskiego w Polsce, z uwzględnieniem szczególnej roli organizacji pozarządowych. W końcu do popularyzacji sektora organizacji pozarządowych wśród ogółu społeczeństwa istotne znaczenie miało wprowadzenie mechanizmu przekazywania opp 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych.

Dzień 24 kwietnia będzie zatem okazją do popularyzacji roli sektora organizacji pozarządowych, w szczególności dla budowy społeczeństwa obywatelskiego, umacniania ustroju demokratycznego, w tym demokracji lokalnej, partycypacji społecznej oraz poszanowania praw i wolności obywatelskich. Dodatkowo może przyczyniać się do zwiększenia spójności i integracji środowiska organizacji obywatelskich w Polsce.

W dodawanych art. 5e–5i ustawy zakłada się również wprowadzenie odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”, stanowiącej zaszczytne, honorowe wyróżnienie przyznawane za szczególne zasługi na rzecz społeczeństwa obywatelskiego. Celem wprowadzenia odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego” jest docenienie osób szczególnie zaangażowanych w rozwój sektora obywatelskiego w Polsce na przestrzeni ostatnich przeszło 30 lat od zainicjowania demokratycznych przemian w 1989 r. lub mających wybitne osiągnięcia dla jego rozwoju. Ustanowienie odznaki w przepisach o randze ustawowej ma na celu podkreślenie istotności tego odznaczenia dla całego społeczeństwa obywatelskiego.

Odznaka będzie przyznawana przez Przewodniczącego Komitetu przykładowo społecznikom, członkom organizacji pozarządowych czy wolontariuszom, legitymującym się szczególnymi zasługami w działaniach na rzecz funkcjonowania i rozwoju społeczeństwa obywatelskiego w Polsce. Zgodnie z projektowanymi przepisami odznaka będzie nadawana przez Przewodniczącego Komitetu z własnej inicjatywy albo na wniosek Rady Działalności Pożytku Publicznego lub co najmniej 10 organizacji pozarządowych. W projektowanym przepisie uregulowano m.in. niezbędne elementy wniosku o nadanie odznaki, zasady prowadzenia ewidencji osób odznaczonych oraz przetwarzania danych tych osób, możliwość wydania wtórnego egzemplarza odznaki lub dyplomu potwierdzającego jej nadanie – w przypadku ich utraty. Szczegółowy tryb postępowania w sprawie o nadanie odznaki, wzór odznaki oraz wzory odpowiednich dokumentów, jak również sposób noszenia odznaki Przewodniczący Komitetu określi w drodze rozporządzenia.

Wskutek zmiany przewidzianej w art. 27 ust. 4 ustawy nastąpi przesunięcie terminu sporządzenia informacji dotyczącej wydatkowania przez opp środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT). Zmiana ta wynika z przyczyn praktycznych. Należy wyjaśnić, że opp, w przypadku których rok obrotowy nie odpowiada rokowi kalendarzowemu, zamieszczają roczne sprawozdanie merytoryczne oraz sprawozdania finansowe zgodnie z terminem ustawowym do 30 listopada, a część organizacji wywiązuje się z obowiązku sprawozdawczego po upływie tego terminu. Z kolei, zgodnie z art. 27a ust. 1 ustawy, Dyrektor NIW-CRSO przygotowuje i publikuje do 15 grudnia także wykaz opp uprawnionych do otrzymania 1,5% podatku PIT, który będzie obowiązywał w kolejnym roku. Skumulowanie tych dwóch zadań – publikacji wykazu i sporządzenia informacji – w jednym miesiącu, który jest ostatnim miesiącem roku, powoduje, że NIW-CRSO ma niewystarczającą ilość czasu na dokładne przeanalizowanie danych ze sprawozdań zamieszczonych przez organizacje w bazie sprawozdań organizacji pożytku publicznego, a także na rzetelne opracowanie wymaganych

przez ustawę informacji. Przesunięcie terminu opublikowania informacji o jeden miesiąc, tj. z dnia 31 grudnia na dzień 31 stycznia, nie wpłynie negatywnie na działanie opp, natomiast pozwoli na sporządzenie informacji dokładniejszej i rzetelniejszej.

Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie zmian w sferze zadań publicznych, określonej w art. 4 ust. 1 ustawy. Zmiany te obejmują modyfikację brzmienia pkt 15 i 23. W pkt 15 obecne zadania w zakresie „działalności na rzecz dzieci i młodzieży” zostaną uzupełnione o wskazanie, że obejmują one również „pracę z młodzieżą”. Zmiana ta ma na celu wyeliminowanie pojawiających się wątpliwości w zakresie klasyfikowania działań w obszarze pracy z młodzieżą do sfery zadań publicznych, a w konsekwencji ułatwienie ubiegania się o realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe działające w tym obszarze.

Z kolei pkt 23 obejmujący obecnie zadania w zakresie „ratownictwa i ochrony ludności” zostanie uzupełniony o nowy obszar – obrona cywilna. Propozycja ta wynika z wejścia w życie ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. poz. 1907 oraz z 2025 r. poz. 1705). W myśl przedmiotowej ustawy obrona cywilna polega na realizacji zadań mających na celu ochronę ludności cywilnej przed zagrożeniami wynikającymi z działań zbrojnych i ich następstw. Jednocześnie omawiana ustawa przewiduje zawieranie porozumień o wykonywaniu zadań ochrony ludności lub obrony cywilnej z organizacjami pozarządowymi, realizującymi zadania ochrony ludności lub obrony cywilnej. Celem ww. porozumień jest zapewnienie wykonania zadań ochrony ludności lub obrony cywilnej przez organy ochrony ludności.

Projekt ustawy przewiduje także uchylene art. 27ab ustawy, na podstawie którego utworzony został Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego. Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego został utworzony w celu wzmocnienia potencjału organizacji pożytku publicznego poprzez wyrównywanie ich szans.

Projektowana zmiana polega na likwidacji Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego – z jednoczesnym przesunięciem środków tego funduszu na rachunek Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, utworzonego na podstawie ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, którego dysponentem jest Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Dotychczasowy cel likwidowanego Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, polegający na wzmocnieniu potencjału opp w drodze wyrównywania ich szans, będzie mógł być realizowany przez wdrażanie stosownych działań finansowanych ze środków Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Należy wyjaśnić, że celem Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego jest wspieranie społeczeństwa obywatelskiego na drodze do wszechstronnego rozwoju przez wdrażanie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podnoszeniu jakości działania całego sektora pozarządowego. Cel tego funduszu jest więc określony szerzej w stosunku do likwidowanego Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, bowiem polega na wspieraniu społeczeństwa obywatelskiego, w tym wzmocnieniu i podnoszeniu jakości działania całego sektora pozarządowego, którego istotną część stanowi podsektor opp.

Wydatki Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego są przeznaczane na szersze spectrum zadań wspierających działalność organizacji pozarządowych. Proponowana zmiana stanowi zatem jeden z elementów uporządkowania, przywrócenia przejrzystości oraz odpowiedzialnego zarządzania finansami publicznymi.

Proponuje się, aby likwidacja Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego nastąpiła z dniem 31 grudnia 2026 r. Co istotne, projekt ustawy przewiduje, że dotychczasowe przychody Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego staną się przychodami Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństw Obywatelskiego, co wymaga dokonania zmiany w art. 88a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych.

Proponuje się zatem dodanie w ustawie art. 27ac stanowiącego, że obecne przychody Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego stanowią przychody Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Jednocześnie art. 88a ust. 4 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych proponuje się nadać brzmienie, zgodnie z którym przychodami Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego staną się 4% wpływów z dopłat, o których mowa w art. 80 ust. 1 tej ustawy, oraz środki finansowe, o których mowa w art. 27ac ustawy. Ponadto w projekcie uwzględniono niezbędne zmiany wynikowe, związane z likwidacją Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego – w art. 22 ust. 6–9, w art. 27 ust. 2b i 4 oraz w art. 27aa ust. 3 i 4 ustawy. Należy w tym miejscu wskazać, że zmiana w art. 27aa ust. 4 spowoduje zmianę organu wydającego decyzje o zwrocie środków finansowych pochodzących z 1,5% podatku PIT. Aktualnie organem tym jest Dyrektor NIW-CRSO, będący dysponentem Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego. Natomiast na skutek proponowanych zmian wydawanie tych decyzji znajdzie się w kompetencji dysponenta Funduszu Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego, którym jest Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Jednocześnie zakłada się, że zadanie określone w ust. 5 w art. 27aa ustawy nadal pozostanie w kompetencji Dyrektora NIW-CRSO. Art. 27aa ust. 5 ustawy przewiduje bowiem, że Dyrektor NIW-CRSO, po stwierdzeniu nieprawidłowości przez niego lub inny organ, może wystąpić do sądu rejestrowego o wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego informacji o posiadaniu przez organizację statutu organizacji pożytku publicznego. Projektodawca zdecydował o pozostawieniu aktualnego brzmienia tego przepisu z uwagi na fakt, że jest to czynność o charakterze technicznym i dotychczasowe rozwiązanie zapewni ciągłość w prawidłowym wykonywaniu przez Dyrektora NIW-CRSO jego kompetencji dotyczących prowadzenia wykazu organizacji mających status organizacji pożytku publicznego, o którym mowa w art. 27a ustawy.

W przepisie przejściowym zakłada się również, że postępowania wszczęte i niezakończone wydaniem decyzji ostatecznej albo prawomocnym postanowieniem sądu, w zakresie udzielonych dotacji z Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, od dnia 1 stycznia 2027 r. będą prowadzone przez organ będący dysponentem Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, czyli przez Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Analogicznie postępowania w zakresie udzielonych dotacji z Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego wszczęte po dniu 31 grudnia 2026 r. będą prowadzone przez organ będący dysponentem Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego – Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Ponadto, celem zapewnienia prawidłowego rozliczenia środków Funduszu Organizacji Pożytku Publicznego, w przepisie przejściowym zawarto też rozwiązanie, zgodnie z którym należności i zobowiązania Dyrektora Narodowego Instytutu związane z wykonywaniem jego kompetencji jako dysponenta Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego z dniem 1 stycznia 2027 r. staną się należnościami i zobowiązaniami Przewodniczącego Komitetu. Jednocześnie Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego stanie się stroną umów i porozumień zawartych w celu wykonania kompetencji Dyrektora Narodowego Instytutu jako dysponenta Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego.

W przepisach przejściowych art. 3 i art. 4 projektu ustawy przewidziano ponadto stosowanie przepisów dotychczasowych do prowadzenia kontroli opp rozpoczętych przed dniem wejścia w życie ustawy oraz w przypadku zadań publicznych realizowanych w wyniku ofert realizacji zadania publicznego złożonych w trybie otwartego konkursu ofert, ogłoszonych przed dniem wejścia w życie ustawy, jak również w przypadku ofert realizacji zadania publicznego realizowanego w trybach, o których mowa w art. 11a–11c oraz art. 19a ustawy.

Ponadto w art. 5 projektu ustawy przewidziano przepisy określające zasady przeprowadzenia z dniem 31 grudnia 2026 r. likwidacji Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego oraz przesadzające o kwestiach następstwa prawnego wynikającego z tej likwidacji.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy. Projektowane rozwiązania są konsekwencją specyfiki systemu prawnego w zakresie działalności pożytku publicznego. W tym zakresie brak jest odniesienia do systemów obowiązujących w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Organizacje pozarządowe i podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy	102,6 tys. (dane GUS z 2022 r.)	Główny Urząd Statystyczny	Organizacje pozarządowe zyskają możliwość pozyskania większych źródeł finansowania realizacji zadań publicznych poprzez zwiększenie zakresu dotacyjnego.
Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego	1	Art. 34a ust. 1 pkt 1 ustawy	W obszarze nadzoru i kontroli proponowane rozwiązanie przyczyni się do efektywniejszego przeprowadzania kontroli przy jednoczesnym ograniczeniu obciążeń administracyjnych kontrolowanych organizacji pożytku publicznego.
Komitet do spraw Pożytku Publicznego	1	Art. 1a w zw. z art. 34a ust. 1 ustawy	Rezygnacja z czynności przyjmowania planu prac Komitetu do spraw Pożytku Publicznego i zatwierdzania go przez Radę Ministrów.
Jednostki samorządu terytorialnego	Gminy, powiaty, województwa	Ogólnodostępne	Projektowane zmiany dotyczące zlecenia zadań publicznych.
Organy administracji rządowej i samorządowej	Urzędy obsługujące poszczególne organy administracji rządowej i samorządowej	Gov.pl	Projektowane zmiany dotyczące zlecenia zadań publicznych.
Dyrektor Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju	1	Ustawa z dnia 15 września 2017 r. o Narodowym Instytucie Wolności – Centrum	Likwidacja Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, którego

Spółczeństwa Obywatelskiego		Rozwoju Społczeństwa Obywatelskiego	Dyrektor NIW-CRSO jest dysponentem.
-----------------------------	--	-------------------------------------	-------------------------------------

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677 oraz z 2026 r. poz. 160) oraz stosownie do postanowień § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania w dniu 27 sierpnia 2025 r., z terminem 30 dni na zgłaszanie uwag. W ramach konsultacji publicznych projekt ustawy został przekazany podmiotom wskazanym w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania.

Informacje o trwających konsultacjach publicznych projektu ustawy opublikowano także na stronie internetowej Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego <https://www.gov.pl/web/pozytek/>, w zakładce *Konsultacje publiczne*.

W ramach opiniowania projekt ustawy otrzymały następujące podmioty: Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego, Rada Działalności Pożytku Publicznego, Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem oraz Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społczeństwa Obywatelskiego.

Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostały omówione w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania, stanowiącym załącznik do oceny skutków regulacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2025 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0,0015 – 0,002	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,4015 – 0,402	
budżet państwa	0,0015 – 0,002	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,4015 – 0,402	
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Saldo ogółem	- 0,0015 – 0,002	- 0,04	- 0,04	- 0,04	- 0,04	- 0,04	- 0,04	- 0,04	- 0,04	- 0,04	- 0,04	- 0,4015 – 0,402	
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Źródła finansowania	<p>Wydatki wynikające z wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą finansowane w ramach limitu wydatków przewidzianego w ustawie budżetowej w części 16 budżetu państwa, której dysponentem jest Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.</p> <p>Projektowane rozwiązania w zakresie likwidacji Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego nie wywierają wpływu na sektor finansów publicznych, z tego względu nie zostały wykazane w tabeli określającej skutki wprowadzanych zmian w okresie 10 lat od ich wejścia w życie. Projekt ustawy zakłada likwidację Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego i przeniesienie dostępnych środków zgromadzonych na rachunku bankowym tego Funduszu na rachunek bankowy Funduszu Wspierania Rozwoju Społczeństwa Obywatelskiego oraz rozdysponowanie środków na zadania wskazane w art. 88a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Zarówno Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, jak i Fundusz Wspierania Rozwoju Społczeństwa Obywatelskiego są funduszami celowymi. Projektowana zmiana nie będzie skutkowałą koniecznością zwiększenia wydatków budżetu państwa.</p>
---------------------	---

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowane rozwiązanie nie spowoduje zmniejszenia dochodów podmiotów sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Koszt jednej odznaki wraz z miniaturką, wstążeczką i baretką w etui oszacowano na 800 zł. Koszt projektu odznaki wyniesie około 1,5–2 tys. zł – będzie to koszt jednorazowy. Przy założeniu, że Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego zdecyduje się przyznać rocznie 50 odznak, szacunkowa wysokość wydatków związana z wejściem w życie projektowanych rozwiązań wyniesie w zakresie wytworzenia odznaki 40 tys. zł rocznie oraz jednorazowo w roku „zerowym” około 1,5–2 tys. zł w zakresie projektu odznaki. Koszt ten zostanie pokryty w ramach części 16 budżetu państwa, której dysponentem jest Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, bez konieczności przeznaczenia dodatkowych środków na ten cel.</p> <p>Ponadto należy zauważyć, że likwidacja Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego wiąże się z koniecznością przeniesienia zgromadzonych środków na rachunku tego funduszu do Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Stan środków Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego na 25 listopada 2025 r. wyniósł 491 885,51 zł. Przychody Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego są uzależnione od wysokości środków z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych niewydatkowanych przez organizacje, które tracą status organizacji pożytku publicznego, a także od tego, czy wszczęte postępowania administracyjne w sprawie ustalenia, czy doszło do nieprawidłowego wydatkowania środków z 1,5% tego podatku, zakończą się wydaniem decyzji administracyjnej przewidującej obowiązek zwrotu tych środków. W 2025 r. przychód Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego wyniósł ponad 90 tys. zł. Średniorocznie przychód środków na rachunku Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego to ok. 90 tys. zł. W ramach Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego nie ma zaciągniętych zobowiązań. Nie są też ponoszone koszty związane z obsługą tego Funduszu.</p> <p>Środki Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego zostaną przeznaczone na realizację zadań wskazanych w art. 88a ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, na podstawie otwartych konkursów ofert zgodnie z art. 27ab ust. 5 ustawy.</p>
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2025 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu. Wejście w życie przepisów projektowanej ustawy nie wpłynie na sektor dużych przedsiębiorstw.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu. Wejście w życie przepisów projektowanej ustawy nie wpłynie na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w ujęciu niepieniężnym.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Wejście w życie przepisów projektowanej ustawy nie wpłynie bezpośrednio na rodzinę, obywateli, gospodarstwa domowe. Możliwy wpływ w ramach działalności pożytku publicznego.						
	osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	Wejście w życie przepisów projektowanej ustawy nie wpłynie bezpośrednio na osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze. Możliwy wpływ w ramach działalności pożytku publicznego.						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	–
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz: W związku z likwidacją Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego dysponent Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, tj. Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, przejmie prowadzenie postępowań wszczętych i niezakończonych wydaniem decyzji ostatecznej albo prawomocnym postanowieniem sądu w zakresie udzielonych dotacji z likwidowanego funduszu. Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego wstąpi również w dotychczasowe prawa i obowiązki Dyrektora NIW-CRSO wynikające z umów i porozumień zawartych w celu wykonywania kompetencji dysponenta likwidowanego funduszu, a dotychczasowe należności i zobowiązania Dyrektora NIW-CRSO staną się należnościami i zobowiązaniami Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie przepisów ustawy nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input checked="" type="checkbox"/> inne: społeczeństwo obywatelskie	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu	<p>Proponowane zmiany przyczynią się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego i aktywności obywatelskiej poprzez pozytywne oddziaływanie na działalność organizacji pozarządowych.</p> <p>Organizacje pozarządowe zyskają możliwość pozyskania większych źródeł finansowania realizacji zadań publicznych poprzez zwiększenie zakresu dotacyjnego.</p>
------------------	---

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 września 2026 r., z wyjątkiem art. 1 pkt 8 i 10–14 oraz art. 2, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2027 r.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ze względu na charakter regulacji, mający na celu usprawnienie obowiązujących już rozwiązań, nie przewiduje się przeprowadzenia ewaluacji efektów projektu.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Raport z konsultacji publicznych i opiniowania.

Raport z konsultacji publicznych i opiniowania
projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie
oraz ustawy o grach hazardowych
(UD240)

Projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania w dniu 27 sierpnia 2025 r., z terminem 30 dni na zgłaszanie uwag.

Informacje o trwających konsultacjach publicznych projektu ustawy opublikowano na stronie internetowej Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego <https://www.gov.pl/web/pozytek/>, w zakładce *Konsultacje publiczne*, oraz przesłano drogą elektroniczną następującym podmiotom:

- 1) Akademia Samorządów Uczniowskich;
- 2) Caritas Polska;
- 3) Centrum Charytatywne „Koniczynka”;
- 4) Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA;
- 5) Centrum Edukacji Obywatelskiej;
- 6) Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich OPUS;
- 7) Centrum Wolontariatu w Warszawie;
- 8) Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej (CAL);
- 9) Centrum Wspierania Inicjatyw dla Życia i Rodziny;
- 10) Dobro powraca – Fundacja na rzecz chorych na stwardnienie rozsiane;
- 11) Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych;
- 12) Dolnośląska Fundacja Rozwoju Ochrony Zdrowia;
- 13) Ekologiczny Uniwersytet Ludowy;
- 14) Europejski Dom Spotkań – Fundacja Nowy Staw;
- 15) Federacja Inicjatyw Oświatowych;
- 16) Federacja na Rzecz Kobiet i Planowania Rodziny;
- 17) Federacja Organizacji Pozarządowych Centrum Szpitalna;
- 18) Federacja Organizacji Pozarządowych Miasta Białostok;
- 19) Federacja Organizacji Pozarządowych Parasol;
- 20) Federacja Organizacji Służebnych Mazowia;
- 21) Federacja Polskich Banków Żywności;
- 22) Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich;
- 23) Forum Darczyńców;
- 24) Forum Dialogu Między Narodami;
- 25) Forum Inicjatyw na rzecz Rodziny i Wychowania;
- 26) Forum Odpowiedzialnego Biznesu;
- 27) Fundacja Aktywizacja;
- 28) Fundacja Anny Dymnej „Mimo wszystko”;
- 29) Fundacja Autonomia;
- 30) Fundacja Avalon – Bezpośrednia Pomoc Niepełnosprawnym;
- 31) Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych;
- 32) Fundacja Centrum Cyfrowe;
- 33) Fundacja Centrum im. Władysława Grabskiego (Centrum Grabskiego);
- 34) Fundacja Centrum Praw Kobiet;
- 35) Fundacja Chrześcijańska Nebo;
- 36) Fundacja Civis Polonus;

- 37) Fundacja ClientEarth Prawnicy dla Ziemi;
- 38) Fundacja Court Watch Polska;
- 39) Fundacja „Dr Clown”;
- 40) Fundacja Dzieciom „Zdążyć z Pomocą”;
- 41) Fundacja dzieciom z upośledzeniem umysłowym – Agnieszka;
- 42) Fundacja Edukacja dla Demokracji;
- 43) Fundacja Edukacji i Aktywizacji Społecznej;
- 44) Fundacja Ewy Błaszczyk AKOGO?;
- 45) Fundacja FrankBold;
- 46) Fundacja Geko;
- 47) Fundacja Hospicyjna;
- 48) Fundacja im. Abrahama Sterna;
- 49) Fundacja im. Stefana Artwińskiego;
- 50) Fundacja Inicjatyw Młodzieżowych;
- 51) Fundacja Instytut Aktywizacji i Rozwoju Społecznego;
- 52) Fundacja Instytut Aurea Libertas;
- 53) Fundacja Instytut Metropolitalny;
- 54) Fundacja Instytut Rozwoju Regionalnego;
- 55) Fundacja Instytut Wolontariatu Pracowniczego;
- 56) Fundacja Integracja;
- 57) Fundacja Iskierka;
- 58) Fundacja Jim;
- 59) Fundacja Katolicka Inicjatywa Berit;
- 60) Fundacja Klub Ronina;
- 61) Fundacja Klubów Gazety Polskiej;
- 62) Fundacja Kobięca eFKa;
- 63) Fundacja Laboratorium Badań i Działań Społecznych SocLab;
- 64) Fundacja LexCultura;
- 65) Fundacja Lux Veritatis;
- 66) Fundacja Łączka;
- 67) Fundacja „Merkury”;
- 68) Fundacja Miasta Sportu;
- 69) Fundacja na rzecz Collegium Polonicum;
- 70) Fundacja „Na ratunek dzieciom z chorobą nowotworową”;
- 71) Fundacja na rzecz Nauki Polskiej;
- 72) Fundacja „Nasza przyszłość”;
- 73) Fundacja Nauka dla Środowiska;
- 74) Fundacja Niepodległości;
- 75) Fundacja Niepodległościowa;
- 76) Fundacja Ocalenie;
- 77) Fundacja Ogólnopolski Strajk Kobiet;
- 78) Fundacja Ogólnopolskie Porozumienie Uniwersytetów Trzeciego Wieku;
- 79) Fundacja OPOR (Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Radioamatorskich);
- 80) Fundacja Ośrodek Analiz Prawnych, Gospodarczych i Społecznych im. Hipolita Cegielskiego;
- 81) Fundacja Panoptykon;
- 82) Fundacja Pogranicze;
- 83) Fundacja Pole Dialogu;
- 84) Fundacja Polska Wielki Projekt;
- 85) Fundacja dzieciom „Pomagaj”;

- 86) Fundacja Pomocy Dzieciom i osobom chorym „Kawałek Nieba”;
- 87) Fundacja Pomocy Dzieciom im. Stanisławy Bieńczak (Brzozów);
- 88) Fundacja Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Słoneczko”;
- 89) Fundacja Pomocy Wzajemnej Barka;
- 90) Fundacja Pracownia Badań i Innowacji Społecznych Stocznia;
- 91) Fundacja Pracownia Zrównoważonego Rozwoju;
- 92) Fundacja Pro Prawo do Życia;
- 93) Fundacja Przestrzeń dla Edukacji;
- 94) Fundacja Przyszłość Pokoleń;
- 95) Fundacja Q;
- 96) Fundacja RC – Regionalne Centrum Informacji i Wspomagania Organizacji Pozarządowych;
- 97) Fundacja Reduta Dobrego Imienia;
- 98) Fundacja Republikańska;
- 99) Fundacja Rodzic w mieście;
- 100) Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej;
- 101) Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;
- 102) Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji;
- 103) Fundacja „Rozwód? Poczekaj!”;
- 104) Fundacja Scytia;
- 105) Fundacja Sedeka;
- 106) Fundacja Sensoria;
- 107) Fundacja „Serca dla maluszka”;
- 108) Fundacja Serce Dziecka im. Diny Radziwiłłowej;
- 109) Fundacja siepomaga.pl;
- 110) Fundacja Służba Niepodległej;
- 111) Fundacja SOC TECH LAB;
- 112) Fundacja Stabilo;
- 113) Fundacja Studencka „Młodzi – Młodym”;
- 114) Fundacja SYNAPSIS;
- 115) Fundacja Szkoła Liderów;
- 116) Fundacja św. Mikołaja;
- 117) Fundacja Think Tank Miasto;
- 118) Fundacja Trans-Fuzja;
- 119) Fundacja trzeci.org;
- 120) Fundacja TVN Nie jesteś sam;
- 121) Fundacja Warsaw Enterprise Institute;
- 122) Fundacja Warsaw Institute;
- 123) Fundacja Wolności;
- 124) Fundacja Wolność i Demokracja;
- 125) Fundacja „Wrocławskie Hospicjum dla Dzieci”;
- 126) Fundacja WWF Polska;
- 127) Fundacja „Złotowianka”;
- 128) Fundusz Lokalny Ziemi Biłgorajskiej;
- 129) Gdańskie Stowarzyszenie Prawników Progressio;
- 130) Grupa Zagranica;
- 131) Helsińska Fundacja Praw Człowieka;
- 132) Inicjatywa Historyczna;
- 133) Instytut Dyskursu i Dialogu;
- 134) Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris;

- 135) Instytut Prawa i Społeczeństwa INPRIS;
- 136) Instytut Sobieskiego;
- 137) Instytut Spraw Obywatelskich INSPRO;
- 138) Instytut Spraw Publicznych;
- 139) Instytut Wsparcia Organizacji Pozarządowych;
- 140) KAFOS Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych;
- 141) Kaszubski Uniwersytet Ludowy;
- 142) Klub Jagielloński;
- 143) Koalicja Equality Watch;
- 144) Koalicja na Rzecz Rodzinnej Opieki Zastępczej;
- 145) Komitet Obrony Demokracji;
- 146) Konfederacja Inicjatyw Pozarządowych RP;
- 147) Konwent Wojewódzkich Rad Działalności Pożytku Publicznego;
- 148) Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych;
- 149) LGD Bory Tucholskie;
- 150) Miasto Obywatelskie Lubartów;
- 151) Międzynarodowy Ruch na Rzecz Zwierząt – VIVA!;
- 152) Młodzieżowy Sejmik Województwa Świętokrzyskiego;
- 153) Obywatelski Parlament Seniorów;
- 154) Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (OFOP);
- 155) Ogólnopolska Sieć Uniwersytetów Ludowych;
- 156) Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnej;
- 157) Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Zwierząt OTOZ „ANIMALS”;
- 158) Opolska Federacja Organizacji Pozarządowych Razem;
- 159) Opolskie Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych;
- 160) Ośrodek Myśli Politycznej;
- 161) Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych;
- 162) Podlaska Federacja Organizacji Pozarządowych;
- 163) Podlaska Sieć Pozarządowa;
- 164) Podlaski Instytut Rzeczypospolitej Suwerennej;
- 165) Polska Akcja Humanitarna;
- 166) Polska Fundacja im. Roberta Schumana;
- 167) Polska Rada Organizacji Młodzieżowych;
- 168) Polska Sieć LGD;
- 169) Polski Czerwony Krzyż;
- 170) Polski Związek Głuchych;
- 171) Polski Związek Niewidomych;
- 172) Polskie Forum Migracyjne;
- 173) Polskie Stowarzyszenie Edukacji Prawnej;
- 174) Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną;
- 175) Polskie Towarzystwo Prawa Antydyskryminacyjnego;
- 176) Polskie Towarzystwo Walki z Mukowiscydozą;
- 177) Polskie Towarzystwo Zespołu Aspergera;
- 178) Pomorska Rada Organizacji Pozarządowych;
- 179) Pracownia Pozarządowa;
- 180) Rada ds. Dzieci i Młodzieży RP przy Ministrze Edukacji Narodowej;
- 181) Rada Organizacji Pozarządowych Województwa Warmińsko-Mazurskiego;
- 182) Razem Możemy Więcej Kłodzki Fundusz Lokalny;
- 183) Regionalne Centrum Wolontariatu Elblągu;
- 184) Regionalne Centrum Wolontariatu w Gdańsku;

- 185) Regionalne Centrum Wolontariatu w Kielcach;
- 186) Regionalne Centrum Wolontariatu w Słupsku;
- 187) Regionalne Stowarzyszenie Pamięci Historycznej „Ślad”;
- 188) Sieć Obywatelska Watchdog Polska;
- 189) Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT;
- 190) Stowarzyszenie Akademia Rozwoju Filantropii w Polsce;
- 191) Stowarzyszenie Aktywności Obywatelskiej Bona Fides;
- 192) Stowarzyszenie Alterno;
- 193) Stowarzyszenie Amnesty International;
- 194) Stowarzyszenie Centrum Rozwoju Edukacji Obywatelskiej CREO;
- 195) Stowarzyszenie Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP;
- 196) Stowarzyszenie Centrum Wolontariatu;
- 197) Stowarzyszenie Chrześcijańskich Dzieł Wychowania (SChDW);
- 198) Stowarzyszenie Cztery Krajobrazy;
- 199) Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich;
- 200) Stowarzyszenie Ekologiczne EKO-UNIA;
- 201) Stowarzyszenie EKOSKOP;
- 202) Stowarzyszenie ESWIP;
- 203) Stowarzyszenie „Europa Iuvenis”;
- 204) Stowarzyszenie Forum Lubelskich Organizacji Pozarządowych;
- 205) Stowarzyszenie Grupa Inicjatywna Baranówko;
- 206) Stowarzyszenie Interwencji Prawnej;
- 207) Stowarzyszenie Klon/Jawor;
- 208) Stowarzyszenie Koliber;
- 209) Stowarzyszenie Kongres Kobiet;
- 210) Stowarzyszenie Lambda Warszawa;
- 211) Stowarzyszenie Mali Bracia Ubogich;
- 212) Stowarzyszenie Marsz Niepodległości;
- 213) Stowarzyszenie Miasta w Internecie;
- 214) Stowarzyszenie Miasto Jest Nasze;
- 215) Stowarzyszenie Morena;
- 216) Stowarzyszenie Most;
- 217) Stowarzyszenie Na tak;
- 218) Stowarzyszenie na rzecz dzieci ze złożoną niepełnosprawnością „Potrafię więcej”;
- 219) Stowarzyszenie Nigdy Więcej;
- 220) Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej;
- 221) Stowarzyszenie Odra-Niemen;
- 222) Stowarzyszenie Pedagogów Natan – Koalicja Obywatelska dla Rodziny;
- 223) Stowarzyszenie POLITES;
- 224) Stowarzyszenie Polska Jest Najważniejsza;
- 225) Stowarzyszenie Projekt Poznań;
- 226) Stowarzyszenie Przyjaciół im. Św. Brata Alberta;
- 227) Stowarzyszenie Rodzice Chronią Dzieci;
- 228) Stowarzyszenie Rodzin im. bł. Mamy Róży;
- 229) Stowarzyszenie Rodzin Wielodzietnych „Szczęśliwy Dom” w Gdańsku;
- 230) Stowarzyszenie Rzecznik Praw Rodziców;
- 231) Stowarzyszenie Solidarni 2010;
- 232) Stowarzyszenie Solidarność Walcząca;
- 233) Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Porozumienie Wschód – Zachód”;
- 234) Stowarzyszenie Starogard 2030;

- 235) Stowarzyszenie Studenci dla Rzeczypospolitej;
- 236) Stowarzyszenie Sursum Corda;
- 237) Stowarzyszenie Wsparcia i Pomocy Prawnej dla Osób Chorych Słabszych i Niepełnosprawnych „Help” z siedzibą w Warszawie;
- 238) Światowy Związek Żołnierzy Armii Krajowej;
- 239) Świętokrzyskie Towarzystwo Regionalne;
- 240) Towarzystwo Edukacji Antydyskryminacyjnej;
- 241) Towarzystwo Inicjatyw Twórczych „ę”;
- 242) Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce;
- 243) Towarzystwo Patriotyczne;
- 244) Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy;
- 245) Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych;
- 246) Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe;
- 247) Zachodniopomorska Federacja Pozarządowa;
- 248) Związek Dużych Rodzin 3Plus;
- 249) Związek Harcerstwa Polskiego;
- 250) Związek Harcerstwa Rzeczypospolitej;
- 251) Związek Lubuskich Organizacji Pozarządowych;
- 252) Związek Ochotniczych Straży Pożarnych Rzeczypospolitej Polskiej;
- 253) Związek Młodzieży Wiejskiej;
- 254) Związek Żołnierzy Narodowych Sił Zbrojnych.

Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu ustawy w ramach konsultacji publicznych, wraz ze stanowiskiem Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, przedstawiono w załączniku nr 1 do raportu.

Informację o braku uwag do projektu ustawy przekazał Caritas Polska oraz Porozumienie Zielonogórskie – Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia.

W ramach opiniowania projekt ustawy otrzymały następujące podmioty:

- 1) Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego;
- 2) Rada Działalności Pożytku Publicznego;
- 3) Rada Dialogu z Młodym Pokoleniem;
- 4) Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego.

Zestawienie uwag zgłoszonych do projektu ustawy w ramach opiniowania, wraz ze stanowiskiem Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, przedstawiono w załączniku nr 2 do raportu.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677).

**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych
(UD240)**

zgłoszone w ramach konsultacji publicznych

Lp.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego
1.	Art. 1 pkt 1 projektu ustawy (dot. art. 4 ust. 1 pkt 23 ustawy)	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS	<p>Uważamy, że poszerzenie katalogu sfer pożytku o „obronę cywilną” jest niezasadne.</p> <p>Zakres tej kategorii jest niejasny, a jej wprowadzenie grozi powieleniem zadań, które są już objęte innymi obszarami ustawowymi (m.in. bezpieczeństwo i porządek publiczny, obronność państwa i działalność Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, pomoc ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zaproponowane rozszerzenie katalogu zadań publicznych o obszar obrony cywilnej jest związane z wejściem w życie ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. poz. 1907). Na gruncie wskazanej ustawy uregulowano zarówno definicję ochrony ludności, jak i definicję obrony cywilnej. Zgodnie z art. 2 ust. 2 tej ustawy obrona cywilna to realizacja zadań określonych w art. 61 lit. a Protokołu dodatkowego do Konwencji Genewskich z 12 sierpnia 1949 r. dotyczącego ochrony ofiar międzynarodowych konfliktów zbrojnych (Protokół I), sporządzonego w Genewie dnia 8 czerwca 1977 r., (Dz. U. z 1992 r. poz. 175 oraz z 2015 r. poz. 1056), mająca na celu ochronę ludności cywilnej przed zagrożeniami wynikającymi z działań zbrojnych i ich następstw.</p> <p>Wskazany art. 61 lit. a Protokołu dodatkowego do Konwencji Genewskich z 12 sierpnia 1949 r. dotyczącego ochrony ofiar międzynarodowych konfliktów zbrojnych (Protokół I), w sposób szeroki i szczegółowy definiuje pojęcie obrony cywilnej:</p> <p>„(...) określenie „obrona cywilna” oznacza wypełnianie wszystkich lub niektórych zadań humanitarnych wymienionych niżej, mających na celu ochronę ludności cywilnej przed niebezpieczeństwami wynikającymi z działań zbrojnych lub klęsk żywiołowych, i przewidywanie ich bezpośrednich następstw, jak też zapewnienie warunków koniecznych do przetrwania. Są to następujące zadania:</p> <p>(i) służba ostrzegawcza;</p>

				<ul style="list-style-type: none"> (ii) ewakuacja; (iii) przygotowanie i organizowanie schronów; (iv) obsługa środków zaciemnienia; (v) ratownictwo; (vi) służby medyczne, włączając w to pierwszą pomoc oraz opiekę religijną; (vii) walka z pożarami; (viii) wykrywanie i oznaczanie stref niebezpiecznych; (ix) odkażanie i inne podobne działania ochronne; (x) dostarczanie doraźnych pomieszczeń i zaopatrzenia; (xi) doraźna pomoc dla przywrócenia i utrzymania porządku w strefach dotkniętych klęskami; (xii) doraźne przywrócenie działania niezbędnych służb użyteczności publicznej; (xiii) doraźne grzebanie zmarłych; (xiv) pomoc w ratowaniu dóbr niezbędnych dla przetrwania; (xv) dodatkowe rodzaje działalności, niezbędne dla wypełnienia któregoś z zadań wyżej wymienionych, w tym planowanie i prace organizacyjne.”. <p>W art. 19 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej przewidziano również możliwość zawierania przez organy ochrony ludności lub obrony cywilnej o wykonywaniu zadań ochrony ludności lub obrony cywilnej z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), zwanej dalej „ustawą o działalności pożytku publicznego”, realizującymi zadania ochrony ludności lub obrony cywilnej.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, w ocenie projektodawcy, zasadne jest odpowiednio dostosowanie brzmienia ustawy o działalności pożytku publicznego do unormowań wynikających z przepisów ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej.</p>
2.	Art. 1 pkt 1 projektu ustawy (dot. art. 4 ust. 1 pkt 23 ustawy)	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Negatywnie oceniamy poszerzenie sfer pożytku o obronę cywilną (zmiany w art. 4 ustawy). Zawsze krytycznie podchodziliśmy do nieprzemysłanego i niezwiązanego ze zmianami systemowymi rozszerzenia katalogu zadań publicznych z artykułu czwartego. W tym wypadku trudno jest określić, co mieści się w kategorii</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 1 tabeli.</p>

		Forum Darczyńców w Polsce	„obrony cywilnej”, a nie mieści się w obszarze dotychczasowych kategorii (np. porządku i bezpieczeństwa publicznego; obronności państwa i działalności Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej; pomocy ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą). Dodawanie kolejnego punktu to tylko powiększanie chaosu legislacyjnego.	
3.	Art. 1 pkt 1 projektu ustawy (dot. art. 4 ust. 1 pkt 23 ustawy zmienianej)	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych Splot Stowarzyszenie Klon/Jawor	Krytycznie oceniamy propozycję dopisania obrony cywilnej do sfer pożytku (zmiany w art. 4 ustawy). Tym pomysłem projektodawca ugruntowuje negatywną praktykę zawężającego interpretowania zapisów z artykułu 4, zmiierzającą do dostownego odczytywania poszczególnych obszarów (jeden do jeden), a przez to arbitralnego wyłączania z nich niektórych działań. Uważamy, że nie powinno się w dalszym ciągu rozbudowywać katalogu z art. 4 – powinno się raczej myśleć o redefinicji sfer pożytku, tak żeby można je było stosować elastycznie i racjonalnie.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 1 tabeli.
4.	Art. 1 pkt 1 projektu ustawy (dot. art. 4 ust. 1 pkt 23 ustawy)	Fundacja trzeci.org	Opiniujemy negatywnie. W naszej opinii brak jest uzasadnienia dla planowanego poszerzenia zakresu działań wchodzących w sferę zadań publicznych. Paradoksalnie każde rozszerzenie katalogu zadań rodzi pytanie, czy nowe zadanie w jakis sposób różni się od już istniejących i jakie dokładnie działania się pod nim kryją. Takiej informacji tutaj nie znajdujemy. Proponujemy szerszą dyskusję na temat istniejącego katalogu działań sposobu jego tworzenia i faktycznego celu jego tworzenia.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 1 tabeli.
5.	Art. 1 pkt 1 projektu ustawy (dot. art. 4 ust. 1 pkt 23 ustawy)	Kooperatywa Mosty Perspektyw Kalisz Pomorski ¹	Rozszerzenie katalogu zadań publicznych z artykułu czwartego niepotrzebne. Trudne do określenia co mieści się w kategorii „obrony cywilnej”, a nie mieści się w obszarze dotychczasowych czterdziestu paru kategorii (np. porządku i bezpieczeństwa publicznego; obronności państwa i działalności Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej; pomocy ofiarom katastrof, klęsk żywiołowych, konfliktów zbrojnych i wojen w kraju i za granicą?).	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 1 tabeli.
6.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ustawy)	Centrum Rozwoju Inicjatyw	W naszej ocenie proponowane przepisy wprowadzające nowe zasady dotyczące wkładów własnych, zwłaszcza finansowych, nie rozwiązują problemów organizacji pozarządowych. Korzystną	Uwaga nieuwzględniona. W ocenie projektodawcy nie jest zasadne całkowite zrezygnowanie z obowiązku wnoszenia wkładów własnych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy

¹ Kooperatywa Mosty Perspektyw Kalisz Pomorski – zrzeszenie 30 lokalnych organizacji.

	7.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ustawy)	Fundacja trzeci.org	Opiniujemy negatywnie. W naszej opinii realizacja zadań publicznych powinna mieć tylko i wyłącznie formę powierzenia. Organizacje nie powinny mieć obowiązku wnoszenia wkładu własnego. W wielu przypadkach jest to wymóg nadużywany przez organy zlecające zadania, zobowiązujący organizacje do angażowania własnych i tak już ograniczonych i wyeksploatowanych zasobów. Jeżeli mamy do czynienia ze zleceniem zadania publicznego przez administrację publiczną to powinna ona uwzględnić pokrycie 100% kosztów realizacji zadania.	zmianą mogłoby być jedynie odejście od obowiązku wnoszenia wkładów własnych. Tymczasem przedstawiona regulacja prowadzi do nadmiernego skomplikowania procesu przygotowania ofert, ich oceny i późniejszego rozliczania. W efekcie zmiany te mogą okazać się niekorzystne dla zasad współpracy finansowej.	o działalności pożytku publicznego. Oznaczałoby ono bowiem w praktyce zrównanie obu form zlecenia realizacji zadania publicznego, tj. powierzenia i wspierania wykonania tego zadania. Tymczasem obowiązujący podział na wspieranie i powierzenie realizacji zadań publicznych jest związany z istotą dotacji, której definicję zawarto w art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych: „Dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.” Jednocześnie art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e tej ustawy wyraźnie wskazano, że dotacje celowe (a o takich również jest mowa, zgodnie z definicją wyrażoną w art. 2 ust. 1, w ustawie o działalności pożytku publicznego), to środki przeznaczone na m.in. finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym. Jednocześnie projektodawca informuje, że dokonał stosownej korekty legislacyjnej w sposobie sformułowania propozycji przepisów dotyczących wprowadzenia obligatoryjnego wymogu zapewniania przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego wkładów rzeczowych lub osobowych w przypadku realizacji zadania publicznego w formie wspierania jego wykonania. Zmiany w tym zakresie zostały szczegółowo omówione w poz. 9 tabeli.
					<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.</p>	

8.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ustawy)	Kooperatywa Mosty Perspektyw Kalisz Pomorski	<p>Jaki wkład własny daje grantodawca? Zaproponowane przepisy niepotrzebnie skomplikują praktykę zamieszczania w ofertach, oceniania a następnie rozliczania wkładów. W ostatecznym rozrachunku zmiany te mogą okazać się niekorzystne dla zasad współpracy finansowej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.</p>
9.	Art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b ustawy)	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych	<p>Wnosimy o usunięcie tego przepisu lub modyfikacje tak by zagwarantować by powierzenie zadań publicznych nie wiązało się z jakimkolwiek wkładem własnym.</p> <p>Uzasadnienie: Zapis w art. 5 ust. 4a ma charakter fakultatywny („może wymagać”), co otwiera pole do arbitralnych decyzji administracji i nierównego traktowania organizacji w zależności od lokalnych interpretacji. Brak jasnych kryteriów może prowadzić do sytuacji, w której dostęp do środków publicznych będzie uzależniony od subiektywnej oceny urzędnika. Zadania publiczne powinny być powierzone organizacjom pozarządowym na zasadach równych i dostępnych dla wszystkich podmiotów, niezależnie od ich skali działania czy zasobów. Wymóg wkładu własnego może skutecznie wykluczyć mniejsze, lokalne organizacje, które nie dysponują ani majątkiem trwałym, ani wystarczającym zapleczem kadrowym. Tym samym ogranicza się pluralizm społeczny i dostępność środków publicznych dla podmiotów działających na rzecz najbardziej potrzebujących. Organizacje pozarządowe nie działają dla zysku, nie generują nadwyżek finansowych, które mogłyby być reinwestowane w realizację zadań. Ich działalność opiera się na zaangażowaniu społecznym, wolontariacie i często niestabilnych źródłach finansowania. Wymaganie wkładu własnego traktuje je jak podmioty komercyjne, co jest nieadekwatne i niezasadnione. Wprowadzenie obowiązku wkładów własnych może zniechęcać organizacje do aplikowania o środki publiczne, szczególnie w przypadku konkursów ogłaszanych przez jednostki samorządu terytorialnego. To z kolei prowadzi do ograniczenia aktywności społecznej i osłabienia lokalnego kapitału społecznego. Choć art. 5 ust. 4b wyłącza obowiązek wkładu własnego w przypadku powierzenia zadania, to jednocześnie projekt ustawy nie gwarantuje, że tryb powierzenia będzie dominujący. W praktyce może dojść do preferowania trybu zlecenia, co oznacza</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projektodawca dokonał stosownej korekty legislacyjnej w sposobie sformułowania propozycji przepisów dotyczących wprowadzenia obligatoryjnego wymogu zapewniania przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o działalności społecznej lub osobowej w przypadku realizacji zadania publicznego w formie wspierania jego wykonania oraz możliwości ich zastąpienia środkami finansowymi. W wyniku ponownej, szczegółowej analizy projektowanych regulacji odstąpiono od wprowadzenia zmian w art. 5 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego. Z kolei nowo dodawanemu ust. 4a w art. 5 zostanie nadane następujące brzmienie: „4a. W przypadku zlecenia realizacji zadania publicznego w formie, o której mowa w ust. 4 pkt 2, organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 zapewniają wkłady rzeczowe lub osobowe służące realizacji tego zadania. Organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 mogą dokonać zastąpienia całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł. Informację o dokonaniu zastąpienia wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi zawiera się w ofercie realizacji zadania publicznego.” Intencją tego przepisu jest jasne przesądzenie, że w przypadku zlecenia realizacji zadania publicznego w formie wspierania wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji, organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego ma obowiązek zapewnić wyłącznie wkłady rzeczowe lub osobowe służące realizacji tego zadania. Tym samym organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego nie będzie mógł wymagać od organizacji pozarządowej lub</p>

		<p>przerzucenie części kosztów realizacji zadania na organizacje społeczne.</p>	<p>podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego zapewnienia własnych środków finansowych na realizację zadania publicznego. Jednocześnie dopuszczono możliwość zastąpienia całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub pochodzącymi z innych źródeł. Decyzja o zastąpieniu tych wkładów środkami finansowymi będzie należała do danej organizacji pozarządowej lub danego podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego. Informacja o dokonaniu zastąpienia powinna zostać wskazana w ofercie realizacji zadania publicznego.</p> <p>Jednocześnie projekt ustawy będzie przewidywał zastrzeżenie dotyczące dofinansowywania inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego, w przypadku których będzie obowiązywać wniesienie wkładu własnego w postaci środków finansowych.</p> <p>W art. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego zostanie dodany ust. 4b, dotyczący kwestii dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego. Przepis ten otrzyma następujące brzmienie:</p> <p>„4b. W przypadku dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego, o których mowa w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 zapewniają środki finansowe własne lub środki finansowe pochodzące z innych źródeł, służące realizacji tych inwestycji.”.</p> <p>Ponadto projektodawca przychylił się do zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych i opiniowania uwag dotyczących braku uzasadnienia merytorycznego dla tworzenia odmiennych regulacji dla jednostek samorządu terytorialnego i organów administracji centralnej oraz wprowadzania rozwiązań, które powodują nierówne traktowanie organizacji w zależności od tego, czy wykonują zadania publiczne we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego czy z administracją rządową.</p> <p>W związku z tym, w projekcie ustawy odstąpiono od ograniczenia stosowania projektowanych regulacji dotyczących wkładów własnych jedynie w przypadku wspierania wykonywania zadań publicznych, o których mowa w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia</p>
--	--	---	---

			<p>2009 r. o finansach publicznych, tj. zadań finansowanych w drodze dotacji celowej na cele publiczne udzielanej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym projektowane regulacje będą stosowane do ogółu organów administracji publicznej prowadzących działalność w sferze zadań publicznych, zlecających realizację zadań publicznych, a nie wyłącznie do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>W konsekwencji wprowadzanych zmian w art. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego, stosowne zmiany wynikowe zostaną wprowadzone również w art. 14 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego. W art. 14 w ust. 1 pkt 5 otrzyma brzmienie:</p> <p>„5) informację o posiadanych wkładach rzeczowych lub osobowych, służących realizacji zadania publicznego;”,</p> <p>a po nim zostanie dodany pkt 5a w brzmieniu:</p> <p>„5a) w przypadkach, o których mowa w art. 5 ust. 4a zdanie drugie oraz ust. 4b, informację o wysokości środków finansowych własnych lub środków finansowych pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego;”.</p> <p>Z kolei w art. 15 w ust. 1 zostanie uchylony pkt 5, a pkt 4 otrzyma następujące brzmienie:</p> <p>„4) w przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 4b, uwzględnia zapewniany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego;”.</p> <p>Wprowadzenie powyższych zmian oznacza, że w ramach rozpatrywania oferty realizacji zadania publicznego organ administracji publicznej, co do zasady, nie będzie dokonywał oceny wkładu własnego wnoszonego przez organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego. Jedyny przypadek, kiedy taka ocena będzie następowała, dotyczy dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego, o których mowa w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.</p>
--	--	--	--

10.	Art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4b ustawy)	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związku Organizacji Pozarządowych Wspólnota Związków Organizacji Społecznych WRZOS ZaFOS	<p>Wnosimy o utrzymanie zasady wyłączenie powierzenia zadań publicznych.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zapis ten częściowo łagodzi skutki ust. 4a, ale nie rozwiązuje problemu. Postulujemy, by zadania publiczne były co do zasady powierzane, bez konieczności wykazywania wkładów własnych, niezależnie od trybu.</p> <p>Ustawa nie zawiera mechanizmów zapewniających, że zadania publiczne będą co do zasady powierzane, a nie zlecane. W praktyce wiele jednostek administracji publicznej preferuje tryb zlecania, który umożliwia wymaganie wkładów własnych. Tym samym zapis art. 5 ust. 4b może mieć ograniczone zastosowanie i nie chroni organizacji przed faktycznym wykluczeniem z dostępu do środków publicznych.</p> <p>Wprowadzenie rozróżnienia między trybem powierzenia a zlecania w kontekście wkładów własnych może prowadzić do sytuacji, w której organizacje o mniejszych zasobach będą systemowo pomijane w konkursach, jeśli dominować będzie tryb zlecania. To z kolei narusza zasadę równego traktowania podmiotów i dostępności finansowania.</p> <p>Postulujemy, by ustawa jednoznacznie wskazywała na preferencję trybu powierzenia zadań publicznych jako podstawowego mechanizmu współpracy administracji z organizacjami pozarządowymi. Tylko w tym trybie możliwe jest pełne uwzględnienie specyfiki sektora – jego niekomercyjnego charakteru, oparcia na wolontariacie i ograniczonych zasobach.</p> <p>Powierzenie zadań publicznych bez wymogu wkładów własnych jest zgodne z konstytucyjną zasadą pomocniczości, zgodnie z którą państwo powinno wspierać działania obywatelskie, a nie przetrzucać na nie ciężar finansowy realizacji zadań publicznych. Art. 5 ust. 4b nie wystarcza jako zabezpieczenie przed negatywnymi skutkami wprowadzenia art. 5 ust. 4a. Wnosimy o usunięcie art. 5 ust. 4a w całości oraz o jednoznaczne wskazanie w ustawie, że zadania publiczne są co do zasady powierzane, bez konieczności wykazywania wkładów własnych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.</p>
-----	--	---	---	---

11.	Art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b ustawy)	Federacja Mazowia	Ze względu na rezygnację z wykładów własnych w formie finansowej należy zrezygnować z rozróżnienia na powierzenie zadania i wsparcie zadania, na rzecz stosowania formuły „zlecenie zadania”.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.
12.	Art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b ustawy)	Federacja Polskich Banków Żywności	<p>A. Wadliwość konstrukcji podziału art. 5 ust. 4:</p> <p>Proponowane rozdzielenie formy wspierania w art. 5 ust. 4 na pkt 2 (administracja rządowa) i pkt 3 (jednostki samorządu terytorialnego – JST) stanowi powielenie regulacji (superfluum), które nie wprowadza zmiany normatywnej dla formy zlecenia zadań, lecz jedynie komplikuje czytelność przepisu. W tym kontekście brak jest również konsekwencji legislacyjnej w zakresie art. 5 ust. 4 pkt 1 (powierzenie).</p> <p>B. Nieprecyzyjny charakter regulacji wkładu własnego JST:</p> <p>Nowo dodawany art. 5 ust. 4a wprowadza obligatoryjny wymóg zapewnienia wkładów rzeczowych i osobowych dla zadań zleconych przez JST (pkt 3). Możliwość ich zastąpienia środkami finansowymi (art. 5 ust. 4b) nie eliminuje niejasności co do obligatoryjnego charakteru pierwotnego wkładu niefinansowego, co wynika też z problemów z projektowanym art. 14 ust. 1 pkt 5b (por. uwagi do tego przepisu). W konsekwencji projekt może wywoływać spory interpretacyjne zamiast ułatwień dla organizacji.</p> <p>C. Utrzymanie niespójności systemowej:</p> <p>Propozycja wprowadza różnicowanie wymagań co do wkładu własnego w zależności od organu zlecającego pomiędzy administracją rządową a samorządową (w art. 5 ust. 4 pkt 2 utrzymany jest wymóg wkładu finansowego; art. 5 ust. 4 pkt 3 koncentruje się na wkładzie niefinansowym). Takie różnicowanie wymagań administracyjnych nie jest uzasadnione merytorycznie i prowadzi do braku jednolitości w zasadach korzystania z tej formy (wsparcia w realizacji) zlecenia zadań.</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Należy zrezygnować z proponowanych zmian w art. 5 ust. 4, 4a i 4b i wprowadzić prosty przepis gwarantujący organizacjom jednolitość i swobodę decydowania o formie wkładu własnego (finansowy, rzeczowy lub osobowy) w przypadku korzystania z formy „wspieranie w realizacji”. Ewentualny podział w tym zakresie na</p>	Uwaga uwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 9 tabeli.

			<p>JST i administrację rządową można zawrzeć w takim przepisie, nie tworząc niepotrzebnego zamieszania redakcyjnego w art. 5 ust. 4 pkt 1 i 2. Ponadto: Federacja popiera samą zmianę, mającą przesądzić, że w przypadku współpracy w formie z art. 5 ust. 4 pkt 2 – to organizacja powinna swobodnie decydować, bez ujemnych konsekwencji dla siebie, czy deklaruje wkład osobowy, rzeczowy czy finansowy.</p>	
13.	Art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b ustawy)	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych Forum Darczyńców w Polsce	<p>Negatywnie oceniamy próbę dotyczącą nowej regulacji wkładów własnych – szczególnie finansowych (zmiana w art. 5 ustawy). Korzystna zmiana w tym obszarze mogłaby polegać tylko na całkowitej rezygnacji z wkładów własnych. Zaproponowane przepisy niepotrzebnie skomplikują praktykę zamieszczania w ofertach, oceniania a następnie rozliczania wkładów. W ostatecznym rozrachunku zmiany te mogą okazać się niekorzystne dla organizacji i dla samorządów.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.</p>
14.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b ustawy)	Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych KAFOS	<p>Nowe przepisy dotyczące wkładów własnych komplikują procedury zamiast je upraszczać. Postulujemy całkowitą rezygnację z obowiązku wkładów finansowych w zadaniach publicznych. Jednocześnie wnosimy o usunięcie art. 5 ust. 4a lub modyfikacje tak by zagwarantować by powierzenie zadań publicznych nie wiązało się z jakimkolwiek wkładem własnym.</p> <p>Uzasadnienie: Zapis w art. 5 ust. 4a ma charakter fakultatywny („może wymagać”), co otwiera pole do arbitralnych decyzji administracji i nierównego traktowania organizacji w zależności od lokalnych interpretacji. Brak jasnych kryteriów może prowadzić do sytuacji, w której dostęp do środków publicznych będzie uzależniony od subiektywnej oceny urzędnika. Zadania publiczne powinny być powierzone organizacjom pozarządowym na zasadach równych i dostępnych dla wszystkich podmiotów, niezależnie od ich skali działania czy zasobów. Wymóg wkładu własnego może skutecznie wykluczyć mniejsze, lokalne organizacje, które nie dysponują ani majątkiem trwałym, ani wystarczającym zapleczem kadrowym. Tym samym ogranicza się pluralizm społeczny i dostępność środków publicznych dla podmiotów działających na rzecz najbardziej potrzebujących. Organizacje pozarządowe nie działają dla zysku, nie generują nadwyżek finansowych, które mogłyby być</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 i 9 tabeli.</p>

15.	Art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b ustawy)	<p>Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związku Organizacji Pozarządowych</p> <p>Wspólnota Związków Organizacji Społecznych WRZOS</p> <p>ZaFOS</p>	<p>reinvestowane w realizację zadań. Ich działalność opiera się na zaangażowaniu społecznym, wolontariacie i często niestabilnych źródłach finansowania. Wymaganie wkładu własnego traktuje je jak podmioty komercyjne, co jest nieadekwatne i nieuzasadnione. Wprowadzenie obowiązku wkładów własnych może zniechęcać organizacje do aplikowania o środki publiczne, szczególnie w przypadku konkursów ogłaszanych przez jednostki samorządu terytorialnego. To z kolei prowadzi do ograniczenia aktywności społecznej i osłabienia lokalnego kapitału społecznego. Choć art. 5 ust. 4b wyłącza obowiązek wkładu własnego w przypadku powierzenia zadania, to jednocześnie projekt ustawy nie gwarantuje, że tryb powierzenia będzie dominujący. W praktyce może dojść do preferowania trybu zlecenia, co oznacza przerzucenie części kosztów realizacji zadania na organizacje społeczne.</p>	
<p>Wnosimy o usunięcie tego przepisu lub modyfikację tak by zagwarantować by powierzenie zadań publicznych nie wiązało się z jakimkolwiek wkładem własnym.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zapis w art. 5 ust. 4a ma charakter fakultatywny („może wymagać”), co otwiera pole do arbitralnych decyzji administracji i nierównego traktowania organizacji w zależności od lokalnych interpretacji. Brak jasnych kryteriów może prowadzić do sytuacji, w której dostęp do środków publicznych będzie uzależniony od subiektywnej oceny urzędnika. Zadania publiczne powinny być powierzane organizacjom pozarządowym na zasadach równych i dostępnych dla wszystkich podmiotów, niezależnie od ich skali działania czy zasobów. Wymóg wkładu własnego może skutecznie wykluczyć mniejsze, lokalne organizacje, które nie dysponują ani majątkiem trwałym, ani wystarczającym zapleczem kadrowym. Tym samym ogranicza się pluralizm społeczny i dostępność środków publicznych dla podmiotów działających na rzecz najbardziej potrzebujących. Organizacje pozarządowe nie działają dla zysku, nie generują nadwyżek finansowych, które mogłyby być reinwestowane w realizację zadań. Ich działalność opiera się na zaangażowaniu społecznym, wolontariacie i często niestabilnych źródłach finansowania.</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 i 9 tabeli.</p>	

			<p>Wymaganie wkładu własnego traktuje je jak podmioty komercyjne, co jest nieadekwatne i nieuzasadnione.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku wkładów własnych może zniechęcać organizacje do aplikowania o środki publiczne, szczególnie w przypadku konkursów ogłaszanych przez jednostki samorządu terytorialnego. To z kolei prowadzi do ograniczenia aktywności społecznej i osłabienia lokalnego kapitału społecznego. Choć art. 5 ust. 4b wyłącza obowiązek wkładu własnego w przypadku powierzenia zadania, to jednocześnie projekt ustawy nie gwarantuje, że tryb powierzenia będzie dominujący. W praktyce może dojść do preferowania trybu zlecenia, co oznacza przerzucenie części kosztów realizacji zadania na organizacje społeczne.</p>
16.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4b ustawy)	Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych KAFOS	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 i 9 tabeli.</p> <p>W odniesieniu do art. 5 ust. 4b wnosimy o utrzymanie zasady wyłączenie powierzenia zadań publicznych.</p> <p>Zapis ten częściowo łagodzi skutki ust. 4a, ale nie rozwiązuje problemu. KAFOS postuluje, by zadania publiczne były co do zasady powierzane, bez konieczności wykazywania wkładów własnych, niezależnie od trybu.</p> <p>Ustawa nie zawiera mechanizmów zapewniających, że zadania publiczne będą co do zasady powierzane, a nie zlecane. W praktyce wiele jednostek administracji publicznej preferuje tryb zlecenia, który umożliwia wymaganie wkładów własnych. Tym samym zapis art. 5 ust. 4b może mieć ograniczone zastosowanie i nie chroni organizacji przed faktycznym wykluczeniem z dostępu do środków publicznych.</p> <p>Wprowadzenie rozróżnienia między trybem powierzenia a zlecenia w kontekście wkładów własnych może prowadzić do sytuacji, w której organizacje o mniejszych zasobach będą systemowo pomijane w konkursach, jeśli dominować będzie tryb zlecenia. To z kolei narusza zasadę równego traktowania podmiotów i dostępności finansowania.</p> <p>KAFOS postuluje, by ustawa jednoznacznie wskazywała na preferencję trybu powierzenia zadań publicznych jako podstawowego mechanizmu współpracy administracji z organizacjami pozarządowymi. Tylko w tym trybie możliwe jest</p>

			<p>pełne uwzględnienie specyfiki sektora – jego niekomercyjnego charakteru, oparcia na wolontariacie i ograniczonych zasobach.</p> <p>Powierzenie zadań publicznych bez wymogu wkładów własnych jest zgodne z konstytucyjną zasadą pomocniczości, zgodnie z którą państwo powinno wspierać działania obywatelskie, a nie przetrzącać na nie ciężar finansowy realizacji zadań publicznych. Art. 5 ust. 4b nie wystarcza jako zabezpieczenie przed negatywnymi skutkami wprowadzenia art. 5 ust. 4a. Wnosimy o usunięcie art. 5 ust. 4a w całości oraz o jednoznaczne wskazanie w ustawie, że zadania publiczne są co do zasady powierzane, bez konieczności wykazywania wkładów własnych.</p>	
17.	<p>Art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b ustawy) w zw. z art. 1 pkt 5 projektu ustawy (dot. art. 14 ust. 1 ustawy)</p>	<p>Stowarzyszenie Aktywności Obywatelskiej BONA FDIES w Katowicach</p>	<p>Wskazane przepisy projektu ustawy są naszym zdaniem niekonsekwentne. Z jednej strony art. 5 ust. 4b wskazuje na możliwość „zastąpienia całości lub części wkładów rzeczowych i osobowych, o których mowa w ust. 4a, środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł”. Jednocześnie art. 14 ust. 1 pkt 5b odnosi się do „dodatkowych środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł przeznaczonych na realizację zadania publicznego”, przy czym przepis ten odnosi się do środków o których mowa w art. 5 ust. 4b, a zatem winien wspominać o środkach finansowych, które zastąpiły całość lub część wkładów rzeczowych i osobowych.</p> <p>Powyższa niekonsekwencja wskazuje jednakże na potrzebę uregulowania w art. 5 ust. 4b możliwości wydatkowania dodatkowych środków własnych lub pozyskanych z innych źródeł przez organizację, obok przeznaczonych na realizację zadania publicznego wkładów rzeczowych i osobowych, a nie tylko zastępowania tych wkładów rzeczowych i osobowych środkami finansowymi.</p> <p>Wobec powyższego, proponujemy zmienić treść art. 5 ust. 4b ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na następującą:</p> <p>„W ofercie realizacji zadania publicznego, o której mowa w art. 14, organizacja pożytku publicznego lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3, może dokonać zastąpienia całości lub części wkładów rzeczowych i osobowych, o których mowa w ust. 4a, środkami finansowymi</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Odnosnie do uwag dotyczących sposobu sformułowania propozycji przepisów art. 5 ust. 4–4b ustawy o działalności pożytku publicznego – stanowisko analogiczne jak w poz. 9 tabeli.</p> <p>Odnosnie do zaproponowanego brzmienia art. 5 ust. 4b o działalności pożytku publicznego – w ocenie projektodawcy wystarczające jest przesądzenie w ustawie, że wkłady rzeczowe lub osobowe mogą być zastępowane środkami finansowymi w całości lub w części. To założenie gwarantuje, że organizacja pożytku publicznego ma swobodę w wyborze środków zapewniających realizację zadania publicznego. W oparciu o projektowane regulacje organizacja lub podmiot może zdecydować, że w celu realizacji danego zadania zapewni wyłącznie wkład rzeczowy, wyłącznie wkład osobowy lub oba rodzaje tych wkładów. Może również zdecydować o zastąpieniu jednego z tych wkładów lub obu z nich środkami finansowymi. Zastąpienie może również dotyczyć wyłącznie części tych wkładów, co oznacza że w danym przypadku organizacja lub podmiot zapewnić przykładowo zarówno określoną część wkładu rzeczowego lub osobowego, jak i środki finansowe. W ocenie projektodawcy powyższe rozwiązanie realizuje postulat wyrażony w uwadze, przy czym nie wprowadza określenia o „środkach finansowych wydatkowanych dodatkowo obok wkładów rzeczowych i osobowych”, które może być mylące.</p>

18.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	Federacja Polskich Banków Żywności	<p>własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł lub określić planowane wydatkowanie środków finansowych własnych lub pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego, które wydatkowane będą obok wkładów rzeczowych i osobowych, o których mowa w ust. 4a.”</p> <p>W powyższym kontekście treść zmienianego art. 14 ust. 1 pkt 5b ustawy winna brzmieć:</p> <p>„w przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 4 pkt 3, informację o planowanej wysokości środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł przeznaczonych na realizację zadania publicznego, o których mowa w art. 5 ust. 4b, a które będą zastępować całość lub część wkładów rzeczowych i osobowych lub wydatkowane będą obok tychże wkładów”.</p>	
			<p>Wątpliwości natury konstytucyjnej i legalizmu:</p> <p>Propozycja dodania art. 5a ust. 6, który arbitralnie przesądza, że programy współpracy JST z NGO nie są aktami prawa miejscowego, jest niezgodna z zasadami prawidłowej legislacji i stoi w kolizji z art. 87 ust. 2 Konstytucji RP. O kwalifikacji aktu prawnego decyduje jego merytoryczna treść (zawieranie norm generalnych i abstrakcyjnych), a nie ustawowa deklaracja jego statusu.</p> <p>Ryzyko osłabienia statusu programów:</p> <p>Rozwiązanie to może osłabić wypracowane gwarancje prawne dla sektora pozarządowego, wynikające z wyższego statusu programów jako aktów prawa miejscowego. Warto dodać, że współcześnie w orzecznictwie sądów administracyjnych i organów nadzoru (wojewodów), wydaje się przeważać kwalifikacja programów jako aktów prawa miejscowego (zawsze wykonywana ad casum). Wydaje się też, że taka kwalifikacja lepiej sprzyja transparentności i rozliczalności programów współpracy, jako podstawa dialogu i kooperacji 3 sektora z JST.</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Należy zrezygnować z dodawania art. 5a ust. 6. W celu wyeliminowania wątpliwości na rzecz pozbawienia statusu aktów prawa miejscowego niezbędne jest dokonanie zmian w zakresie merytorycznym obowiązkowej treści programów współpracy</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projektodawca odstąpił od wprowadzania projektowanej zmiany. Przewiduje się przeprowadzenie pogłębionej analizy prawnej przedmiotowego zagadnienia, w ramach której w szczególności zostanie dokonana ocena podnoszonych wątpliwości w zakresie zgodności projektowych regulacji z ustawą zasadniczą, jak również rozważona zostanie propozycja wprowadzenia zmian w zakresie merytorycznej treści programów współpracy jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, określonej w ustawie o działalności pożytku publicznego.</p> <p>Ewentualne zmiany dotyczące wskazanych programów współpracy będą mogły zostać uwzględnione w ramach prac nad planowaną kolejną nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 75 tabeli.</p>

19.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	<p>(art. 5a ust. 4 i 5), tak aby nie zawierały one potencjalnie norm o charakterze norm generalnych i abstrakcyjnych, skierowanych do adresatów spoza struktury administracji.</p> <p>W art. 5a po ust. 5 dodaje się ust. 6 w brzmieniu: „6. Programy współpracy, o których mowa w ust. 1 i 2, są aktami prawa miejscowego.”.</p> <p>Uzasadnienie: Celem proponowanej zmiany jest podniesienie rangi prawnej programów współpracy jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi. Ustanowienie programów współpracy aktami prawa miejscowego jest kluczowe dla wzmocnienia istoty społeczeństwa obywatelskiego i zagwarantowania rzeczywistego partnerstwa między administracją a sektorem pozarządowym. Dokument, który jest jedynie uchwałą o charakterze wewnętrznym, może być łatwo modyfikowany lub ignorowany, co podważa zaufanie i stabilność współpracy. Przyznanie mu rangi aktu prawa miejscowego zapewnia natomiast trwałość, transparentność i przewidywalność regulacji, na które mogą powoływać się zarówno organizacje, jak i mieszkańcy.</p> <p>Przywrócenie programom współpracy ich istotnego znaczenia, które mogą utracić, jeśli nie będą aktami prawa miejscowego, zapewni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) jednoznaczne określenie statusu prawnego programu wyeliminuje rozbieżności interpretacyjne i zapewni stabilne ramy dla współpracy; 2) podniesienie rangi programu do rangi aktu prawa miejscowego formalnie uznaje organizacje pozarządowe za pełnoprawnych partnerów w realizacji polityk publicznych; 3) organizacje pozarządowe zyskają trwałą podstawę prawną do planowania swojej działalności i aplikowania o środki publiczne w ramach otwartych konkursów ofert. <p>Proponowana zmiana nie generuje dodatkowych kosztów budżetowych, a przyczyni się do zwiększenia efektywności wydatkowania środków publicznych poprzez stworzenie bardziej przejrzystych i stabilnych zasad ich dystrybucji. Zapewni to także</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 18 tabeli.</p>
-----	---	---------------------------------------	---	---

20.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	Fundacja trzeci.org	lepszego wykorzystanie potencjału organizacji pozarządowych w realizacji zadań publicznych na poziomie lokalnym.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 18 tabeli.</p>
21.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	Kooperatywa Mosty Perspektyw Kalisz Pomorski	Nie uznaję programów współpracy za akty prawa miejscowego, pomniejszamy ich wartość. Trzeba zwiększyć znaczenie programów współpracy i by wiadomo było, kiedy uchwałodawca projektując program, łamie prawo. Rozwiązaniem jest wzmacnianie roli tego dokumentu, a nie jego dalsze deprecjonowanie.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 18 tabeli.</p>
22.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych Forum Darczyńców w Polsce	Negatywnie oceniamy propozycję zadekretowania, że programy współpracy nie są aktem prawa miejscowego (zmiany w art. 5a ustawy). Problem dotyka głównie samorządów i relacji z nadzorem (wojewodą), który uznając programy za prawo miejscowe może próbować w nie ingerować. Dla organizacji raz może być to ingerencja korzystna, innym razem nie. Jednak nie uznaję programów współpracy za akty prawa miejscowego, pomniejszamy ich wartość. Trzeba doprecyzować zapisy ustawy tak, aby zwiększyć znaczenie programów współpracy i by wiadomo było, kiedy uchwałodawca projektując program, łamie prawo. Rozwiązaniem jest wzmacnianie roli tego dokumentu, a nie jego dalsze deprecjonowanie.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 18 tabeli.</p>
23.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych KAFOS	Nie zgadzamy się z propozycją, aby programy współpracy nie były aktami prawa miejscowego. Rozwiązanie to obniża ich rangę i ogranicza możliwość kontroli. Ponadto o byciu aktem prawa miejscowego decyduje jego charakter a nie zapis ustawowy.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 18 tabeli.</p>

24.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych ZaFOS	<p>Wnosimy o ponowne rozważenie tej zmiany.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Pozbawienie programu charakteru aktu prawa miejscowego może osłabić jego znaczenie i ograniczyć możliwość dochodzenia jego realizacji przez organizację.</p> <p>Projektowana zmiana polegająca na pozbawieniu programu współpracy statusu aktu prawa miejscowego budzi istotne wątpliwości. Program współpracy, choć nie ma charakteru regulacyjnego, pełni funkcję strategiczną i operacyjną – wyznacza priorytety, zasady finansowania, tryby współpracy oraz mechanizmy konsultacji między administracją publiczną a organizacjami pozarządowymi.</p> <p>Dotychczasowy status aktu prawa miejscowego zapewnił mu rangę dokumentu wiążącego, umożliwiającego dochodzenie jego realizacji oraz odwoływanie się do jego zapisów w postępowaniach administracyjnych i sądowych.</p> <p>Pozbawienie programu tej rangi może prowadzić do jego marginalizacji, traktowania jako dokumentu fakultatywnego lub niewiążącego, co osłabia pozycję organizacji pozarządowych w relacjach z administracją, zwłaszcza na poziomie lokalnym. Może to również ograniczyć możliwość skutecznego egzekwowania zapisanych w nim zobowiązań, co stoi w sprzeczności z ideą partnerstwa publiczno-społecznego.</p> <p>W przypadku utrzymania projektowanej zmiany, konieczne byłoby wprowadzenie dodatkowych gwarancji proceduralnych, które zabezpieczą organizacje przed arbitralnością i zapewnią realny wpływ na kształt oraz realizację programów współpracy.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 18 tabeli.</p>
25.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5d ustawy)	Federacja Mazowia	<p>Zamiast Dnia Społeczeństwa Obywatelskiego powinien zostać ustanowiony Dzień Organizacji Pozarządowych, który przypada 27 lutego – jako Międzynarodowy Dzień Organizacji Pozarządowych, który jest honorowany m.in. przez Unię Europejską.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektowany przepis art. 5d ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zakłada ustanowienie Dnia Społeczeństwa Obywatelskiego, a nie Dnia Organizacji Pozarządowych. Społeczeństwo obywatelskie jest pojęciem znacznie szerszym znaczeniowo i może być odnoszone do działalności ogółu organizacji obywatelskich w Polsce, a nie wyłącznie do działalności organizacji pozarządowych w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego. Wybór</p>

26.	Np. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. np. 5d ustawy)	Kooperatywa Mosty Perspektyw Kalisz Pomorski Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych Forum Darczyńców w Polsce	Zwracamy uwagę na arbitralny wybór daty Dnia Społeczeństwa Obywatelskiego. Powiązanie tego święta z uchwaleniem ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie jest wystarczająco uzasadnione. „Konstytucja organizacji pożytku publicznego”, jak często nazywa się ustawę o pożytku, była (i jest) w gruncie rzeczy ustawą regulującą głównie zasady współpracy administracji z organizacjami pozarządowymi, wyróżniającą status pożytku oraz kształtującą zasady korzystania ze wsparcia wolontariuszy. Społeczeństwo obywatelskie to szerokie pojęcie i mimo, że organizacje pozarządowe można uznać za jeden z kluczowych przejawów aktywności społeczeństwa obywatelskiego, to nie ogranicza się ono wyłącznie do tego typu aktywności (a już szczególnie nie ogranicza się do współdziałania z administracją). Można wskazać kilka innych ustaw „obywatelskich” (jak np. ustawę o obywatelskiej inicjatywie ustawodawczej czy o petycjach), które powiązane są z aktywnością obywatelską – nie wspominając już o datach historycznych. Wybór 24 kwietnia wydaje się więc mocno nieprzemysłany.	dnia 24 kwietnia jako daty obchodów Dnia Społeczeństwa Obywatelskiego został szczegółowo uargumentowany w uzasadnieniu projektu ustawy. W ocenie projektodawcy nie jest zasadne zrównywanie tego dnia z Międzynarodowym Dniem Organizacji Pozarządowych.
27.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5d ustawy)	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych Splot Stowarzyszenie Klon/Jawor	Wskazanie, że 24 kwietnia ma być Dniem Społeczeństwa Obywatelskiego (nowy art. 5d) nie jest w naszej opinii wystarczająco uzasadnione. Powiązanie tego święta z datą uchwalenia ustawy o działalności pożytku sugeruje, że działania społeczeństwa obywatelskiego ograniczają się do tego co opisuje ustawa (współpraca z administracją, organizacje pozarządowe i organizacje pożytku, wolontariat). Społeczeństwo obywatelskie to bardzo szerokie pojęcie zawierające wiele rodzajów aktywności obywatelskiej. Chociaż uważamy, że organizacje pozarządowe są jednym z najważniejszych przejawów tej aktywności, to nie wydaje się, żeby kluczowa dla nich ustawa o pożytku była aktem prawnym o wystarczającym zakresie i randze, spełniającą funkcję naczelnego symbolu dla społeczeństwa obywatelskiego.	Uwaga nieuwzględniona. Projektodawca podziela uwagi dotyczące znacznie szerszego znaczeniowo pojęcia społeczeństwo obywatelskie, które powinno być odnoszone do działalności ogółu organizacji obywatelskich w Polsce, a nie wyłącznie do działalności organizacji pożytku publicznego. Niemniej, w ocenie projektodawcy, wybór dnia 24 kwietnia jako daty obchodów Dnia Społeczeństwa Obywatelskiego, nie jest równoznaczny z postrzeganiem go wyłącznie z perspektywy działalności pożytku publicznego. Wybór ten został szczegółowo uargumentowany w uzasadnieniu projektu ustawy.
			Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 25 i 26 tabeli.	

28.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5c ustawy)	Federacja Mazowia	<p>Należy tu też wspomnieć, że mamy już podobne święto – 27 lutego Światowy Dzień Organizacji Pozarządowych. Być może jest to jedna z alternatywnych dat, które można rozważyć.</p> <p>Ponadto sądzimy, że rzeczywiste potrzeby organizacji pozarządowych nie sprowadzają się do nowych odznak i świateł, a do systemowego spojrzenia na zasady współpracy finansowej opisane w ustawie o pożytku, w tym w szczególności zasady zlecania zadań publicznych. Oczekiwaliśmy, że ustawodawca pochylił się bardziej nad tymi właśnie zagadnieniami.</p> <p>Rezygnacja z Odznaki Honorowej za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego na rzecz powołania Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego do nominowania kandydatów do Krzyża Zasługi.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Krzyż Zasługi jest jednym z odznaczeń przyznawanych na podstawie ustawy z dnia 16 października 1992 r. o orderach i odznaczeniach (Dz. U. z 2023 r. poz. 2053). Jest przyznawany osobom, które położyły zasługi dla państwa lub obywateli spełniając czynny przekraczający zakres ich zwykłych obowiązków, a przynoszące znaczną korzyść państwu lub obywatelom. Może być nadany również za ofiarną działalność publiczną, ofiarne niestanie pomocy oraz działalność charytatywną. Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 16 października 1992 r. o orderach i odznaczeniach Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej nadaje odznaczenia z własnej inicjatywy lub na wniosek m.in. Prezesa Rady Ministrów, ministrów, kierowników urzędów centralnych oraz wojewodów. Należy zauważyć, że Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, zgodnie z art. 147 i art. 149 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, jest członkiem Rady Ministrów, do którego stosuje się odpowiednio przepisy odnoszące się do ministra kierującego działem administracji rządowej. Tym samym jest on uprawniony do występowania z wnioskiem o nadanie Krzyża Zasługi.</p> <p>W ocenie projektodawcy możliwość przyznawania przez Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego” w żaden sposób nie koliduje z wynikającym z ustawy z dnia 16 października 1992 r. o orderach i odznaczeniach uprawnieniem Przewodniczącego do występowania z wnioskiem o Krzyż Zasługi.</p>
-----	--	-------------------	---	---

29.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5e ustawy)	Kooperatywa Mosty Perspektyw Kalisz Pomorski	Odnaka Honorowa za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego (nowy art. 5e ustawy) nie powinna być przyznawana przez administrację (Przewodniczącego Komitetu). Kontrowersyjne wydaje nam się, że ocenie administracji mają podlegać akurat właśnie zasługi dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 1a ustawy o działalności pożytku publicznego Komitet do spraw Pożytku Publicznego jest organem administracji rządowej właściwym w sprawach pożytku publicznego i wolontariatu, w tym programowania, koordynowania i organizowania współpracy organów administracji publicznej i podmiotów działających w sferze pożytku publicznego. Przedmiotem prac Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, a tym samym kierującego nim Przewodniczącego, są nie tylko stricte sprawy dotyczące pożytku publicznego, ale szerzej – ogół zagadnień związanych z programowaniem, koordynowaniem i organizowaniem współpracy podmiotów działających w sferze pożytku publicznego. Kwestie te obejmują również funkcjonowanie III sektora oraz zagadnienia związane z rozwojem społeczeństwa obywatelskiego. Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego będzie zatem nadawał odznakę za zasługi w obszarze, który pozostaje w jego kompetencji.</p>
30.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5e ustawy)	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych Forum Darczyńców w Polsce	Uważamy, że zaproponowana w projekcie Odznaka Honorowa za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego (nowy art. 5e ustawy) nie powinna być przyznawana przez administrację (Przewodniczącego Komitetu). Kontrowersyjne wydaje nam się, że ocenie administracji mają podlegać akurat właśnie zasługi dla rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. Administracja może doceniać zasługi dla rozwoju kraju lub dla rozwoju współpracy. Jest wiele bardziej wymiernych działań, za które administracja rządowa mogłaby nagradzać społeczników, ale wydaje się, że ocena na ile dane działania przyczyniają się do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, nie leży w kompetencji członka rządu jakim jest Przewodniczący.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 29 tabeli.</p>
31.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5e ustawy)	Związek Stowarzyszeń Centrum Aktywności	Wnosimy o rozszerzenie grupy podmiotów mających możliwość wnioskowania do Przewodniczącego Komitetu o nadanie Odznaki Honorowej za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego o grupę 10 podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Uzasadnienie:	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projektowany przepis art. 5e ustawy o działalności pożytku publicznego w zakresie określenia katalogu podmiotów, które będą mogły występować z wnioskiem o nadanie odznaki „Za zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”, został zmieniony. Przepis będzie przewidywał, że odznaka będzie mogła być nadana:</p>

32.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy	Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej	<p>Wzmocnienie społecznego charakteru Odznaki – Odznaka ma honorować szczególne zasługi dla społeczeństwa obywatelskiego, dlatego również proces nominacyjny powinien odzwierciedlać ideę partycypacji i otwartości. Ograniczenie możliwości składania wniosków wyłącznie do Rady i Przewodniczącego nie oddaje w pełni tej idei.</p> <p>Docenienie inicjatyw lokalnych i oddolnych – to właśnie lokalne podmioty najlepiej znają osoby, które w swoich społecznościach wnoszą realny wkład w rozwój społeczeństwa obywatelskiego. Poszerzenie kręgu wnioskodawców pozwoli na zgłaszanie kandydatów mniej widocznych na szczeblu centralnym, a równocześnie zasługujących na uhonorowanie.</p> <p>Ograniczenie centralizacji i zapewnienie pluralizmu – szersze uprawnienia w zakresie wnioskowania zmniejszają ryzyko nadmiernej centralizacji decyzji oraz wzmacniają pluralistyczny charakter procesu wyróżniania.</p> <p>Wiarygodność i przejrzystość – udział szerokiego grona uprawnionych w procesie nominacyjnym buduje zaufanie do instytucji Odznaki i podkreśla, że jest ona przyznawana w imieniu całego sektora obywatelskiego, a nie jedynie przez organy centralne.</p> <p>Większa różnorodność kandydatów – dzięki temu rozwiązaniami możliwe będzie uhonorowanie osób działających w różnych sferach: od wolontariatu, przez kulturę i edukację, po ekonomię społeczną.</p> <p>Brak ryzyka proceduralnego – ostateczna decyzja o nadaniu Odznaki pozostaje w gestii Przewodniczącego Komitetu, po zasięgnięciu opinii Rady, co gwarantuje stabilność i transparentność całej procedury.</p> <p>Proponowane rozwiązanie zwiększy reprezentatywność procesu nominacyjnego, podniesie prestiż Odznaki oraz będzie spójne z ideą społeczeństwa obywatelskiego, które charakteryzuje się różnorodnością i szerokim udziałem obywateli.</p>	<p>1) z inicjatywy własnej Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego;</p> <p>2) na wniosek Rady Działalności Pożytku Publicznego;</p> <p>3) na wniosek co najmniej 10 organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego.</p> <p>Jednocześnie, zgodnie z uwagą zgłoszoną przez Rządowe Centrum Legislacji, zrezygnowano z wprowadzania obowiązku zasięgnięcia przez Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego opinii Rady Działalności Pożytku Publicznego w przypadku występowania z własną inicjatywą przyznania odznaki.</p>
<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W związku z uwzględnieniem uwagi Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych zgłoszonej w ramach opiniowania</p>				

	(dot. art. 5e ust. 11 ustawy)		<p>Zeby jawność była konkretnie zrealizowana, właściwe jest określenie miejsca, w którym ewidencja będzie dostępna. Biuletyn Informacji Publicznej jako ujednolicony system stron internetowych, stworzony w celu powszechnego udostępniania informacji publicznej, jest właściwym miejscem.</p>	<p>projektodawca odstąpił od wprowadzenia w ustawie o działalności pożytku publicznego projektowanego ust. 11 w art. 5e.</p>
33.	<p>Art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy (dot. art. 14 ust. 1 pkt 5a i 5b ustawy)</p>	<p>Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych KAFOS Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych ZaFOS</p>	<p>Wnosimy o wykreślenie tego punktu. Uzasadnienie: Wprowadzenie takiego wymogu na etapie ogłoszenia konkursu może zniechęcać organizacje do aplikowania i prowadzić do nierównego traktowania podmiotów. Projektowany art. 14 ust. 1 pkt 5 przewiduje, że ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać „oczekiwany wkład osobowy lub rzeczowy organizacji pozarządowej w realizację zadania publicznego”. Wprowadzenie wymogu określania oczekiwanego wkładu własnego już na etapie ogłoszenia konkursu może skutecznie zniechęcać organizacje do aplikowania, zwłaszcza te o ograniczonych zasobach. W praktyce może to prowadzić do wykluczenia mniejszych, lokalnych podmiotów, które nie są w stanie zadeklarować wkładu rzeczowego lub osobowego, mimo że posiadają kompetencje merytoryczne do realizacji zadania. Brak precyzyjnych kryteriów określania „oczekiwanego wkładu” otwiera pole do uznaniowości ze strony ogłaszających konkursy. Może to prowadzić do sytuacji, w której organizacje są oceniane nie na podstawie jakości oferty, lecz na podstawie deklarowanych zasobów, co narusza zasadę równego traktowania. Państwo i samorząd powinny wspierać działania obywatelskie, a nie przetrzucać na organizacje ciężar finansowy lub organizacyjny realizacji zadań publicznych. Wymóg wkładu własnego w ogłoszeniu konkursowym może być odbierany jako warunek wstępny, który nie uwzględnia realiów funkcjonowania sektora pozarządowego. W sektorze przedsiębiorstw wkład własny jest naturalnym elementem inwestycji, jednak organizacje pozarządowe nie działają dla zysku i nie dysponują kapitałem operacyjnym w rozumieniu komercyjnym. Ich zasoby są często niestabilne, oparte na</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 i 9 tabeli.</p>

34.	Art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy (dot. art. 14 ust. 1 pkt 5a i 5b ustawy)	Wspólnota Związków Organizacji Społecznych WRZOS	<p>wolontariacie i darowiznach, co czyni wymóg wkładu własnego nieadekwatnym.</p> <p>Wnosimy o wykreślenie art. 14 ust. 1 pkt 5 z projektu ustawy. Konkursy ofert powinny być dostępne dla wszystkich organizacji, niezależnie od ich zasobów rzeczowych czy osobowych, a ocena ofert powinna opierać się na merytorycznej jakości proponowanych działań.</p> <p>Propozycja nowelizacji (art. 14 ust. 1 pkt 5; zmiana w zakresie ogłoszenia otwartego konkursu ofert).</p> <p>Wnosimy o wykreślenie tego punktu.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wprowadzenie takiego wymogu na etapie ogłoszenia konkursu może zniechęcać organizacje do aplikowania i prowadzić do nierównego traktowania podmiotów.</p> <p>Projektowany art. 14 ust. 1 pkt 5 przewiduje, że ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać „oczekiwany wkład osobowy lub rzeczowy organizacji pozarządowej w realizację zadania publicznego”. Wspólnota Związków Organizacji Społecznych WRZOS wnosi o wykreślenie tego punktu jako nieproporcjonalnego i niezgodnego z zasadami równego dostępu do środków publicznych.</p> <p>Wprowadzenie wymogu określenia oczekiwanego wkładu własnego już na etapie ogłoszenia konkursu może skutecznie zniechęcać organizacje do aplikowania, zwłaszcza te o ograniczonych zasobach. W praktyce może to prowadzić do wykluczenia mniejszych, lokalnych podmiotów, które nie są w stanie zadeklarować wkładu rzeczowego lub osobowego, mimo że posiadają kompetencje merytoryczne do realizacji zadania.</p> <p>Brak precyzyjnych kryteriów określenia „oczekiwanego wkładu” otwiera pole do uznaniowości ze strony ogłaszających konkursy. Może to prowadzić do sytuacji, w której organizacje są oceniane nie na podstawie jakości oferty, lecz na podstawie deklarowanych zasobów, co narusza zasadę równego traktowania.</p> <p>Państwo i samorząd powinny wspierać działania obywatelskie, a nie przetrzucać na organizacje ciężar finansowy lub organizacyjny realizacji zadań publicznych. Wymóg wkładu własnego</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 i 9 tabeli.</p>
-----	--	--	--	--

35.	Art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy (dot. art. 14 ust. 1 pkt 5b ustawy)	Federacja Polskich Banków Żywności	<p>w ogłoszeniu konkursowym może być odbierany jako warunek wstępny, który nie uwzględnia realiów funkcjonowania sektora pozarządowego.</p> <p>W sektorze przedsiębiorstw wkład własny jest naturalnym elementem inwestycji, jednak organizacje pozarządowe nie działają dla zysku i nie dysponują kapitałem operacyjnym w rozumieniu komercyjnym. Ich zasoby są często niestabilne, oparte na wolontariacie i darowiznach, co czyni wymóg wkładu własnego nieadekwatnym.</p> <p>Wnosimy o wykreślenie art. 14 ust. 1 pkt 5 z projektu ustawy. Konkursy ofert powinny być dostępne dla wszystkich organizacji, niezależnie od ich zasobów rzeczowych czy osobowych, a ocena ofert powinna opierać się na merytorycznej jakości proponowanych działań.</p>	
<p>Niespójność redakcyjna i komplikacja:</p> <p>W art. 14 ust. 1 pkt 5b, odnoszącym się do zlecenia zadań przez JST, użycie sformułowania o „planowanej wysokości dodatkowych środków finansowych” jest niespójne z art. 5 ust. 4b, który reguluje zastępowanie wkładu niefinansowego środkami finansowymi. Niejasność co do natury środków (uzupełniające czy zastępujące) zwiększy niepewność prawną i komplikuje proces oceny ofert.</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Wymagana jest korekta redakcyjna art. 14 ust. 1 pkt 5b, polegająca na usunięciu wyrazu „dodatkowych” lub/i doprecyzowaniu a przede wszystkim zachowaniu pełnej zgodności z planowaną w art. 5 zmianą, mającą wprowadzić autonomię decyzji organizacji co do rodzaju wkładu własnego.</p> <p>Problem art. 15:</p> <p>Ponadto zwracamy uwagę, że brak odpowiednich zmian w art. 15 może stać w przyszłości, powodując ujemne następstwa dla organizacji, które wybiorą zmianę rodzaju wkładu na niefinansowy wg nowych regulacji.</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Dostosowanie redakcji kryteriów oceny oferty w art. 15 tak by uniknąć jakichkolwiek negatywnych konsekwencji dla organizacji</p>			<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 9 tabeli.</p>	

36.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ustawy)	Fundacja trzeci.org	korzystających z możliwości wyboru wkładu rzeczowego lub osobowego, zamiast finansowego. Opiniujemy negatywnie. Negatywna ocena wynika z konieczności wprowadzenia kompleksowej zmiany we wszystkich określonych ustawą procedurach zlecania zadań, a nie punktowej ich modyfikacji. Zmiana mogłaby obejmować m.in.: zwiększenie elastyczności stosowania trybów, wprowadzenie nowych form rozliczeń np. ryczałtowych, trybów negocjacyjnych. Pozytywnie oceniamy w tym zakresie propozycję wypracowaną w grupie roboczej ds. uproszczeń prawnych dla organizacji społecznych przy Przewodniczącym Komitetu ds. Pożytku Publicznego. Są to kierunki, które wprowadzają rzeczywistą zmianę jakościową w zakresie zasad realizacji zadań publicznych.	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Cel wprowadzenia proponowanych regulacji został szczegółowo omówiony w uzasadnieniu projektu ustawy. Projektodawca podtrzymuje przedstawioną w nim argumentację.</p> <p>Należy jednak wskazać, że w wyniku uwzględnienia uwag zgłoszonych zarówno w ramach uzgodnień projektu ustawy, jak i konsultacji publicznych i opiniowania, projektodawca odstąpił od wprowadzenia zmiany w ust. 5 oraz dodania ust. 7aa w art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego.</p> <p>Jednocześnie projektodawca informuje, że ewentualne inne zmiany w obszarze projektowanych regulacji będą stanowić przedmiot analiz w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 75 tabeli.</p>
37.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7 ustawy)	Federacja Mazowia	Zwiększenie wartości środków finansowych przekazywanych w trybie art. 19a z 20% do 30% to zwiększenie samowolki rządzących. Postulujemy utrzymanie 20%, aby reszta była przekazywana w trybie konkursowym.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podniesienie wysokości limitu środków finansowych przyznawanych przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w trybie tzw. „małych grantów”, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego, z 20% do 30% ogółu dotacji planowanych w roku budżetowym na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy, ma zapewnić jednostkom samorządu terytorialnego większą elastyczność działania i sprawność wydatkowania posiadanych na ten cel środków.</p> <p>Zmiana ta jest również wprost związana ze zmianami wprowadzonymi w art. 19 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy o działalności pożytku publicznego, które przewidują podniesienie wysokości dofinansowania lub finansowania w przypadku realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym do kwoty 20 000 zł oraz możliwości przekazania tej samej organizacji pozarządowej lub temu samemu podmiotowi wymienionemu w art. 3 ust. 3 tej ustawy w danym roku kalendarzowym łącznej</p>

38.	Art. 1 pkt 6 lit. c i e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 6 i 7aa ustawy)	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych ZaFOS	<p>Wnosimy o zapewnienie przejrzystości mechanizmów.</p> <p>Uzasadnienie: Projekt przewiduje podniesienie limitów finansowania zadań publicznych realizowanych w trybie uproszczonym (art. 19a ust. 6 i 7aa), co z jednej strony może ułatwić dostęp do środków publicznych dla mniejszych organizacji, ale z drugiej strony niesie ryzyko nadużyć systemowych. Choć zwiększenie limitów kwotowych jest postulatem środowiska i zasługuje na poparcie, należy zwrócić uwagę na potencjalne konsekwencje dla przejrzystości i równości procedur.</p> <p>Zwiększenie maksymalnej wartości zadania realizowanego bez konkursu może prowadzić do sytuacji, w której jednostki samorządu terytorialnego lub inne podmioty zlecające będą preferować tryb uproszczony kosztem otwartych konkursów ofert. W skrajnych przypadkach może to skutkować pomijaniem procedur konkursowych, ograniczeniem konkurencyjności i przejrzystości, a także faworyzowaniem wybranych organizacji. Taki mechanizm może osłabiać zaufanie do systemu finansowania zadań publicznych i prowadzić do nieformalnych praktyk, które trudno poddać kontroli społecznej.</p> <p>Dlatego podniesienie limitów powinno iść w parze z wprowadzeniem dodatkowych zabezpieczeń – takich jak obowiązek uzasadnienia wyboru trybu uproszczonego, publikacja informacji o złożonych ofertach i ich ocenie, oraz monitorowanie częstotliwości stosowania tego trybu przez poszczególne jednostki. Warto również rozważyć wprowadzenie rocznego limitu łącznej kwoty środków przekazywanych w tym trybie przez daną</p>	<p>kwoty środków finansowych w wysokości nieprzekraczającej 40 000 zł.</p> <p>Należy zauważyć, że brak wprowadzenia projektowanej zmiany, szczególnie w przypadku mniejszych jednostek samorządu terytorialnego, z ograniczonym budżetem, mogłyby wiązać się z niemożnością skorzystania w pełnym zakresie ze zmian przewidzianych w regulacjach dotyczących tzw. „małych grantów”. W tym aspekcie proponowana zmiana ma również charakter dostosowujący.</p> <p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 36 i 37 tabeli.</p>
-----	---	---	---	--

39.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS	instytucję, aby zachować proporcje między zadaniami zlecanymi konkursowo a tymi realizowanymi w trybie uproszczonym. Nasze wątpliwości budzi dopuszczenie do konkursów tzw. uproszczonych wzorów ofert. Takie rozwiązanie spowoduje, że oceniający wnioski nie będą mogli stosować wymaganych przez prawo kryteriów oceny.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W wyniku uwzględnienia uwag zgłoszonych zarówno w ramach uzgodnień projektu ustawy, jak i konsultacji publicznych i opiniowania, projektodawca odstąpił od wprowadzenia zmiany polegającej na dodaniu ust. 7aa w art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego.</p> <p>Zagadnienie dotyczące możliwości stosowania uproszczonych wzorów ofert i sprawozdań z realizacji zadania publicznego w przypadku zlecenia realizacji zadań w trybie otwartego konkursów ofert oraz w trybach, o których mowa w art. 11a–11c ustawy o działalności pożytku publicznego, zostanie poddane szczegółowej analizie w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 75 tabeli.</p>
40.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Federacja Mazowia	Propozycja użycia uproszczonych wzorów wniosków, stosowanych teraz wyłącznie do małych grantów czyli w trybie pozakonkursowym, do mniejszych zleceń (nie przekraczających 60 tys. zł) w trybach konkursowych jest pomysłiem irracjonalnym ze względu na konieczność przeprowadzenia rzetelnej oceny. Natomiast może być stosowana w konkursach na zlecenie zadań do wartości 10 000 zł.	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 39 tabeli.</p>
41.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Fundacja trzeci.org	Opiniujemy negatywnie. Negatywna ocena wynika z konieczności wprowadzenia kompleksowej zmiany we wszystkich określonych ustawą procedurach zlecenia zadań, a nie punktowej ich modyfikacji. Zmiana mogłaby obejmować m.in.: zwiększenie elastyczności stosowania trybów, wprowadzenie nowych form rozliczeń np. ryczałtowych, trybów negocjacyjnych. Pozytywnie oceniamy w tym zakresie propozycję wypracowaną w grupie roboczej ds. uproszczeń prawnych dla organizacji społecznych przy Przewodniczącym Komitecie ds. Pożytku Publicznego. Są to kierunki, które wprowadzają rzeczywistą zmianę jakościową w zakresie zasad realizacji zadań publicznych. Ponadto należy wskazać, że proponowana treść zmiany polegająca na połączeniu procedur z dwóch różnych trybów będzie komplikować	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 39 tabeli.</p>

			przeprowadzenie procedury otwartego konkursu ofert np. w zakresie oceny złożonych ofert.	
42.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Kooperatywa Mosty Perspektyw Kalisz Pomorski Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych Forum Darczyńców w Polsce	Negatywnie oceniamy propozycję dopuszczenia do konkursów tzw. uproszczonych wzorów (zmiana w art. 19a dodanie po ust. 7a ustępu 7aa). Taki zabieg spowoduje, że osoby oceniające wnioski w konkursach ofert nie będą w stanie zastosować kryteriów oceny (wymaganych przez przepisy).	Uwaga uwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 39 tabeli.
43.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych Splot	Propozycja dopuszczenia do konkursów tzw. uproszczonych wzorów (zmiana w art. 19a dodanie po ust. 7a ustępu 7aa): 1. to naszym zdaniem, de facto wprowadzenie „boczną furtką” innego, kolejnego trybu zlecenia zadań publicznych tyle, że bez całej procedury, która by to umożliwiła, a to oznacza chaos po obu stronach: i administracji i organizacji pozarządowych; 2. spowoduje również, że osoby oceniające wnioski w konkursach ofert nie będą w stanie zastosować kryteriów oceny z ustawy o pożytku. Otwarty konkurs ofert zakłada konkurencyjność ofert, trudno ocenić w oparciu o ustawowe kryteria i porównywać złożone oferty między sobą, jeśli nie będą zawierać niezbędnych do tego informacji, a zastosowanie uproszczonych formularzy do tego doprowadzi. Spowoduje to duże zamieszanie i wpłynie negatywnie na kształt konkursów.	Uwaga uwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 39 tabeli.
44.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Stowarzyszenie Klon/Jawor	Propozycja dopuszczenia do konkursów tzw. uproszczonych wzorów (zmiana w art. 19a dodanie po ust. 7a ustępu 7aa): 1. to naszym zdaniem, de facto wprowadzenie „boczną furtką” innego, kolejnego trybu zlecenia zadań publicznych tyle, że bez całej procedury, która by to umożliwiła, a to oznacza chaos po obu stronach: i administracji i organizacji pozarządowych;	Uwaga uwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 39 tabeli.

			<p>2. spowoduje również, że osoby oceniające wnioski w konkursach ofert nie będą w stanie zastosować kryteriów oceny z ustawy o pożytku. Spowoduje to duże zamieszanie i wpłynie negatywnie na kształt konkursów.</p>	
45.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej	<p>Wnosimy o dopisanie w nowym ustępie 7aa zdania „Program współpracy, o którym mowa w art. 5a ust. 1 i 2, może podwyższyć tę kwotę.”.</p> <p>Słuszny jest kierunek w postaci poszerzenia zakresu uproszczonych sprawozdań, warto jednak dać samorządom jeszcze szersze możliwości uproszczeń, zgodnie z zasadą pomocniczości i decentralizacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W wyniku uwzględnienia uwag zgłoszonych zarówno w ramach uzgodnień projektu ustawy, jak i konsultacji publicznych i opiniowania, projektodawca odstąpił od wprowadzenia zmiany polegającej na dodaniu ust. 7aa w art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego. Tym samym uwaga stała się bezprzedmiotowa.</p> <p>Nieależnie od powyższego należy zauważyć, że propozycja możliwości wprowadzenia w programie współpracy organów administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego zmiany kwoty uprawniającej do skorzystania z uproszczonego wzoru oferty i sprawozdania z realizacji zadania publicznego jest niedopuszczalna. Kwestia ta stanowi materię ustawową i nie może być swobodnie kształtowana w treści programu współpracy.</p>
46.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych KAFOS	<p>Sprzeciw wobec wprowadzenia uproszczonych wzorów ofert w otwartych konkursach. Takie rozwiązanie uniemożliwi rzetelną ocenę ofert gdzie w ramach jednego konkursu będą składane dwa różne wzory dokumentów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 39 tabeli.</p>
47.	Art. 1 pkt 8 projektu ustawy (dot. art. 23 ust. 6c ustawy)	Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej	<p>Wnosimy o zastąpienie kwoty 100 000 zł kwotą 1 000 000 (milion złotych).</p> <p>Kwota ta będzie spójna z nową kwotą w art. 10a, która decyzyjną ustawodawcy odróżnia organizacje duże. Alternatywnie – wnosimy o rozważenie innej kwoty, wyższej niż 200 000. Samo uwzględnienie inflacji nie realizuje celu regulacyjnego. Ujawnianie i zbieranie tak szczegółowych informacji, jakie zawarte są w pełnym sprawozdaniu, celowe jest tylko wobec największych organizacji pożytku publicznego. Sprawozdanie uproszczone w wystarczający sposób ujawnia dane dotyczące OPP.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy zauważyć, że wskazany przepis art. 23 ust. 6c ustawy o działalności pożytku publicznego odnosi się wyłącznie do organizacji pożytku publicznego. Przewiduje on, że organizacja pożytku publicznego, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe i merytoryczne ze swojej działalności, osiągnęła przychód nieprzekraczający 100 000 zł, zamieszcza na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego sprawozdanie merytoryczne ze swojej działalności w formie uproszczonego sprawozdania merytorycznego. Wskazany przepis nie dotyczy ogółu organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych</p>

48.	Art. 1 pkt 11 i 12 projektu ustawy (dot. art. 27ab i art. 27ac ustawy)	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS	<p>Propozycja likwidacji Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego jest naszym zdaniem niezasadna.</p> <p>Rozwiązanie to stoi w sprzeczności z pierwotnymi założeniami mechanizmu 1,5% podatku, który miał wzmocnić wyłączenie organizacji posiadające status pożytku publicznego. Obecna konstrukcja gwarantowała, że nawet jeśli środki nie trafiły do konkretnej OPP wskazanej przez podatnika, to pozostawały w systemie wspierającym wyłączenie organizacji pożytku publicznego. Nowa propozycja oznacza, że środki mogą trafić również do podmiotów pozbawionych tego statusu.</p>	<p>w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego, tak jak ma to miejsce w przypadku regulacji dotyczących możliwości stosowania uproszczonej ewidencji przychodów i kosztów. Porównywanie ze sobą tych dwóch, odrębnych regulacji, adresowanych do różnych kategorii podmiotów, w ocenie projektodawcy nie jest zasadne.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Odnosząc się do uwagi dotyczącej przeznaczenia środków pochodzących z 1,5% podatku od osób fizycznych, przekazywanych do Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, projektodawca wyjaśnia, że celem tego funduszu, określonym w art. 88a ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595), jest wspieranie społeczeństwa obywatelskiego na drodze do wszechstronnego rozwoju poprzez wdrażanie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podnoszeniu jakości działania całego sektora pozarządowego. Zgodnie z art. 88a ust. 5 tej ustawy wydatki Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego są przeznaczone wyłącznie na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) działania nastawione na przygotowanie i wdrożenie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podniesieniu jakości działania całego sektora pozarządowego lub jego znaczących części (branż, środowisk); 2) wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego; 3) wspieranie działań statutowych organizacji sektora pozarządowego; 4) rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowanie stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenie perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenie standardów pracy i zarządzania organizacją. <p>Projektodawca nie przewiduje wprowadzenia zmian w katalogu wydatków, na który mogą być przeznaczone środki pochodzące z Funduszu. Przy czym należy podkreślić, że organizacje pożytku publicznego, jako podmioty stanowiące część organizacji sektora</p>
-----	--	--	--	--

49.	Art. 1 pkt 11 i 12 projektu ustawy (dot. art. 27ab i art. 27ac ustawy)	Kooperatywa Mosty Perspektyw Kalisz Pomorski	Likwidacja Funduszu zmienia zasadę, że mechanizm alokacji kieruje część podatków do wyróżnionej grupy organizacji pożytku. Środki, które zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami trafiłyby do Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, nie będą już trafiać do OPP, ale do szerszego grona organizacji, w tym takich, które statusu nie mają. To złamie naczelną zasadę.	pozarządowego, będą uprawnione do otrzymywania środków z tego Funduszu na zasadach ogólnych. Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 48 tabeli.
50.	Art. 1 pkt 11 i 12 projektu ustawy (dot. art. 27ab i art. 27ac ustawy)	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych Forum Darczyńców w Polsce	Negatywnie oceniamy też likwidację Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego (uchylenie artykułu 27ab, nowy art. 27ac i zmiany w ustawie o grach hazardowych). To działanie stoi w sprzeczności z pierwotnymi założeniami, które towarzyszyły ustawodawcy przy konstruowaniu przepisów dotyczących wykorzystania środków z 1,5% (wtedy jeszcze 1%), a także z samym charakterem tych środków. Mechanizm alokacji opiera się na założeniu, że środki z niego trafiają do organizacji pożytku publicznego. Taki warunek spełniały dotychczasowe rozwiązania. Chociaż procent nie trafiał do konkretnej OPP wskazanej przez podatką, to konstrukcja Funduszu powodowała, że środki te nadal były kierowane do organizacji pożytku. Likwidacja Funduszu zmienia tę zasadę. Środki, które zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami trafiłyby do Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, nie będą już trafiać do OPP, ale do szerszego grona organizacji, w tym takich, które statusu nie mają. To złamie naczelną zasadę, że mechanizm alokacji kieruje część podatków do wyróżnionej grupy organizacji pożytku.	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 48 tabeli.
51.	Art. 1 pkt 11 i 12 projektu ustawy (dot. art. 27ab i art. 27ac ustawy)	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych Splot Stowarzyszenie Klon/Jawor	Mamy poważne wątpliwości czy należy w zaproponowany sposób likwidować Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego (uchylenie artykułu 27ab, nowy art. 27ac i zmiany w ustawie o grach hazardowych). Mechanizm 1,5% opiera się na założeniu, że podatkicy kierują część swojego podatku do organizacji pożytku publicznego. Środki, które zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami trafiłyby do Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, nie będą już trafiać do OPP, ale do szerszego grona organizacji – również do organizacji pozarządowych, które nie mają zarejestrowanego statusu organizacji pożytku publicznego. W naszej ocenie jest to	Uwaga nieuwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 48 tabeli.

52.	Art. 1 pkt 13 projektu ustawy (dot. art. 31 ust. 1 oraz art. 32 ustawy)	Federacja Polskich Banków Żywności	<p>pogwałcenie podstawowego założenia, które towarzyszyło twórcom przepisów o 1% (obecnie 1,5%), polegającego na tym, że podatnik wspiera wyróżnioną ustawowo grupę organizacji pożytku.</p> <p>Istota problemu projektowanego przepisu:</p> <p>Zastąpienie „protokołu kontroli” „projektem wystąpienia pokontrolnego” (art. 31 i 32) jest formalnym przeniesieniem nazewnictwa z innych regulacji (np. ustawa o kontroli w administracji rządowej) bez wdrożenia kluczowych mechanizmów ochronnych. Jednocześnie doprowadzając do sytuacji, w której od jednostki kontrolowanej wymagać się będzie podpisu pod projektem wystąpienia pokontrolnego, co jest instytucją nieznaną w żadnej innej procedurze kontroli w polskim systemie prawa.</p> <p>Wada redakcyjna:</p> <p>Zmiana w art. 32 prowadzi do tautologii, w której wystąpienie pokontrolne ma wynikać z ustaleń zawartych w „projekcie wystąpienia pokontrolnego”, co jest legislacyjnie nieprecyzyjne.</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Zmiana powinna odpowiadać na realne wyzwania procedury kontroli w OPP, to jest zabezpieczenie gwarancji ochronnych dla kontrolowanej OPP, jak choćby przesądzenie obligatoryjnej treści protokołu/projektu/wystąpienia pokontrolnego, szczegółów przebiegu kontroli, czy ustawowego obowiązku pouczenia kontrolowanych organizacji o ich prawach, w tym do składania zastrzeżeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projektodawca dokonał ponownej analizy projektowanych regulacji w zakresie zastąpienia obowiązku sporządzania protokołu kontroli obowiązkiem opracowania projektu wystąpienia pokontrolnego. W wyniku tej analizy w art. 31 i art. 32 ustawy o działalności pożytku publicznego zostały wprowadzone stosowane zmiany. Obejmują one niezbędne modyfikacje wynikające ze zmiany charakteru dokumentu sporządzanego po przeprowadzeniu kontroli, m.in. prawidłowe określenie osób upoważnionych do podpisywania projektu wystąpienia pokontrolnego oraz określenie niezbędnych elementów tego wystąpienia, w tym zawarcia w nim pouczenia o prawie do zgłoszenia zastrzeżeń.</p>
53.	Art. 1 pkt 13 projektu ustawy (dot. art. 31 ust. 1 oraz art. 32 ustawy)	Fundacja trzeci.org	<p>Opiniujemy negatywnie. Uzasadnienie nie wskazuje konsekwencji wynikających z zastosowania zmiany terminu protokołu na projekt wystąpienia pokontrolnego. Jeżeli ma to swoje uzasadnienie w terminologii prawnej i stanowi zmianę w dotychczas stosowanej procedurze, to powinno zostać wyjaśnione.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 52 tabeli.</p>
54.	Uwaga ogólna (dot. art. 3 ust. 2 ustawy)	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	<p>Należy rozważyć zmianę zapisu art. 3 ust. 2 poprzez dodanie informacji dotyczącej kół gospodyń wiejskich w docelowym brzmieniu:</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego dotyczących katalogu</p>

		<p>„niedziałające w celu osiągnięcia zysku – osoby prawne lub jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, którym odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, w tym fundacje, stowarzyszenia i koła gospodyń wiejskich, z zastrzeżeniem ust. 4.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Celem proponowanej zmiany jest jednoznaczne potwierdzenie, że koła gospodyń wiejskich, działające na podstawie ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich (Dz. U. z 2025 r. poz. 310), są organizacjami niedziałającymi w celu osiągnięcia zysku w rozumieniu ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.</p> <p>Obecny brak wyraźnego wskazania KGW w art. 3 ust. 2 ustawy powoduje niejednołitą praktykę stosowania prawa. Część organów administracji publicznej, w tym jednostek samorządu terytorialnego, odmawia kołom gospodyń wiejskich prawa do udziału w konkursach na realizację zadań publicznych, argumentując, że nie zostały one wprost wymienione w katalogu podmiotów uznawanych za organizacje pozarządowe. Skutkuje to ograniczeniem możliwości angażowania się KGW w życie lokalnych społeczności i prowadzi do nierównego traktowania w porównaniu do fundacji i stowarzyszeń.</p> <p>Jednocześnie należy podkreślić, że KGW spełniają wszystkie kryteria definicji organizacji niedziałających w celu osiągnięcia zysku:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) posiadają osobowość prawną, 2) nie działają w celu osiągnięcia zysku, a ewentualne dochody z działalności gospodarczej mogą być przeznaczane wyłącznie na cele statutowe (art. 4 ust. 2 ustawy o KGW), 3) realizują zadania zgodne z misją ustawy o działalności pożytku publicznego, w szczególności w obszarach aktywizacji społecznej, kultury, tradycji, edukacji, integracji i rozwoju społeczności lokalnych. <p>Włączenie kół gospodyń wiejskich do katalogu organizacji wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zapewni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) jasność prawną i wyeliminuje rozbieżności interpretacyjne, 	<p>podmiotów stanowiących w rozumieniu tej ustawy organizację pozarządową.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że działalność kół gospodyń wiejskich jest regulowana przepisami ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o kołach gospodyń wiejskich (Dz. U. z 2025 r. poz. 310), której zakres przedmiotowy pozostaje we właściwości Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dlatego też, dostrzegając wagę przedstawionych w uwadze argumentów przemawiających za dokonaniem zaproponowanego rozszerzenia definicji organizacji pozarządowej przez literalne wskazanie w niej kół gospodyń wiejskich, projektodawca skieruje do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wystąpienie z prośbą o przedstawienie stanowiska w tej sprawie.</p>
--	--	--	---

55.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ustawy)	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych ZaFOS	<p>2) równe traktowanie podmiotów społecznych działających na rzecz dobra wspólnego,</p> <p>3) szerszy dostęp KGW do instrumentów wsparcia przewidzianych dla sektora obywatelskiego, w tym udziału w otwartych konkursach ofert,</p> <p>4) wzmocnienie kapitału społecznego na obszarach wiejskich, poprzez lepsze wykorzystanie potencjału KGW w realizacji zadań publicznych.</p> <p>Wprowadzenie proponowanej zmiany nie rodzi dodatkowych kosztów dla budżetu państwa ani jednostek samorządu terytorialnego. Wręcz przeciwnie – pozwoli na bardziej efektywne wykorzystanie środków publicznych poprzez zwiększenie konkurencyjności w konkursach oraz pełniejsze zaangażowanie istniejących już struktur społecznych w realizację polityk publicznych.</p>	
			<p>„Rozszerzenie katalogu zadań publicznych”.</p> <p>Wnosimy o utrzymanie rozszerzenia, z jednoczesnym doprecyzowaniem niektórych pojęć.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Rozszerzenie katalogu zadań publicznych jest zgodne z aktualnymi potrzebami społecznymi i kierunkiem rozwoju sektora. Warto jednak doprecyzować pojęcia takie jak „rozwój usług społecznych” czy „integracja międzypokoleniowa”, aby uniknąć rozbieżności interpretacyjnych na poziomie lokalnym. Rozszerzenie katalogu zadań publicznych jest zgodne z aktualnymi potrzebami społecznymi i kierunkiem rozwoju sektora organizacji pozarządowych. Uwzględnienie takich obszarów jak rozwój społeczeństwa obywatelskiego, wspieranie aktywności obywatelskiej, integracja międzypokoleniowa czy rozwój usług społecznych odzwierciedla zmieniające się realia społeczno-demograficzne oraz rosnącą rolę organizacji społecznych w kształtowaniu polityk publicznych. Jest to krok w dobrym kierunku, który może przyczynić się do lepszego dopasowania mechanizmów współpracy między administracją publiczną a sektorem pozarządowym.</p> <p>Jednocześnie warto zwrócić uwagę na potrzebę doprecyzowania niektórych pojęć wprowadzanych do katalogu zadań. Terminy takie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy zauważyć, że w katalogu sfer zadań publicznych, określonym w art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego, wskazane w uwadze określenia „rozwój usług społecznych” czy „integracja międzypokoleniowa” nie występują. Nie występują one także na gruncie innych przepisów tej ustawy. Również procedowany projekt ustawy nie przewiduje rozszerzenia katalogu zadań publicznych o wskazane obszary. Nie jest zatem jasna intencja stojąca za wyrażonym w uwadze postulatem doprecyzowania w ustawie tych pojęć.</p>

			<p>jak „rozwój usług społecznych” czy „integracja międzypokoleniowa” są pojemne i mogą być różnie interpretowane przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, co w praktyce może prowadzić do rozbieżności w kwalifikowaniu działań organizacji jako zadania publicznego. Brak jednoznacznych definicji może utrudniać zarówno planowanie programów współpracy, jak i ocenę ofert składanych w konkursach. W celu zapewnienia spójności stosowania ustawy na poziomie lokalnym i centralnym, warto rozważyć wprowadzenie słowniczka ustawowego lub wskazanie definicji operacyjnych w aktach wykonawczych.</p>	
56.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ust. 1 ustawy)	Biuro Polityki Młodzieżowej Urząd Miasta Lublin	<p>Odrębność pracy z młodzieżą jako obszaru działalności pożytku publicznego: wnioskuję o zmianę w artykule 4 polegającą na wprowadzeniu nowego obszaru pożytku publicznego pt. „praca z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”.</p> <p>Dlaczego praca z młodzieżą jest odrębnym obszarem?</p> <p>To systematyczne działania mające na celu wspieranie młodych ludzi w ich rozwoju społecznym i obywatelskim, odkrywaniu i rozwijaniu potencjału, dążące do wzmacniania pozycji młodych ludzi, ich upełnomocnienia, opiera się na metodach edukacji nieformalnej i pozaformalnej oraz partycypacji młodych, obejmuje wszystkich młodych ludzi od wieku ok. 13 r.ż. do zakończenia dorostania tj. nawet 30 r.ż. polega nie na nauczaniu/wychowywaniu/ resocjalizacji itd. ale na wspieraniu młodych w procesie realizowania swoich własnych potrzeb. Opiera się na relacji, zaufaniu, podmiotowości i partnerstwie. To założenia, cele i metody pracy z młodzieżą niespotykane w żadnym innym „usankcjonowanym” obszarze pracy z młodymi ludźmi.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>W wyniku uwzględnienia uwagi pkt 15 w art. 4 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego otrzyma następujące brzmienie: „15) działalności na rzecz dzieci i młodzieży, w tym pracy z młodzieżą oraz wypoczynku dzieci i młodzieży;”.</p> <p>W ocenie projektodawcy wystarczające jest dokonanie doprecyzowanie obecnego brzmienia sfery zadań publicznych obejmującej zadania w zakresie działalności na rzecz dzieci i młodzieży, w ramach której wykonywana może być również praca z młodzieżą. Nie ma potrzeby wydzielenia tej sfery do osobnego punktu. Nadmiarowe wydaje się również wyszczególnianie w ramach tej pracy formy jej prowadzenia w postaci przestrzeni młodzieżowych.</p>
57.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ust. 1 ustawy)	Centrum ds. Katastrof i Klęsk Żywiolowych TRATWA	<p>Wnioskujemy o zmianę w artykule 4 polegającą na wprowadzeniu nowego obszaru pożytku publicznego pt. „praca z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”. Proponowany zapis artykułu: „</p> <p>Art. 4. 1. Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1, obejmuje zadania w zakresie: (...)</p> <p>35) pracy z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 56 tabeli.</p>

58.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ust. 1 ustawy)	Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych Fundacja Made in Brochów	Proponowane brzmienie: „Art. 4. 1. Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1, obejmuje zadania w zakresie: (...) 35) pracy z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”.	Uwaga uwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 56 tabeli.
59.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ust. 1 ustawy)	Fundacja Sempre a Frente	Propozycja wyszczególnienia pracy z młodzieżą w sferach zadań publicznych poprzez dodanie punktu 35. Lub poszerzenie punktu 15. Tzn. „Art. 4. 1. Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1, obejmuje zadania w zakresie: (...) 35) pracy z młodzieżą (youth work), w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”. lub „Art. 4. 1. Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1, obejmuje zadania w zakresie: (...) 15) działalności na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży oraz pracy z młodzieżą (youth work)”. To ważne, ponieważ praca z młodzieżą to systematyczne działania mające na celu wspieranie młodych ludzi w ich rozwoju społecznym i obywatelskim, odkrywaniu i rozwijaniu potencjału, dążące do wzmocnienia pozycji młodych ludzi, ich upełnomocnienia, polega nie na nauczaniu/ wychowywaniu/ resocjalizacji itd. ale na wspieraniu młodych w procesie realizowania swoich własnych potrzeb. Opiera się na relacji, zaufaniu, podmiotowości i partnerstwie.	Uwaga uwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 56 tabeli.
60.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ust. 1 ustawy)	Fundacja Twórczości, Edukacji i Animacji Młodzieży Teatrikon	Wnioskuje o zmianę w artykule 4 ustawy polegającą na wprowadzeniu nowego obszaru pożytku publicznego pt. „praca z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”. Dokładne brzmienie proponowanego zapisu artykułu to: „Art. 4. 1. Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1, obejmuje zadania w zakresie: (...) 35) pracy z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”.	Uwaga uwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 56 tabeli.

61.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ust. 1 ustawy)	Krajowa Koalicja na rzecz Pracy z Młodzieżą	<p>Proponujemy dodanie do art. 4 obszaru działalności pożytku publicznego pt. „praca z młodzieżą, w tym prowadzenie przestrzeni młodzieżowych. Treść brzmiałaby następująco:</p> <p>„Art. 4. 1. Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1, obejmuje zadania w zakresie: (...)</p> <p>35) pracy z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Proponujemy wprowadzenie nowego obszaru działalności pożytku publicznego pt. „praca z młodzieżą”, ponieważ jest to odrębny obszar działalności pożytku publicznego działający na innych zasadach niż obecnie istniejące, pokrewne obszary związane z działalnością na rzecz dzieci i młodzieży.</p> <p>Praca z młodzieżą nie wpisuje się w założenia obecnie istniejących polityk sektorowych kierowanych do dzieci i młodzieży (np. oświaty, czy pomocy społecznej). Opiera się na założeniach: Konwencji o Prawach Dziecka, koncepcji praw człowieka oraz koncepcji pracy z młodzieżą (youth work) opisaną już w Zaleceniu Komitetu Ministrów Rady Europy (w tym przedstawicielstwo polskiego rządu) z 2017 roku (CM/Rec(2017)4) i rozwijanej w procesie bońskim w ramach European Youth Work Agenda. Jest precyzyjnie opisana i realizowana w Polsce przez wiele organizacji pozarządowych opisujących swoją misję jako „prace z młodzieżą” (np. te zrzeszone w Krajowej Koalicji na rzecz Pracy z Młodzieżą).</p> <p>Korzystają one z różnych grantów publicznych, a ponieważ w katalogu działań pożytku publicznego muszą wybierać inne kategorie (np. wolontariat, czy wypoczynek dzieci i młodzieży) rodzi to konsekwencje takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - konieczność naginania zadań youth worku do innych polityk sektorowych, np. profilaktyki, wolontariatu, czy wypoczynku dzieci i młodzieży, które spełniają inne cele niż youth work, - brak adekwatnych podstaw prawnych realizowanych w tym zakresie działań (co rodzi problem np. niewłaściwego „owskaźnikowania”), - zawłności w pracy z osobami zarówno niepełnoletnimi, jak i pełnoletnimi (inne przepisy aplikują się do tych grup wiekowych). 	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 56 tabeli.</p>
-----	--	---	---	---

62.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ust. 1 ustawy)	Stowarzyszenie Akwedukt	<p>Uznanie w ustawie „pracy z młodzieżą” oraz wpisanie jej w poczet obszarów pożytku publicznego rozwiązałyby problemy definicyjne i wprowadziłyby odpowiednie nazewnictwo w istniejącej już rzeczywistość w Polsce.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę w artykule 4 polegającą na wprowadzeniu nowego obszaru pożytku publicznego pt. „praca z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”.</p> <p>Dokładne brzmienie proponowanego zapisu artykułu to: „Art. 4. 1. Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1, obejmuje zadania w zakresie: (...) 35) pracy z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”.</p> <p>Pragniemy przypomnieć, że niniejsza propozycja była przedmiotem dyskusji i uzyskała akceptację grupy roboczej, w której uczestniczyli przedstawiciele strony społecznej i rządowej, podczas spotkania w dniu 3 czerwca 2025 r. z reprezentantami Krajowej Koalicji na Rzecz Pracy z Młodzieżą. Wnosząc o uwzględnienie tego zapisu, kierujemy się między innymi:</p> <p>Zapewnieniem klarowności prawnej:</p> <p>Obecnie działania z zakresu pracy z młodzieżą są często klasyfikowane w innych, nie w pełni adekwatnych kategoriach sfery pożytku publicznego, takich jak „edukacja”, „kultura” czy „pomoc społeczna”. Stworzenie dedykowanego punktu zapewni precyzję prawną, ułatwi klasyfikację zadań publicznych oraz usprawni procesy aplikowania o środki i sprawozdawczości zarówno dla organizacji, jak i dla administracji publicznej.</p> <p>Inwestycją w kapitał ludzki i społeczny:</p> <p>Praca z młodzieżą to kluczowa inwestycja w rozwój kompetencji kluczowych (komunikacja, współpraca, krytyczne myślenie), promowanie postaw prospołecznych i obywatelskich oraz wspieranie zdrowia psychicznego. Jest to fundamentalne narzędzie w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu, patologiom i bierności.</p> <p>Budowaniem społeczeństwa obywatelskiego:</p> <p>Prowadzenie przestrzeni młodzieżowych i zorganizowana praca z młodzieżą to jeden z najskuteczniejszych sposobów na włączanie</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 56 tabeli.</p>
-----	--	----------------------------	---	---

63.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ust. 1 ustawy)	Stowarzyszenie Polski Komitet Narodowy UNICEF	<p>młodych ludzi w życie publiczne, promowanie wolontariatu i przygotowywanie ich do roli aktywnych i świadomych obywateli. Zgodnością ze standardami europejskimi:</p> <p>Proponowana zmiana jest spójna z europejskimi strategiami i rekomendacjami na rzecz młodzieży (m.in. Strategia UE na rzecz Młodzieży, rekomendacje Rady Europy dotyczące pracy z młodzieżą), które podkreślają znaczenie tego obszaru jako odrębnej i kluczowej dziedziny polityki publicznej. Uznanie go w polskim prawie wzmocni pozycję Polski jako kraju inwestującego w swoją młodzież.</p> <p>Profesjonalizacją sektora:</p> <p>Formalne uznanie „pracy z młodzieżą” w ustawie przyczyni się do profesjonalizacji tego obszaru, podniesienia jakości świadczonych usług oraz wzmocnienia roli wykwalifikowanych pracowników młodzieżowych (youth workerów) jako kluczowych specjalistów w systemie wsparcia młodych ludzi.</p> <p>Mając na uwadze powyższe argumenty oraz wcześniejsze ustalenia w ramach grupy roboczej, jesteśmy przekonani, że włączenie proponowanego zapisu do ustawy jest niezbędne dla systemowego i efektywnego wspierania rozwoju młodego pokolenia Polaków.</p>	
63.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ust. 1 ustawy)	Stowarzyszenie Polski Komitet Narodowy UNICEF	<p>W art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie („Sfera zadań publicznych, o której mowa w art. 3 ust. 1, obejmuje zadania w zakresie: (...)” proponuje się po pkt 34 dodać pkt 35 w brzmieniu:</p> <p>„35) pracy z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych.”.</p> <p>Uzasadnienie propozycji:</p> <p>Stowarzyszenie Polski Komitet Narodowy UNICEF rekomenduje, aby w art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie został uregulowany obszar: „praca z młodzieżą, w tym prowadzenie przestrzeni młodzieżowych”.</p> <p>Praca z młodzieżą stanowi sprawdzony w wielu państwach UE sposób wspierania dzieci i młodzieży w rozwoju, uczestnictwie społecznym i obywatelskim oraz budowaniu ich kompetencji. Przestrzenie młodzieżowe, kluby i inne formy youth worku to miejsca, w których młodzi ludzie mogą spotykać się, rozwijać swoje</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 56 tabeli.</p>

		<p>zainteresowania, uczestniczyć w kulturze oraz angażować się w działania społeczne.</p> <p>Uregulowanie tego obszaru w ustawie znacząco wzmocni rangę pracy z młodzieżą.</p> <p>Należy bardzo mocno podkreślić, że proponowane rozwiązanie będzie stanowiło realizację zobowiązań wynikających z Konwencji o prawach dziecka przyjętej przez Zgromadzenie Ogólne Narodów Zjednoczonych dnia 20 listopada 1989 r. i ratyfikowanej przez Polskę w dniu 7 czerwca 1991 r. (Dz. U. Nr 120, poz. 526 ze zm., dalej jako Konwencja).</p> <p>Włączenie „pracy z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych” do katalogu obszarów działalności pożytku publicznego znacząco będzie następujące prawa dziecka:</p> <p>Prawo do uczestnictwa (art. 12 Konwencji).</p> <p>Konwencja gwarantuje dzieciom i młodzieży prawo do wyrażania własnych poglądów i do tego, aby ich głos był uwzględniany w decyzjach, które ich bezpośrednio dotyczą. Youth work tworzy przestrzenie i mechanizmy, dzięki którym młodzi ludzie mogą korzystać z tego prawa – zarówno w codziennych sprawach związanych z funkcjonowaniem przestrzeni młodzieżowych, jak i w procesach decyzyjnych na poziomie lokalnym czy krajowym. Profesjonalna praca z młodzieżą sprawia, że ten głos jest słyszalny, a decyzje podejmowane w sprawach dotyczących dzieci uwzględniają ich perspektywę. W ten sposób youth work wzmacnia podmiotowość dzieci i młodzieży, zapewniając im prawo do współdecydowania o swoim otoczeniu i przyszłości.</p> <p>Prawo do swobody wypowiedzi (art. 13 Konwencji).</p> <p>Konwencja o prawach dziecka zapewnia każdemu dziecku nie tylko prawo do swobodnego wyrażania opinii, ale również do poszukiwania, otrzymywania i przekazywania informacji. Praca z młodzieżą odgrywa w tym obszarze kluczową rolę, ponieważ tworzy warunki, w których młodzi ludzie, w tym dzieci, mogą swobodnie korzystać z tego prawa. W praktyce oznacza to zapewnianie im dostępu do rzetelnych źródeł wiedzy, w tym dotyczących ich praw, zdrowia czy możliwości rozwoju, a także wspieranie w krytycznym analizowaniu treści i świadomym korzystaniu z mediów. Jednocześnie youth work zapewnia</p>
--	--	---

			<p>przestrzeń do twórczej ekspresji – poprzez działania artystyczne, inicjatywy medialne, debaty czy projekty społeczne – i umożliwiania młodym osobom samodzielne wytworzenie oraz rozpowszechnianie własnych treści. Prawo do informacji ma charakter fundamentalny, ponieważ warunkuje pełne korzystanie z innych praw, w tym prawa do uczestnictwa.</p> <p>Prawo do swobody zrzeszania się (art. 15 Konwencji).</p> <p>Konwencja przyznaje dzieciom prawo do tworzenia stowarzyszeń, grup i organizacji, a także do pokojowego gromadzenia się. Praca z młodzieżą daje jej realne warunki do korzystania z tego prawa: młodzi mogą inicjować własne grupy tematyczne, rozwijając projekty obywatelskie, a także angażować się w sprawy lokalnych społeczności. Youth work nie ogranicza się do wspierania formalnych struktur, ale obejmuje także wsparcie nieformalnych inicjatyw młodzieżowych, które pozwalają młodym działać spontanicznie i zgodnie z ich potrzebami.</p> <p>Prawo do edukacji i wszechstronnego rozwoju (art. 29 Konwencji).</p> <p>Konwencja podkreśla, że edukacja dziecka powinna być ukierunkowana na pełny rozwój jego osobowości, talentów oraz zdolności umysłowych i fizycznych. Youth work wspiera realizację tego prawa, oferując doświadczenia edukacyjne poza szkołą i rodziną. To właśnie w przestrzeniach młodzieżowych młodzi ludzie mają okazję uczyć się poprzez działanie, współpracę i projektowanie własnych inicjatyw. Dzięki temu rozwijają nie tylko wiedzę, ale także kompetencje społeczne, obywatelskie i emocjonalne, które są niezbędne do aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym. Praca z młodzieżą stwarza warunki do odkrywania i rozwijania indywidualnych pasji, talentów i zainteresowań, a także do kształtowania postaw opartych na szacunku dla praw człowieka i wartości demokratycznych.</p> <p>Prawo do wypoczynku, zabawy i uczestnictwa w kulturze (art. 31 Konwencji).</p> <p>Konwencja uznaje prawo każdego dziecka do odpoczynku, czasu wolnego, zabawy oraz do pełnego uczestnictwa w życiu kulturalnym i artystycznym. Youth work odgrywa tu szczególną rolę, ponieważ zapewnia młodym ludziom dostęp do bezpiecznych i inspirujących form spędzania wolnego czasu. Przestrzenie</p>
--	--	--	--

			<p>młodzieżowe pozwalają im angażować się w działania sportowe, artystyczne i kulturalne, które rozwijają kreatywność i sprzyjają budowaniu więzi społecznych. Praca z młodzieżą sprawia, że czas wolny nie jest traktowany jako dodatek do edukacji, ale jako autonomiczna wartość, niezbędna do dobrostanu i pełnego rozwoju dziecka. Umożliwia to młodym ludziom doświadczanie radości, zabawy i twórczości, które są integralną częścią ich praw i życia społecznego niezbędne do aktywnego uczestnictwa w życiu społecznym.</p> <p>Podsumowanie</p> <p>Z przedstawionej analizy jasno wynika, że praca z młodzieżą nie jest działaniem dodatkowym, lecz stanowi praktyczny mechanizm realizacji szeregu praw gwarantowanych w Konwencji o prawach dziecka. Wpisanie jej do katalogu zadań publicznych nie tylko odpowiada na te zobowiązania, ale także tworzy stabilne ramy instytucjonalne i finansowe, dzięki którym prawa dzieci i młodzieży będą mogły być systemowo realizowane i wzmocniane w długiej perspektywie.</p>	
64.	Uwaga ogólna (dot. art. 4 ust. 1 ustawy)	Zarząd Fundacji Rozwoju Ziemi Chojnickiej i Człuchowskiej	<p>Proponujemy dodanie zmiany: „1a) w art. 4 w ust. 1 dodaje się punkt 35 w brzmieniu: 35) pracy z młodzieżą, w tym prowadzenia przestrzeni młodzieżowych”.</p> <p>Uzasadnienie: zwiększające się znaczenie pracy z młodzieżą i polityki młodzieżowej na wszystkich szczeblach administracji publicznej.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 56 tabeli.</p>
65.	Uwaga ogólna (dot. art. 5a ustawy)	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	<p>Należy rozważyć dodanie ust. 3a w art. 5a w następującym brzmieniu: „3a. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni zawiera w szczególności: 1) zakres współpracy finansowej: a) wspieranie zadań publicznych wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji w tym ofert realizowanych w oparciu o art. 19a, b) zawarcie umowy o wykonanie inicjatywy lokalnej,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w przepisach dotyczących sporządzania sprawozdań z realizacji programów współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego.</p> <p>Jednocześnie projektodawca informuje, że wskazany postulat zostanie szczegółowo przeanalizowany w ramach prac nad kolejną,</p>

		<p>c) udzielanie organizacjom pożyczek na realizację zadań pożytku publicznego,</p> <p>d) wspólne przedsięwzięcia samorządu i organizacji pozarządowych w celu realizacji programów i zadań.</p> <p>2) zakres współpracy pozafinansowej:</p> <p>a) wymiana informacji będącej podstawą prawidłowego diagnozowania problemów i potrzeb mieszkańców Samorządu, na podstawie którego opracowywane będą zadania i programy celowe,</p> <p>b) opiniowanie i konsultowanie opracowań, analiz programów i projektów aktów prawa w dziedzinach stanowiących obszary wzajemnych zainteresowań,</p> <p>c) podejmowanie i prowadzenie bieżącej współpracy z organizacjami statutowo prowadzącymi działalność pożytku publicznego,</p> <p>d) zawieranie porozumień dotyczących wspólnej realizacji zadań i projektów,</p> <p>e) tworzenie wspólnych zespołów o charakterze doradczym i konsultacyjnym,</p> <p>f) udzielanie pomocy organizacjom w zakresie pozyskiwania środków,</p> <p>g) stosowanie klauzul społecznych określonych w przepisach ustawy „Prawo zamówień publicznych”.</p> <p>Uzasadnienie: Celem proponowanej zmiany jest ujednoczenie struktury i treści sprawozdań z realizacji programów współpracy jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Obecnie ustawa nakłada na organy samorządu obowiązek sporządzania i publikowania sprawozdań (art. 5a ust. 3), jednak brak precyzyjnych wymogów co do zakresu i formy tych dokumentów skutkuje znaczną różnorodnością praktyk. Sprawozdania przygotowywane przez samorządy różnią się</p>	<p>kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 75 tabeli.</p>
--	--	--	---

		<p>poziomem szczegółowości, zakresem prezentowanych danych oraz sposobem ich uporządkowania, co:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) utrudnia porównywanie i analizę współpracy w skali ogólnopolskiej, 2) obniża przejrzystość działań samorządów wobec organizacji pozarządowych i mieszkańców, 3) ogranicza możliwość oceny efektywności wykorzystania środków publicznych, 4) nie zapewnia organizacjom pozarządowym dostępu do informacji w zakresie niezbędnym do planowania i monitorowania współpracy. <p>Proponowana zmiana – poprzez dodanie ust. 3a do art. 5a – wprowadza wymogi minimalne dotyczące zakresu sprawozdania, obejmujące zarówno obszar współpracy finansowej, jak i pozafinansowej. Ujęcie katalogu form współpracy w ustawie zapewni jednolitość i spójność sprawozdawczości w całym kraju, co przyczyni się do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zwiększenia przejrzystości i jawności działań samorządów – mieszkańcy oraz organizacje pozarządowe uzyskają dostęp do informacji w zrozumiałej i porównywalnej formie, 2) ułatwienia monitorowania i oceny polityk publicznych – dzięki porównywalnym danym możliwe będzie lepsze badanie jakości i efektywności współpracy, 3) wzmocnienia partnerstwa międzysektorowego – określenie katalogu form współpracy wprost w ustawie podniesie rangę i standard współpracy między samorządami a organizacjami społecznymi, 4) podniesienia jakości sprawozdawczości – wskazanie obowiązkowych elementów pozwoli uniknąć sytuacji, w której część sprawozdań jest niepełna, fragmentaryczna lub nieczytelna. <p>Wprowadzenie tej zmiany nie generuje dodatkowych kosztów dla budżetu jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ dotyczy zakresu i sposobu opracowania sprawozdania, które i tak już jest wymagane ustawowo. Wymaga jedynie dostosowania praktyki sporządzania dokumentów do jednolitego wzorca.</p>
--	--	--

66.	Uwaga ogólna (dot. art. 15 ust. 2da ustawy)	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	<p>Należy rozważyć uchYLENIE punktu 1 w art. 15 ust. 2da. Uzasadnienie:</p> <p>Zmiana polegająca na usunięciu pkt 1 w art. 15 ust. 2da ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie ma na celu zwiększenie jawności procedur konkursowych oraz zwiększenie udziału organizacji pozarządowych w komisjach konkursowych.</p> <p>Obowiązujący przepis umożliwia jednostkom samorządu terytorialnego przeprowadzenie konkursu bez udziału przedstawicieli organizacji pozarządowych w komisji konkursowej, w przypadku gdy nie zgłoszą się oni do udziału w pracach komisji. W praktyce zapis ten prowadzi do sytuacji, w której wiele samorządów nie podejmuje realnych działań informacyjnych i zachęcających do udziału organizacji społecznych w komisjach, powołując się na brak zgłoszeń. Sam udział w pracach komisji oceniających ma też walor edukacyjny dla jej członków.</p> <p>Konsekwencją takiej praktyki jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ograniczona przejrzystość procesu oceny ofert, 2) zmniejszona kontrola społeczna nad podziałem środków publicznych, 3) brak rzeczywistego partnerstwa między samorządem a organizacjami społecznymi. <p>Usunięcie wskazanego przepisu wzmocni zasadę jawności i partycypacji poprzez zobowiązanie samorządów do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) aktywniejszego informowania i zapraszania NGO do udziału w komisjach konkursowych, 2) traktowania obecności przedstawicieli organizacji pozarządowych jako standardu, a nie wyjątku, 3) budowania większego zaufania do procedur konkursowych poprzez faktyczny udział strony społecznej w ocenie ofert. <p>Proponowana zmiana nie generuje dodatkowych kosztów, a przyczyni się do zwiększenia przejrzystości wydatkowania środków publicznych i wzmocnienia mechanizmów partycypacji społecznej w samorządach.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w przepisach dotyczących funkcjonowania komisji konkursowych.</p> <p>Jednocześnie projektodawca informuje, że wskazany postulat zostanie szczegółowo przeanalizowany w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 75 tabeli.</p>
67.	Uwaga ogólna (dot. art. 16 ust. 3 ustawy)	Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób	<p>Proponujemy, aby w art. 16 ust. 3 dodać wyłączenie umożliwiający zawieranie umów wieloletnich w przypadku zadań, których charakter (ciągłość, cykliczność, wymogi specjalistyczne)</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w przepisach</p>

	<p>z Niepełnosprawnością Intelktualną Koto w Szczecinie</p>	<p>uzasadnia długofalowe finansowanie. Zmiana ta byłaby zgodna z zasadą racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi i zapewniłaby ciągłość wsparcia osobom w najbardziej wrażliwej sytuacji.</p> <p>Art. 16 ust. 3 UPP („Umowa o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego może być zawarta na (1) czas realizacji zadania lub na (2) czas określony, nie dłuższy niż 5 lat.”) wskazuje dwie możliwości określenia czasu trwania umowy na realizację zadania publicznego:</p> <p>(1) czas realizacji zadania (który naszym zdaniem w przypadku zadań ciągłych i długoterminowych powinien być interpretowany jako nieokreślony),</p> <p>(2) czas określony.</p> <p>Środowiskowy Dom Samopomocy nie jest projektem lecz placówką stałą, niezbędną dla osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz ich rodzin. Realizacja zadania winna być określona na czas nieokreślony.</p> <p>Niestety organy samorządu terytorialnego wyciągają wniosek, że maksymalny okres trwania umowy w obu przypadkach wynosi 5 lat. W praktyce umowy na prowadzenie środowiskowych domów samopomocy (ŚDS) zawierane są wyłącznie na czas określony, najczęściej na rok lub nawet krócej. Po upływie tego okresu organizacje pozarządowe prowadzące ŚDS muszą ponownie ubiegać się o finansowanie w procedurze konkursowej. Teoretycznie istnieje możliwość zmiany operatora placówki. Nie ma żadnego faktycznego uzasadnienia dla stosowania takich ograniczeń czasowych w finansowaniu zadań o charakterze ciągłym z zakresu pomocy społecznej, jakim jest prowadzenie ŚDS. Źródłem finansowania tych placówek są dotacje celowe przekazywane jednostkom samorządu terytorialnego z budżetu państwa. Ponadto osoby z niepełnosprawnością intelektualną wymagają stałej opieki i wsparcia, a ich potrzeby nie podlegają okresowym zmianom. Negatywne skutki zawierania umów na czas określony i braku gwarancji długoterminowego finansowania obejmują:</p> <ul style="list-style-type: none"> - duże prawdopodobieństwo destabilizacji lub braku ciągłości funkcjonowania placówek, 	<p>ustawy o działalności pożytku publicznego dotyczących okresu zawierania umów o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy wyjaśnić, że działalność środowiskowych domów samopomocy jest regulowana przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1214 i 1302), której zakres przedmiotowy pozostaje we właściwości Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Mając na uwadze fakt, że postulat dotyczy wprowadzenia zmian w przepisach tej ustawy oraz dostrzegając wagę przedstawionych w uwadze argumentów przemawiających za umożliwieniem zawierania umów wieloletnich w przypadku zadań realizowanych przez środowiskowe domy samopomocy, projektodawca przekazuje wskazany postulat Ministrowi Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.</p>
--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> - trudności w zatrudnieniu i utrzymaniu wykwalifikowanej kadry, - obniżenie jakości świadczonych usług, - pogorszenie stanu zdrowia i jakości życia uczestników, - znaczne różnicowanie sytuacji ŚDS prowadzonych przez JST oraz przez NGO (sprzeczne z zasadą równego traktowania podmiotów), - zbędną biurokratyzację systemu. <p>Zapis ten budzi wiele obaw i niepokoju nie tylko wśród organizacji pozarządowych, ale także wśród beneficjentów realizowanych zadań.</p> <p>Beneficjenci często pytają, co stanie się po upływie terminu wskazanego w decyzji kierującej do ŚDS. W ostatnim czasie mieliśmy przykład, w którym decyzja kierująca do placówki została wydana jedynie na miesiąc – ze względu na kończący się okres obowiązywania umowy zlecenia realizacji zadania, tj. do 31.12.2024 r.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy:</p> <p>Nowy art. 51b ustawy o pomocy społecznej – przeniesienie zasad zlecenia środowiskowych domów samopomocy do ustawy o pomocy społecznej.</p> <p>Projekt przepisu:</p> <p>„Art. 51b. 1. Prowadzenie środowiskowego domu samopomocy może być powierzone organizacji pozarządowej na czas nieoznaczony, finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa.</p> <p>2. Umowa podlega corocznej ocenie.</p> <p>3. W razie rażących nieprawidłowości wojewoda może wstrzymać dotację lub wypowiedzieć umowę.”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Konstytucyjna pewność prawa – beneficjenci (osoby z zaburzeniami psychicznymi, w tym w sposób szczególny z niepełnosprawnością intelektualną) uzyskują stabilność świadczenia w formie ŚDS zgodnie z art. 67 ust. 1 Konstytucji (prawo do zabezpieczenia społecznego).</p>
--	--	--

		<p>Przeniesienie szczegółowych zasad powierzania prowadzenia ŚDS organizacjom pozarządowym bezpośrednio do ustawy o pomocy społecznej pozwala na wyeliminowanie systemowego konfliktu interpretacyjnego pomiędzy przepisami ustaw sektorowych. Ustawa o pomocy społecznej wprost traktuje organizację i finansowanie pomocy społecznej jako zadanie o charakterze ciągłym, niepodlegające ograniczeniom projektowym.</p> <p>Umieszczenie stosownego przepisu w ustawie o pomocy społecznej jednoznacznie przesądziłoby, że prowadzenie ŚDS powinno mieć charakter stabilny i ciągły, finansowany w formie dotacji celowej, co zapewni organizacji pozarządowej oraz osobom z niepełnosprawnościami i ich rodzinom stałość wsparcia niezbędną do realizacji długofalowych procesów terapeutycznych i rehabilitacyjnych.</p> <p>Dodatkowo, przeniesienie tej regulacji do ustawy o pomocy społecznej pozwoliłoby na dostosowanie mechanizmów kontroli i oceny do specyfiki usług społecznych, np. poprzez coroczną ocenę przez wojewodę lub JST, przy zachowaniu prawa do wstrzymania dotacji lub wypowiedzenia umowy w razie rażących naruszeń. Regularny audyt dostarczy JST realne narzędzie kontroli, umożliwiając zarówno sprawdzenie jakości usług, jak i gospodarności wydatkowania środków publicznych. Wynik negatywny bądź stwierdzenie poważnych nieprawidłowości, pozwoli rozwiązać umowę z zachowaniem okresu wypowiedzenia, bez konieczności sztucznego ograniczania jej czasu trwania.</p> <p>Rekomendacja:</p> <p>Rekomendujemy wprowadzenie nowego art. 51b do UPS, który wyraźnie uznaje prowadzenie ŚDS za zadanie ciągle finansowane na czas nieoznaczony.</p> <p>Takie rozwiązanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zapewnia beneficjentom nieprzerwane wsparcie, – pozostawia JST realne narzędzia kontroli, – jest czytelne systemowo. <p>Dodanie do ustawy o pomocy społecznej nowego artykułu (art. 51b), który wprost określa, że prowadzenie ŚDS przez organizację pozarządową powinno mieć charakter zadania ciągłego,</p>
--	--	--

		<p>powierzanego na czas nieoznaczony, finansowanego w formie dotacji celowej z budżetu państwa, z zapewnieniem corocznej oceny realizacji zadania i możliwością wstrzymania lub rozwiązania umowy w przypadku stwierdzenia poważnych nieprawidłowości.</p> <p>Pozytywne efekty wdrożenia proponowanej zmiany:</p> <p>Stabilność i bezpieczeństwo wsparcia dla osób korzystających z ŚDS.</p> <p>Przed wszystkim, proponowane rozwiązanie zapewnia uczestnikom Środowiskowych Domów Samopomocy stały i przewidywalny dostęp do wsparcia. Umowa zawierana na czas nieoznaczony eliminuje ryzyko przerw w świadczeniu usług. Osoby z niepełnosprawnościami i ich rodziny mogą mieć pewność, że opieka oraz proces terapeutyczny i rehabilitacyjny nie zostaną nagle przerwane z przyczyn organizacyjnych, a środowisko terapeutyczne pozostanie niezmiennie.</p> <p>Wzmocnienie profesjonalizacji i rozwoju placówek oraz zespołu pracowniczego.</p> <p>Dla organizacji prowadzących ŚDS, stabilność finansowania oznacza realną możliwość inwestowania w rozwój kadry, podnoszenie kwalifikacji pracowników, modernizację infrastruktury i wdrażanie nowych, lepszych rozwiązań terapeutycznych. Długookresowa perspektywa daje podstawę do budowania zespołów opartych na lojalności i doświadczeniu, co bezpośrednio przekłada się na jakość świadczonych usług i skuteczność wsparcia.</p> <p>Skuteczny i adekwatny mechanizm nadzoru.</p> <p>Propozycja nie oznacza rezygnacji z kontroli publicznej – przeciwnie, wzmacnia jej efektywność. System cyklicznych audytów oraz corocznej oceny realizacji zadania pozwala JST i administracji państwowej na regularne, pogłębione monitorowanie jakości usług i gospodarności wydatkowanych środków. W razie stwierdzenia nieprawidłowości, możliwe jest podjęcie szybkich i skutecznych działań naprawczych, w tym wstrzymanie dotacji lub rozwiązanie umowy.</p> <p>Przejrzystość i spójność systemowa.</p>
--	--	---

			<p>Jednoznaczne umieszczenie zasad dotyczących powierzenia prowadzenia ŚDS na czas nieoznaczony w ustawie o pomocy społecznej (jako przepis branżowy) rozwiązuje wszelkie wątpliwości interpretacyjne i zapewnia spójność całego systemu prawnego. Rozwiązanie to czyni proces przejrzystym, przewidywalnym oraz w pełni zgodnym z logiką i celami współczesnej polityki społecznej państwa.</p> <p>Warto również podkreślić, że zastosowanie proponowanego przez nas zapisu nie spowoduje faktycznego wzrostu obciążeń dla budżetu państwa, a zapewni bezpieczeństwo życiowe oraz włączenie społeczne osobom z zaburzeniami psychicznymi oraz ich rodzin.</p> <p>Podsumowanie:</p> <p>Wdrożenie opisanego wyżej rozwiązania daje gwarancję nieprzerwanego, wysokiej jakości wsparcia dla osób najbardziej potrzebujących. Jednocześnie zapewnia elastyczność, efektywność oraz przejrzystość zarówno dla organizacji prowadzących placówki, jak i dla administracji publicznej. Pozwała na skuteczne łączenie interesów społecznych z wymogami racjonalnego zarządzania środkami publicznymi. To rozwiązanie odpowiada rzeczywistym potrzebom beneficjentów i realizatorów zadania, a także uwzględnia zapewnienie ciągłości, przewidywalności oraz stałego doskonalenia usług społecznych w Polsce.</p> <p>Pismo w przedmiotowej sprawie skierowaliśmy w dniu 26.09.2025 r. do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego Pana Jana Grabiec, - Ministry Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Pani Agnieszki Dziemianowicz-Bąk. 	
68.	Uwaga ogólna (dot. art. 23 ust. 5 ustawy)	Fundacja Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego	<p>W zakresie badania sprawozdań organizacji pożytku publicznego, których sprawozdanie finansowe nie podlega obowiązkowi wprowadzenie takiego obowiązku powinno być wycofane. Obecne warunki powodują często niewspółmierne koszty badania do otrzymanych dotacji (czyli innych niż 1,5% środków) nie jest wysokości dotacji (czyli innych niż 1,5% środków) nie jest logiczne. Dotacje mają swoje zasady badań prawidłowości rozliczeń środków publicznych. Biegli rewidentzi nie weryfikują</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Należy wyjaśnić, że Minister Finansów i Gospodarki prowadzi prace legislacyjne nad uchYLENIEM rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 listopada 2018 r. w sprawie obowiązku badania sprawozdań finansowych przez organizacje pożytku publicznego (Dz. U. poz. 2148).</p>

69.	Uwaga ogólna (dot. art. 29 ustawy)	<p>Dolnośląska Federacja Organizacji Pozarządowych</p> <p>Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych KAFOS</p> <p>Wielkopolska Rada Koordynacyjna Związek Organizacji Pozarządowych</p> <p>Wspólnota Związków Organizacji Społecznych WRZOS</p> <p>ZaFOS</p>	<p>merytorycznie zakresu realizacji zadań, a jedynie rachunkowo sprawdzają poprawność ujęcia w księgach i w rocznym sprawozdaniu finansowym. Sprawozdania OPP są ujęte w powszechnie dostępne w bazie NIW i przez Narodowy Instytut Wolności są kontrolowane pod względem prawidłowego wykorzystania środków z 1,5%. Ponieważ w przepisie jest mowa, że Przewodniczący Komitetu może w drodze rozporządzenia wprowadzić taki obowiązek może również odstąpić od takiego obowiązku.</p> <p>Propozycja uzupełnienia (art. 29 ust. 4a ustawy).</p> <p>Wnosimy o utrzymanie tej zmiany i jednocześnie o rozszerzenie regulacji dotyczących zasad kontroli.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Przekazanie projektu protokołu przed jego podpisaniem zwiększa przejrzystość i umożliwia organizacji wniesienie uwag. Jednak sama procedura kontroli wymaga szerszego uregulowania – w szczególności w zakresie czasu trwania kontroli, zakazu kontroli równoległych oraz prawa do informacji i odwołania. Postulujemy dodanie przepisów wzorowanych na art. 49–51 ustawy Prawo przedsiębiorców. Projekt ustawy nie zawiera przepisów odnoszących się do zasad prowadzenia kontroli w organizacjach pozarządowych, mimo że środowisko od lat sygnalizuje potrzebę uregulowania tej kwestii. Przepisy wzorowane na art. 49–51 ustawy Prawo przedsiębiorców zapewniłyby organizacjom społecznym podstawowe gwarancje proceduralne i ochronę przed nadmiernym obciążeniem kontrolnym.</p> <p>Obecnie organizacje pozarządowe mogą być kontrolowane przez wiele organów równolegle, bez ograniczeń czasowych i bez jasnych zasad proceduralnych. Taka sytuacja prowadzi nie tylko do paraliżu bieżącej działalności, ale także do poczucia braku stabilności i bezpieczeństwa instytucjonalnego. W skrajnych przypadkach może zniechęcać do podejmowania działań publicznych, szczególnie wśród mniejszych podmiotów.</p> <p>Organizacje pozarządowe, podobnie jak przedsiębiorcy, realizują zadania o istotnym znaczeniu społecznym i gospodarczym. Choć nie działają dla zysku, ich funkcjonowanie wymaga stabilnych warunków organizacyjnych, w tym przewidywalnych</p>	<p>Projekt rozporządzenia Ministra Finansów i Gospodarki uchyłającego rozporządzenie w sprawie obowiązku badania sprawozdań finansowych organizacji pożytku publicznego (nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Finansów i Gospodarki – 1035) został w dniu 3 listopada 2025 r. skierowany do uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania. Projekt przewiduje uchylenie wskazanego na wstępie rozporządzenia, co przyczyni się do zmniejszenia obciążeń administracyjnych oraz zmniejszenia kosztów działalności organizacji pożytku publicznego.</p> <p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Projektodawca dokonał ponownej analizy projektowanych regulacji w zakresie zastąpienia obowiązku sporządzania protokołu kontroli obowiązkiem opracowania projektu wystąpienia pokontrolnego. W wyniku tej analizy w art. 31 i art. 32 ustawy o działalności pożytku publicznego zostały wprowadzone stosowane modyfikacje wynikające ze zmiany charakteru dokumentu sporządzanego po przeprowadzeniu kontroli.</p> <p>Jednocześnie projektodawca informuje, że ewentualne zmiany w obszarze prowadzenia nadzoru i kontroli nad działalnością organizacji pożytku publicznego, w tym zgłoszone postulaty, zostaną szczegółowo przeanalizowane w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 75 tabeli.</p>
-----	---------------------------------------	---	---	---

70.	Uwaga ogólna (dot. art. 44 i 45 ustawy)	Stowarzyszenie Nowoczesnej Edukacji Prawnej	<p>i proporcjonalnych mechanizmów kontroli. Brak regulacji w tym zakresie stawia je w gorszej pozycji niż podmioty komercyjne, co jest nieuzasadnione i sprzeczne z zasadą równego traktowania.</p> <p>Postulujemy wprowadzenie do ustawy następujących rozwiązań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczenie czasu trwania kontroli w organizacjach pozarządowych (np. maksymalnie 12 dni roboczych w roku dla mikroorganizacji), - zakaz prowadzenia więcej niż jednej kontroli w tym samym czasie, - obowiązek informowania o zakresie i celu kontroli, - możliwość wniesienia zastrzeżeń i środków odwoławczych. <p>Takie regulacje nie tylko zapewniłyby organizacjom społecznym większe poczucie bezpieczeństwa, ale także przyczyniłyby się do racjonalizacji działań kontrolnych i budowania partnerskich relacji między sektorem pozarządowym a administracją publiczną.</p>	
			<p>Wnosimy o wprowadzenie do projektu również zmiany dotyczącej formy porozumienia wolontariackiego, które jest pilną zmianą. Grupa robocza ds. aktywizmu i wolontariatu przy Komitecie do spraw Pożytku Publicznego na posiedzeniu dnia 11 kwietnia uchwaliła postulat takiej zmiany. Grupa robocza ds. uproszczeń prawnych dla organizacji pozarządowych przy Komitecie do spraw Pożytku Publicznego na posiedzeniu dnia 10 września również poparła taką zmianę.</p> <p>Proponowane brzmienie zmiany (nowe punkty w art. 1 ustawy nowelizującej):</p> <p>„17) w art. 44:</p> <p>a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Na żądanie wolontariusza korzystający jest obowiązany wydać zaświadczenie w postaci papierowej lub elektronicznej o wykonaniu świadczeń przez wolontariusza, w tym o zakresie wykonywanych świadczeń.”;</p> <p>b) ust. 4. otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Porozumienie zawiera się w formie dokumentowej.”;</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego regulujących zasady świadczenia wolontariatu.</p> <p>Jednocześnie projektodawca informuje, że wskazane postulaty w obszarze funkcjonowania wolontariatu zostaną szczegółowo przeanalizowane w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 75 tabeli.</p>

			<p>18) w art. 45 ust. 4 słowo „pisemnej” zastępuje się słowem „dokumentowej”.”;</p> <p>Obecne w aktualnym brzmieniu art. 44 ust. 4 słowa „na piśmie”, choć literalnie nie wyrażają formy pisemnej, a jedynie konieczność pisemności oświadczenia, są rozmaicie interpretowane, w tym jako forma dokumentowa, ale czasem też w wykładni pojawia się forma pisemna. W przypadku takiej umowy oczekiwanie formy pisemnej byłoby nadmiernym formalizmem.</p> <p>Jasne określenie, że porozumienie powinno być sporządzone w formie dokumentowej, spowoduje pewność prawną i ułatwi stosowanie przepisu, zwłaszcza w epoce cyfrowej. Niezbędna jest zatem inicjatywa deregulacyjna, która uprości stosowanie prawa.</p> <p>Również w art. 44 ust. 2 słowa „na piśmie” należy zastąpić zgodnymi z obecną techniką legislacyjną (odróżniającą formę czynności prawnej i postać dokumentu) formami: postać papierowa lub elektroniczna.</p>	
71.	Uwaga ogólna	Federacja Mazowia	<p>Warto dodać zapis, by umożliwić przeznaczenie części dotacji na rozwój instytucjonalny organizacji pozarządowej.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego regulujących kwestie wskazane w uwadze.</p> <p>Jednocześnie projektodawca informuje, że wskazany postulat w obszarze umożliwienia przeznaczenia części dotacji na tzw. rozwój instytucjonalny organizacji pozarządowych zostanie szczegółowo przeanalizowany w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 75 tabeli.</p>
72.	Uwaga ogólna	Federacja Mazowia	<p>Warto dać organizacjom ustawową możliwość dysponowania środkami finansowymi z dotacji w ramach całego okresu realizacji zadań wieloletnich oraz dokonania ostatnich płatności do 14 dni od daty zakończenia realizacji zadania.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego regulujących kwestie wskazane w uwadze.</p> <p>Jednocześnie projektodawca informuje, że wskazany postulat zostanie szczegółowo przeanalizowany w ramach prac nad kolejną.</p>

73.	Uwaga ogólna	Fundacja Aktywizacja Fundacja Avalon – Bezpośrednia Pomoc Niepełnosprawny m Fundacja „Serce dla Maluszka”	<p>W całości popieramy „Wspólne stanowisko Forum Darczyńców w Polsce oraz Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych”.</p> <p>W największym skrócie: „Przedstawiona przez rząd nowelizacja ustawy o działalności pożytku jest w naszej ocenie niepotrzebna i w tym kształcie blokuje inne oczekiwane zmiany. Powinna zostać wycofana lub też uzupełniona o propozycje opisane w załączniku, które rząd otrzymał od ekspertów i ekspertek związanych ze środowiskiem organizacji pozarządowych i samorządami, znane jako „nowe tryby zlecania zadań publicznych” (przygotowane przez organizację pozarządowe nowe zasady zlecania zadań publicznych omawia m.in. uchwała nr 47 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 2 kwietnia 2025 r. https://www.gov.pl/attachment/2e98b317-ea09-400a-a34d-0085899a821f – załącznik do tej uchwały zawiera zaproponowany projekt zmiany ustawy https://www.gov.pl/attachment/e135902e-b2f9-4420-a0d0-522d757d01aa).</p> <p>W sposób szczególny chcielibyśmy zwrócić uwagę na pominięte (lub niedostatecznie ujęte) w propozycji ustawy 2 tematy związane z uproszczeniami biurokratycznymi i zwiększeniem efektywności działań organizacji pozarządowych w istotnych obszarach życia społecznego:</p> <p>I. Zniesienie lub ograniczenie konieczności wnoszenia przez NGO finansowych wkładów własnych w projekty realizujące zadania rządu lub samorządów (właszcza w sektorze usług realizowanych na rzecz grup marginalizowanych przy braku lub deficycie adekwatnych usług publicznych).</p> <p>II. Wprowadzenie w ustawie o OPP możliwości realizacji projektów NGO w oparciu o uproszczone metody ich rozliczania (m.in. znane z funduszy unijnych koszty ryczałtowe czy stawki jednostkowe).</p> <p>Poniżej zamieszczamy krótki opis sytuacji / zasadniczą argumentację.</p>	<p>kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 75 tabeli.</p> <p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Odnosnie do propozycji w zakresie zniesienia lub ograniczenia konieczności wnoszenia przez organizację pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego wkładów własnych – uwaga uwzględniona. Projektowane regulacje przewidują ograniczenie wymogu zapewnienia środków finansowych na realizację zadania publicznego wyłącznie do przypadków wspierania wykonywania zadań publicznych, o których mowa w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. zadań finansowanych w drodze dotacji celowej na cele publiczne udzielanej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Jednocześnie w projekcie ustawy wprowadzono zmiany w zakresie dokonywania oceny ofert realizacji zadania publicznego – w ramach rozpatrywania oferty organ administracji publicznej, co do zasady, nie będzie dokonywał oceny wnoszonego wkładu własnego. Jedyny przypadek, kiedy taka ocena będzie następowała, dotyczy dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego, o których mowa w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych – stanowisko analogiczne jak w poz. 9 tabeli.</p> <p>Projektodawca nie znajduje natomiast uzasadnienia dla całkowitej rezygnacji z zapewniania przez organizację pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego wkładów własnych – stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.</p> <p>Jednocześnie projektodawca wyjaśnia, że dostrzega potrzebę wprowadzenia szerszych, przekrojowych zmian w regulacjach dotyczących współpracy administracji publicznej z trzecim sektorem. Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z uwagą analizuje zarówno postulaty zgłaszane w tym obszarze przez organizację pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego, jak również organy administracji publicznej zlecające realizację zadań publicznych, w szczególności jednostki samorządu</p>
-----	--------------	---	---	--

		<p>I. Zniesienie lub ograniczenie konieczności wnoszenia przez NGO finansowych wkładów własnych w projekty realizujące zadania rządu lub samorządów (zwłaszcza w sektorze usług realizowanych na rzecz grup marginalizowanych przy braku lub deficycie adekwatnych usług publicznych).</p> <p>Poniżej przedstawiamy argumenty za rezygnacją lub ograniczeniem obowiązków finansowego wkładu własnego w projektach realizowanych przez organizacje pozarządowe. Chodzi zwłaszcza o zadania państwa (rządu, samorządów, innych instytucji publicznych), ważne usługi dostarczane przez NGO różnym (przeważnie zagrożonym marginalizacją) grupom społecznym w sytuacji, kiedy nie są one zapewniane (lub zapewniane są w stopniu niewystarczającym) przez instytucje publiczne. Przykładem mogą być usługi aktywizacji zawodowej osób z niepełnosprawnościami (finansowane w zadaniach zleczanych PFRON, czy projektach EFS), których skala i efektywność jest wyższa w przypadku NGO niż publicznych służb zatrudnienia (tylko nasza fundacja wprowadzając ponad 1000 osób z niepełnosprawnościami rocznie na rynek pracy osiąga ok. 30% rezultatów wszystkich Powiatowych Urzędów Pracy w Polsce razem wziętych).</p> <p>Drenaż zasobów organizacji i osłabienie ich potencjału operacyjnego.</p> <p>Wkład własny często oznacza konieczność przesuwania ograniczonych środków z innych działań statutowych organizacji. W praktyce prowadzi to do ograniczenia skali działań społecznych lub wręcz rezygnacji z nich, ponieważ środki finansowe są „zamrażane” jako niezbędny wkład w projekty zewnętrzne. Taka sytuacja osłabia zdolność operacyjną organizacji i niestety prowadzi do zatorów finansowych.</p> <p>Wkład własny jako bariera rozwoju instytucjonalnego.</p> <p>Organizacje, które muszą wykazywać się wkładem własnym, są często zmuszone do ograniczenia inwestycji we własny rozwój: szkolenia kadry, budowanie strategii, modernizację zaplecza. Ogranicza to ich profesjonalizację oraz zdolność do długoterminowego działania, zamykając je w cyklach projektowych</p>	<p>terytorialnego. Równie istotne są propozycje zmian w obowiązujących przepisach wynikające z opinii wydawanych przez Radę Działalności Pożytku Publicznego oraz wypracowywane w ramach działalności Komitetu do spraw Pożytku Publicznego oraz powołanych przez Przewodniczącego Komitetu prac grup roboczych, jak również wynikające z doświadczeń wojewódzkich rad działalności pożytku publicznego. Na podstawie powyższych postulatów i propozycji projektodawca przygotowuje obecnie projekt kolejnej nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego, której założeniem jest kompleksowe uregulowanie kwestii związanych m.in. z modyfikacją zasad zlecania realizacji zadań publicznych, w szczególności uregulowania nowych trybów zlecania tych zadań, z wprowadzeniem możliwości rozliczenia kosztów projektów na podstawie ryczałtu i stawek jednostkowych czy też ze zmianami w obszarze wolontariatu. Pełen zakres proponowanych zmian zostanie ujęty przez projektodawcę we wniosku o wpis projektu nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów, który jest obecnie przygotowywany.</p>
--	--	--	---

		<p>podporządkowanych wymaganiom donorów, a nie rzeczywistym potrzebom społeczności.</p> <p>Zniekształcenie motywacji i kierunków działania.</p> <p>Organizacje, które muszą zabezpieczyć wkład własny, często kierują się nie realnymi potrzebami społeczności, ale kalkulacją, które projekty są możliwe do udźwignięcia finansowo. W rezultacie dochodzi do zniekształcenia misji i splotenia oddolnych działań na rzecz formalnych wymagań finansowych.</p> <p>Brak równości w dostępie do finansowania publicznego.</p> <p>Wkład własny premiuje organizacje posiadające kapitał finansowy lub zdolność do jego pozyskiwania – co w praktyce faworyzuje organizacje powiązane z kapitałem prywatnym, jednostkami samorządu terytorialnego oraz instytucje, które w swoim portfolio mają działania charytatywne umożliwiające im prowadzenie fundraisingu. Często są to aktywności, które nie są skorelowane z rozwojem profesjonalnych usług społecznych ani z budowaniem długoterminowej zmiany. Tymczasem organizacje realizujące złożone, interdyscyplinarne działania społeczne są pozbawiane równego dostępu do środków publicznych, ponieważ ich model działania nie opiera się na masowym pozyskiwaniu darowizn.</p> <p>Ryzyko pogłębienia nierówności systemowych.</p> <p>Utrzymywanie obowiązku wkładu własnego wzmocnia i utrwala już istniejące nierówności w sektorze pozarządowym. Organizacje o słabszej pozycji wyjściowej pozostają w stagnacji lub są wypychane z rynku konkursowego, podczas gdy większe i bogatsze podmioty monopolizują dostęp do finansowania oraz wizerunkowej obecności w przestrzeni publicznej.</p> <p>Zagrożenie dla dużych organizacji realizujących projekty o wysokim wpływie społecznym.</p> <p>W przypadku dużych organizacji realizujących kompleksowe, wieloletnie projekty społeczne, obowiązek wniesienia znacznego wkładu własnego generuje presję na prowadzenie działań komercyjnych lub fundraisingowych nieadekwatnych do ich misji. Zamiast koncentrować się na tworzeniu trwałej zmiany społecznej i rozwiązywaniu systemowych problemów, organizacje te zmuszone są do przeznaczania znacznych zasobów – kadrowych, czasowych i finansowych – na „zarabianie na wkład”.</p>
--	--	--

		<p>Skutkuje to w dłuższej perspektywie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozmyciem celów statutowych, - utratą innowacyjności, - ograniczeniem zdolności strategicznego myślenia, - wypaleniem profesjonalnej kadry, - erozją społecznego zaufania do sektora. <p>Co więcej, duże projekty społeczne powinny być oceniane i wspierane przede wszystkim ze względu na ich wartość merytoryczną, oddziaływanie systemowe i potencjał transformacyjny, a nie ograniczane przez arbitralne kryteria finansowe niezwiązane z realną jakością działań i osiągniętych rezultatów.</p> <p>Niesprawiedliwość systemowa: przerwianie odpowiedzialności państwa na organizacje społeczne.</p> <p>Wymóg wnieścia finansowego wkładu własnego przez organizacje pozarządowe w projektach realizujących zadania publiczne stanowi formę przerwania odpowiedzialności państwa na sektor obywatelski. Organizacje społeczne w wielu przypadkach realizują działania będące konstytucyjnym obowiązkiem władz publicznych – takie jak pomoc osobom w kryzysie, wsparcie osób z niepełnosprawnościami, przeciwdziałanie przemocy czy edukacja obywatelska. Wymaganie, by organizacje dopłacały do realizacji tych zadań z własnych środków, jest nie tylko nieefektywne, ale też nieetyczne z punktu widzenia zasady sprawiedliwości społecznej.</p> <p>Rezygnacja lub radykalne zmniejszenie obowiązkowego wkładu własnego, szczególnie w przypadku mniejszych organizacji oraz działań o wysokiej wartości społecznej, stanowiłaby krok w stronę sprawiedliwszego i bardziej dostępnego systemu wspierania inicjatyw obywatelskich. Pozwoliłaby organizacjom koncentrować się na ich misji, wzmacniać swoją strukturę i rozwijać działania odpowiadające na rzeczywiste potrzeby lokalnych społeczności. Umożliwiłaby również dużym organizacjom o strategicznym zasięgu efektywne wykorzystanie ich zasobów na rzecz długofalowej zmiany społecznej, bez konieczności kompromisu między misją a finansami.</p>
--	--	---

		<p>II. Wprowadzenie w ustawie o OPP możliwości realizacji projektów NGO w oparciu o uproszczone metody ich rozliczania (m.in. znane z funduszy unijnych koszty ryczałtowe czy stawki jednostkowe).</p> <p>Stan obecny</p> <p>Koszty pośrednie/administracyjne, zgodnie z powszechnie przyjętą praktyką definiuje się jako koszty, które dotyczą wydatków innych niż bezpośrednie (tj. koszty personelu administracyjnego, wynajmu pomieszczeń biurowych czy inne koszty kwalifikowalne), jednak są one ściśle związane z działaniami prowadzonymi w ramach zleconego zadania publicznego/projektu. Tym samym ryczałtowy sposób rozliczania kosztów pośrednich uzależniony jest wprost od zaplanowanych do realizacji oraz w późniejszym etapie, wydatkowanych kosztów związanych z działaniami bezpośrednimi, a rozliczany w formie stawki procentowej odpowiedniej dla wnioskowanej wartości zadania publicznego/projektu.</p> <p>Przepisy ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (w szczególności przepisy Działu II, Rozdziału II – Prowadzenie działalności pożytku publicznego na podstawie zlecenia realizacji zadań publicznych) wskazują, że organy administracji publicznej mają możliwość zlecenia zadań należących do sfery zadań publicznych, enumeratywnie wymienionych w art. 4 organizacjom pozarządowym, których katalog wskazany jest w art. 3 teże ustawy. W przypadku zamiaru zlecenia takiej realizacji, organy administracji publicznej (zgodnie z art. 13) muszą zamiar ten poprzedzić ogłoszeniem otwartego konkursu ofert. Art. 14 ust. 1 ustawy wskazuje, że oferta realizacji zadania publicznego złożona w trybie otwartego konkursu ofert zawierając powinna m.in. kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego.</p> <p>Kluczowym wątkiem jest sposób rozliczania tego typu kosztów, który nie jest szczegółowo określony w zapisach ustawy, a jedynie wskazany w załączniku nr 1 „Wzór oferty realizacji zadania publicznego...” do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań. Przedstawiona w powyższym załączniku „Kalkulacja</p>
--	--	--

			<p>przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego” sugeruje ujęcie kosztów pośrednich jako części budżetu, w której na wzór kosztów bezpośrednich wymienione powinny zostać kolejne pozycje kosztowe, co interpretowane jest obecnie jako konieczność rozliczanie tego typu wydatków na podstawie realnie poniesionych kosztów, wyłączając tym samym możliwość rozliczenia ryczałtowego.</p> <p>Punktem odniesienia dla konkursów, w ramach których w Polsce projekty współfinansowane są ze środków krajowych są również procedury regulujące działania współfinansowane ze środków unijnych.</p> <p>W przypadku tych działań regulacje obejmujące rozliczanie kosztów pośrednich za pomocą ryczałtu zawarte są w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, zwanym dalej „rozporządzeniem”. Artykuł 54 (a także art. 51 oraz art. 53) ww. rozporządzenia wprost wskazuje na możliwość finansowania takich kosztów w oparciu o stawki ryczałtowe. W ślad za regulacjami ujętymi w tym rozporządzeniu zostały przygotowane Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021–2027, gdzie zgodnie z ujętą w nich definicją koszty pośrednie są to koszty niezbędne do realizacji projektu, których nie można bezpośrednio przypisać do głównego celu projektu, w szczególności koszty administracyjne związane z obsługą projektu, która nie wymaga podejmowania merytorycznych działań zmierzających do osiągnięcia celu projektu.</p> <p>Co więcej, tendencje w Uni Europejskiej są jednoznaczne: zdecydowane zwiększanie roli metod uproszczonych rozliczania projektów. Widać to wyraźnie w projektach rozporządzeń dla nowych Wieloletnich Ram Finansowych 2028–2034.</p>
--	--	--	--

		<p>W Komunikacie Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej, Rady Unii Europejskiej, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów pt. „Dynamiczny budżet UE na miarę priorytetów przyszłości – Wieloletnie ramy finansowe 2028–2034” (COM/2025/570 final) czytamy:</p> <p>„Powszechniejsze stosowanie uproszczonych metod rozliczania kosztów i finansowania niepowiązanego z kosztami znacznie zmniejszy obowiązki sprawozdawcze odbiorców funduszy, gdyż spowoduje skoncentrowanie kontroli na rezultatach projektów, a nie na kosztach”.</p> <p>Argumentacja dla poparcia wyżej wskazanego stanowiska organizacji pozarządowych.</p> <p>Widoczna jest zatem istotna dysproporcja pomiędzy rozliczaniem projektów realizowanych ze środków Unii Europejskiej, a zadań publicznych/projektów realizowanych na zasadzie zadań zleczanych w myśl ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zasadnym jest zastosowanie konstytucyjnych zasad równości wobec prawa oraz zasady sprawiedliwości społecznej. Skoro taka możliwość dotyczy wszystkich rodzajów projektów realizowanych ze środków Unii Europejskiej, nie jest zrozumiałe dlaczego nie została jasno wskazana w odniesieniu do zadań zleczanych. Tym bardziej, że rozporządzenie Unii Europejskiej, zgodnie z zasadami wskazanymi w art. 87 Konstytucji stoi wyżej w hierarchii źródeł prawa od ustawy.</p> <p>Odmienne podejścia oraz problemy interpretacyjne obecnych zapisów ustawy jasno wskazują na konieczność wprowadzenia zmian regulujących sposób rozliczania kosztów w projektach finansowanych i współfinansowanych ze środków krajowych.</p> <p>Uregulowanie i jasne wskazanie jako opcji rozliczania kosztów w formie ryczałtowej pozwoli na większą stabilizację budżetu organizacji w ramach realizowanego zadania publicznego/projektu, w szczególności w zakresie jego bieżącej obsługi. Przede wszystkim stanowi to uproszczenie realizacji oraz rozliczenia danego projektu w oparciu o jego rezultat. Na osiągnięcie celów realizowanego projektu, który otrzymuje dofinansowanie wpływ mają zarówno koszty bezpośrednie jak i pośrednie projektu oraz możliwość jego płynnej realizacji. Kluczowa jest koncentracja</p>
--	--	---

w projekcie na uzyskiwanych rezultatach, które same w sobie stanowią najlepsze świadectwo skuteczności podejmowanych działań. Od wielu lat organizacje pozarządowe realizujące działania zarówno współfinansowane ze środków krajowych jak i unijnych wspólnym głosem apelują o umożliwienie i wprowadzenie uproszczonych metod rozliczania tych projektów. Opierając się na doświadczeniu w realizacji tego typu działań często zauważamy, że przerosł wytycznych narzucających na realizatorów projektów tak obszerne obostrzenia biurokratyczne ma ogromny wpływ na jakość realizowanych projektów oraz zaburza możliwości skoncentrowania działań na celach i rezultatach, czyli najczęściej na ludziach, których sytuacja powinna ulec poprawie na skutek danej interwencji publicznej.

Zgodnie z powyższym uważamy za słuszny postulat w zakresie zmiany treści art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie poprzez jasne i klarowne uregulowanie zapisów tej ustawy oraz dopuszczenie możliwości rozliczania kosztów projektu na zasadzie ryczałtowej/w oparciu o wypracowany rezultat. Taki zapis uproszczy zasady realizacji projektów realizowanych w myśl art. 11 ust. 2 ustawy pozwalając na uniknięcie obciążeń biurokratycznych (tj. każdorazowego aneksowania umowy i zmiany kalkulacji wskazanej w art. 14 ust. 1 ustawy), a to z kolei przekłada się na sprawniejsze zarządzanie projektem, indywidualne dopasowanie świadczonego wsparcia i bieżące rozwiązywanie ewentualnych problemów (takich jak: rotacja personelu, konieczność zmiany lokalu, stan wyższej konieczności, zmiany inflacyjne). Rozwiązanie polegające na ryczałtowym rozliczaniu kosztów nie będzie stanowiło znacznego obciążenia budżetu krajowego, bowiem praktyka przyjęta w przypadku projektów realizowanych ze środków UE limituje wysokość kosztów pośrednich, uzależniając je od wysokości kosztów bezpośrednich (art. 54 rozporządzenia wskazuje na różne stawki dla odpowiednich przedziałów kosztów bezpośrednich), natomiast regulaminy ogłaszanych konkursów wskazują jasno stawki jednostkowe, o które w oparciu wnioskodawca może stworzyć budżet skierowany bezpośrednio na rezultat. Taki zapis przeciwdziała również ewentualnym nadużyciom ze strony realizatorów projektów.

74.	Uwaga ogólna	Fundacja Instytut Spraw Obywatelskich	<p>Wprowadzenie zmian w przepisach ustawy jest uzasadnione nie tylko z ww. przyczyn równości wobec prawa, ale również zmniejszenia obciążeń biurokratycznych oraz zapewnienia szerszego dostępu organizacji pozarządowych do realizacji zadań zleczanych przez organy administracji publicznej.</p> <p>Możliwe zapisy w ustawie o OPP:</p> <p>„W ogłoszeniu trybów negocyjacyjnego, otwartego konkursu ofert, partnerstwa publiczno-społecznego oraz regrantingu na realizację zadań publicznych organ administracji publicznej określa zasady rozliczenia dotacji, w tym kosztów obsługi zadania publicznego i mogą one przyjąć dowolną z następujących form:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) stawki jednostkowe; 2) kwoty ryczałtowe; 3) finansowanie w oparciu o stawki ryczałtowe; 4) kombinacja form, o których mowa w pkt 1–3, pod warunkiem, że każda z nich obejmuje inne kategorie kosztów.” 	
			<p>1,5% CIT od firm dla organizacji pożytku publicznego.</p> <p>Ponadto zwracamy się o uwzględnienie w pracach nad zmianą ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie zmiany postulowanej przez nas od 2020 roku dotyczącej wprowadzenia 1,5% CIT od firm dla organizacji pożytku publicznego (OPP)². Zebraliśmy uwagi, sugestie i propozycje dotyczące tego, jak taka zmiana w przepisach mogłaby wyglądać w praktyce. Na ich podstawie dr Maria Supera-Markowska w 2022 roku, na zlecenie naszego Instytutu przygotowała „Założenia do projektu przepisów wprowadzających w polskim systemie prawa 1% odpis z podatku dochodowego od osób prawnych na rzecz organizacji pożytku publicznego”³. 28 czerwca 2024 roku wpłynęła petycja nr BKSP-155-X-218/24⁴ złożona przez Stowarzyszenie Klub Jagielloński, wskazująca również na nasze postulaty. W wyniku prac Komisji, został jednogłośnie uchwalony dezyderat nr 112⁵ Komisji do Spraw Petycji do Ministra Finansów w sprawie wprowadzenia</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W ocenie projektodawcy wskazana propozycja nie zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>Należy zauważyć, że Minister Finansów udzielił odpowiedzi na wskazany w uwadze dezyderat nr 112 Komisji do Spraw Petycji Sejmu RP w sprawie wprowadzenia mechanizmu 1,5% CIT dla organizacji pożytku publicznego, uchwalony na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2025 r. W piśmie z dnia 16 lipca 2025 r. Minister Finansów wskazał m.in., że:</p> <p>„Propozycja umożliwienia podatnikom CIT przekazywania 1,5% podatku na rzecz OPP nie ma uzasadnionych podstaw. (...) W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż już dziś podatnicy CIT mogą wspierać OPP przekazując im środki pieniężne w postaci darowizny. Ta forma wsparcia jest premiowana ulgą podatkową polegającą na możliwości odliczeniu od dochodu wartości</p>

² <https://owes.institutprawbywatelskich.pl/dzieje-sie/1-podatku-od-firm-dla-organizacji-pozytku-publicznego-podpisz-petycje/>

³ <https://owes.institutprawbywatelskich.pl/dzieje-sie/1-podatku-od-firm-dla-opp-zalozenia-do-ustawy/>

⁴ <https://www.sejm.gov.pl/sejm10.nsf/agent.xsp?symbol=PETYCJA&NrPetycji=BKSP-155-X-218/24>

⁵ [https://orka.sejm.gov.pl/opinie10.nsf/nazwa/pet_d112/\\$file/pet_d112.pdf](https://orka.sejm.gov.pl/opinie10.nsf/nazwa/pet_d112/$file/pet_d112.pdf)

		<p>mechanizmu 1,5% CIT dla organizacji pożytku publicznego uchwalony na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2025 r.</p> <p>Poparcie dla tego postulat wyraził również biznes. Potwierdza to najnowszy raport „Faza 1.0 Deregulacja w działaniu” inicjatywy SprawdzAMY. Jak można przeczytać w raporcie: „Postulat zakłada wprowadzenie możliwości przekazania przez przedsiębiorstwa 1% należnego podatku CIT na rzecz wybranej organizacji pożytku publicznego (OPP). Mechanizm ten nawiązuje do dobrze funkcjonującego systemu odpisu 1,5% PIT i ma na celu rozszerzenie społecznej odpowiedzialności na sektor biznesowy. Rozwiązanie to miałoby charakter dobrowolny i nie wiązałoby się z dodatkowymi kosztami dla firm, stanowiąc jednocześnie nowy, coroczny strumień finansowania dla organizacji społecznych. (...) Tego typu narzędzie mogłoby realnie wzmocnić niezależność finansową organizacji społecznych, promować odpowiedzialność firm i budować ich lokalne zaangażowanie. Od strony technicznej, system mógłby działać na zasadach podobnych do już istniejącego 1,5% PIT – z prostym mechanizmem wskazania OPP w CIT-8, jednolitą stawką i wspólną kampanią informacyjną skierowaną do przedsiębiorców”.</p> <p>W przeciwieństwie do wąskich celów indywidualnych, nasza kampania, którą zainicjowaliśmy, skupia się na wsparciu instytucjonalnego rozwoju sektora obywatelskiego. To pozwoli organizacjom budować stabilne fundamenty, inwestować w rozwój, profesjonalizować swoje działania i tym samym jeszcze skuteczniej odpowiadać na potrzeby społeczne.</p>	<p>przekazanej darowizny w granicach przysługującego limitu. W podatku CIT limit ten wynosi 10% dochodu darczyńcy i jest o 4 pkt. proc. wyższy od limitu obowiązującego w podatku PIT (w tym podatku wynosi 6%). (...) O ile jest uzasadnione, aby odpis 1,5% funkcjonował w podatku PIT (gdyż jego podatnikami są przede wszystkim osoby fizyczne, w tym wykluczone cyfrowo lub gorzej radzące sobie z obowiązkami podatkowymi), o tyle nie ma wystarczających podstaw do tego, aby odpowiednik tego rozwiązania wprowadzać w podatku CIT i tym samym angażować organy podatkowe w przekazywanie OPP kwoty zadeklarowanej przez podatnika CIT, będących co do zasady dużymi podmiotami gospodarczymi, które rozliczają się za pośrednictwem (lub przy wsparciu) wyspecjalizowanych służb księgowych. Pośredniczenie w tym przekazaniu organów podatkowych będzie generowało jedynie koszty po stronie administracji skarbowej związane z przebudową systemów informatycznych Krajowej Administracji Skarbowej (w tym kluczowych systemów takich jak PoltaxPlus czy Poltax 2B) oraz zatrudnieniem dodatkowych osób”. Minister Finansów zauważył również, że: „Skutki proponowanego mechanizmu dla budżetu państwa mogą być znaczące i trudne do przewidzenia. Wpływy z podatku CIT dotyczą często dużych przedsiębiorstw i znaczących kwot podatku. Podatek należy zgodnie z rozliczeniem CIT za 2023 r. to 82 mld zł. Zatem umożliwienie podatnikom podatek CIT przekazania 1,5% tego podatku na działalność OPP będzie skutkowało zmniejszeniem dochodów budżetu państwa o ok. 1,2 mld zł (skutek maksymalny przy założeniu, że wszyscy podatnicy skorzystaliby z tej możliwości). Jest to istotne z uwagi na różnego rodzaju wyzwania, w tym finansowe, które stoją w dzisiejszych czasach przed Polską. Reasumując, wdrożenie proponowanego rozwiązania rodzi szereg komplikacji i ryzyk oraz zwiększa poziom skomplikowania systemu podatkowego, zamiast go upraszczać. Wymusza również znalezienie alternatywnego źródła finansowania wydatków państwa (lub ich zmniejszenie) o tę część, która po ewentualnej zmianie będzie przekazywana organizacjom trzeciego sektora, zamiast na realizację usług publicznych. (...) Podsumowując, propozycja wprowadzenia postulowanego odpisu 1,5% CIT jest nie tylko nieuzasadniona w świetle istniejących rozwiązań, ale także wpłynie negatywnie na finanse publiczne i stabilność systemu podatkowego.</p>
--	--	---	---

75.	Uwaga ogólna	Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego	<p>W obszarze ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie FRDL postuluje dodanie do katalogu zadań publicznych rozwoju aktywności obywatelskiej poprzez zwiększenie partycypacji, wprowadzenie umowy partnerstwa społecznego jako nowej podstawy wspólnej realizacji zadań przez administrację i organizację, a także uruchomienie trybu negocjacyjnego w ściśle określonych przypadkach, gdy konkurs jest niecelowy. Projekt podnosi progi tzw. małych grantów, dopuszcza rozliczanie dotacji przez rezultaty i wprowadza większą elastyczność finansową; możliwość finansowania niezbędnych wydatków inwestycyjnych, kwalifikowania wydatków poniesionych przed podpisaniem umowy w tym samym roku, wykorzystania środków w całym okresie realizacji zadania oraz waloryzacji przy dłuższych umowach. Uzupełnieniem jest jednoznaczne powiązanie zlecenia zadania z oddaniem do użytkowania niezbędnego mienia publicznego oraz nowa, lekka forma oddolnej aktywności – komitet aktywności lokalnej, który pozwala mieszkańcom realizować proste przedsięwzięcia służące zaspokajaniu potrzeb wspólnoty. Całość tworzy spójny model: wcześniejsze i lepsze konsultacje, silniejsze mechanizmy współdecydowania, jasne standardy jawności oraz praktyczne narzędzia i finansowanie, które ułatwią organizacjom i mieszkańcom społeczeństwa w wykonywaniu zadań publicznych.</p>	<p>Z tego względu, Ministerstwo Finansów nie planuje przeprowadzenia inicjatywy legislacyjnej w omawianym zakresie”. Należy zauważyć, że na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2025 r. Komisja do Spraw Petycji Sejmu RP rozpatrzyła odpowiedź udzieloną przez Ministra Finansów na wskazany wyżej na dezyderat. Komisja uznała odpowiedź za wyczerpującą i podjęła decyzję o jej przyjęciu.</p>
<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Projektodawca dostrzega potrzebę wprowadzenia szerszych, przekrojowych zmian w regulacjach dotyczących współpracy administracji publicznej z trzecim sektorem. Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z uwagą analizuje zarówno postulaty zgłaszane w tym obszarze przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego, jak również organy administracji publicznej zlecające realizację zadań publicznych, w szczególności jednostki samorządu terytorialnego. Równie istotne są propozycje zmian w obowiązujących przepisach wynikające z opinii wydawanych przez Radę Działalności Pożytku Publicznego oraz wypracowywane w ramach działalności Komitetu do spraw Pożytku Publicznego oraz powołanych przez Przewodniczącego Komitetu prac grup roboczych, jak również wynikające z doświadczeń wojewódzkich rad działalności pożytku publicznego. Na podstawie powyższych postulatów i propozycji projektodawca przygotowuje obecnie projekt kolejnej nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego, której założeniem jest kompleksowe uregulowanie kwestii związanych m.in. z modyfikacją zasad zlecania realizacji zadań publicznych, w szczególności uregulowania nowych trybów zlecania tych zadań, z wprowadzeniem możliwości rozliczenia kosztów projektów na podstawie ryczałtu i stawek jednostkowych czy też ze zmianami w obszarze wolontariatu. Pełen zakres proponowanych zmian zostanie ujęty przez projektodawcę we wniosku o wpis projektu nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów, który jest obecnie przygotowywany.</p>				

76.	Uwaga ogólna	Fundacja trzeci.org	<p>Należy zwrócić uwagę, że obecnie jesteśmy w punkcie w którym sektor potrzebuje kompleksowych rozwiązań upraszczających prowadzenie działań, co w praktyce oznacza możliwość sprawnego i zgodnego z prawem funkcjonowania organizacji. Sugerujemy, aby pomyśleć o kompleksowej pracy nad aktualizacją ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Podejmowanie punktowych działań związanych ze zmianą wybranych jej zapisów i dodawanie nowych nie stanowi w naszej opinii rozwiązania. Inicjatywę zmiany w takiej formie oceniamy zatem negatywnie.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 75 tabeli.</p>
77.	Uwaga ogólna	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych Forum Darczyńców w Polsce	<p>Przedstawiona przez rząd nowelizacja ustawy o działalności pożytku jest w naszej ocenie niepotrzebna i w tym kształcie blokuje inne oczekiwane zmiany. Powinna zostać wycofana lub też uzupełniona o nowe tryby zlecenia zadań publicznych opisane w załączniku.</p> <p>Organizacje pozarządowe co najmniej od dekady oczekują zmiany prawnej – elastycznych i dostosowanych do realnych potrzeb zasad zlecenia zadań publicznych. System zlecenia zadań, który funkcjonuje obecnie jest przestarzały (nie był znacząco zmieniany od 20 lat) i stanowi dziś poważne ograniczenie w rozwoju współpracy finansowej między administracją publiczną i organizacjami pozarządowymi. Odpowiedzią na problemy samorządów i organizacji jest propozycja zmian opracowana przez ekspertów i ekspertki w grupie roboczej ds. uproszczeń prawnych dla organizacji społecznych przy Przewodniczącym Komitetu ds. Pożytku Publicznego (załącznik nr 1 do pisma i tabeli uwag).</p> <p>Propozycja ta uzyskała również poparcie Rady Działalności Pożytku Publicznego. Są to gotowe rozwiązania w formie projektu ustawy wraz z uzasadnieniem. Propozycja ta składa się z szeregu przemyślanych i spójnych korekt w obecnych trybach zlecenia zadań oraz wprowadzeniu nowych możliwości – nowych, dodatkowych trybów, które są bardziej elastyczne niż tryby konkursowe i lepiej pasują do obecnych realiów współpracy administracji z organizacjami.</p> <p>Zgodnie z oficjalnymi informacjami nie budzą one zastrzeżeń w Komitecie ds. Pożytku Publicznego, a Departament Społeczeństwa Obywatelskiego uzupełnia je teraz o ocenę skutków regulacji. Nie widzimy więc przeszkód, żeby uzupełnić lub zastąpić</p>	<p>Uwaga wyjaśniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 75 tabeli.</p>

		<p>przedstawioną propozycję (UD240) wskazanymi tu propozycjami dotyczącymi nowych trybów.</p> <p>Warto podkreślić, że jest to ostatni moment, aby w tej kadencji Sejmu dokonać poważnej zmiany w zasadach zlecania zadań publicznych. Częściowa nowelizacja w kształcie, jaki proponuje Rząd (UD240) mogłaby ostatecznie zmarnować tę szansę. Jesteśmy przekonani, że postulowana przez Rząd sekwencja polegająca na wprowadzeniu najpierw mniejszych niekontrolersyjnych zmian, a dopiero w drugiej kolejności zmian w trybach zlecania zadań sprawi, że Sejm przyjmie tylko te pierwsze, a na zmiany w trybach zlecania zadań nie starczy czasu przed upływem kadencji.</p> <p>Forum Darczyńców i Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych otrzymały 11 września br. list od Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego Jana Grabca, w którym Przewodniczący zapewnia, że jest możliwość poszerzenia projektu nowelizacji o nowe tryby zlecania zadań. W liście czytamy: „Zdając sobie sprawę, że katalog zaproponowanych zmian nie wyczerpuje postulatów III Sektora, podjąłem decyzję o pracach nad uzupełnieniem nowelizacji o dodatkowe obszary w tym: - nowe tryby zlecania zadań publicznych (...)”. Oczekujemy zatem realizacji tej deklaracji.</p> <p>Niezależnie od powyższego postulatu, zwracamy Państwa uwagę na następujące kwestie:</p>
	<ol style="list-style-type: none"> 1) Nie podzielałyśmy oceny wyrażanej przez autorów projektu (UD240), którzy podkreślają, że są to zmiany wielokrotnie omówione. Projekt ujrzał światło dzienne dopiero 27 sierpnia br. (wcześniej prezentowano tylko założenia a treść rozwiazań nie była ujawniana). W efekcie, nie było realnej możliwości, aby w tak krótkim czasie (od 27 sierpnia do września) wielokrotnie omówić projekt z organizacjami pozarządowymi. 2) Nie ma projektów technicznych i niekontrolersyjnych. Każde rozwiązanie legislacyjne, szczególnie jak w tym przypadku powstające w zaciśnięciu rządowych gabinetów, nawet jeśli powstaje w dobrej wierze, może zawierać rozwiązania dyskusyjne i budzące emocje. Przykładowo rok temu w podobnym trybie został opracowany projekt zmian w rozporządzeniach dotyczących wzorów ofert, umów 	

78.	Uwaga ogólna	Ogólnopolska Federacja Stowarzyszeń Uniwersytetów Trzeciego Wieku	<p>i sprawozdań. Warto zwrócić uwagę, że spotkał się on z krytycznymi ocenami i ostatecznie przerwano nad nim prace.</p> <p>Proponowane zmiany są odpowiedziami na wieloletnie postulaty środowiska NGO, w tym organizacji działających na rzecz osób starszych. Jednocześnie, dostrzegając potrzebę dalszego wspierania organizacji seniorskich, wnosimy do rozważenia następujące postulaty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wprowadzenie możliwości całkowitego wyłączenia wymogu wkładów własnych w projektach realizowanych przez organizacje seniorskie, które często działają w oparciu o wolontariat i mają bardzo ograniczone własne źródła finansowania, - zwiększenie maksymalnej wysokości tzw. małych grantów do 30 tys. zł, co pozwoli na prostszą i szybszą realizację bardziej kompleksowych działań skierowanych do seniorów w małym społeczeństwach, - rozważenie stworzenia odrębnej ścieżki konkursowej dla organizacji seniorskich, aby wyrównać ich szanse w dostępie do środków publicznych. 	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Odnosnie do uwagi dotyczącej wymogu zapewnienia wkładów własnych – stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.</p> <p>Odnosnie do uwagi dotyczącej maksymalnej wysokości tzw. „małych grantów” – podniesienie wysokości dofinansowania lub finansowania w przypadku realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym do kwoty 20 000 zł jest, w ocenie projektodawcy, wystarczające. Jest ono związane z występującym w ostatnich latach zwiększonym poziomem inflacji i ma na celu urealnienie wysokości udzielanego dofinansowania lub finansowania w trybie tzw. „małych grantów”.</p> <p>Odnosnie do uwagi dotyczącej stworzenia odrębnej ścieżki konkursowej dla organizacji seniorskich – należy wyjaśnić, że zarówno Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, jak i nadzorowany przez Przewodniczącego Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, nie identyfikują w organizowanych konkursach, ogłaszanych w ramach rządowych programów wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, przypadków, które świadczyłyby o konieczności wyrównywania szans w dostępie do środków publicznych dla organizacji seniorskich. Należy pokreślić, że równe warunki przystępowania do otwartych konkursów ofert dla wszystkich organizacji zainteresowanych realizacją zadania publicznego są jednym z kluczowych elementów przeciwdziałania arbitralnemu wyborowi podmiotu, któremu zostanie zlecone zadanie do realizacji. Konkursy nie powinny dyskryminować zainteresowanych podmiotów na żadnym etapie i muszą być prowadzone zgodnie z zasadami równości, tak aby zapewnić równe szanse wszystkim potencjalnym oferentom na złożenie oferty i udział w konkursie, bez preferowania lub dyskryminowania jakiegokolwiek podmiotu.</p>
79.	Uwaga ogólna	Polski Czerwony Krzyż	<p>Polski Czerwony Krzyż proponuje, aby w nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (zwanej dalej uduppw) uwzględnić zmiany dotyczące kosztów administracyjnych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W ocenie projektodawcy uwaga nie jest zasadna. Należy zauważyć, że zasady rozliczania realizacji zadań publicznych w przypadku</p>

		<p>realizacji zadań publicznych zleczanych przez organy administracji publicznej na podstawie otwartych konkursów ofert.</p> <p>Jesteśmy zdania, że system powinien być bardziej elastyczny i daryć organizacje społeczeństwa obywatelskiego większym zaufaniem. Dlatego proponujemy, aby udppw wprowadziła system ryczałtowy obliczania kosztów administracyjnych (pośrednich) liczonych jako procent od wykonania kosztów bezpośrednich (merytorycznych). Metoda ta jest z powodzeniem stosowana w przypadku projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskich czy grantach prywatnych. Z jednej strony jest wyrazem zaufania do realizatora zadania, z drugiej daje mu możliwość elastycznego wydatkowania środków dostosowując te wydatki do aktualnej sytuacji czy zdarzeń (nie zawsze możliwych do przewidzenia na etapie tworzenia oferty) oraz upraszcza proces rozliczania zadania publicznego dla samych organizacji oraz dla organów administracji publicznej. Proponujemy, aby udppw ustaliła minimalny ryczałt kosztów pośrednich na 10% kosztów bezpośrednich, z możliwością jego zwiększenia przez organ publiczny w ogłoszeniu o otwartym konkursie ofert (np. dla zadań związanych z większymi nakładami administracyjnymi, czy o niskiej wartości).</p>	<p>określonych zadań mogą być różne, stąd też nie jest wskazane przyjmowanie sztywnych, ustawowych regulacji w tym zakresie. Zasady te mogą być określone np. w regulaminie danego konkursu na realizację zadania publicznego, czy też w programie współpracy danego organu administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego.</p>
80.	Uwaga ogólna	Polski Czerwony Krzyż	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego regulujących zasady świadczenia wolontariatu.</p> <p>Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że wolontariat jest świadomą, dobrowolną i bezpłatną działalnością na rzecz innych, świadczoną w strukturach podmiotów określonych w ustawie o działalności pożytku publicznego. W ocenie projektodawcy propozycja przyznania z tytułu świadczenia wolontariatu ekwiwalentu pieniężnego za każdą godzinę dobrowolnie podejmowanych działań na rzecz innych przeczy idei wolontariatu, którego istotą jest bezinteresowna chęć niesienia pomocy i wspierania innych osób lub działań, bez oczekiwania z tego tytułu wynagrodzenia finansowego.</p>

81.	Uwaga ogólna	Polski Czerwony Krzyż	<p>Ponadto w ustawie powinny również zostać zdefiniowane działania alarmowe do których, w naszej ocenie, zaliczają się w szczególności działania poszukiwawcze, działania ratownicze, działania ratowniczo-ewakuacyjne oraz działania pomocowe o charakterze humanitarnym, w tym podejmowane podczas klęsk żywiołowych, masowych zdarzeń kryzysowych lub napływu ludności wymagającej wsparcia, wykonywane na podstawie wezwania.</p> <p>Przedstawiony projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych doprecyzowuje sferę zadań publicznych o sferę „ochrony ludności i obrony cywilnej”. Zaproponowane przez nas wyżej zmiany porządkowałyby mechanizmy współpracy administracji z organizacjami pozarządowymi, w zakresie organizacji pracy wolontariuszy w działaniach ratowniczych i humanitarnych oraz klasyfikacji kosztów po stronie korzystających, bez tworzenia nowych zadań, instytucji czy funduszy.</p> <p>Efektom ww. zmian byłaby szybsza mobilizacja zasobów NGO, która następowalby wówczas w pierwszych godzinach po zdarzeniu, włączając kryzysy humanitarne takie jak: powódzie czy masowy napływ ludności.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W ocenie projektodawcy uwaga ta nie znajduje uzasadnienia. Zawarty w art. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego katalog definicji zawartych w ustawie obejmuje wyłącznie pojęcia istotne na gruncie stosowania tej ustawy. Do katalogu tego trudno zaliczyć pojęcie „działań alarmowych” – w szczególności dlatego, że pojęcie to w tej ustawie nie występuje.</p> <p>Nie jest jasne również, w jaki sposób wprowadzenie definicji ustawowej „działań alarmowych” miałoby wpłynąć „na szybszą mobilizację zasobów NGO” w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowych.</p>
82.	Uwaga ogólna	Polski Instytut Współpracy Obywatelskiej oraz Fundacja Toruńska Inicjatywa Obywatelska	<p>Prosimy o usunięcie w konkursach na zadania publiczne jak i te z art. 19a sztucznych podziałów na koszty merytoryczne i koszty administracyjne.</p> <p>Uzasadnienie: W rzeczywistości wszystkie koszty projektu są merytoryczne – bo one mogą być wydatkowane jedynie na cel projektu, a nie np. na administrację biura fundacji. Szczególnie mamy na uwadze funkcję najważniejszej osoby w projekcie – koordynatora projektu. On wykonuje całą pracę biurową projektu – tę administracyjną (praca z dokumentami) jak i tę merytoryczną (praca z zespołem i beneficjentami). Obie te prace są równie ważne i nie da się sztucznie podzielić ile godzin zajmuje praca biurowa a ile merytoryczna.</p> <p>Obecne limity na koszty administracyjne nie pozwalają zatrudnić specjalistów na te stanowiska po stawkach rynkowych. W efekcie borykamy się w całym trzecim sektorze z wypaleniem zawodowym</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Należy zauważyć, że przepisy obowiązującego rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057) w załącznikach określających m.in. wzór oferty realizacji zadania publicznego i wzór sprawozdania z wykonania zadania publicznego przewidują podział ponoszonych kosztów na koszty realizacji działań oraz koszty administracyjne. Przyjęcie tego rozróżnienia wynika z faktu, że nie wszystkie koszty realizacji zadania publicznego można zakwalifikować jako koszty merytoryczne, tj. bezpośrednio związane z realizacją zadania.</p> <p>Niemniej w związku z postulatami zgłaszanymi Przewodniczącemu Komitetu do spraw Pożytku Publicznego w tym zakresie przez przedstawicieli środowiska organizacji pozarządowych,</p>

83.	Uwaga ogólna	Sieć Wspierania Organizacji Pozarządowych Splot Stowarzyszenie Klom/Jawor	<p>i brakiem chęci do brania odpowiedzialności za projekt – nikt nie chce pracować w rzeczywistości za 5 zł za godzinę.</p> <p>Projekt, który w budżecie ma koszt koordynatora 10 000 zł a materiały warsztatowe 500 zł i inne dodatkowe koszty na poz. 2000 zł także może być zrealizowany w pełni jakościowo i efektywnie dla beneficjentów. Łatwiej jest znaleźć bezpłatnie sale na zajęcia, darmowy dojazd niż zatrudnić wykwalifikowaną osobę na stanowisko koordynatora na pół etatu za 1000 zł brutto miesięcznie. Bo praca koordynatora jest czasochłonna i prawie nigdy nie jest to np. 20 h w miesiącu.</p> <p>Proszę wziąć pod uwagę nasze postulaty. Chcemy znieść podział na koszty merytoryczne i administracyjne. Pozwólmy ekspertom ocenić budżet całościowo na podstawie opisu wniosku i ocenie czy wskazane koszty są niezbędne do jakościowej realizacji celów projektu i rezultatów.</p>	projektodawca informuje, że wskazany postulat zostanie szczegółowo przeanalizowany w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 75 tabeli.
			<p>Konsultowana nowelizacja ustawy o działalności pożytku (UD240) powinna zostać wycofana lub też uzupełniona o propozycje, które rząd otrzymał od ekspertów i ekspertek z organizacji pozarządowych. Chodzi nam o propozycje dotyczące nowych zasad zlecania zadań publicznych – w tym nowych trybów tego zlecania. Propozycje te zawarte są w projekcie ustawy, z którym zapoznaje nas m.in. uchwała nr 47 Rady Działalności Pożytku Publicznego z dnia 2 kwietnia 2025 r.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uchwała: https://www.gov.pl/attachment/2e98b317-ca09-400a-a34d-0085899a821f, - załącznik do tej uchwały zawiera zaproponowany projekt zmiany ustawy: https://www.gov.pl/attachment/e135902e-b2f9-4420-a0d0-522d757d01aa. <p>Propozycje te były też wielokrotnie omawiane na portalu ngo.pl. Zobacz m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - https://publicystyka.ngo.pl/propozycje-zmian-w-ustawie-o-dzialalnosci-pozytku-publicznego-nowe-tryby-zlecania-zadania-tau - https://publicystyka.ngo.pl/propozycje-zmian-w-ustawie-o-dzialalnosci-pozytku-publicznego-modyfikacje-ogolnych-zasad-zlecania-realizacji-zadania-tau 	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 75 tabeli.</p>

			<p>Oceniamy, że propozycje z przedstawionego projektu (UD240) są wyrywkowe i nie poprawiają w sposób istotny ustawy o działalności pożytku. Nie odpowiadają na oczekiwania organizacji pozarządowych, które spodziewały się kompleksowych i systemowych zmian w zasadach zlecania zadań publicznych, czy szerzej w zasadach współpracy finansowej między organizacjami pozarządowymi a administracją. Taką odpowiedzią jest właśnie projekt dotyczący nowych trybów zlecania zadań publicznych. Uważamy, że nie ma sensu tracić czasu na mniejsze, punktowe zmiany (projekt UD240) – należy od razu przystąpić do zmian istotnych i realnie poprawiających sytuację organizacji pozarządowych. Rozpatrywanie teraz projektu UD240 w zaproponowanym kształcie byłoby w istocie zablokowaniem zmian systemowych i marmowało szansę na ich w miarę szybkie wprowadzenie zgodnie z oczekiwaniami trzeciego sektora. Organizacje pozarządowe co najmniej od dekady oczekują elastycznych i dostosowanych do realnych potrzeb zasad zlecania zadań publicznych.</p> <p>Główny postulat naszego stanowiska dotyczy więc wycofania lub uzupełnienia przedstawionego projektu UD240 o opisane wyżej propozycje dotyczące nowych zasad zlecania zadań publicznych.</p>	
84.	Uwaga ogólna	Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych KAFOS	<p>Uważamy, że propozycja w obecnym kształcie nie odpowiada na kluczowe postulaty zgłaszane od lat przez organizacje społeczne i nie zapewnia oczekiwanej zmiany w systemie współpracy administracji publicznej z trzecim sektorem.</p> <p>Od co najmniej dekady organizacje pozarządowe wskazują na potrzebę wprowadzenia nowych trybów zlecania zadań publicznych. Obowiązujące rozwiązania nie były istotnie zmieniane od dwudziestu lat i nie odpowiadają realiom współpracy. Projekt w wersji zaprezentowanej przez rząd pomija tę kluczową kwestię, a częściowe nowelizacje mogą utrwalić obecny stan rzeczy i zablokować wdrożenie rozwiązań wypracowanych przez środowisko.</p> <p>Popieramy stanowisko Rady Działalności Pożytku Publicznego, które jednoznacznie wskazuje na konieczność wprowadzenia pakietu nowych trybów zlecania zadań, w tym małych zleceń, trybu negocyjacyjnego, partnerstwa publiczno-społecznego oraz regrantingu. Rozwiązania te zostały przygotowane przez ekspertów,</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 75 tabeli.</p>

		<p>posiadają poparcie RDPP i powinny zostać włączone do procedowanej nowelizacji.</p> <p>KAFOS zwraca również uwagę na konieczność uregulowania kwestii związanych z wolontariatem. Obecne przepisy nie uwzględniają rozwoju nowych form, takich jak wolontariat online czy hybrydowy, oraz nie zapewniają wystarczających gwarancji w zakresie ubezpieczeń, bezpieczeństwa i ochrony wolontariuszy. Niezbędne jest doprecyzowanie przepisów w tym zakresie oraz uporządkowanie relacji między wolontariatem a innymi formami aktywności społecznej i zawodowej. Wzmocnienie pozycji wolontariatu jest szczególnie istotne w kontekście rosnącego znaczenia działań społecznych realizowanych zarówno przez organizacje pozarządowe, jak i instytucje publiczne.</p> <p>Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych KAFOS apeluje, aby nowelizacja ustawy została poszerzona o rozwiązania przygotowane przez ekspertów i oczekiwane przez organizacje pozarządowe, a równolegle wprowadziła zmiany w zakresie wolontariatu. Uważamy, że tylko w takim kształcie projekt będzie realnie odpowiadał na potrzeby sektora obywatelskiego i wzmocnił system współpracy państwa ze społeczeństwem obywatelskim.</p>	
--	--	--	--

Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych (UD240)
zgłoszone w ramach opiniowania

Lp.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego
1.	Art. 1 pkt 1 projektu ustawy (dot. art. 4 ust. 1 pkt 23 ustawy)	Związek Powiatów Polskich	<p>Nie budzi wątpliwości uzupełnienie przepisu, niemniej jednak przy okazji zwracamy uwagę, że art. 221 ustawy o finansach publicznych ogranicza JST możliwość przyznania dotacji podmiotom ochrony ludności innym niż organizacje, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w obszarze ochrony ludności i obrony cywilnej.</p> <p>Obecnie występuje brak spójności pomiędzy art. 153 ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej a art. 221 ustawy o finansach publicznych (powiązany z odwołaniem się w art. 221 ustawy o finansach publicznych do możliwości przekazywania dotacji na zadania, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie wyłącznie w trybie przewidzianym w tej ustawie).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1483) oraz ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1907).</p>
2.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ustawy)	Konwent Wojewódzkich Rad Działalności Pożytku Publicznego	<p>Zadania publiczne powinny być w całości finansowane ze środków publicznych, ponieważ to administracja zleca ich realizację. Wymóg wnoszenia wkładów własnych dyskryminuje mniejsze i lokalne organizacje, które nie dysponują kapitałem ani zapleczem, a w konsekwencji ogranicza różnorodność i innowacyjność działań społecznych. Dodatkowo obowiązek wkładów generuje bariery formalne, zamiast wspierać rzeczywistość wartości merytoryczną projektów. Rezygnacja z tego mechanizmu upraszcza system, zwiększa jego przejrzystość i gwarantuje równe szanse wszystkim podmiotom, niezależnie od ich wielkości czy miejsca działania. Z tych powodów należy całkowicie usunąć obowiązek wnoszenia wkładów własnych z ustawy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W ocenie projektodawcy nie jest zasadne całkowite zrezygnowanie z obowiązku wnoszenia wkładów własnych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), zwanej dalej „ustawą o działalności pożytku publicznego”. Oznaczałoby ono bowiem w praktyce zrównanie obu form zlecenia realizacji zadania publicznego, tj. powierzenia i wspierania wykonania tego zadania. Tymczasem obowiązujący podział na wspieranie i powierzenie realizacji zadań publicznych jest związany z istotą dotacji, której definicję zawarto w art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych: „Dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych</p>

				<p>przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.” Jednocześnie art. 127 ust. 1 pkt 1 lit. e tej ustawy wyraźnie wskazano, że dotacje celowe (a o takich również jest mowa, zgodnie definicją wyrażoną w art. 2 ust. 1, w ustawie o działalności pożytku publicznego), to środki przeznaczone na m.in. finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym.</p>
3.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ustawy)	Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (NIW-CRSO)	<p>W przypadku uwzględnienia uwagi nr 1 [uwaga o charakterze ogólnym NIW-CRSO – pkt 66 tabeli], proponujemy rezygnację ze zmiany.</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia uwagi, proponujemy inną redakcję zmienianych przepisów, tj. zamiast wprowadzania proponowanych w projekcie zmian dodanie jedynie w art. 5 UDPPiW ustępu 4a w brzmieniu:</p> <p>„4a. W przypadku zlecenia realizacji zadania publicznego, na które udzielana jest dotacja celowa na cele publiczne związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego, o której dotacji mowa w art. 221 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, organ administracji publicznej może zlecić realizację zadania publicznego jedynie w formie jego powierzenia”.</p> <p>Równocześnie konieczne jest wówczas dokonanie zmiany art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych poprzez zmianę wyrazu „dofinansowanie” na „finansowanie”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Propozycja regulacji jest sprzeczna z nazewnictwem przyjętym w przepisach UDPPiW. W odniesieniu do dotacji udzielanych przez JST projekt wprowadza bowiem formę wsparcia realizacji zadania z jednoczesnym brakiem wkładu własnego.</p> <p>Tymczasem „powierzenie” wykonywania zadań oznacza, że zadanie jest w całości finansowane przez organ, a organizacja może wnieść wkład rzeczowy lub osobowy, „wspieranie” oznacza zaś, że organizacja musi wnieść wkład finansowy. „Powierzenie” i „wspieranie” są więc pojęciami rozłącznymi (różniącymi się tym, że w przypadku pierwszego organ finansuje zadanie w całości, a w drugiego, w części) i dychotomicznymi. Co więcej, obecnie powierając realizację zadań organizacji pozarządowej organ może</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Projektodawca dokonał stosownej korekty legislacyjnej w sposobie sformułowania propozycji przepisów dotyczących wprowadzenia obligatoryjnego wymogu zapewnienia przez organizację pozarządową oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego wkładów rzeczowych lub osobowych w przypadku realizacji zadania publicznego w formie wspierania jego wykonania oraz możliwości ich zastąpienia środkami finansowymi.</p> <p>W wyniku ponownej, szczegółowej analizy projektowanych regulacji odstąpiono od wprowadzenia zmian w art. 5 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego. Z kolei nowo dodawanemu ust. 4a w art. 5 zostanie nadane następujące brzmienie:</p> <p>„4a. W przypadku zlecenia realizacji zadania publicznego w formie, o której mowa w ust. 4 pkt 2, organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 zapewniają wkłady rzeczowe lub osobowe służące realizacji tego zadania. Organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 mogą dokonać zastąpienia całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł. Informację o dokonaniu zastąpienia wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi zawiera się w ofercie realizacji zadania publicznego.”.</p> <p>Intencją tego przepisu jest jasne przesądzenie, że w przypadku zlecenia realizacji zadania publicznego w formie wspierania wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji, organizacja pozarządowa lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego ma obowiązek zapewnić wyłącznie wkłady rzeczowe</p>

		<p>oceniać jej wkład rzeczowy i osobowy. Wynika to z art. 15 ust. 1 pkt 4 i 5 UDPPiW, zgodnie z którymi organ ocenia wkład finansowy jedynie w przypadku wspierania dofinansowania, zaś osobowy i rzeczowy – zarówno w przypadku wspierania, jak i powierzenia.</p> <p>Projekt przewiduje także, że na etapie składania oferty realizacji zadania publicznego, organizacja może dokonać w ofercie zastąpienia całości lub części wymaganych wkładów rzeczowych i osobowych, środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł. To rozwiązanie wydaje się sprzeczne z celem zmiany art. 5 ust. 4 UDPPiW. Dopuszcza ono bowiem możliwość wnoszenia wkładów finansowych przez organizacje pozarządowe. W efekcie, projektowana zmiana nie modyfikuje w istotnym stopniu regulacji zawartej obecnie w art. 5 ust. 4 UDPPiW.</p> <p>W związku z tym, proponuje się rezygnację z proponowanych zmian, a zamiast tego dodanie w art. 5 ust. 4a, który wskazywałby, że w przypadku dotacji udzielanych przez JST możliwa jest jedynie forma powierzenia. W jej ramach, już zgodnie z obecnymi przepisami, istnieje zaś możliwość wnoszenia wkładów osobowych i rzeczowych.</p> <p>Jednocześnie konieczne byłoby wprowadzenie zmiany w art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, tj. umożliwienie udzielania dotacji na finansowanie inwestycji związanych z realizacją zadań publicznych. Obecnie ustawa umożliwia jedynie ich dofinansowywanie. Dlatego, jeżeli wskutek nowelizacji nie będzie możliwe wnoszenie wkładów własnych, forma udzielenia dotacji powinna zostać zmieniona na finansowanie.</p>	<p>lub osobowe służące realizacji tego zadania. Tym samym organ administracji publicznej zlecający realizację zadania publicznego nie będzie mógł wymagać od organizacji pozarządowej lub podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego zapewnienia własnych środków finansowych na realizację zadania publicznego. Jednocześnie dopuszczono możliwość zastąpienia całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub pochodzącymi z innych źródeł. Decyzja o zastąpieniu tych wkładów środkami finansowymi będzie należała do danej organizacji pozarządowej lub danego podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego. Informacja o dokonaniu zastąpienia powinna zostać wskazana w ofercie realizacji zadania publicznego.</p> <p>Jednocześnie projekt ustawy będzie przewidywał zastrzeżenie dotyczące dofinansowywania inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego, w przypadku których będzie obligatoryjne wnieście wkładu własnego w postaci środków finansowych. W art. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego zostanie dodany ust. 4b, dotyczący kwestii dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego. Przepis ten otrzyma następujące brzmienie:</p> <p>„4b. W przypadku dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego, o których mowa w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 zapewniają środki finansowe własne lub środki finansowe pochodzące z innych źródeł, służące realizacji tych inwestycji.”.</p> <p>Ponadto projektodawca przychylił się do zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych i opinowania uwag dotyczących braku uzasadnienia merytorycznego dla tworzenia odmiennych regulacji dla jednostek samorządu terytorialnego i organów administracji centralnej oraz wprowadzania rozwiązań, które powodują nierówne traktowanie organizacji w zależności od tego, czy wykonują zadania publiczne we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego czy z administracją rządową.</p>
--	--	--	---

			<p>W związku z tym, w projekcie ustawy odstąpiono od ograniczenia stosowania projektowanych regulacji dotyczących wkładów własnych jedynie w przypadku wspierania wykonywania zadań publicznych, o których mowa w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. zadań finansowanych w drodze dotacji celowej na cele publiczne udzielanej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym projektowane regulacje będą stosowane do ogółu organów administracji publicznej prowadzących działalność w sferze zadań publicznych, zlecających realizację zadań publicznych, a nie wyłącznie do jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>W konsekwencji wprowadzanych zmian w art. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego, stosowne zmiany wynikowe zostaną wprowadzone również w art. 14 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego. W art. 14 w ust. 1 pkt 5 otrzyma brzmienie:</p> <p>„5) informację o posiadanych wkładach rzeczowych lub osobowych, służących realizacji zadania publicznego;”,</p> <p>a po nim zostanie dodany pkt 5a w brzmieniu:</p> <p>„5a) w przypadkach, o których mowa w art. 5 ust. 4a zdanie drugie oraz ust. 4b, informację o wysokości środków finansowych własnych lub środków finansowych pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego;”.</p> <p>Z kolei w art. 15 w ust. 1 zostanie uchylony pkt 5, a pkt 4 otrzyma następujące brzmienie:</p> <p>„4) w przypadku, o którym mowa w art. 5 ust. 4b, uwzględnia zapewniany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł, służących realizacji zadania publicznego;”.</p> <p>Wprowadzenie powyższych zmian oznacza, że w ramach rozpatrywania oferty realizacji zadania publicznego organ administracji publicznej, co do zasady, nie będzie dokonywał oceny wkładu własnego wnoszonego przez organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego. Jedyny przypadek, kiedy taka ocena będzie następowała, dotyczy dofinansowania przez jednostki samorządu</p>
--	--	--	--

4.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ustawy)	Rada Działalności Pożytku Publicznego Miasta Dąbrowa Górnicza	<p>Nie rekomendujemy wprowadzenia zmiany w art. 5 ust. 4. oraz dodania ust. 4a i 4b.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Próba skonstruowania przepisu, który obliuguje JST do rezygnacji z wkładów finansowych w przypadku zlecenia realizacji zadania publicznego w trybie „wspierania” spowoduje zrównanie go z trybem „powierzenia”.</p> <p>Obecnie praktyka w JST jest taka, że w przypadku „powierzenia” realizacji zadania, nie wymagany jest wkład finansowy, a organizacja może wykazać wkład rzeczowy lub osobowy, który często jest oceniany w ramach konkursu. W przypadku „wspierania” często JST wymaga wkładu finansowego.</p> <p>Jeżeli już iść w tym kierunku należałoby zgodnie z propozycją, o której mowa w propozycjach zaproponowanych przez stronę pozarządową i samorządową, zupełnie zrezygnować z różnicowania trybów, konstruując przepisy w taki sposób aby zarówno w przypadku administracji rządowej i samorządowej było jasne, że zlecenie zadania publicznego zawsze nie wymaga wkładu finansowego podmiotu starającego się o dotację.</p> <p>Obecne przepisy ustawy nie obligują JST do wymagania wkładów własnych finansowych i pozostawiają dowolność w wyborze trybu „wspierania”, a „powierzenia”.</p>	terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego, o których mowa w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
5.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ustawy)	Śląski Związek Gmin i Powiatów	<p>Negatywnie oceniamy próbę dotyczącą nowej regulacji wkładów własnych – szczególnie finansowych (zmiana w art. 5 ustawy). Korzystna zmiana w tym obszarze mogłaby polegać tylko na całkowitej rezygnacji z wkładów własnych. Zaproponowane przepisy niepotrzebnie skomplikują praktykę zamieszczania w ofertach, oceniania a następnie rozliczania wkładów. W ostatecznym rozrachunku zmiany te mogą okazać się niekorzystne dla zasad współpracy finansowej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 2 i 3 tabeli.</p>
6.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy	Urząd Marszałkowski	<p>Usunięcie rozróżnienia w zakresie dopuszczalnego wkładu w zależności od tego jaki organ udziela dotacji.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p>

	(dot. art. 5 ustawy)	Województwa Łódzkiego	Projekt zakłada zmianę definicji wsparcia tylko w przypadku dotacji udzielanych przez jednostki samorządu terytorialnego co powoduje nierówne traktowanie organizacji w zależności od tego czy wykonują zadania publiczne we współpracy z jednostkami samorządu terytorialnego czy z administracją rządową. Ponadto w przypadku wsparcia projekt odwołuje się do ustawy o finansach publicznych, natomiast nie odwołuje się w przypadku zlecenia zadań. W przyszłości może to budzić wątpliwości co ma iść za tym rozróżnieniem. Dodatkowo w treści punktu 2 i 3 art. 5 ust. 4 nie ma mowy o dofinansowaniu inwestycji, o których jest mowa w art. 221 ustawy o finansach publicznych, w treści uzasadnienia wskazano jedynie, że: „Propozycja nie obejmuje otrzymanych przez organizacje pozarządowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji celowych na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań”.	Projektodawca odstąpił od ograniczenia stosowania projektowanej regulacji dotyczącej wkładów własnych jedynie w przypadku wspierania wykonywania zadań publicznych, o których mowa w art. 221 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. zadań finansowanych w drodze dotacji celowej na cele publiczne udzielanej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Tym samym projektowane regulacje będą stosowane do ogółu organów administracji publicznej prowadzących działalność w sferze zadań publicznych, zlecających realizację zadań publicznych, a nie wyłącznie do jednostek samorządu terytorialnego. Ponadto w art. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego zostanie dodany ust. 4b, dotyczący kwestii dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego. Przepis ten otrzyma następujące brzmienie: „4b. W przypadku dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego, o których mowa w art. 221 z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, organizacje pozarządowe i podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, którym zlecono realizację zadania publicznego w formie, o której mowa w ust. 4 pkt 2, zapewniają środki finansowe własne lub środki finansowe pochodzące z innych źródeł służące realizacji tego zadania.”.
7.	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	Wprowadzenie definicji inwestycji. Pojęcie inwestycji w zadaniach publicznych nie jest zdefiniowane i interpretacja co jest, a co nie jest zadaniem inwestycyjnym będzie trudna. Nadto, uregulowanie wyłączy zadania mieszane, bo w przypadku zadania nieinwestycyjnego wkład możliwy jest tylko rzeczowy lub osobowy i zastąpienie go pieniężnym, natomiast wynikałoby z uzasadnienia, że przy wsparciu zadania inwestycyjnego wymagany jest wyłącznie wkład finansowy. Skoro dofinansowanie inwestycji jest wyłączone z możliwości objęcia wkładem rzeczowym lub osobowym, powinno zostać zdefiniowane pojęcie inwestycji.	Uwaga nieuwzględniona. W ocenie projektodawcy wprowadzenie definicji „inwestycji” na potrzeby stosowania ustawy o działalności pożytku publicznego nie jest zasadne. Należy zauważyć, że zasady dofinansowania inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego wynikają z przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Na gruncie przepisów tej ustawy pojęcie „inwestycji” nie zostało zdefiniowane. W literaturze wskazuje się, że pojęciu temu należy przypisywać takie znaczenie, w jakim funkcjonuje ono na gruncie nauk ekonomicznych, jak również odczytywać je na tle innych regulacji wskazanej ustawy (przykładowo: „Jego znaczenie można odtwarzać na gruncie przepisów kategorizujących wydatki budżetowe tj. art. 124 ust. 4 pkt 2 FinPubU, identyfikując je od strony negatywnej jako wydatki majątkowe inne niż przeznaczone na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa

	Art. 1 pkt 2 projektu ustawy (dot. art. 5 ustawy)	Urząd Miejski w Bielsku-Białej	<p>Ust. 4 pkt 2 utrzymuje brzmienie z obowiązującej ustawy tj.:</p> <p>„2) wspierania wykonywania zadań publicznych, wraz z udzieleniem dotacji na dofinansowanie ich realizacji.”.</p> <p>Po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:</p> <p>„4a. Wspieranie wykonywania zadań publicznych, o którym mowa w ust. 4 pkt 2 odbywa się przy zapewnieniu przez organizację pozarządową oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 wkładów rzeczowych lub osobowych zapewniających wykonanie zadania publicznego albo zastąpieniu w ofercie realizacji zadania publicznego, o której mowa w art. 14, całości lub części wkładów rzeczowych lub osobowych środkami finansowymi własnymi lub środkami finansowymi pochodzącymi z innych źródeł.”</p> <p>W naszej ocenie różnicowanie zasad wspierania wykonywania zadań publicznych w zależności od podmiotu udzielającego dotacji jest niepotrzebna komplikacją i nie znajduje uzasadnienia (a przynajmniej nie ma go w uzasadnieniu projektu uchwały).</p> <p>Jeśli przychylić się do propozycji to wprowadzane zmiany powinny przynajmniej utrzymać jednolitość przepisów dla podmiotów udzielających dotacje. Proponowane rozwiązanie powoduje bowiem nierówne traktowanie podmiotów (tym bardziej słabszych</p>	<p>handlowego oraz dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji realizowanych przez inne jednostki” – zob. <i>J. Wierzbicki [w:] A. Mikos-Sitek (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, wyd. 17, 2025, art. 132; „W świetle podziału zastosowanego w art. 124 ust. 4 FinPubU można przyjąć, że termin „wydatki inwestycyjne” oznacza wydatki przeznaczone – w sposób bezpośredni (w odniesieniu do państwowych jednostek budżetowych) lub pośredni (jak w przypadku dotacji) na zakup lub wytworzenie środków trwałych, przy czym przez środki trwałe rozumiemy – z godnie z art. 3 pkt 15 RachunkU – rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki (...))” – zob. <i>W. Misiąg [w:] W. Misiąg (red.), Ustawa o finansach publicznych. Komentarz [w:] Ustawa o finansach publicznych. Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, wyd. 3, 2019, art. 132, Nb 2.)</i>.</i></p>
8.				<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Odnosnie do różnicowania zasad wspierania wykonywania zadań publicznych w zależności od podmiotu udzielającego dotacji – stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.</p> <p>Odnosnie do zastrzeżeń dotyczących projektowanych regulacji w zakresie zastępowania wkładów rzeczowych i osobowych środkami finansowymi – projektodawca wyjaśnia, że proponowane rozwiązania mają na celu zwiększenie możliwości przystępowania przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego do otwartych konkursów ofert na realizację zadania publicznego. Istniejąca dotychczas możliwość wymagania przez organ administracji publicznej zlecający realizację zadania zapewnienia przez organizację wkładu własnego w postaci środków finansowych stanowiła dla części organizacji, w szczególności tych mniejszych, posiadających ograniczone możliwości finansowane, istotną barierę w przystępowaniu do konkursów. Wprowadzenie przepisów przesądających, że organizacje mają obowiązek zapewnić wyłącznie wkład rzeczowy lub osobowy oraz pozostawiające im swobodę w zastąpieniu tego wkładu środkami finansowymi, w ocenie projektodawcy, zniweluje obecne ograniczenie</p>

9.	Art. 1 pkt 2 lit. a projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4 ustawy)	Unia Metropolii Polskich	<p>ekonomiczne) w dostępie do środków publicznych innych niż z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>Dodatkowo stwierdzić należy, że umożliwienie zastąpienia wkładów rzeczowych i osobowych np. środkami finansowymi jest mechanizmem, który nie ułatwi mniejszym organizacjom pozarządowym dostępu do środków publicznych. Po pierwsze proponowane w nowelizacji rozwiązanie z założenia upraszcza organizacjom dostęp do środków tylko ze źródeł jednostek samorządu terytorialnego. Po drugie o samym ograniczeniu dostępu można mówić tylko w przypadku wskazania w ogłoszeniu konkursowym wymogu konkretnego minimalnego limitu wkładu własnego finansowego. Jeśli takiego limitu nie ma w konkursie to organizacje mogą wykazać się minimalnym wkładem finansowym (przysłowiową złotówką), aby wypełnić obowiązek posiadania środków finansowych na realizację zadania. Nawet jeśli w konkursach nie będzie obowiązku wskazywania limitów środków finansowych wymaganych do przedstawienia w ofercie to nadal organizacje będą mogły w miejsce wkładów osobowych i rzeczowych wykazać środki finansowe własne, które w praktyce mogą być lepiej oceniane od wkładów osobowych i rzeczowych.</p>	<p>w przystępowaniu do konkurów oraz zapewni większy dostęp organizacji do składania ofert. Jednocześnie wprowadzana zmiana w art. 15 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego zagwarantują, że w ramach rozpatrywania oferty realizacji zadania publicznego organ administracji publicznej, co do zasady, nie będzie dokonywał oceny wkładu własnego wnoszonego przez organizację.</p>
10.	Art. 1 pkt 2 lit. a i c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4, 4a i 4b ustawy)	Związek Powiatów Polskich	<p>Niepotrzebne utrzymanie podziału na zadania powierzone i zlecane. W naszej ocenie należy dążyć do zniesienia niepotrzebnego podziału na zadania zlecane powierzone i wspierane. Tymczasem w projekcie utrzymano ten podział, a dodatkowo podzielono zadania wspierane na dwie kategorie (projektowany art. 5 ust. 4 pkt 2 i 3).</p> <p>Wątpliwości natury systemowej budzi zniesienie możliwości żądania od organizacji pozarządowych wkładów finansowych. Brak możliwości wymagania wkładów własnych przy wspieraniu wykonywania zadań publicznych może zachęcić organizacje do zaniechania działań na rzecz pozyskiwania innych funduszy niż tych pochodzących ze środków publicznych. Może to poszerzyć zjawisko powstawania organizacji funkcjonujących wyłącznie dzięki dotacjom ze środków publicznych.</p> <p>Należy również podkreślić, że samorządy nie mają obowiązku wspierania organizacji pozarządowych. Proponowana regulacja może zniechęcić samorządy do aktywności w tym zakresie.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 2 i 3 tabeli.</p>
				<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Odnosnie do uwagi dotyczącej zniesienia obowiązku zapewniania środków finansowych – stanowisko analogiczne jak w poz. 3 tabeli. Projektodawca nie podziela przedstawionych w uwadze wątpliwości dotyczących tworzenia regulacji potencjalnie zachęcających organizacje pozarządowe do ograniczenia działań na rzecz pozyskiwania innych funduszy niż tych pochodzących ze środków publicznych.</p> <p>Odnosnie do podnoszonych wątpliwości w zakresie rozpatrywania ofert realizacji zadania publicznego (dot. art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego) – stanowisko analogiczne jak</p>

		<p>Wątpliwości budzi również to, że to organizacja pozarządowa jednostronnie będzie mogła podjąć decyzję o zamianie wkładu rzeczowego i osobowego na wkład finansowy (projektowany art. 5 ust. 4b), gdy chociażby z art. 15 wynika, że przy rozpatrywaniu ofert organ uwzględni planowany przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3, wkład rzeczowy, osobowy, w tym świadczenia wolontariuszy i pracę społeczną członków. W niektórych konkursach jest to istotny element oceny pozwalający premiować te organizacje, które posiadają doświadczenie i zaplecze organizacyjne.</p> <p>Wreszcie razi niekonsekwencja projektodawców, którzy potrzebę ograniczenia możliwości żądania wkładów własnych przewidują wyłącznie w odniesieniu do dotacji z budżetów JST, pozostawiając taką możliwość w przypadku dotacji udzielanych z budżetu państwa.</p> <p>Zwracamy uwagę, że w OSR nie oszacowano skutków proponowanych zmian. Tymczasem zniesienie wkładów finansowych może spowodować wzrost wydatków JST (konieczność udzielenia wyższych dotacji) lub zmniejszenie zakresu oferowanych usług.</p> <p>Pobocznie z punktu widzenia legislacyjnego bardziej zasadnym (w odniesieniu do całej ustawy) byłoby używanie sformułowania „wkład rzeczowy lub osobowy” a nie wkład „rzeczowy i osobowy”.</p>	<p>w poz. 3 tabeli. W ramach rozpatrywania oferty realizacji zadania publicznego organ administracji publicznej nie będzie dokonywał oceny wkładu własnego wnoszonego przez organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego, za wyjątkiem przypadku, o którym mowa w projektowanym art. 5 ust. 4b tej ustawy.</p> <p>Odnosnie do uwagi dotyczącej różnicowania zasad wspierania wykonywania zadań publicznych w zależności od podmiotu udzielającego dotacji – uwaga uwzględniona, stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.</p> <p>Odnosnie do uwagi o braku oszacowania skutków proponowanych zmian – uwaga nieuwzględniona. Należy wyjaśnić, że OSR projektu ustawy został opracowany w oparciu o dostępne projektodawcy dane i informacje. Trudno jest jednoznacznie przesądzić, że zniesienie obowiązku zapewniania przez organizację pozarządową lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego wkładów własnych w formie środków finansowych będzie wiązało się w każdym przypadku ze wzrostem wydatków organów administracji publicznej zlecających realizację zadań publicznych. Należy bowiem zauważyć, że wysokość dotychczasowego wkładu w postaci środków finansowych będzie kompensowana w postaci zapewnienia wkładu rzeczowego lub osobowego. Ponadto projektowane zmiany mogą wiązać się z uproszczeniami w stosowanych procedurach księgowych, co może wpłynąć na obniżenie kosztów administracyjnych realizacji i obsługi projektów realizowanych w ramach ogłoszonych konkursów. Odnosząc się zaś do wyrażonych obaw w zakresie potencjalnego zmniejszenia zakresu oferowanych przez jednostki samorządu terytorialnego usług publicznych, należy podkreślić, że zarówno skala, jak również zakres i sposób realizacji zadań publicznych pozostaje w gestii danej jednostki samorządu.</p> <p>Odnosnie do uwagi o charakterze legislacyjnym dotyczącej wyrażenia „wkład rzeczowy i osobowy” – uwaga uwzględniona, w projekcie ustawy dokonano stosownej korekty użytych określeń, przewidując alternatywę w przypadku zapewniania wkładów rzeczowych i osobowych. Ujednolicono stosowanie wskazanego</p>
--	--	---	--

11.	Art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b ustawy)	Unia Metropolii Polskich	<p>Proponuje się nadanie ust. 4a w art. 5 następującego brzmienia: „4a. Wspieranie wykonywania zadań publicznych, o którym mowa w ust. 4 pkt 2 i 3 odbywa się przy zapewnieniu przez organizację pozarządową oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 wkładów rzeczowych i osobowych zapewniających wykonanie zadania publicznego”.</p> <p>Przepis w proponowanym brzmieniu wprowadza niepotrzebne rozróżnienie na konkursy w administracji centralnej i JST. Jest niezrozumiałym dla czego tylko i wyłącznie w przypadku zadań dofinansowywanych przez JST organizacje pozarządowe będą mogły nie przedkładać własnego wkładu finansowego. Biorąc pod uwagę skalę zadań zleczanych przez administrację centralną, uzasadnione jest, aby także w konkursach organizowanych na tym poziomie organizacje nie miały takiego obowiązku. W przeciwnym razie dojdzie do dyskryminacji organizacji pod względem źródła pozyskiwania środków – centralnego lub z JST. Pogłębi to chaos i wygeneruje negatywne emocje po stronie trzeciego sektora.</p>	<p>określenia w art. 5, art. 14 i art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.</p>
12.	Art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	<p>Zmiana zapisów w zakresie wymagania od Oferentów zarówno wkładu osobowego, jak i rzeczowego.</p> <p>Ust. 4a w proponowanym brzmieniu wskazuje, iż od Oferenta wymagany będzie zarówno wkład rzeczowy, jak i osobowy.</p> <p>Spójnik „i” w zapisie brzmienia tego ustępu wskazuje, iż nie ma możliwości wykazania tylko wkładu osobowego lub tylko rzeczowego, a posiadanie obu typów wkładu nie jest zawsze konieczne lub możliwe.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Dokonano korekty zastosowanego określenia. W projektowanych regulacjach przewidziano, że możliwe jest wykazanie przez organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego „wkładu rzeczowego lub osobowego”. Ujednolicono stosowanie wskazanego określenia w art. 5, art. 14 i art. 15 ustawy o działalności pożytku publicznego.</p>
13.	Art. 1 pkt 2 lit. c projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	<p>Należy doprecyzować w treści ustawy, a nie jak w aktualnej propozycji zmiany przedmiotowej ustawy jedynie w uzasadnieniu, że zapisy ustępu 4a nie dotyczą dofinansowania inwestycji.</p> <p>Proponowana treść art. 5 ust. 4a odnosi się do wspierania wykonywania zadań publicznych, o których mowa w art. 221 ustawy o finansach publicznych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli.</p> <p>Projektowane regulacje zostały uzupełnione o przepis wskazujący, że w przypadku dofinansowania przez jednostki samorządu terytorialnego inwestycji związanych z realizacją zadania publicznego obligatoryjne jest zapewnienie przez organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 ustawy</p>

			<p>W art. 221 ust. 1 mowa jest m.in. o dofinansowaniu inwestycji, a w ich przypadku obligatoryjne jest zapewnienie wkładu finansowego.</p> <p>W związku z powyższym, biorąc pod uwagę zapisy art. 221, który wymaga wniesienia wkładu finansowego w przypadku realizacji zadań inwestycyjnych, samo zapewnienie wkładu rzeczowego i osobowego w ramach realizacji ww. zadań będzie niewystarczające.</p> <p>W związku z tym należy dokonać ustawowo wyłączenia zapisów art. 5 ust. 4a w odniesieniu do zadań inwestycyjnych. Pozwoli to na uniknięcie problemów z interpretacją zapisów art. 5 ust. 4a ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w świetle treści art. 221 ustawy o finansach publicznych.</p> <p>Wskazanie jedynie w uzasadnieniu do proponowanych zmian ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, że art. 5 ust. 4a nie dotyczy zadań inwestycyjnych jest niewystarczające.</p>	<p>o działalności pożytku publicznego środków finansowych służących realizacji tego zadania.</p>
14.	Art. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b oraz art. 14 ust. 1 ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się wprowadzenie w ustawie definicji pozwalających na precyzyjne określenie czym jest „wsparcie”, a czym „powierzenie” realizacji zadania publicznego, w szczególności jakich rodzajów możliwych do wykorzystania wkładów własnych dotyczą (finansowy/osobowy/rzeczowy).</p> <p>Proponowana w projekcie zmiana nie rozstrzyga tych wąpliwości.</p> <p>Dodatkowo w opinii zgłaszającego uwagę proponowane brzmienie przepisu może powodować wąpliwości czy zwrot „zapewniających wykonanie zadania publicznego” oznacza samo wykazanie wkładu, czy też oznacza coś więcej, np. jego należyta jakość?</p> <p>Wprowadzane zasady zastępowania wkładów mogą również powodować wąpliwości, na jakim etapie weryfikacji oferty takie zastąpienie może nastąpić. W uzasadnieniu jest wskazane, że to zastąpienie ma się odbyć na etapie składania oferty, ale złożenie oferty jest pierwszym etapem podlegającym jakiegokolwiek ocenie – nie ma wcześniejszego.</p> <p>Proponuje się, aby wkład własny rzeczowy/osobowy był zastępowany wkładem własnym finansowym (lub na odwrót) na</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Odnosnie do propozycji wprowadzenia w ustawie definicji „wspierania” i „powierzenia” realizacji zadania publicznego – w ocenie projektodawcy wprowadzenie takiej definicji nie jest zasadne. Obecne brzmienie art. 5 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego jasno wskazuje na różnicę między tymi formami zlecania zadań publicznych, odróżniając udzielanie dotacji na finansowanie lub na dofinansowanie ich realizacji. Co więcej, podział ten jest związany z istotą dotacji, której definicję zawarto m.in. w art. 126 i art. 127 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych:</p> <p>„Art. 126. Dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.”</p> <p>„Art. 127. Dotacje celowe są to środki przeznaczone na:</p> <p>1) finansowanie lub dofinansowanie: (...)</p>

15.	Art. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 projektu ustawy (dot. art. 5 ust. 4a i 4b oraz art. 14 ust. 1 ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego	<p>etapie zawarcia umowy/realizacji zadania publicznego, po aktualizacji oferty.</p> <p>Brzmienie przepisów może powodować wątpliwości przy ich interpretacji.</p>	<p>e) zadań zleconych do realizacji organizacjom pozarządowym, (...)."</p> <p>Odnosnie do uwag dotyczących projektowanych regulacji w zakresie wkładów własnych – stanowisko analogiczne jak w poz. 6 tabeli. Jeżeli chodzi o wątpliwości dotyczące użytego sformułowania „zapewniających wykonanie zadania publicznego”, należy wyjaśnić, że w projektowanych regulacjach zastąpiono je wyrażeniem „zapewniają wkłady rzeczowe lub osobowe służące realizacji tego zadania”. Ponadto projektowany przepis art. 5a ustawy doprecyzowano o wskazanie, że informację o zastąpieniu wkładu rzeczowego lub osobowego środkami finansowymi organizacja pozarządowa lub podmiot wskazany w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego zawiera w ofercie realizacji zadania publicznego.</p>
16.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	NIW-CRSO	<p>Proponowana zmiana zakłada przy zleceniu przez jednostki samorządu terytorialnego zadań publicznych w formie wspierania ich realizacji wraz z udzieleniem dotacji na finansowanie lub dofinansowanie, możliwość zapewnienia przez organizacje pozarządowe wyłącznie wkładu osobowego i rzeczowego, który może być zamieniony na środki finansowe własne lub środki finansowe pochodzące z innych źródeł.</p> <p>Propozycja zmian: Propozycja zapewnienia wkładów rzeczowych i osobowych wymaga od oferenta dysponowania nie tylko wkładem osobowym, ale również rzeczowym. Słowo „i” zastąpić na „i/lub” z możliwością pozostawienia wyboru oferentowi.</p> <p>Należy umożliwić oferentowi dokonanie wyboru, czy jako wkład własny wykazać wkład rzeczowy i osobowy w ofercie, czy jeden z wymienionych wkładów, ujmując zapis „i/lub”.</p> <p>Oferenci często mają trudności w oszacowaniu wartości wkładu rzeczowego wskazanego do wyceny w kalkulacji kosztów oferty.</p> <p>Rekomendujemy nie wprowadzać tej zmiany.</p> <p>Projektowany przepis jest sprzeczny z art. 87 ust. 2 Konstytucji, z którego wynika definicja aktu prawa miejscowego. Zgodnie z art. 87 ust. 2 Konstytucji „źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są na obszarze działania organów, które je ustanowiły, akty prawa miejscowego”. Termin prawa</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 12 tabeli.</p>
16.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	NIW-CRSO	<p>Projektodawca odstąpił od wprowadzania projektowanej zmiany. Przewiduje się przeprowadzenie pogłębionej analizy prawnej przedmiotowego zagadnienia, w ramach której w szczególności zostanie dokonana ocena podnoszonych wątpliwości w zakresie zgodności projektowych regulacji z ustawą zasadniczą, jak również</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projektodawca odstąpił od wprowadzania projektowanej zmiany. Przewiduje się przeprowadzenie pogłębionej analizy prawnej przedmiotowego zagadnienia, w ramach której w szczególności zostanie dokonana ocena podnoszonych wątpliwości w zakresie zgodności projektowych regulacji z ustawą zasadniczą, jak również</p>

		<p>powszechnie obowiązującego rozumie się zaś jako regulacje „na podstawie których organy władzy publicznej mogą wydać akty stosowania prawa w postaci decyzji czy orzeczenia w stosunku do jednostek i innych podmiotów, i które mogą stanowić podstawę przyznania uprawnień bądź nałożenia obowiązku”. Co więcej, „każdy akt normatywny będący źródłem prawa w znaczeniu konstytucyjnym ma charakter albo powszechnie obowiązujący, albo wewnętrznie obowiązujący” (nie ma form pośrednich), a katalog źródeł prawa powszechnie obowiązującego jest zamknięty⁶. Z art. 87 ust. 1 Konstytucji RP wynika zatem, że każdy akt normatywny, skierowany do nieokreślonej liczby adresatów i regulujący powtarzalne wzorce zachowań, którego zakres ogranicza się do obszaru działania organu, który go ustanowił, jest aktem prawa miejscowego.⁷ W związku z tym nie można na szczeblu ustawowym determinować, czy dany akt jest bądź nie jest aktem prawa miejscowego.</p> <p>W przypadku programów współpracy linia orzecnicza sądów administracyjnych jasno wskazuje, że dla określenia, czy program współpracy jest, czy nie jest aktem prawa miejscowego, należy dokonać analizy jego przepisów pod kątem tego, czy zawiera on normy generalne i abstrakcyjne o charakterze powszechnie obowiązującym:</p> <p>M.in. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 października 2021 r., sygn. III OSK 4215/21: „dla kwalifikacji danego aktu jako aktu prawa miejscowego, wystarczające jest uznanie, że uchwała zawiera przynajmniej jedną normę postępowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnym. [...] Co do zasady wspomniany program zawiera normy indywidualno-konkretne skierowane do organu wykonawczego gminy, który ów program będzie wykonywać. Mogą jednak zostać zamieszczone w takim programie także normy o charakterze generalno-abstrakcyjnym, które będą kierowane np. do organizacji. [...] Dlatego też każdy taki akt, niezależnie od tego, że w nazwie ma</p>	<p>zostanie rozważona propozycja wprowadzenia zmian w zakresie merytorycznej treści programów współpracy jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, określonej w ustawie o działalności pożytku publicznego.</p> <p>Ewentualne zmiany dotyczące wskazanych programów współpracy będą mogły zostać uwzględnione w ramach prac nad planowaną kolejną nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 66 tabeli.</p>
--	--	--	---

⁶ M. Haczkowska [w:] R. Balicki, M. Bartoszewicz, K. Complak, A. Lawniczak, M. Masternak-Kubiak, M. Haczkowska, *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, Warszawa 2014, art. 87.

⁷ P. Radziejewicz [w:] *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, wyd. II, red. P. Tuleja, Warszawa 2023, art. 87.; M. Haczkowska [w:] R. Balicki, M. Bartoszewicz, K. Complak, A. Lawniczak, M. Masternak-Kubiak, M. Haczkowska, *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz*, Warszawa 2014, art. 87.

			<p>słowo „program” sugerujące jego planistyczny charakter, podlega indywidualnej analizie i kontroli organów nadzoru i sądu administracyjnego, czy nie zawiera on norm o charakterze generalno-abstrakcyjnym kreujących prawa lub obowiązki po stronie podmiotów spoza administracji publicznej”.</p> <p>W związku z tym, jeżeli ustawodawca chce wyeliminować rozbieżności dotyczące tego, czy programy współpracy są aktami prawa miejscowego, czy nie, nie jest wystarczające zamieszczenie w ustawie proponowanego przepisu. Zamiast tego należałoby dokonać przeglądu elementów programu współpracy określonych w art. 5a ust. 4 i 5 UDPPiW i tak sformułować przepisy określające te elementy, aby jasno z nich wynikało, czy wdrażające je normy miejscowe mają powszechnie obowiązujący charakter, czy też nie.</p>	
17.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	Rada Działalności Pożytku Publicznego	<p>Rada dostrzega potrzebę utrzymania transparentności i rozliczalności współpracy JST-NGO przy jednoczesnym ograniczaniu zbędnych obciążeń. W związku z proponowanym przesądzeniem charakteru prawnego programów, podtrzymujemy przywołane wcześniej orzecznictwo sądów administracyjnych oraz zasygnalizowane wątpliwości konstytucyjne dotyczące zakresu delegacji i formy aktu. Rekomendujemy, aby w toku prac:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) doprecyzować minimalną treść programu (cele, wskaźniki rezultatu, tryb i kryteria, ramy finansowe, mechanizmy partycypacji i monitoringu), 2) jasno określić skutki prawne programu na gruncie prawa miejscowego i/lub aktu kierownictwa wewnętrznego (w tym wymogi ogłoszenia i kontroli legalności), 3) zagwarantować realny udział organizacji na etapie tworzenia, konsultacji i ewaluacji programu, tak by zasada partnerstwa miała charakter operacyjny, a nie deklaracyjny. 	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 16 tabeli.</p>
18.	Art. 1 pkt 3 projektu ustawy (dot. art. 5a ust. 6 ustawy)	Śląski Związek Gmin i Powiatów	<p>Negatywnie oceniamy propozycję zadekretowania, że programy współpracy nie są aktem prawa miejscowego (zmiany w art. 5a ustawy).</p> <p>Problem dotyka głównie samorządów i relacji z nadzorem (województwa), który uznając programy za prawo miejscowe może próbować w nie ingerować. Dla organizacji raz może być to ingerencja korzystna, innym razem nie. Jednak nie uznając programów współpracy za akty prawa miejscowego, pomniejszamy</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 16 tabeli.</p>

19.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5d i art. 5e ustawy)	Wielkopolska Rada Działalności Pożytku Publicznego	ich wartość. Trzeba doprecyzować zapisy ustawy tak, aby zwiększyć znaczenie programów współpracy i by wiadomo było, kiedy uchwałodawca projektując program, łamie prawo. Rozwiązaniem jest wzmocnienie roli tego dokumentu, a nie jego dalsze deprecjonowanie.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektodawca nie podziela opinii co do „wyłącznie symbolicznego, nieprzynoszącego realnej wartości dodanej sektorowi obywatelskiemu” charakteru projektowanych regulacji i podtrzymuje przedstawione szczegółowo w uzasadnieniu projektu ustawy stanowisko, że proponowane rozwiązania będą służyły popularyzacji roli sektora organizacji pozarządowych, w szczególności dla budowy społeczeństwa obywatelskiego, umacniania partycypacji społecznej i integracji środowiska organizacji obywatelskich w Polsce, jak również umożliwią docenienie osób szczególnie zaangażowanych w rozwój sektora obywatelskiego.</p>
20.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5e ustawy)	Konwent Wojewódzkich Rad Działalności Pożytku Publicznego	Zakres danych wymaganych we wniosku o nadanie odznaki (m.in. imię ojca, data i miejsce urodzenia) wykracza poza zasadę minimalizacji danych określonej w RODO. Nie wskazano także, czy zakres został skonsultowany z Prezesem UODO. Choć administrator danych został wskazany, brak uzasadnienia dla gromadzenia wszystkich kategorii danych.	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Projektowany przepis został stosownie skorygowany – zgodnie z uwagami przedstawionymi przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w ramach opiniowania projektu ustawy. W projektowanych przepisach art. 5e ust. 4 i 8 ustawy o działalności pożytku publicznego odstąpiono od wymogu wskazywania we wniosku o nadanie odznaki danych dotyczących imienia ojca i miejsca urodzenia osoby przedstawianej do wyróżnienia. Pozostawiono natomiast wymóg podania daty urodzenia – jako danej, co do której Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych nie przedstawił zastrzeżeń.</p>
21.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5e ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego Zachodniopomorska Rada	W opisie wskazanego artykułu nie ma zapisu mówiącego o uprawnionych do wnioskowania o Odznakę Honorową za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego podmiotach. Interpretacja wskazuje, iż jest to inicjatywa wyłączenie Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku oraz krajowej Rady Działalności Pożytku Publicznego.	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Projektowany przepis art. 5e ustawy o działalności pożytku publicznego w zakresie określenia katalogu podmiotów, które będą mogły występować z wnioskiem o nadanie odznaki „Za zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”, został zmieniony. Przepis będzie przewidywał, że odznaka będzie mogła być nadana:</p>

22.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5e ust. 4 i 8 ustawy)	Działalności Pożytku Publicznego	<p>Biorąc pod uwagę prezentowaną otwartość i przejrzystość działań Komitetu proponuje się aby uwzględnić zapis mówiący o uprawnionych do zgłaszania kandydatur do Odznaczenia podmiotach, np. organizacje pozarządowe, organy wykonawcze JST wraz z opinią Rady Działalności Pożytku Publicznego (gmina, miejska, wojewódzka), o ile taka funkcjonuje na terenie, przy założeniu obligatoryjnej opinii z Wojewódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.</p> <p>Uzasadnieniem dla takich zapisów jest przede wszystkim znajomość przedstawicieli trzeciego sektora, możliwość obiektywnej oceny współpracy.</p>	<p>4) z inicjatywy własnej Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego;</p> <p>5) na wniosek Rady Działalności Pożytku Publicznego;</p> <p>6) na wniosek co najmniej 10 organizacji pozarządowych lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego.</p> <p>Jednocześnie, zgodnie z uwagą zgłoszoną przez Rządowe Centrum Legislacji, zrezygnowano z wprowadzania obowiązku zasięgnięcia przez Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego opinii Rady Działalności Pożytku Publicznego w przypadku występowania z własną inicjatywą przyznania odznaki.</p>
		Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	<p>Art. 1 ust. 1 (zmiana 4) dodaje w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338), dalej jako „ustawa”, nowy dział 1a Dzień Społeczeństwa Obywatelskiego i Odznaka Honorowa. Zgodnie z projektowanym art. 5e ust. 4 ustawy wniosek o nadanie odznaki zawiera dane osoby przedstawionej do wyróżnienia odznaką, w tym imię ojca a także miejsce urodzenia. Należy zauważyć, że co do zasady osoba fizyczna nie powinna być identyfikowana za pomocą danych innych osób, w tym przypadku imienia ojca, jest to bowiem dana osoby trzeciej, niezwiązana podmiotowo czy przedmiotowo z postępowaniem o nadanie odznaczenia. Wniosek zawiera inne dane osoby jak imię (imiona) nazwisko oraz datę i miejsce urodzenia, które wydają się być wystarczające dla prawidłowej identyfikacji osoby fizycznej dla celu regulacji. Dla realizacji określonego celu ustawy jakim jest złożenie i rozpatrzenie wniosku o wyróżnienie osoby odznaką uzasadnienia nie znajduje również przetwarzanie miejsca urodzenia. Dlatego imię ojca oraz miejsce urodzenia jako nadmiarowe nie powinny być przetwarzane we wniosku o nadanie odznaki, a zrezygnowanie z przetwarzania tych danych odpowiadałoby zasadzie zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a⁸), ograniczenia celu (art. 5 ust. 1</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W projektowanych przepisach art. 5e ust. 4 i 8 ustawy o działalności pożytku publicznego odstąpiono od wymogu wskazywania we wniosku o nadanie odznaki danych dotyczących imienia ojca i miejsca urodzenia osoby przedstawianej do wyróżnienia.</p>

8 Dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”).

			<p>lit. b⁹) oraz zasadzie minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679¹⁰).</p> <p>Przy tej okazji pragnę zwrócić również uwagę na komunikat Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z 22 sierpnia 2024 r. w którym wskazał, że projektodawcy odchodzą od praktyki identyfikacji osoby za pomocą danych osób trzecich¹¹.</p> <p>Analogiczną uwagę należy podnieść do art. 5e ust. 8 ustawy.</p>	
23.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5e ust. 5 i 7 ustawy)	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	<p>W art. 5e ust. 5 i 7 ustawy wskazuje się, że wniosek o nadanie oznaki rozpatruje Przewodniczący Komitetu, który również prowadzi ewidencję osób wyróżnionych odznaką. Należy zwrócić uwagę, że projektowane przepisy nie wskazują, w jakim celu prowadzona jest przedmiotowa ewidencja. Z przepisów prawa powinno wynikać w jakim celu określone podmioty będą pozyskiwać i dalej przetwarzać dane osobowe i jakim podmiotom je udostępniać w tak określonych zasobach. Przyjmowanie precyzyjnych norm w tym zakresie jest niezbędne dla właściwego stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679, w tym poszanowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w tym zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, ograniczenia celu a w konsekwencji właściwego wskazania praw i obowiązków administratora przetwarzającego dane osobowe. Właściwe wyznaczenie dopuszczalnych celów i sposobów przetwarzania danych osobowych ma także znaczenie dla realizacji zasady rozliczalności (art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679¹²) przez wykonawców tworzonych norm prawnych. Powyższe zastrzeżenie wynika wprost z przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (art. 6 ust. 3¹³), co do kształtu podstawy prawnej</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Projektodawca nie uznaje za właściwe wskazywania wprost w przepisach ustawy celu prowadzenia ewidencji osób wyróżnionych odznaką. Cel prowadzenia ewidencji wynika z treści projektowanego art. 5e ust. 2 i 6 ustawy o działalności pożytku publicznego, zgodnie z którymi odznaka jest nadawana za szczególne zasługi na rzecz społeczeństwa obywatelskiego i może być nada tej samej osobie tylko raz. Temu celowi służy prowadzenie ewidencji nadanych odznak. Prowadzenie ewidencji jest również niezbędne w celu wydawania wtórnego egzemplarza odznaki, w przypadku jej utraty, zgodnie z projektowanym art. 5e ust. 13. Wskazane cele przetwarzania zawartych w ewidencji danych osobowych zostaną bardziej szczegółowo przedstawione w uzasadnieniu projektu ustawy.</p> <p>W odniesieniu do kwestii przechowywania danych osób, w przypadku których wniosek o nadanie odznaki został rozpatrzony negatywnie, należy wskazać, że dane te nie są przechowywane w ewidencji. Tym samym nie jest konieczne przesądzenie w ustawie sposobu postępowania z tymi danymi. Dane te będą podlegały takim</p>

⁹ Dane osobowe muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami („ograniczenie celu”).

¹⁰ Dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”).

¹¹ Podawanie imienia ojca do celów identyfikacji osoby fizycznej jest nadmiarowe. Zob. <https://uodo.gov.pl/pl/138/3317> (dostęp 25.09.2025).

¹² „Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie („rozliczalność”).

¹³ Cel przetwarzania musi być określony w tej podstawie prawnej lub, w przypadku przetwarzania, o którym mowa w ust. 1 lit. e – musi być ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Podstawa prawna może zawierać przepisy szczegółowe dostosowujące stosowanie przepisów niniejszego rozporządzenia, w tym: ogólne warunki zgodności z prawem przetwarzania przez administratora; rodzaj danych podlegających przetwarzaniu; osoby, których dane dotyczą; podmioty, którym można ujawnić dane osobowe; cele, w których można je ujawnić; ograniczenia celu; okresy przechowywania; oraz operacje i procedury przetwarzania, w tym

24.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5e ust. 9 ustawy)	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	<p>przetwarzania związanego z realizacją przez administratora obowiązku prawnego albo przy realizacji przez niego zadania w interesie publicznym, która musi być określona w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego (w prawie krajowym). Dlatego także w przepisach stanowiących o działalności podmiotu, który mocą dodawanych przepisów będzie prowadził ewidencję powinny być określone wprost podstawy prawne uzasadniające prawo do przetwarzania danych wraz ze wskazanymi celami uzasadniającymi takie przetwarzanie. Ponadto należy zwrócić uwagę, że projektowane przepisy nie wskazują na sposób postępowania z danymi osób, w odniesieniu do których wniosek o nadanie odznaki został rozpatrzony negatywnie. Uzasadnione jest z uwagi na zasadę zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz ograniczenia przechowywania odniesienie się projektodawcy do tej kwestii.</p>	<p>samym zasadom przetwarzania jak w przypadku danych podawanych w innych wnioskach, w zależności od podstawy ich przetwarzania. W ocenie projektodawcy brak jest konieczności szczególnego normowania w projekcie ustawy postępowania ze wskazanymi danymi, ponieważ informacje w tym zakresie będą zawarte w klauzuli informacyjnej składanej wraz z wnioskiem o nadanie odznaki.</p>
			<p>Istotne wątpliwości budzi projektowany art. 5e ust. 9 ustawy wskazujący, że „Administratorem danych, o których mowa w ust. 8 jest urząd obsługujący Przewodniczącego Komitetu”, w świetle kompetencji przypisanych Przewodniczącemu Komitetu, który rozpatruje wnioski o nadanie odznaki oraz prowadzi ewidencję osób uhonorowanych. Rola administratora powinna wynikać z charakteru kompetencji lub też zakresu zadań publicznych, jakie przepisy temu przypisują, ponieważ jest on adresatem szeregu obowiązków i praw wynikających z tego aktu prawnego. Administrator odpowiada m.in. za zgodność przetwarzania z zasadami określonymi tymi przepisami, w tym art. 5 rozporządzenia 2016/679, za realizację praw osób, których dane dotyczą, wynikających z przepisów art. 13 i 14, 15–22 rozporządzenia 2016/679, a także jest obciążony pełną odpowiedzialnością za zgodne z prawem przetwarzanie danych, które prowadzi samodzielnie, lub które prowadzone jest w jego imieniu¹⁴. Najistotniejsze jest określenie wszystkich celów przetwarzania i podmiotu, który o nich decyduje dla spełnienia warunków określonych w art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679. W tym aspekcie warto sięgnąć po wyrok z 11 stycznia 2024 r. C-231/22 Etat belge, w którym Trybunał Sprawiedliwości Unii</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W projektowanym przepisie dokonano stosownej korekty, wskazując, że administratorem danych zawartych w ewidencji osób wyróżnionych odznaką „Za zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego” jest Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, a nie urząd go obsługujący.</p>

środki zapewniające zgodność z prawem i rzetelność przetwarzania, w tym w innych szczególnych sytuacjach związanych z przetwarzaniem, o których mowa w rozdziale IX. Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym, oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

¹⁴ Motyw 74 rozporządzenia 2016/679.

			<p>Europejskiej stwierdził, że „biorąc pod uwagę brzmienie art. 4 pkt 7 RODO, interpretowanego w świetle tego celu, okazuje się, że aby ustalić, czy daną osobę lub podmiot należy uznać za „administratora” w rozumieniu tego przepisu, należy zbadać, czy ta osoba lub ten podmiot samodzielnie lub wspólnie z innymi ustalają cele i sposoby przetwarzania, czy też są one określone w prawie krajowym”. Zagadnienie to jest szerzej omówione w przyjętych przez Europejską Radę Ochrony Danych w dniu 7 lipca 2021 r. Wytycznych 7/2020 w sprawie pojęć administratora i podmiotu przetwarzającego na gruncie RODO¹⁵.</p> <p>To z przepisów ustawy powinny wynikać wszystkie cele realizowane przez poszczególne podmioty w związku z prowadzoną ewidencją, w tym zasady aktualizacji, usuwania, zmięniania, udostępniania i retencji danych. Niezgodne z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych jest określanie kto pełni funkcję administratora danych, bez określenia wszystkich celów przetwarzania danych osobowych za realizację których odpowiada pełniąc tę funkcję, tak jak wskazano w art. 5e ust. 9 ustawy zwłaszcza, że de facto cele realizuje inny podmiot a zatem dla ich realizacji będzie on administratorem. Prawidłowe wskazanie tej roli będzie możliwe dopiero po precyzyjnym wskazaniu wszystkich celów przetwarzania danych dla danego podmiotu a przyjęcie precyzyjnych rozwiązań w tym zakresie jest niezbędne dla właściwego stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679, w tym poszanowania zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w szczególności zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz ograniczenia celu, a w konsekwencji właściwego wskazania praw i obowiązków administratorów przetwarzających dane osobowe.</p>
25.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5c ust. 10 ustawy)	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projektodawca odstąpił od wprowadzenia w ustawie o działalności pożytku publicznego projektowanego ust. 10 w art. 5e.</p>

¹⁵ https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor-gdpr_pl

			<p>konstrukcji pisemnych upoważnień wydawanych przez administratora jako warunku dopuszczenia danej osoby do przetwarzania danych osobowych, tym samym wskazany wyżej wymóg pisemności upoważnień należy uznać za nadmiarowy z punktu widzenia rozporządzenia 2016/679. Prawodawca wymaga natomiast faktycznego, a nie jedynie formalnego podniesienia standardu ochrony danych i prawa osób fizycznych – ochrona powinna być rzeczywista i skuteczna. Prawo administratora do wydawania wiążących poleceń wynika z jego funkcji (art. 4 pkt 7¹⁶) i jest ściśle powiązane z obowiązkami stosowanymi do nich przez osoby, do których polecenia te są adresowane (art. 29¹⁷) oraz zabezpieczone jest zobowiązaniem administratora do wdrożenia rozwiązań mających zapewnić, aby osoby mające dostęp danych osobowych przetwarzanych je jedynie na polecenie administratora (art. 32 ust. 4 rozporządzenia 2016/679¹⁸). Rolą administratora jest więc wyznaczenie poleceń ram, w jakich mogą się poruszać osoby, którym nadano dostęp do danych osobowych. Projektowany przepis powinien natomiast wskazywać jakie kryteria bezpieczeństwa mają być stosowane dla ochrony danych celem zapewnienia stosowania zasady integralności i poufności (art. 5 ust. 1 lit. f¹⁹) jak również art. 32 ust. 1 rozporządzenia 2016/679²⁰.</p> <p>Wiele regulacji krajowych zawiera obowiązek udzielania pisemnych upoważnień do przetwarzania najczęściej określonych kategorii danych, lecz są to rozwiązania nadmiarowe. Poza doprecyzowaniem zakresu dostępu do danych upoważnienia stanowią formę zabezpieczenia praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą, lub zabezpieczenia zapobiegającego nadużyciom lub</p>
--	--	--	--

¹⁶ „Administrator” oznacza osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, jednostkę lub inny podmiot, który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych; jeżeli cele i sposoby takiego przetwarzania są określone w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego, to również w prawie Unii lub w prawie państwa członkowskiego może zostać wyznaczony administrator lub mogą zostać określone konkretne kryteria jego wyznaczenia.

¹⁷ Podmiot przetwarzający oraz każda osoba działająca z upoważnienia administratora lub podmiotu przetwarzającego i mająca dostęp do danych osobowych przetwarzają je wyłącznie na polecenie administratora, chyba że wymaga tego prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego.

¹⁸ Administrator oraz podmiot przetwarzający podejmują działania w celu zapewnienia, by każda osoba fizyczna działająca z upoważnienia administratora lub podmiotu przetwarzającego, która ma dostęp do danych osobowych, przetwarzała je wyłącznie na polecenie administratora, chyba że wymaga tego od niej prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego.

¹⁹ Zgodnie z zasadą integralności i poufności dane osobowe muszą być przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed nieodwolalnym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych.

²⁰ Zgodnie z art. 32 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 „Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania lub naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia, administrator i podmiot przetwarzający wdrażają odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku, w tym między innymi w stosownym przypadku: (...)”.

			<p>niezgodnemu z prawem dostępowi lub przekazywaniu danych osobowych. Wymóg sformułowania takich zabezpieczeń wynika z art. 9 ust. 2 lit. b²¹ oraz art. 23 ust. 2 lit. d rozporządzenia 2016/679.²²</p> <p>Na powyższą kwestię Prezes UODO zwrócił uwagę podczas prac legislacyjnych nad zmianami przepisów w ramach tzw. deregulacji, tj. zmian ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy, ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o badaniach klinicznych produktów leczniczych stosowanych u ludzi oraz ustawy z dnia 14 czerwca 2024 r. o ochronie sygnalistów. Komunikat w tej sprawie został opublikowany 12 września br. na stronie Urzędu Ochrony Danych Osobowych²³.</p>	
26.	Art. 1 pkt 4 projektu ustawy (dot. art. 5c ust. 11 ustawy)	Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych	<p>Kolejną kwestią, na którą należy zwrócić uwagę jest jawność ewidencji w zakresie danych takich jak: imię, nazwisko, data nadania oznaki określona w art. 5e ust. 11 ustawy. Przedmiotowy przepis ma charakter blankietowy, niejasne jest czym uzasadniona jest jawność danych zawartych w ewidencji, w jaki sposób i w jakim trybie dane są ujawniane (publikacja, udostępnianie), a także co istotne brak jest wskazania okresu retencji danych osobowych przetwarzanych w ewidencji. Z projektowanych przepisów powinno wynikać jaki model jawności zakłada projektodawca różnicując jawność od powszechnej dostępności, powinien rozważyć przeprowadzenie testu prywatności²⁴, w tym oceny skutków dla ochrony danych przy określaniu sposobów przetwarzania²⁵. Należy zauważyć, że wprowadzenie proponowanej regulacji może</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projektodawca odstąpił od wprowadzenia w ustawie o działalności pożytku publicznego projektowanego ust. 11 w art. 5e.</p>

²¹ Przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązków i wykonywania szczególnych praw przez administratora lub osobę, której dane dotyczą, w dziedzinie prawa pracy, zabezpieczenia społecznego i ochrony socjalnej, o ile jest to dozwolone prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, lub porozumieniem zbiorowym na mocy prawa państwa członkowskiego przewidzianymi odpowiednio zabezpieczeniami praw podstawowych i interesów osoby, której dane dotyczą.

²² W szczególności akt prawny, o którym mowa w ust. 1, musi zawierać szczególne przepisy przynajmniej – w stosownym przypadku – zabezpieczeniach zapobiegających nadużyciom lub niezgodnemu z prawem dostępowi lub przekazywaniu.

²³ <https://uodo.gov.pl/pl/138/3876>

²⁴ Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator - zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania - wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.

²⁵ Uzasadnionym jest dokonanie oceny skutków dla ochrony danych – zgodnie z art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679 – już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjmowaniem określonej podstawy prawnej przetwarzania danych, co przy dokonaniu prawidłowej oceny i wypracowaniu przepisów szczególnych uwzględniających stosowanie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych może zastąpić dokonywanie takiej oceny przez podmioty stosujące / wykonujące następnie tak ustalone przepisy.

			<p>prowadzić do pozyskiwania i dalszego przetwarzania danych osób fizycznych w różnych bliżej nie określonych celach, co powodować może narażenie tych osób na ryzyka. Tym samym proponowane rozwiązanie powinno następować jedynie w konkretnie określonych i uzasadnionych przypadkach, w jasno określonym trybie (np. wnioskowym), w zakresie ograniczonym przepisem prawa, wiązać się ściśle z celem funkcjonowania ewidencji, odbywać się w określonym jasno trybie, przy zastosowaniu adekwatnych środków kontroli, poufności i przejrzystości, jak również z poszanowaniem praw podmiotów danych (np. prawa do bycia zapomnianym, prawa do aktualizacji danych – odznaka może być wszak odebrana).</p>	
27.	Art. 1 pkt 5 projektu ustawy (dot. art. 14 ust. 1 ustawy)	Konwent Wojewódzkich Rad Działalności Pożytku Publicznego	<p>Zobowiązanie organizacji do ujawniania źródeł finansowania innych niż dotacja publiczna ingeruje w ich autonomię. Na etapie oferty i umowy istotne jest jedynie wskazanie wkładu własnego (jeśli jest wymagany), a nie źródeł jego pochodzenia.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektowane zmiany w art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego nie przewidują obowiązku informowania o źródłach pochodzenia środków finansowych stanowiących wkład własny organizacji pozarządowej lub podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 tej ustawy. Przepis ten wskazuje jedynie, że oferta realizacji zadania publicznego powinna zawierać informacje o planowanej wysokości środków finansowych służących realizacji zadania publicznego, ze wskazaniem tych stanowiących środki własne i tych stanowiących środki pochodzące z innych źródeł.</p>
28.	Art. 1 pkt 5 projektu ustawy (dot. art. 14 ust. 1 ustawy)	Unia Metropolii Polskich	<p>Proponujemy kompleksowe uregulowanie informacji, jakie powinny znaleźć się we wzorach ofert.</p> <p>Nasza propozycja została zawarta w stanowisku Grupy roboczej ds. uproszczeń prawnych przy Przewodniczącym Komitetu do spraw Pożytku Publicznego i obejmuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dane identyfikujące organizację pozarządową lub podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3, składające ofertę; 2) opis doświadczenia, zasobów i standardów działania wnioskodawcy, w tym doświadczenie osób wskazanych do realizacji zadania; 3) uzasadnienie potrzeby realizacji planowanych działań; 4) zakładane rezultaty realizacji zadania; 5) opis planowanych działań wraz z harmonogramem; 6) opis planowanych działań służących zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami zgodnie z zapisami 	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Wskazany postulat zostanie poddany szczegółowej analizie w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 66 tabeli.</p>

			<p>ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami;</p> <p>7) szacunkową kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego, uwzględniającą możliwość ich rozliczenia w sposób, o których mowa w art. 10b ust. 7 oraz ewentualne koszty, o których mowa w art. 10b ust. 5.</p> <p>Proponujemy, aby kwestie zakresu informacji wskazywanych we wzorach ofert zostały kompleksowo uregulowane w ramach wprowadzenia nowych trybów realizacji zadań. Proponowana w projekcie nowelizacji zmiana i tak wymusi zmianę rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057) w tym zakresie. W związku z tym, że od ponad 5 lat strona samorządowa i zarządowa apeluje o wprowadzenie zmian we wzorach, proponujemy całościową, a nie jedynie częściową, zmianę w tym zakresie.</p>	
29.	Art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy (dot. art. 14 ust. 1 pkt 5a i 5b ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	<p>Poza proponowanym dodaniem pkt 5a i 5b proponuje się dodanie również pkt 5c w brzmieniu:</p> <p>„5c) w przypadkach, o których mowa w pkt 5a i 5b, wskazanie pochodzenia środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł;”.</p> <p>Wskazanie źródeł finansowania pomoże w wykryciu i zapobieganiu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Podanie źródła finansowania pozwoli na śledzenie pochodzenia środków i zapobiegnie ukrywaniu ich przez podmioty powiązane z organizacjami. Podanie źródeł finansowania zwiększy również przejrzystość transakcji finansowych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektowane zmiany w art. 14 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego nie przewidują obowiązku informowania o źródłach pochodzenia środków finansowych stanowiących wkład własny organizacji pozarządowej lub podmiotu wymienionego w art. 3 ust. 3 tej ustawy. W ocenie projektodawcy byłaby to informacja nadmiarowa. Dla realizacji zadania publicznego nie jest istotne to, z jakich źródeł będą pochodziły środki przeznaczone na realizację zadania. Wystarczające jest poinformowanie o planowanej wysokości tych środków, ze wskazaniem ich podziału na środki własne i środki pochodzące z innych źródeł.</p>
30.	Art. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy (dot. art. 14 ust. 1 pkt 5a i 5b ustawy)	NIW-CRSO	<p>Rekomendujemy nie wprowadzać tej zmiany (związane z uwagami nr 1 i 2 [uwagi NIW-CRSO wskazane w pkt 16 i 66 tabeli]).</p> <p>W przypadku nieuwzględnienia uwag nr 1 i 2 proponujemy wprowadzić zmiany alternatywne – tj. zmienić rozporządzenie wydane na podstawie art. 19 pkt 1 i wprowadzić odpowiednie <i>vacatio legis</i> dla tej zmiany, a także dla zmiany przewidzianej w art. 1 pkt 2 projektu.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>W przypadku przyjęcia proponowanej zmiany projektodawca przewidział konieczność dokonania zmiany obowiązującego rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. poz. 2057). Projekt aktu wykonawczego zostanie dołączony,</p>

31.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ustawy)	Rada Działalności Pożytku Publicznego	<p>Uzasadnienie alternatywnego rozwiązania: Projektowany przepis ingeruje w treść oferty realizacji zadania publicznego. Jednocześnie projekt nowelizacji nie zakłada zmiany rozporządzenia określającego wzór oferty wydawanego na podstawie art. 19 pkt 1 UDPPiW. W związku z tym, po wejściu w życie projektowanej zmiany, wzór oferty (w pkt IV.2) będzie niezgodny z nowym brzmieniem art. 14 ust. 1 pkt 5–5b UDPPiW. Konieczna jest zatem zmiana rozporządzenia określającego wzór oferty, dostosowująca ten wzór do nowych przepisów ustawy.</p> <p>Zmiana ta powinna wejść w życie wraz ze zmianami ustawowymi determinującymi zmianę wzoru ofert (a więc wszystkimi zmianami dotyczącymi ograniczenia wnoszenia wkładów finansowych przez organizacje pozarządowe). Jednocześnie, z uwagi na istotny charakter tych zmian dla JST oraz organizacji pozarządowych, konieczne jest zastosowanie vacatio legis dłuższego niż 14 dni.</p>	<p>jako materiał informacyjny, do projektu ustawy kierowanego do rozpatrzenia przez Stały Komitet Rady Ministrów.</p>
32.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ustawy)	Rada Działalności Pożytku Publicznego	<p>Progi i kalibracja art. 19a: Aby uproszczenia były realne operacyjnie dla mniejszych NGO, rekomendujemy przegląd progów finansowych z wykorzystaniem danych kosztowych (średnie koszty zadań publicznych w JST, koszty wydatków podstawowych) i przygotowanie wariantu ambitniejszego wraz z OSR skutków dla konkurencyjności i równego traktowania oferentów. Rekomendujemy też wprowadzenie „szybkiej ścieżki” drobnych korekt progów w drodze rozporządzenia, co ograniczy potrzebę częstych nowelizacji ustawowej.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Odnosnie do postulatu dokonania przeglądu progów finansowych – uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projektodawca dokonał stosowanego oszacowania skutków projektowanej regulacji w odniesieniu do wprowadzanych zmian i wskazał je w OSR projektu ustawy.</p> <p>Odnosnie do propozycji wprowadzenia możliwości dokonywania korekt progów w drodze rozporządzenia – uwaga nieuwzględniona. Kwestia ta stanowi materię ustawową i nie może być kształtowana w drodze aktu wykonawczego.</p>
32.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ustawy)	Rada Działalności Pożytku Publicznego	<p>Rada zauważa też próbę uproszczenia konkursów o mniejszych wartościach, jednak obarczone jest to potrzebą zmiany redakcji przepisów:</p> <p>1) umożliwienie korzystania z uproszczonych wzorów w konkursach do 60 tys. zł w projektowanym art. 19a ust. 7aa jest obarczone legislacyjnie błędnym umiejscowieniem, jak i mylącą potencjalnie redakcją przepisu. Przepisy te nie dotyczą konstrukcji mechanizmu dotacyjnego z art. 19a, stąd powinny być w odpowiednich przepisach dotyczących procedury konkursowej, jedynie odwołując się do wzorów, o których mowa w art. 19a;</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projektodawca przychylił się do uwag dotyczących brzmienia zmienianego art. 19a ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego oraz projektowanego ust. 7aa w tym przepisie.</p> <p>W wyniku uwzględnienia uwag zgłoszonych zarówno w ramach uzgodnień projektu ustawy, jak i konsultacji publicznych i opiniowania, projektodawca odstąpił od wprowadzenia zmiany polegającej na dodaniu ust. 7aa w art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego.</p>

33.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ustawy)	Rada Działalności Pożytku Publicznego Miasta Dąbrowa Górnicza	<p>2) ponadto w obecnym kształcie przepis ten może prowadzić do naruszenia fundamentalnej zasady równego traktowania oferentów i z tego względu wymaga gruntownego przerehabrowania oraz ponownych konsultacji. Powodem jest brak jednoznacznego przesądzenia zasad korzystania z uprawnienia, sugerując, że w jednym konkursie może wystąpić zróżnicowanie co do stosowanych wzorów.</p>	<p>Zagadnienie dotyczące możliwości stosowania uproszczonych wzorów ofert i sprawozdań z realizacji zadania publicznego w przypadku zlecenia realizacji zadań w trybie otwartego konkursów ofert oraz w trybach, o których mowa w art. 11a–11c ustawy o działalności pożytku publicznego, zostanie poddane szczegółowej analizie w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 66 tabeli.</p>
	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ustawy)	Rada Działalności Pożytku Publicznego Miasta Dąbrowa Górnicza	<p>Zmiana niekompletna art. 19a. Pozytywnie, należy ocenić wzrost wysokości dotacji w trybie tzw. „małego grantu” do 20 000,00 zł. Wątpliwości budzi zwiększenie puli, które JST może zlecić w tym trybie z 20% do 30% (art. 19a ust. 7). Należy pamiętać, iż tryb ten poza jego zaletami stanowi również mechanizm obchodzenia trybów konkursowych. Powinien być stosowany przez JST w konkretnych i uzasadnionych przypadkach z zachowaniem jak największej przejrzystości. Zwiększenie tej puli pozwala na zlecenie większej ilości zadań publicznych z pominięciem trybu konkursowego. Poprawę funkcjonalności tego trybu stanowi propozycja strony pozarządowej i samorządowej, jako jedne z trybów zlecenia zadań publicznych wzajemnie się uzupełniających. Zapewnijających jawność korzystaniu z tego trybu. Rekomendujemy skorzystanie z tych propozycji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Podniesienie wysokości limitu środków finansowych przyznawanych przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w trybie tzw. „małych grantów”, o których mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego, z 20% do 30% ogółu dotacji planowanych w roku budżetowym na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 tej ustawy, ma zapewnić jednostkom samorządu terytorialnego większą elastyczność działania i sprawność wydatkowania posiadanych na ten cel środków. Zmiana ta jest również wprost związana ze zmianami wprowadzonymi w art. 19 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy o działalności pożytku publicznego, które przewidują podniesienie wysokości dofinansowania lub finansowania w przypadku realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym do kwoty 20 000 zł oraz możliwości przekazania tej samej organizacji pozarządowej lub temu samemu podmiotowi wymienionemu w art. 3 ust. 3 tej ustawy w danym roku kalendarzowym łącznej kwoty środków finansowych w wysokości nieprzekraczającej 40 000 zł. Należy zauważyć, że brak wprowadzenia projektowanej zmiany, szczególnie w przypadku mniejszych jednostek samorządu terytorialnego, z ograniczonym budżetem, mogłyby wiązać się z niemożnością skorzystania w pełnym zakresie ze zmian przewidzianych w regulacjach dotyczących tzw. „małych grantów”. W tym aspekcie proponowana zmiana ma również charakter dostosowujący.</p>

34.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ustawy)	Unia Metropolii Polskich	<p>Proponujemy wprowadzenie nowego brzmienia art. 19a:</p> <p>„1. Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego może zlecić organizacji pozarządowej lub podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3, realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym w trybie małych zleceń, którego wysokość dofinansowania lub finansowania nie przekracza kwoty maksymalnie 30 000 zł, z zastrzeżeniem ust. 2.</p> <p>2. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 może wskazać niższą maksymalną kwotę dofinansowania lub finansowania zadania publicznego w trybie małych zleceń.</p> <p>3. W terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od dnia wpłynięcia oferty, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego może:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podjąć negocjacje co do kształtu proponowanego do realizacji zadania publicznego, z zastrzeżeniem, że w ich trakcie nie może ulec zmianie jego istota; 2) uznać złożoną ofertę za celową i poinformować oferenta o zgodzie na realizację zadania publicznego; 3) poinformować oferenta o braku możliwości realizacji zadania wskazując jego przyczyny. 4. W wyniku podjętych negocjacji organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego może: <ol style="list-style-type: none"> 1) poinformować oferenta o braku możliwości realizacji zadania w proponowanym przez niego kształcie; 2) poinformować oferenta o uznaniu oferty w wynegocjowanym kształcie za celową i zgodzie na realizację zadania publicznego. <p>5. W przypadku uznania oferty realizacji zadania publicznego za celową, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego sporządza ocenę celowości realizacji zadania publicznego wraz z uzasadnieniem oraz niezwłocznie zawiera umowę realizacji zadania publicznego.</p> <p>6. W terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych od dnia zawarcia umowy, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego zamieszcza ofertę wraz z oceną celowości zawierającą uzasadnienie na okres 30 dni:</p> 	<p>Uwaga częściowo nieuwzględniona.</p> <p>Odnosząc się do zaproponowanego brzmienia art. 19a projektodawca wskazuje, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podniesienie wysokości dofinansowania lub finansowania w przypadku realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym do kwoty 20 000 zł jest, w ocenie projektodawcy, wystarczające; jest ono związane z występującym w ostatnich latach zwiększonym poziomem inflacji i ma na celu urealnienie wysokości udzielanego dofinansowania lub finansowania w trybie tzw. „małych grantów”; 2) projektodawca zdecydował o uchyleniu pkt 2 w art. 19 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego; tym samym w przypadku realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, zleconego w trybie tzw. „małych grantów”, zniechęcony zostaje obowiązek realizacji tego zadania w okresie nie dłuższym niż 90 dni; postulat w tym zakresie został zatem uwzględniony; 3) nie jest dopuszczalne przyjęcie regulacji wskazujących, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego niższą maksymalną kwotę dofinansowania lub finansowania zadania publicznego w trybie tzw. „małych grantów”; kwestia ta stanowi materię ustawową i nie może być swobodnie kształtowana przez jednostkę samorządu terytorialnego; 4) nie jest znane uzasadnienie podania kwoty 45 000 zł jako łącznej kwoty środków finansowych przekazywanych przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego tej samej organizacji pozarządowej lub temu samemu podmiotowi wymienionemu w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego; projektodawca pozostaje przy propozycji wskazanej w projekcie ustawy, tj. kwocie 40 000 zł; 5) nie jest dopuszczalne przyjęcie regulacji wskazujących, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określi w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności
-----	---	--------------------------	--	---

35.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	<p>1) w Biuletynie Informacji Publicznej;</p> <p>2) na stronie internetowej organu jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>7. Łączna kwota środków finansowych przekazanych przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego tej samej organizacji pozarządowej lub temu samemu podmiotowi wymienionemu w art. 3 ust. 3, w trybie określonym w ust. 1, w danym roku kalendarzowym, nie może przekroczyć maksymalnie kwoty 45 000 zł, z zastrzeżeniem ust. 8.</p> <p>8. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w rocznym programie współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 może wskazać niższą łączną maksymalną kwotę, o której mowa w ust. 7.</p> <p>9. Wysokość środków finansowych przyznanych przez organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego w trybie, o którym mowa w ust. 1, nie może przekroczyć 20% dotacji planowanych w roku budżetowym na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3”.</p> <p>Proponujemy kompleksowe zmiany w procedurze opisanej w artykule 19a, zgodnie z propozycją Grupy roboczej ds. uproszczeń prawnych przy Przewodniczącym Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Zmiany te idą dalej niż projekt w zakresie wartości poszczególnych zadań, pozostawiając władztwo w rękach JST oraz lokalnych organizacji pozarządowych. Jest to zgodne z zasadą subsidiarności. Dodatkowo nasza propozycja porządkuje wszystkie zdiagnozowane problemy trybu opisanego w art. 19a.</p>	<p>pożytku publicznego niższą maksymalną kwotę przekazywaną tej samej organizacji lub temu samemu podmiotowi w danym roku kalendarzowym; kwestia ta stanowi materię ustawową i nie może być swobodnie kształtowana przez jednostkę samorządu terytorialnego.</p> <p>Jednocześnie projektodawca informuje, że ewentualne inne zmiany w obszarze projektowanych regulacji będą stanowić przedmiot analizy w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 66 tabeli.</p>
			<p>Proponuje się wprowadzenie przepisu określającego na ile dni najpóźniej przed rozpoczęciem realizacji zadania publicznego oferent może złożyć uproszczoną ofertę (przy czym uwzględniana powinna być data wpływu).</p> <p>Zdarza się, że oferenci składają uproszczone oferty z terminem realizacji, który uniemożliwia przeprowadzenie pełnej procedury, biorąc pod uwagę konieczność uwzględnienia terminów wskazanych w ustawie, jak również czas potrzebny do przygotowania dokumentacji do decyzji odpowiedniego organu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wskazana w uwadze kwestia, w ocenie projektodawcy, dotyczy praktyki działania danego organu zlecającego realizację zadania publicznego. Organ ten powinien realizować swoje obowiązki zgodnie z unormowaniami wynikającymi z ustawy o działalności pożytku publicznego. Należy podkreślić, że złożenie przez organizację pozarządową lub podmiot określony w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego oferty w trybie określonym w art. 19a tej ustawy, nie nakłada na organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego obowiązku zawarcia umowy</p>

36.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 3 ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	<p>Ustawowy termin powinien obejmować specyfikę pracy organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego.</p> <p>W przypadku zarządu województwa taka procedura od złożenia oferty do decyzji o przyznaniu dotacji może trwać około 40 dni. W przypadku gminy czas ten może być znacznie krótszy.</p> <p>Wnoskujemy o zmianę zapisów art. 19a ust. 3 w następujący sposób:</p> <p>„w terminie nie dłuższym niż 14 dni roboczych od dnia wpłynięcia oferty, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego zamieszcza ofertę na okres 7 dni (...)”.</p> <p>Wniosek o wydłużenie terminu procedowania z zamieszczeniem oferty w trybie małych zleceń wynika ze specyfiki działania Samorządu Województwa ale też Powiatowego, gdzie organ wykonawczy jest wieloosobowy i zwykle działa w sformalizowanym trybie podejmowania decyzji tj. na posiedzeniach.</p>	<p>o wsparcie lub o powierzenie realizacji zadania publicznego, a tym samym przyznania na ten cel dofinansowania lub finansowania.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wskazana w uwadze kwestia, w ocenie projektodawcy, dotyczy praktyki działania danego organu zlecającego realizację zadania publicznego. Organ ten powinien realizować swoje obowiązki zgodnie z unormowaniami wynikającymi z ustawy o działalności pożytku publicznego. Projektodawca dotychczas nie spotkał się z sygnałami dotyczącymi problemów w wywiązywaniu się przez organy zlecające realizację zadania publicznego z obowiązku upubliczniania ofert w sposób określony w ustawie.</p>
37.	Art. 1 pkt 6 lit. a projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 1 ustawy)	NIW-CRSO	<p>Proponujemy uzupełnienie zmiany o zmianę brzmienia art. 19a ust. 1 pkt 2 na następujące:</p> <p>„2) zadanie publiczne ma być realizowane w okresie nie dłuższym niż 120 dni.”.</p> <p>Biorąc pod uwagę zwiększenie maksymalnej wartości dotacji, jaka może być przeznaczona na zadania realizowane w trybie pozakonkursowym, należy rozważyć także wydłużenie maksymalnego terminu realizacji takiego zadania. Obecnie obowiązujący 90-dniowy termin może być zbyt krótki na realizację niektórych zadań finansowanych w tym trybie, które mogłyby przysłużyć się wspólnotcie lokalnej. Należy też uznać, że pozostałe ograniczenia zawarte w art. 19a ust. 1, 6 i 7 w wystarczającym stopniu uniemożliwiają nadużywanie tego trybu, w związku z czym maksymalny termin z art. 19a ust. 1 pkt 2 może zostać wydłużony.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Projektodawca zdecydował o uchyleniu pkt 2 w art. 19 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego. Tym samym w przypadku realizacji zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, zleconego z pominięciem otwartego konkursu ofert, w przypadku którego wysokość dofinansowania lub finansowania nie przekroczy kwoty 20 000 zł, wniesiony zostaje obowiązek realizacji tego zadania w okresie nie dłuższym niż 90 dni.</p>
38.	Art. 1 pkt 6 lit. b projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 5 ustawy)	NIW-CRSO	<p>Rekomendujemy nie wprowadzać tej zmiany (uwaga związana uwagami nr 1 i 2 [uwagi NIW-CRSO wskazane w pkt 16 i 66 tabeli]).</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Projektodawca odstąpił do wprowadzenia projektowanej zmiany.</p>

39.	Art. 1 pkt 6 lit. b projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 5 ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	<p>Proponuje się nadanie art. 19a ust. 5 brzmienia, z którego jednoznacznie będzie wynikało, że zawarcie umowy jest uzależnione od uznania celowości realizacji zadania.</p> <p>Obecne brzmienie art. 19a ust. 5 może prowadzić do wniosku, że z przepisu tego wynika obowiązek niezwłocznego zawarcia umowy bez względu na zgłoszone uwagi/zaopiniowanie merytoryczne, również w przypadku, gdy wskazują one na brak celowości realizacji zadania publicznego lub brak środków finansowych na jego realizację. Proponowane nowe brzmienie przepisu nie eliminuje tego problemu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy podkreślić, że złożenie przez organizację pożytku publicznego oferty w trybie określonym w art. 19a tej ustawy, nie nakłada na jednostkę samorządu terytorialnego obowiązku zawarcia umowy o wsparcie lub o powierzenie realizacji zadania publicznego. Po upływie terminu na zgłaszanie uwag dotyczących oferty i dokonaniu ich rozpatrzenia, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, uznając – zgodnie z art. 19a ust. 1 ustawy – celowość realizacji tego zadania, może zlecić organizacji lub innemu podmiotowi realizację zadania publicznego o charakterze lokalnym lub regionalnym, bądź też może odstąpić od zawarcia umowy z oferentem.</p>
40.	Art. 1 pkt 6 lit. a–c projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 1, 5 i 6 ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego	<p>Dotyczy zwiększenia limitu kwot w trybie pozakonkursowym (odpowiednio: z 10 000 zł na 20 000 zł oraz z 20 000 zł na 40 000 zł).</p> <p>Propozycja zmian: Zwiększyć odpowiednio z 10 000 zł na 15 000 zł oraz z 20 000 zł na 30 000 zł).</p> <p>W uzasadnieniu jako potrzebę zwiększenia limitów wskazano skumulowaną inflację w okresie 10 lat na poziomie 47% (na co w dużej mierze składa się, stosunkowo krótki w kontekście całego wskazanego okresu, okres zamrożenia gospodarki w wyniku pandemii). W wyniku wzrostu inflacji o 47% zaproponowano waloryzację limitów kwotowych o 100%. Brak jest tu spójności proponowanej zmiany z przyczyną jej wprowadzenia.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Zaproponowana w projekcie ustawy kwota zwiększenia wysokości dofinansowania lub finansowania zadania publicznego zleconego do realizacji w trybie określonym w art. 19a ustawy o działalności pożytku publicznego została oparta nie tylko oszacowanie wpływu wzrostu inflacji na koszty realizacji zadań. Przy określaniu tej kwoty wzięto pod uwagę również wzrost takich zmiennych jak koszty pracy, wynajem pomieszczeń czy opłaty administracyjne. W celu usunięcia wskazanych w uwadze wątpliwości projektodawca dokona stosownego uzupełnienia uzasadnienia projektu ustawy w zakresie.</p>
41.	Art. 1 pkt 6 lit. d projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7 ustawy)	NIW-CRSO	<p>Rekomendujemy nie wprowadzać tej zmiany.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zmiana wynikająca z art. 1 pkt 6 lit. a i c (podniesienie kwoty tzw. małej dotacji do 20 tys. zł i kwoty przyznanej jednej organizacji do 40 tys. zł) w wystarczającym stopniu odpowiada na postulaty środowiska pożytku publicznego dotyczące rozszerzenia stosowania trybu małych dotacji.</p> <p>Podniesienie maksymalnego procentowego udziału małych dotacji w całościowej wartości dotacji nie jest uzasadnione. Określenie procentowe udziału gwarantuje bowiem elastyczność tego kryterium. Wraz z inflacją czy wzrostem wartości całego budżetu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 33 tabeli.</p>

			<p>przeznaczonego na dotacje rośnie też maksymalna kwota, która może zostać przeznaczona na małe dotacje.</p> <p>Podniesienie wartości procentowego udziału przekazywania środków w trybie pozakonkursowym oznacza więc w praktyce zmniejszenie środków przekazywanych w drodze otwartych konkursów ofert. Wprowadzenie projektowanej zmiany będzie zatem prowadzić do ograniczenia transparentności i konkurencyjności przekazywania dotacji oraz monopolizacji realizacji zadań publicznych.</p>	
42.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Konwent Wojewódzkich Rad Działalności Pożytku Publicznego	<p>Przepis wprowadzający uproszczone wzory ofert i sprawozdań dla dotacji do 60 000 zł należy ocenić krytycznie.</p> <p>Kwota 60 tys. zł w wielu jednostkach samorządu terytorialnego stanowi jedną z najwyższych możliwych dotacji.</p> <p>Oferty uproszczone nie zawierają pełnych danych wymaganych do oceny w trybie art. 15 ustawy, co prowadzi do nierówności między wnioskodawcami.</p> <p>Dodatkowo należy podkreślić, że pozostawienie możliwości wyboru wzoru oferty spowoduje, że w jednym konkursie trzeba będzie porównywać uproszczoną ofertę z ofertą.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>
43.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	NIW-CRSO	<p>Rekomendujemy nie wprowadzać zmiany.</p> <p>Alternatywnie, proponujemy rozważyć inną redakcję zmienianych przepisów, tj.:</p> <p>1) zmianę brzmienia dodawanego art. 7aa na: „7aa. W przypadku, gdy wysokość środków publicznych przeznaczonych na realizację zadania publicznego określona przez organ w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert nie przekracza kwoty 60 000 zł, ofertę i sprawozdanie z realizacji zadania składa się według uproszczonych wzorów, o których mowa w art. 19a ust. 7a.”</p> <p>2) dodanie do projektu następującej zmiany art. 11d: „Art. 11d. Do realizacji zadań publicznych zleczanych na podstawie art. 11a–11c stosuje się odpowiednio przepisy art. 15 ust. 1, art. 16–18 i 19a ust. 7a oraz przepisy wydane na podstawie art. 19.”.</p> <p>Uzasadnienie:</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Odnosnie do uwagi dotyczącej projektowanego art. 19 ust. 7aa ustawy o działalności pożytku publicznego – stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p> <p>Odnosnie do propozycji zmiany art. 11d ustawy o działalności pożytku publicznego – w związku z rezygnacją z dodawania w ustawie ust. 7aa w art. 19a, uwaga staje się bezprzedmiotowa.</p>

			<p>Po pierwsze, należy zauważyć, że uproszczony wzór oferty nie wymaga od oferenta podania informacji wystarczających do rozstrzygnięcia konkursu, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy. W związku z tym, zastąpienie pełnego wzoru wzorem uproszczonym nie będzie pozwalało na rzetelne przeprowadzenie postępowania konkursowego. W związku z tym, rekomendujemy nie wprowadzać tej zmiany.</p> <p>Po drugie, zgodnie z projektowaną zmianą w przypadku, w którym organ przeznaczy na realizację zadania kwotę wyższą niż 60 tys. zł, a w konkursie złożone zostaną oferty zarówno powyżej, jak i poniżej tej kwoty, organ będzie porównywał ze sobą oferty uproszczone i nieuproszczone. Takie rozwiązanie budzi wątpliwości z perspektywy zapewnienia równego udziału w postępowaniu konkursowym. W związku z tym, alternatywnie proponuje się, aby kryterium 60 tys. zł dotyczyło kwoty wskazanej w ogłoszeniu konkursowym, a nie w ofercie realizacji zadania publicznego.</p> <p>Z tych samych powodów, przepisy powinny jednoznacznie wskazywać na składanie ofert na podstawie uproszczonego wzoru, a nie jedynie na taką możliwość.</p> <p>Jednocześnie propozycja przewiduje pozostawienie rozwiązania, zgodnie z którym w przypadku trybów pozakonkursowych wartość 60 tys. zł dotyczy oferty realizacji zadania (w trybach tych nie ma ogłoszenia o konkursie).</p>	
44.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Rada Działalności Pożytku Publicznego Miasta Dąbrowa Górnicza	<p>Nie rekomendujemy wprowadzenia tego rozwiązania.</p> <p>Jest to propozycja niezrozumiała. Wprowadzenie uproszczonego wzoru oferty w tryb konkursowy spowoduje niejasność, którą ofertę w jakim trybie stosować.</p> <p>Uproszczona oferta nie daje możliwości komisji zastosowania kryteriów oceny. To wpłynie na niekorzyść prac komisji, a w szczególności roli jaką w niej pełnią przedstawiciele organizacji pozarządowych.</p> <p>Z przepisów nie wynika, czy organ ogłaszający konkurs ma wskazać w ogłoszeniu, który wzór oferty należy zastosować. Niedopuszczalnym wydaje się stosowanie dwóch wzorów w jednym postępowaniu konkursowym.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>

45.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Samorząd Województwa Pomorskiego	<p>Zapis proponowanego do dodania ust. 7aa do art. 19a jest zapisem dającym możliwość organizacji pozarządowej wyboru wzoru oferty do złożenia w otwartym konkursie ofert.</p> <p>Zatem:</p> <ul style="list-style-type: none"> – samorząd musiałby brać pod uwagę możliwość składania na dwóch różnych wzorach, konstruować regulaminy i dostosowywać narzędzia elektroniczne do składania ofert na dwóch różnych wzorach; – tym samym komisje konkursowe będą porównywać w konkursie na to samo zadanie oferty „pełne” i uproszczone (mające co do zasady ograniczone treści), a więc oferty na uproszczonym wzorze będą mniej konkurencyjne do innych; – nadal pozostaje kwestia nieregulowania wadliwego wzoru oferty uproszczonej i niespójnego do niej wzoru sprawozdania co powoduje trudność w ocenie zakresu zrealizowanego zadania; – w przypadku dużych miast i województw oferta uproszczona zgodnie z proponowanym zapisem ust. 7aa nie daje możliwości dokładnego opisanie działań, sposobu kalkulacji kosztów zadania i ogranicza jego realizację do 90 dni! <p>Skoro OSR podkreśla, „że projektowany w art. 19a nowy ust. 7aa stanowić ma wyjątek od rozwiązania dotyczącego tzw. trybu „małych dotacji”, służący możliwości stosowania uproszczonych wzorów ofert i sprawozdań w ściśle określonych przypadkach wskazanych w treści projektowanej regulacji” to nie może być on otwarty dla wszystkich zadań wskazanych w art. 4 ust. 1 ustawy o dpp.</p> <p><u>Propozycja zapisu ust. 7aa:</u> „W trybach określonych w art. 11a–11c ofertę i sprawozdanie z realizacji zadania, w przypadku którego finansowanie lub dofinansowanie jego realizacji ze środków dotacji nie przekracza kwoty 60 000 zł, można składać według uproszczonych wzorów”.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>
46.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Śląski Związek Gmin i Powiatów	<p>Negatywnie oceniamy propozycję dopuszczenia do konkursów tzw. uproszczonych wzorów (zmiana w art. 19a dodanie po ust. 7a ustępu 7aa). Taki zabieg spowoduje, że osoby oceniające wnioski w konkursach ofert nie będą w stanie zastosować kryteriów oceny (wymaganych przez przepisy) i więcej komplikacji niż uproszczeń.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>

47.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Unia Metropolii Polskich	<p>Postulujemy niewprowadzanie zapisów wskazanych w art. 1 pkt 6 lit. e przy zadaniach do kwoty 60 tys. zł. Uproszczone wzór oferty jest przeznaczony do składania zadań w trybie pozakonkursowym.</p> <p>W trybie konkursowym wymagany jest szerszy zakres informacji w ofercie, co wiąże się z ustawowymi kryteriami oceny ofert. Przedkładanie ofert na wzorze uproszczonym w konkursie będzie działalo na niekorzyść organizacji, które z tego skorzystają. Nie będzie można zapewnić rzetelnego porównania oferty pełnej z ofertą uproszczoną. Zmiana ta jest zatem tylko pozornie korzystna dla organizacji pozarządowych.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>
48.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego	<p>Uproszczone wzór oferty i sprawozdania z realizacji zadania, w przypadku którego finansowanie lub dofinansowanie jego realizacji ze środków dotacji nie przekracza kwoty 60 000 zł zarówno dla otwartego konkursu ofert albo w trybach określonych w art. 11a–11c, można składać według uproszczonych wzorów.</p> <p>Propozycja zmian: Przy udzieleniu dotacji do kwoty 60 000 zł ofertę oraz sprawozdanie pozostawić na poziomie wypełnienia dotychczasowym oraz pozostawić wzór oferty i sprawozdania uproszczone dla trybu pozakonkursowego.</p> <p>Realizacja zadań w trybie otwartego konkursu ofert realizowana jest w okresie wskazanym w ogłoszeniu. Tym samym realizacja zadania wymaga precyzyjnego opisu z podaniem harmonogramu, kosztorysu i rezultatów. Zasadnym jest by przy udzieleniu dotacji w kwocie do 60 000 zł, oferent pozyskując środki publiczne na realizację zadania był zobowiązany do rzetelnego i merytorycznego uzasadnienia swoich potrzeb. Bazując na wzorze ofert w trybie uproszczonym (art. 19a ustawy udppw), z uwagi na założenia ustawodawcy są to zadania krótkoterminowe z opcją na realizację nieplanowaną przez oferenta. Jeśli taki wzór oferty i sprawozdania można uwzględnić przy trybie pozakonkursowym, to przy trybie otwartego konkursu ofert jest to niezasadne.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>
49.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	<p>Doprecyzowanie sformułowania „można składać według uproszczonych wzorów” i zasadność wprowadzenia tej zmiany.</p> <p>Wyjaśnienie dot. możliwości składania ofert wspólnych w przypadku stosowania uproszczonych wzorów ofert.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>

50.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	<p>Czy należy rozumieć, że zapis w tym brzmieniu oznacza, że to organ ogłaszający konkurs, w którym wysokość dotacji na sfinansowanie lub dofinansowanie realizacji zadania publicznego nie będzie przekraczała 60 000 zł, decyduje na etapie ogłaszania konkursu o wzorze, według którego należy sporządzić ofertę?</p> <p>Zatem w przypadku konkursów, w których kwota dotacji nie przekracza 60 000 zł organ może wymagać wzorów określonych w art. 14 ust. 1, 1a i 2 lub wzorów uproszczonych, o których mowa w art. 19a ust. 7a?</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę czy wprowadzenie możliwości składania uproszczonej oferty w otwartych konkursach jest zasadne – otwarte konkursy są szczególną formą prowadzenia polityki realizacji zadań publicznych przez samorządy i powinny wylaniać zadania na najwyższym poziomie, posiadając możliwośći najpełniejszy i szczegółowy opis realizowanego zadania, a oferty uproszczone tego nie gwarantują.</p> <p>Dodatkowo doprecyzowania wymaga czy w przypadku przyjęcia rozwiązania stosowania uproszczonego wzoru oferty nie będzie możliwości składania ofert wspólnych na realizację zadań do 60 000 zł?</p>	
<p>Proponuje się nie dodawać ust. 7aa z poniższych względów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) nieadekwatność progu 60 000 zł Kwota 60 000 zł nie odpowiada charakterowi tzw. „małych zadań”. W praktyce są to już przedsięwzięcia o istotnej skali, wymagające pełnej dokumentacji oraz szerokiego zakresu informacji, zarówno na etapie składania ofert, jak i późniejszego rozliczania dotacji. 2) ryzyko ograniczenia przejrzystości i kontroli Uproszczone formularze mogą znacząco utrudnić ocenę merytoryczną ofert i późniejsze monitorowanie prawidłowości wykorzystania środków publicznych. Może to prowadzić do osłabienia przejrzystości finansów publicznych i spowodować konieczność zwiększenia kontroli organizacji pozarządowych przez zleceniodawców. 3) zacieranie różnicy pomiędzy trybem uproszczonym a konkursem ofert. Obecnie ustawa przewiduje już procedurę uproszczoną – tzw. małe granty (art. 19a), które dotyczą zadań o niskiej wartości (do 			<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>	

51.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej	<p>10 000 zł – po proponowanych zmianach 20 000 zł.). Jest to adekwatne rozwiązanie, odpowiadające potrzebie proporcjonalności procedur wobec skali zadania. Podnoszenie progu do 60 000 zł osłabia różnicę pomiędzy zadaniami mniejszymi a większymi.</p> <p>W otwartym konkursie ofert kluczowe jest zapewnienie równej konkurencyjności. Jeśli część ofert w jednym konkursie rozliczana będzie szczegółowo, a część tylko w formie uproszczonej, może powstać wrażenie, że kosztem przejrzystości, faworyzuje się mniejsze granty. Trudniej też będzie oceniać oferty w ramach konkursu: jedne będą uproszczone, a inne w pełnym trybie.</p> <p>„Ofertę i sprawozdanie z realizacji zadania, w przypadku którego finansowanie lub dofinansowanie jego realizacji ze środków dotacji nie przekracza kwoty 60 000 zł, zleconego po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert albo w trybach określonych w art. 11a-11c, można składać według uproszczonych wzorów”.</p> <p>Proponowana zmiana rozszerzająca możliwość stosowania uproszczonych wzorów oferty i sprawozdania na zadania zlecane w trybie konkursowym oraz w trybach art. 11a-11c budzi poważne wątpliwości. Uproszczone wzory są narzędziem dedykowanym wyłącznie do zadań o lokalnym charakterze i niskiej wartości (do 10 000 zł), gdzie uproszczenia są uzasadnione. Zadania zlecane w trybie konkursowym, nawet jeśli nie przekraczają kwoty 60 000 zł, wymagają bardziej szczegółowych danych – zarówno na etapie oceny ofert, jak i rozliczenia dotacji. Wprowadzenie uproszczonych wzorów w tych przypadkach osłabia przejrzystość, ogranicza kontrolę nad środkami publicznymi i może prowadzić do nadużyć lub znacząco utrudnić kontrolę realizacji zadania. Wprowadzenie uproszczeń w trybach, które są standardowo związane z większymi oczekiwaniami wobec jakości realizowanych zadań i sposobu rozliczania środków publicznych, obniża poziom wymaganej dokumentacji i może skutkować pogorszeniem jakości realizowanych zadań. Zmiana ta może pociągać za sobą ryzyko chaosu interpretacyjnego oraz problemów z jednolitym stosowaniem przepisów przez administrację publiczną i organizacje pozarządowe.</p> <p>Wobec powyższego postuluję wykreślenie tego zapisu z projektu ustawy.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>
-----	---	--	---	---

52.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	<p>Projektowany art. 19a ust. 7aa powinien ograniczać stosowanie wzorów uproszczonych wyłącznie do ofert i sprawozdań składanych w trybie małych grantów, z wyłączeniem postępowań prowadzonych jako otwarte konkursy ofert. W przypadku utrzymania możliwości korzystania z uproszczeń w konkursach konieczne jest wprowadzenie zasady jednego wzoru formularza w danym postępowaniu oraz określenie minimalnego, jednolitego zakresu informacji i załączników niezbędnych do obiektywnej oceny oraz do prawidłowej kontroli wykonania zadania. Równolegle należy wdrożyć cyfryzację procesu składania, oceny i rozliczania ofert poprzez jednolity formularz sprawozdania, integrację z rejestrami publicznymi w celu weryfikacji danych i reprezentacji, zapewnienie elektronicznej komunikacji i doręczeń oraz mechanizmów wspierających bieżącą kontrolę realizacji zadania.</p> <p>Uproszczone formularze z natury ograniczają zakres danych o ofercie, budżecie i sposobie realizacji, co w otwartych konkursach obniża porównywalność ofert i przejrzystość ocen, zwiększa ryzyko sporów i utrudnia kontrolę wydatkowania środków publicznych. Forma małych grantów jest adresowana do inicjatyw krótkoterminowych i o ograniczonym zakresie rzeczowym, dlatego w tym trybie uproszczenia są proporcjonalne do ryzyka i celu regulacji. Jeżeli jednak uproszczenia mają funkcjonować także w konkursach, konieczne jest ich osadzenie w przepisach o otwartych konkursach w taki sposób, aby zapewnić jednolitość formularza w ramach danego postępowania oraz minimalny, obowiązkowy zestaw informacji pozwalających na rzetelną ocenę merytoryczną i finansową. Zamiast dalszego redukowania treści ofert i sprawozdań należy skoncentrować się na cyfryzacji procedur, bo to ona realnie obniża koszty administracyjne po stronie organizacji i administracji, bez pogarszania jakości danych służących jako właściwe do podjęcia przez organ rozstrzygnięcia. Kwota 60 000 zł jest istotna z punktu widzenia finansów publicznych, dlatego wymaga pełniejszej informacji i kontroli niż ta dostępna w wzorach uproszczonych; taki próg generuje też zachętę do sztucznego dzielenia większych przedsięwzięć, co prowadzi do nierównego traktowania wnioskodawców oraz zaburza racjonalne planowanie zadań. Jednocześnie praktyka pokazuje, że trudności pojawiają się na etapie rozliczeń, w szczególności w zakresie</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Odnosnie do uwag dotyczących projektowanego brzmienia art. 19a ust. 7aa ustawy o działalności pożytku publicznego – stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p> <p>Odnosnie do uwag dotyczących potrzeby wdrożenia rozwiązań cyfrowych w procesie składania, oceny i rozliczania ofert – kwestie możliwości stosowania w szerszym zakresie narzędzi cyfrowych w ramach procedur zlecania realizacji zadań publicznych na gruncie ustawy o działalności pożytku publicznego są przedmiotem bieżących analiz prowadzonych przez Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Dostrzegając potrzebę wprowadzenia uproszczeń w tym zakresie, w październiku 2025 r. Wiceprzewodnicząca Komitetu do spraw Pożytku Publicznego skierowała wystąpienie do Ministerstwa Cyfryzacji w sprawie oceny możliwości realizowania procedury zlecania organizacjom pozarządowym oraz innym podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego zadań publicznych wyłącznie za pośrednictwem narzędzi do elektronicznej obsługi otwartych konkursów ofert (potocznie zwanych „generatorami”) oraz upowszechnienia elektronicznej procedury obsługi otwartych konkursów ofert. Pod ocenę Ministra Cyfryzacji poddano możliwość utworzenia ogólnodostępnego dla organów administracji publicznej narzędzia cyfrowego umożliwiającego elektroniczną obsługę otwartych konkursów ofert w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego.</p>
-----	---	---	---	--

			<p>dokumentowania wkładu własnego, kwalifikowalności wydatków i przypisania źródeł finansowania, a ograniczenie zakresu sprawodawczości te problemy pogłębi.</p> <p>Zastosowanie uproszczonych form do małych grantów lub – jeżeli mają funkcjonować także w konkursach – umieszczenie normy w przepisach o otwartych konkursach, wraz z zasadą jednolitego wzoru, minimalnym katalogiem informacji i załączników oraz cyfryzacją procedur, pozwoli zredukować obciążenia administracyjne bez obniżania jakości danych niezbędnych do prawidłowego rozstrzygnięcia i kontroli realizacji zadań.</p>	
53.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Urząd Miejski w Bielsku-Białej	<p>„7aa. Ofertę i sprawozdanie z realizacji zadania, w przypadku którego planowane finansowanie lub dofinansowanie jego realizacji ze środków dotacji nie przekracza kwoty 20 000 zł”.</p> <p>W proponowanej zmianie wskazanie progu 60 000 zł, do którego mogą być stosowane uproszczone wzory jest niespójne z również proponowanym limitem 20 000 zł stosowanym do ofert składanych w trybie art. 19a. Limit kwotowy dla przejrzystości powinien być utrzymany na tym samym poziomie. W proponowanym rozwiązaniu pozostanie przy kwocie 20 000 zł nie będzie budziło wątpliwości przy zastosowaniu i tak już innowacyjnego mechanizmu wyprzedzającego możliwość składania wniosków do konkursu na dwóch różnych wzorach oferty.</p> <p>Dodatkowo nie przekonuje nas wprowadzenie możliwości składania uproszczonej oferty w Otwartym Konkursie Ofert jako metoda rozwiązania problemu rozwarstwienia ekonomicznego sektora NGO oraz przyezymienia się do ograniczenia istniejącej bariery dostępu do środków publicznych na dofinansowanie zadań publicznych. Sama możliwość złożenia uproszczonej formy wniosku nie zmienia bowiem nic w zakresie sytuacji finansowej wnioskodawcy.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>
54.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Wielkopolska Rada Działalności Pożytku Publicznego	<p>Wielkopolska Rada Działalności Pożytku Publicznego (Wielkopolska RDPP) negatywnie opiniuje projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych (UD240) w zakresie projektowanego art. 19a ust. 7aa przewidującego możliwość stosowania uproszczonych formularzy ofert i sprawozdań do kwoty 60 000 zł w przypadku otwartych konkursów ofert – jako rozwiązania rodzącego ryzyko obniżenia</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>

55.	Art. 1 pkt 6 lit. e projektu ustawy (dot. art. 19a ust. 7aa ustawy)	Związek Powiatów Polskich	<p>przejrzystości i jakości procesu oceny ofert oraz kontroli wydatkowania środków publicznych.</p> <p>Skreślić.</p> <p>Art. 19a określa tryb małych zleceń, z pominięciem konkursu ofert. O celowości zastosowania tego trybu decyduje organ JST. Proponowany przepis wprowadza chaos w procedurze składania ofert i oceny i sprawozdawczości. Uproszczona oferta i sprawozdanie powinny być zarezerwowane wyłącznie dla tego trybu. Przy proponowanym brzmieniu przepisu w jednym konkursie JST będzie otrzymywała oferty na różnych wzorach.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 32 tabeli.</p>
56.	Art. 1 pkt 8 projektu ustawy (dot. art. 23 ust. 6c ustawy)	Konwent Wojewódzkich Rad Działalności Pożytku Publicznego	<p>Podniesienie progu do 200 000 zł jest rozwiązaniem niewystarczającym, zważywszy że w systemie UEPIK obowiązuje limit do 1 000 000 zł.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy zauważyć, że wskazany przepis art. 23 ust. 6c ustawy o działalności pożytku publicznego odnosi się wyłącznie do organizacji pożytku publicznego. Przewiduje on, że organizacja pożytku publicznego, która w roku obrotowym, za który sporządza sprawozdanie finansowe i merytoryczne ze swojej działalności, osiągnęła przychód nieprzekraczający 100 000 zł, zamieszcza na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego sprawozdanie merytoryczne ze swojej działalności w formie uproszczonego sprawozdania merytorycznego. Wskazany przepis nie dotyczy ogółu organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego, tak jak ma to miejsce w przypadku regulacji dotyczących możliwości stosowania uproszczonej ewidencji przychodów i kosztów. Porównywanie ze sobą tych dwóch, odrębnych regulacji, adresowanych do różnych kategorii podmiotów, w ocenie projektodawcy nie jest zasadne.</p>
57.	Art. 1 pkt 9 lit. b projektu ustawy (dot. art. 27 ust. 4 ustawy)	NIW-CRSO	<p>Rekomendujemy wydłużenie terminu wymienionego w tym przepisie do 31 marca.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wydłużenie tylko o miesiąc (z 31 grudnia na 31 stycznia) terminu publikacji przez Dyrektora NIW-CRSO corocznej informacji sporządzonej na podstawie sprawozdań, które organizacje zamieściły w bazie sprawozdań organizacji pożytku publicznego, jest niewystarczające. Szczegółowa analiza informacji zawartych w sprawozdaniach, a następnie rzetelne przygotowanie dokumentu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Projektodawca uwzględnił już w zaproponowanych rozwiązaniach skumulowanie w ostatnim miesiącu roku dwóch zadań Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, tj. publikacji wykazu organizacji pożytku publicznego uprawnionych do otrzymania 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych i sporządzenia informacji dotyczącej wydatkowania przez organizacje pożytku publicznego środków pochodzących z 1,5% tego podatku, wydłużając termin</p>

	<p>może zająć więcej czasu. Postulujemy, aby ten termin wydłużyć o trzy miesiące, tj. do 31 marca. Pozwoli to na takie zaplanowanie pracy pracowników odpowiedzialnych za opracowanie tej informacji, które nie będzie powodować, że inne zadania nie będą realizowane ze względu na konieczność pilnego zajęcia się tylko tą sprawą. Poza tym trzeba podkreślić, że jest to termin maksymalny, więc Dyrektor NIW-CRSO może sporządzić i zamieścić tę informację wcześniej. Przesunięcie tego terminu o kwartał nie będzie miało wpływu na działanie organizacji pożytku publicznego czy podejmowanie przez podatników decyzji o przekazaniu 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych, gdyż w tym dokumencie zawarte są informacje zbiorcze, a nie dotyczące konkretnej organizacji pożytku publicznego.</p>	<p>opublikowania ww. informacji o jeden miesiąc – do 31 stycznia. W ocenie projektodawcy powinno to zapewnić Narodowemu Instytutowi Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wystarczającą ilość czasu na dokładne przeanalizowanie danych ze sprawozdań zamieszczonych przez te organizacje w bazie sprawozdań organizacji pożytku publicznego oraz na rzetelne opracowanie omawianej informacji. Za niecelowe należy uznać dalsze wydłużanie tego terminu. Wymaga bowiem podkreślenia, że zdecydowana większość organizacji pożytku publicznego (ok. 99%) posiada rok obrotowy zgodny z rokiem kalendarzowym i zamieszcza zatwierdzone sprawozdania finansowe oraz sprawozdania merytoryczne z działalności na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego do 15 lipca roku następującego po roku, za który składane są te sprawozdania. W praktyce więc Instytut, zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami, ma ponad 4,5 miesiąca na analizę danych ze sprawozdań organizacji pożytku publicznego i przygotowanie omawianej informacji, a zgodnie z projektowanymi zmianami okres ten zostanie jeszcze wydłużony – do 5,5 miesiąca. Jedynie nieliczna grupa organizacji pożytku publicznego, których rok obrotowy jest inny niż rok kalendarzowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zamieszcza ww. sprawozdania na stronie podmiotowej Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego do 30 listopada roku następującego po roku obrotowym, za który są składane te sprawozdania. Tylko ze względu na te podmioty art. 27 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego określa termin na sporządzenie ww. informacji na 31 grudnia.</p> <p>Dodatkowo należy podkreślić, że informacja o wykorzystaniu środków z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych i tak jest obecnie publikowana dopiero po upływie 12 miesięcy od końca roku sprawozdawczego większości organizacji. Dalsze wydłużanie terminu publikacji informacji o wykorzystaniu 1,5% tego podatku pozbawia tę informację waloru aktualności. Należy bowiem pamiętać, że od 1 stycznia roku następującego po roku podatkowym podatnicy są uprawnieni do składania deklaracji za kolejny rok podatkowy, a organizacje pożytku publicznego rozpoczynają</p>
--	---	---

58.	Art. 1 pkt 10 projektu ustawy (dot. art. 27aa ust. 3 i 4 ustawy)	NIW-CRSO	<p>Rekomendujemy ponowną analizę zasadności rozwiązania.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Projektowana zmiana spowoduje brak spójności w zakresie organu, który wydaje decyzje administracyjne w sprawie środków z 1,5% podatku. Do tej pory wszystkie takie decyzje wydawane były przez Dyrektora NIW-CRSO, a zakwestionowane środki z 1,5% podatku organizacja pożytku publicznego winna była przekazać na rachunek bankowy FWOPP. Jednocześnie kompetencja Dyrektora NIW-CRSO nie była związana z byciem dysponentem FWOPP, ale z wykonywaniem określonych kompetencji nadzorczych względem organizacji pożytku publicznego.</p> <p>Zgodnie z projektowaną zmianą to Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego będzie wydawał decyzję dotyczącą środków z 1,5% podatku, które zostały przekazane nieuprawnionej do tego organizacji. Zmiana nie jest do końca zrozumiała, ponieważ jednocześnie Dyktorowi NIW-CRSO pozostawiono kompetencję do wydawania pozostałych decyzji związanych ze środkami z 1,5% podatku, w wyniku których nieprawidłowo wydatkowane środki będą przekazywane na FWRSO. W związku z tym, bardziej logicznym rozwiązaniem jest pozostawienie art. 27aa ust. 4 UDPPiW w obecnym brzmieniu, pomimo że Dyktor NIW-CRSO nie jest dysponentem FWRSO.</p>	<p>ponownie kampanie informacyjne zachęcające podatników do przekazywania 1,5% odpisu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W ocenie projektodawcy wprowadzenie projektowanej regulacji jest konieczne z uwagi na proponowaną zmianę dysponenta Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. W związku z dysponowaniem tym Funduszem na Przewodniczącym Komitetu do spraw Pożytku Publicznego będą cięższe określone prawa i obowiązki. Jednym z takich obowiązków, stricte związanych z byciem dysponentem Funduszu, będzie kompetencja do wydania decyzji, określających kwotę środków finansowych pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych podlegających zwrotowi w związku z przekazaniem ich na rzecz organizacji pożytku publicznego, która nie została uwzględniona w wykazie organizacji mających status organizacji pożytku publicznego. Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego będzie określał również termin, od którego należy się w tej sprawie odsetki. Trudno przyjąć, aby kompetencje tak ściśle związane z funkcjonowaniem Funduszu, miały zostać pozostawione we władztwie podmiotu, który przestał być dysponentem Funduszu.</p>
59.	Art. 1 pkt 11 projektu ustawy (dot. art. 27ab ustawy)	NIW-CRSO	<p>Konieczne jest wdrożenie mechanizmów zapewniających sprawne zarządzanie informacjami nt. organizacji pożytku publicznego przez Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego i Dyrektora NIW-CRSO.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Zaproponowane rozwiązanie dotyczące likwidacji FWOPP może rodzić pewne problemy i ta kwestia powinna być jeszcze szczegółowo przeanalizowana, zanim zostanie wdrożona.</p> <p>Wątpliwości budzi m.in. fakt, że inny organ (tj. Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego) jest dysponentem FWRSO, a innego (tj. Dyrektora NIW-CRSO) organizacje, które utraciły status organizacji pożytku publicznego, informują o stanie</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>W celu zapewnienia spójności projektowanych rozwiązań w projekcie ustawy zostanie wprowadzona zmiana przewidująca zastąpienie w przepisach art. 22 ust. 7-9 ustawy o działalności pożytku publicznego Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Przewodniczącym Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Oznacza to, że od dnia wejścia w życie ustawy na organizacjach (i innych określonych w ustawie podmiotach), w stosunku do których właściwy sąd rejestrowy wydał postanowienie w przedmiocie wykreślenia z Krajowego Rejestru Sądowego informacji o spełnieniu wymagań do posiadania statutu organizacji</p>

60.	Art. 1 pkt 11 projektu ustawy (dot. art. 27ab ustawy)	NIW-CRSO	<p>niewydatkowanych środków pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych. Może to spowodować sytuację, w której organizacja przekazuje niewydatkowane środki z 1,5% podatku na rachunek bankowy FWRSO, a Dyrektor NIW-CRSO, nie mając wiedzy, że organizacja przelała już te środki, będzie jej przypominał o tym obowiązku. Podobna sytuacja może być w przypadku decyzji administracyjnych wydanych przez Dyrektora NIW-CRSO w sprawie zwrotu środków z 1,5% podatku. Poza tym zdarzały się sytuacje, w których na rachunek bankowy Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego (FWOPP) wpływały środki od innych podmiotów niż organizacje pożytku publicznego lub środki, które nie były środkami z 1,5% podatku. Każda taka kwestia wymagała szczegółowej analizy i dokładnego wyjaśnienia. Dyrektor NIW-CRSO powinien mieć natychmiastowy dostęp do podglądu rachunku bankowego, na który trafiają środki z 1,5% podatku, aby móc prawidłowo prowadzić te sprawy.</p>	<p>pożytku publicznego, będzie ciążył obowiązek poinformowania o wysokości niewydatkowanych na dzień wydania tego postanowienia środków finansowych pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, a nie jak dotychczas Dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego (zmiana w art. 22 ust. 7).</p> <p>Adekwatnie – to Przewodniczący Komitetu będzie wzywał organizację pożytku publicznego do zwrotu niewydatkowanych środków finansowych pochodzących z 1,5% podatku dochodowego od osób fizycznych lub przedstawienia niezbędnych wyjaśnień w przypadku niepoinformowania lub nieprzekazania tych środków (zmiana w art. 22 ust. 8) oraz wydawał decyzję określającą kwotę niewydatkowanych środków finansowych i określał termin, od którego nalicza się odsetki (zmiana w art. 22 ust. 9).</p> <p>Jednocześnie zostanie wprowadzona zmiana w art. 22 ust. 6 ustawy, polegająca na wskazaniu, że właściwy sąd rejestrowy, po uprzednim uzgodnieniu się z Przewodniczącym Komitetu, o której mowa w art. 2, lub organizacją, o której mowa w art. 3 ustawy, z Krajowego Rejestru Sądowego, informuje o tym nie tylko Dyrektor NIW-CRSO, ale również Przewodniczącego Komitetu.</p>
			<p>Rekomendujemy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dodanie przepisów zmieniających art. 88a ust. 5 ustawy o grach hazardowych poprzez uzupełnienie katalogu przeznaczenia wydatków z FWRSO o „wzmocnienie potencjału organizacji pożytku publicznego poprzez wyrównywanie ich szans”, oraz – wskazanie, że środki pochodzące z 1,5% podatku przekazywane są wyłącznie na ten cel (w art. 88a tej ustawy albo w odpowiednich przepisach UDPPiW). <p>Uzasadnienie:</p> <p>W związku z likwidacją FWROPP potrzebne jest zapewnienie, że środki które do tej pory trafiały do tego funduszu, a mają po nowelizacji trafić do FWRSO, będą przeznaczone na wsparcie OPP. Zmiana ta może zostać wprowadzona poprzez uwzględnienie w katalogu przeznaczenia wydatków z FWRSO celu, który obecnie jest wskazany w art. 27ab ust. 1 UDPPiW, tj. wzmocnienia</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Odnosząc się do uwagi dotyczącej przeznaczenia środków pochodzących z 1,5% podatku od osób fizycznych, przekazywanych do Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, projektodawca wyjaśnia, że celem tego funduszu, określonym w art. 88a ust. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 595), jest wspieranie społeczeństwa obywatelskiego na drodze do wszechstronnego rozwoju poprzez wdrażanie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podnoszeniu jakości działania całego sektora pozarządowego. Zgodnie z art. 88a ust. 5 tej ustawy wydatki Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego są przeznaczone wyłącznie na:</p> <p>5) działania nastawione na przygotowanie i wdrożenie systemowych rozwiązań służących wzmocnieniu i podniesieniu</p>

			<p>potencjału organizacji pożytku publicznego poprzez wyrównywanie ich szans oraz wskazanie, że środki z 1,5% podatku przekazywane są wyłącznie na ten cel.</p>	<p> jakości działania całego sektora pozarządowego lub jego znaczących części (branż, środowisk);</p> <p>6) wspieranie rozwoju porozumień organizacji, platform współpracy, reprezentacji środowisk organizacji sektora pozarządowego;</p> <p>7) wspieranie działań statutowych organizacji sektora pozarządowego;</p> <p>8) rozwój instytucjonalny organizacji, w tym: budowanie stabilnych podstaw ich dalszego funkcjonowania, tworzenie perspektywicznych planów działania i finansowania, podnoszenie standardów pracy i zarządzania organizacją.</p> <p>Projektodawca nie przewiduje wprowadzenia zmian w katalogu wydatków, na który mogą być przeznaczane środki pochodzące z Funduszu. Przy czym należy podkreślić, że organizacje pożytku publicznego, jako podmioty stanowiące część organizacji sektora pozarządowego, będą uprawnione do otrzymywania środków z tego Funduszu na zasadach ogólnych.</p>
61.	<p>Art. 1 pkt 13 projektu ustawy (dot. art. 31 ust. 1 i 2 oraz art. 32 ustawy)</p>	<p>Rada Działalności Pożytku Publicznego</p>	<p>Kontrola OPP (art. 31–32) – standard praw NGO równy „Prawu przedsiębiorców”: Deklarowany kierunek unowocześnienia (projekt wystąpienia pokontrolnego zamiast protokołu) oceniamy pozytywnie – przy zastrzeżeniu wprowadzenia pełnego katalogu gwarancji procesowych dla NGO co najmniej równych standardom ochrony przedsiębiorców wynikającym z ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (m.in. przejrzystość, proporcjonalność, ograniczenie uciążliwości, zasady prowadzenia kontroli, prawo do zastrzeżeń i ich rozpatrzenia).</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>W związku z uwagą Rządowego Centrum Legislacji, zgłoszoną w ramach uzgodnień, projektodawca dokonał ponownej analizy projektowanych regulacji w zakresie zastąpienia obowiązku sporządzania protokołu kontroli obowiązkiem opracowania projektu wystąpienia pokontrolnego. W wyniku tej analizy, mając na uwadze przedstawione przez RCL zastrzeżenia, zostały wprowadzone stosowne zmiany w art. 31 i art. 32 ustawy o działalności pożytku publicznego.</p> <p>Jednocześnie projektodawca informuje, że ewentualne zmiany w obszarze prowadzenia nadzoru i kontroli nad działalnością organizacji pożytku publicznego, w tym zgłoszony postulat, zostaną szczegółowo przeanalizowane w ramach prac nad kolejną, kompleksową nowelizacją ustawy o działalności pożytku publicznego, o której mowa w poz. 66 tabeli.</p>
62.	<p>Art. 1 pkt 14 projektu ustawy (dot. art. 34f ustawy)</p>	<p>Konwent Wojewódzkich Rad Działalności Pożytku Publicznego</p>	<p>Uchylene obowiązku sporządzenia planu pracy (art. 34f) należy ocenić negatywnie. Plan pracy pełni funkcję mobilizującą i zapewnia przejrzystość działań organizacji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W ocenie projektodawcy przesłanki uchylecia obowiązku przyjmowania planu prac Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, szczegółowo omówione w uzasadnieniu projektu ustawy, przeważają nad argumentem dotyczącym „pełnienia funkcji</p>

				<p>mobilizującej i zapewnienia przejrzystości działań” Komitetu. Występujące ograniczenia w możliwości planowania prac Komitetu, wynikające m.in. z charakteru i zakresu spraw będących przedmiotem jego działania, oraz konieczność wprowadzania w nim na przestrzeni roku częstych zmian powodują, że przyjmowanie planu pracy stanowi zbędne obciążenie biurokratyczne. Zniesienie obowiązku przyjmowania planu pracy oraz przedstawiania go do zatwierdzenia Radzie Ministrów zdecydowanie usprawni funkcjonowanie Komitetu, nie czyniąc uszczerbku dla jego merytorycznej działalności.</p>
63.	OSR pkt 1	Unia Metropolii Polskich	<p>OSR nie zawiera danych liczbowych uzasadniających proponowane zmiany.</p> <p>Projektodawca przedstawia dane z różnych raportów oraz badań i wyciąga wnioski z nich niewypływające. Nie można stwierdzić, że „jedynie” X organizacja dostaje dotację z konkretnych JST, na podstawie tego, że jakiś procent z całej liczby organizacji je otrzymał. Stwierdzenia te byłyby uprawnione, gdyby zestawić dane z różnych, porównywalnych miast (o dotacje ubiega się w mieście X organizacja, a otrzymuje je dany procent X). Danych takich w OSR nie zaprezentowano. Wniosek sformułowane w OSR można zatem traktować jedynie jako hipotezy lub interpretacje.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Należy wyjaśnić, że OSR projektu ustawy został opracowany w oparciu o dostępne projektodawcy dane i informacje. Zarówno na etapie prac nad wpisaniem projektu ustawy do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów, jak również na etapie uzgodnień, Koordynator Oceny Skutków Regulacji oraz Minister Finansów i Gospodarki nie zgłaszali uwag co do sposobu analizy zaprezentowanych danych. Zgłoszone uwagi, dotyczące korekt w poszczególnych częściach OSR, zostały uwzględnione zgodnie z przekazanymi w tym zakresie wytycznymi.</p>
64.	Uwaga ogólna (dot. art. 16 ust. 4 ustawy)	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	<p>Postulat zmiany obecnego brzmienia ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie polegającej na doprecyzowaniu regulacji zawartej w art. 16 ust. 4.</p> <p>Proponuje się wprowadzenie do ustawy przepisów precyzujących kwestie związane z realizacją zadania publicznego przez podmiot niebędący stroną umowy.</p> <p>Obecne brzmienie przepisów ustawy może powodować wątpliwości co do zakresu znaczeniowego pojęcia „podmiot niebędący stroną umowy” i co do tego jakie działania oraz jaki ich zakres można zakwalifikować (przekazać) do realizacji przez podmiot niebędący stroną umowy (np. czy takim podmiotem trzecim może być jakikolwiek podmiot prawny, w tym np. podmiot prowadzący działalność gospodarczą? albo czy taki podmiot trzeci może wykonywać istotną część merytoryczną zadania, czy raczej wyłącznie pomocnicze działania techniczne?).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W ocenie projektodawcy przepis w obecnym kształcie nie budzi wątpliwości. Za podmiot niebędący stroną umowy należy uznać podmiot niewystępujący ani w ofercie realizacji zadania publicznego, ani w umowie o powierzeniu lub o wparciu realizacji tego zadania. Projektodawca dotychczas nie spotkał się z sygnałami dotyczącymi problemów w interpretacji wskazanego przepisu art. 16 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego.</p>

65.	Uwaga ogólna (dot. art. 19b ust. 2 ustawy)	Związek Powiatów Polskich	<p>Ponadto, o ile ramowy wzór oferty definiuje pole, w którym wskazuje się podmiot niebędący stroną umowy, o tyle brak takiego pola do wskazania w uproszczonym wzorze oferty.</p> <p>Usunąć.</p> <p>Zgodnie z przywołanym przepisem wniosek w sprawie inicjatywy lokalnej stanowi wniosek w rozumieniu KPA. Przepis ten jest niespójny z dalszymi przepisami ustawy, gdzie wskazano, że to organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa tryb i szczegółowe kryteria oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, a do samej umowy stosuje się przepisy kodeksu cywilnego.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga pozostaje poza zakresem przedmiotowym nowelizacji. Projekt ustawy nie przewiduje wprowadzenia zmian w przepisach ustawy o działalności pożytku publicznego dotyczących realizacji zadań publicznych w ramach inicjatywy lokalnej mieszkańców jednostki samorządu terytorialnego.</p>
66.	Uwaga ogólna	NIW-CRSO	<p>Proponujemy uzupełnienie projektu o zmiany w przepisach ustawy wynikające z prac grup roboczych i zespołu roboczego działających przy Przewodniczącym Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.</p> <p>W załączeniu do tabeli uwag przekazujemy propozycję zmian, które mogłyby zostać dodane do projektu – w obszarach: zlecenia zadań publicznych, działalności odpłatnej pożytku publicznego, OPP, RDPP oraz wolontariatu.</p> <p>W przypadku przyjęcia propozycji dot. zlecenia zadań publicznych, proponujemy rezygnację z tych projektowanych przepisów nowelizacji, które zmieniają zasady zlecenia zadań publicznych (projekty dotyczą tych samych przepisów).</p> <p>Uzasadnienie: równolegle do prac nad projektowaną nowelizacją toczą się prace nad zmianą UDPPiW w ramach grup roboczych powołanych przez Przewodniczącą Komitetu Pożytku Publicznego w czerwcu 2024 r., a także w ramach zespołu roboczego działającego przy Komitecie. W związku z tym, aby uniknąć problemów związanych z kilkukrotną zmianą ustawy w krótkim czasie (m.in. potencjalnych rozbieżności między nowelizacjami, czy konieczności kilkukrotnego dostosowywania działalności JST i NGO do nowych przepisów), celowe jest zsynchronizowanie tych prac. W szczególności dotyczy to prac grupy roboczej ds. uproszczeń prawnych dla organizacji pozarządowych w zakresie zmian dot. zlecenia zadań publicznych. Proponowane przez grupę roboczą zmiany dotyczą bowiem obszaru objętego projektowaną nowelizacją i zakładają jego systemową zmianę.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Projektodawca dostrzega potrzebę wprowadzenia szerszych, przekrojowych zmian w regulacjach dotyczących współpracy administracji publicznej z trzecim sektorem. Przewodniczącą Komitetu do spraw Pożytku Publicznego z uwagą analizuje zarówno postulaty zgłaszane w tym obszarze przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego, jak również organy administracji publicznej zlecające realizację zadań publicznych, w szczególności jednostki samorządu terytorialnego. Równie istotne są propozycje zmian w obowiązujących przepisach wynikające z opinii wydawanych przez Radę Działalności Pożytku Publicznego oraz wypracowywane w ramach działalności Komitetu do spraw Pożytku Publicznego oraz powołanych przez Przewodniczącą Komitetu prac grup roboczych, jak również wynikające z doświadczeń wojewódzkich rad działalności pożytku publicznego. Na podstawie powyższych postulatów i propozycji projektodawca przygotowuje obecnie projekt kolejnej nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego, której założeniem jest kompleksowe uregulowanie kwestii związanych m.in. z modyfikacją zasad zlecenia realizacji zadań publicznych, w szczególności uregulowania nowych trybów zlecenia tych zadań, z wprowadzeniem możliwości rozliczenia kosztów projektów na podstawie ryczaftu i stawek jednostkowych czy też ze zmianami w obszarze wolontariatu. Pełen zakres proponowanych zmian zostanie ujęty przez projektodawcę we wniosku o wpis projektu nowelizacji ustawy o działalności pożytku</p>

67.	Uwaga ogólna	Rada Działalności Pożytku Publicznego	<p>Rada Działalności Pożytku Publicznego, po analizie projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych (UD 240) wyraża głębokie rozczarowanie zaprezentowanymi rozwiązaniami, które w niewielkim stopniu odnoszą się do postulatów organizacji społecznych.</p> <p>Rada z zaniepokojeniem odnotowuje, że projekt w dużej mierze pomija kluczowe problemy i postulaty zgłaszane od lat przez stronę społeczną, a także wypracowane w ramach ciał dialogu działających przy Przewodniczącym Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Zamiast systemowych, oczekiwanych przez sektor rozwiązań, projektodawca proponuje zmiany o charakterze punktowym i fragmentarycznym. Rada zwraca uwagę, że w proponowanej nowelizacji brakuje rozwiązań dotyczących systemu zlecania zadań publicznych. Przypominamy, że w tej sprawie Rada wypowiedziała się w uchwale nr 47 z dnia 2 kwietnia 2025 r. w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie zlecenia realizacji zadań publicznych (z załączoną propozycją ustawy). Dlatego też Rada nie może poprzeć takiego kształtu projektu ustawy bez uzupełnienia go o zgłoszone i przyjęte wspólnie przez stronę pozarządową i samorządową propozycje, potwierdzone uchwałą Rady z dnia 2 kwietnia 2025 r. Takie rozwiązanie zostało wskazane też przez Przewodniczącą Komitetu ds. Pożytku Publicznego w piśmie z dnia 11 września 2025 r. (DOB.6682.3.2025).</p> <p>Co więcej, część z proponowanych zmian ma charakter niepewny. W retoryce uzasadnienia przedstawiane są one jako ułatwienia, jednak w praktyce, ze względu na wadliwą konstrukcję legislacyjną, mogą one prowadzić do dalszych komplikacji, zwiększenia niepewności prawnej i faktycznego utrudnienia działalności organizacji pozarządowych. (...)</p> <p>Rada Działalności Pożytku Publicznego stwierdza, że opiniowany projekt ustawy w obecnym kształcie wymaga istotnej zmiany, co oznacza negatywną opinię wobec obecnego brzmienia. Wiele z jego propozycji jest legislacyjnie wadliwych, a część stanowi potencjalnie</p>	<p>publicznego do wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów, który jest obecnie przygotowywany.</p> <p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 66 tabeli.</p>
-----	--------------	---------------------------------------	--	--

			<p>utrudnienia lub dodatkowe zagrożenia dla pozycji organizacji pozarządowych w relacji z władzami publicznymi.</p> <p>Rada apeluje do Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego o podjęcie szerszych prac, które w pełniejszy sposób podejmą wyzwanie zmiany Ustawy, uwzględniając szereg już zgłaszanych i wypracowanych rozwiązań oraz trybów przez stronę pozarządową, jak i zaznaczone powyżej w niniejszej Uchwale potrzeby, a które będą autentycznie służyć rozwojowi społeczeństwa obywatelskiego, uproszczeniu procedur i wzmocnieniu potencjału organizacji pozarządowych w Polsce.</p>	
68.	Uwaga ogólna	Rada Działalności Pożytku Publicznego	<p>Ścieżka wdrożeniowa (zespół uzgodnieniowy): Proponujemy uruchomienie zespołu RDPP-KPRM-NIW z udziałem praktyków NGO i JST na 30 dni roboczych, którego celem będzie uzgodnienie brzmień punktów oraz przygotowanie pakietu poprawek (bez zmiany kierunku reformy). Rada deklaruje wkład ekspercki i szybkie konsultacje środowiskowe, aby finalny tekst zapewnił pewność prawa, compliance i realne uproszczenia.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 66 tabeli.</p> <p>Projektodawca deklaruje włączenie w przygotowanie projektu kolejnej nowelizacji ustawy o działalności pożytku publicznego zarówno Rady Dialogu Pożytku Publicznego – jako organu opiniodawczo-doradczego Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, stanowiącego forum eksperckie w obszarze zagadnień związanych z działalnością pożytku publicznego, jak i Narodowego Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, będącego instytucją właściwą w sprawach wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, a także działalności pożytku publicznego i wolontariatu.</p>
69.	Uwaga ogólna	Rada Działalności Pożytku Publicznego Miasta Dąbrowa Górnicza	<p>RDPP popiera stanowisko Komisji Partnerstwa i Dialogu z dnia 22 kwietnia 2025 r. w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie zlecenia realizacji zadań publicznych. Stanowisko wraz z propozycją i uzasadnieniem przepisów zostało przekazane Przewodniczącej Komitetu Pożytku Publicznego 26 czerwca 2025 r.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Kierunek zawarty w propozycji nowych rozwiązań dotyczących zlecenia zadań jest dojrzałą koncepcją zmian systemowych przygotowaną przez szerokie grono ekspertów i praktyków reprezentujących środowisko samorządowe i pozarządowe. Jest efektem ponad dwuletnich prac zespołu uformowanego przez NGO i związki samorządowe, które trwają od 2023 roku i na bieżąco były upubliczniane i dyskutowane, a ostatecznie formalnie dopracowane</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 66 tabeli.</p>

			<p>– jako konkretne przepisy prawne – przez działającą przy Przewodniczącej Komitetu Pożytku Publicznego grupie roboczej ds. uproszczeń prawnych dla organizacji pozarządowych.</p> <p>Przygotowane propozycje są konieczne do wdrożenia z uwagi na potrzebę zwiększenia odporności społecznej i wzmocnienia sektora pozarządowego, który w obliczu sytuacji kryzysowych musi mieć możliwość sprawnego działania. Zmiany te są również niezbędne z uwagi na pilną potrzebę ułatwienia partnerskiej współpracy sektora publicznego i sektora społecznego, który obecnie jest nadmiernie zbiurokratyzowany. Na szczególną uwagę zasługują propozycje nowych trybów: negocjacyjnego oraz partnerstwa publiczno-społecznego, które w znaczący sposób mogą przyczynić się do zmian w filozofii zlecania zadań publicznych, wzmacniając zarówno lokalne organizacje i samorządy, jak również ich wzajemną współpracę.</p> <p>Przedstawiony projekt (UD240) uważamy za minimalistyczny i nie odpowiadający potrzebom i zaangażowaniu strony pozarządowej i samorządowej. Uważamy, iż dalsze prace legislacyjne należy poszerzyć o przedstawioną propozycję dot. „zlecania zadań” i w konsekwencji rekomendowaną przez Radę Działalności Pożytku Publicznego.</p> <p>Podkreślamy, iż przesunięcie ich do zapowiadanej tzw. „dużej noweli” UDPPiW, spowoduje, iż ostatecznie mogą one utknąć w dyskusji nad wieloma problemami, które wymagają wnikliwej debaty po 20 latach funkcjonowania ustawy. Jednocześnie zwracamy uwagę, że samo przyjęcie tych rozwiązań dla JST oznacza minimum roczny okres przygotowawczy na ich wdrożenie.</p> <p>Przedstawione poniżej uwagi do zaproponowanych w projekcie (UD240) zmian przedstawiamy wskazując, te które nawiązują do zakresu „zlecania zadań”. Zamiast całościowej reformy tego obszaru, wprowadzają nieczytelność i niespójność obecnie funkcjonujących rozwiązań.</p>	
70.	Uwaga ogólna	Szczecińska Rada Działalności Pożytku Publicznego	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 66 tabeli.</p>	

			<p>obywatelskiego nie tylko w obszarze opisanym w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, ale także w innych aktach regulujących funkcjonowanie III sektora w Polsce (przykładowo: ustawa Prawo o stowarzyszeniach czy Ustawa o fundacjach).</p> <p>Jako rada reprezentująca trzy sektory: pozarządowy i samorządowy, w tym przedstawiciele organu stanowiącego i wykonawczego, składamy się ku postulatом zgłoszonym w trakcie posiedzenia Rady Działalności Pożytku Publicznego w dniu 11 września 2025 roku.</p> <p>Jednocześnie wnosimy o jak najszybsze zainicjowanie konsultacji oraz prac legislacyjnych, aby w tej kadencji parlamentu udało się przeprowadzić proponowane zmiany, które pozwolą na sprawniejsze funkcjonowanie sektora obywatelskiego.</p>	
71.	Uwaga ogólna	Śląski Związek Gmin i Powiatów	<p>W imieniu Śląskiego Związku Gmin i Powiatów reprezentującego 165 samorządów lokalnych z terenu województwa śląskiego występujemy z apelem o uzupełnienie projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych (UD240) o zmiany zgłoszone przez Grupę roboczą ds. uproszeń prawnych dla organizacji pozarządowych działającą przy Przewodniczącym Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, a zwłaszcza zespół ds. zlecania zadań, który wypracował propozycje zmian w zakresie zlecania zadań publicznych.</p> <p>W naszym piśmie z dnia 25 kwietnia 2025 roku skierowanym do ówczesnej Przewodniczącej Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, zwróciliśmy uwagę na perspektywę samorządów, które bezpośrednio współpracują z organizacjami pozarządowymi i potrzebę gruntownych zmian w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w obszarze współpracy finansowej. Analizowaliśmy pod tym kątem kierunkowe propozycje przedstawione przez powołaną przez Panią Minister grupę roboczą ds. uproszeń prawnych.</p> <p>Wyraziliśmy i nadal podtrzymujemy dla nich pełne poparcie, zwłaszcza że proponowane tryby zakładają możliwość, a nie obowiązek ich stosowania przez JST, w związku z czym mogą</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 66 tabeli.</p>

72.	Uwaga ogólna	Unia Metropolii Polskich	<p>wpłynąć na zwiększenie elastyczności we współpracy z organizacjami.</p> <p>Jednocześnie z uwagi na potrzebę zwiększenia odporności społecznej, w tym poprzez wzmocnienie sektora pozarządowego, organizacje te muszą mieć możliwość sprawnego działania w różnych sytuacjach kryzysowych. Przygotowane przez ww. grupę roboczą propozycje są zatem potrzebne w obliczu obecnych wyzwań i zagrożeń. Zmiany te są również niezbędne z uwagi na konieczność usprawnienia partnerskiej współpracy sektora publicznego i sektora społecznego, która jest nadmiernie zbiurokratyzowana oraz z uwagi na zwiększenie efektywności tej współpracy szczególnie w mniejszych społecznościach, gdzie często skomplikowany system zlecania zadań publicznych stanowi podstawową przeszkodę do aktywizacji mieszkańców.</p> <p>W tym kontekście na szczególną uwagę zasługują propozycje wprowadzenia nowych trybów: negocyjnego oraz partnerstwa publiczno-społecznego, które istotnie mogą przyczynić się do zmian w podejściu do zlecania zadań publicznych, wzmacniając zarówno lokalne organizacje, jak również ich współpracę z sektorem publicznym (samorządowym). Warto podkreślić, że zmiany w trybach zlecania zadań postrzegamy również jako zbliżenie się do ustawy o ekonomii społecznej.</p> <p>Rozumiejąc złożoność procesu zmiany prawa, prosimy o zwrócenie uwagi na podjęcie w pierwszej kolejności działań w zakresie korekty i uzupełnień już obowiązujących zapisów, niż wprowadzania zupełnie nowych elementów.</p> <p>W opinii gmin i powiatów członkowskich Śląskiego Związku Gmin i Powiatów rozszerzenie możliwości w zakresie form zlecania zadań publicznych jest taką właśnie niezbędną korektą i uzupełnieniem na dobrej już wszystkim znanym gruncie współpracy finansowej samorządu i organizacji pozarządowych.</p>	<p>wpłynąć na zwiększenie elastyczności we współpracy z organizacjami.</p> <p>Jednocześnie z uwagi na potrzebę zwiększenia odporności społecznej, w tym poprzez wzmocnienie sektora pozarządowego, organizacje te muszą mieć możliwość sprawnego działania w różnych sytuacjach kryzysowych. Przygotowane przez ww. grupę roboczą propozycje są zatem potrzebne w obliczu obecnych wyzwań i zagrożeń. Zmiany te są również niezbędne z uwagi na konieczność usprawnienia partnerskiej współpracy sektora publicznego i sektora społecznego, która jest nadmiernie zbiurokratyzowana oraz z uwagi na zwiększenie efektywności tej współpracy szczególnie w mniejszych społecznościach, gdzie często skomplikowany system zlecania zadań publicznych stanowi podstawową przeszkodę do aktywizacji mieszkańców.</p> <p>W tym kontekście na szczególną uwagę zasługują propozycje wprowadzenia nowych trybów: negocyjnego oraz partnerstwa publiczno-społecznego, które istotnie mogą przyczynić się do zmian w podejściu do zlecania zadań publicznych, wzmacniając zarówno lokalne organizacje, jak również ich współpracę z sektorem publicznym (samorządowym). Warto podkreślić, że zmiany w trybach zlecania zadań postrzegamy również jako zbliżenie się do ustawy o ekonomii społecznej.</p> <p>Rozumiejąc złożoność procesu zmiany prawa, prosimy o zwrócenie uwagi na podjęcie w pierwszej kolejności działań w zakresie korekty i uzupełnień już obowiązujących zapisów, niż wprowadzania zupełnie nowych elementów.</p> <p>W opinii gmin i powiatów członkowskich Śląskiego Związku Gmin i Powiatów rozszerzenie możliwości w zakresie form zlecania zadań publicznych jest taką właśnie niezbędną korektą i uzupełnieniem na dobrej już wszystkim znanym gruncie współpracy finansowej samorządu i organizacji pozarządowych.</p>
			<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 66 tabeli.</p>	

73.	Uwaga ogólna	Urząd Miasta Lublin	<p>Zaproponowana nowelizacja ustawy jest częściowa i nie realizuje postulatów środowiska zarówno samorządowego, jak i organizacji pozarządowych. Ze względu na to, że środowisko to opracowało wspólny projekt zmian, apelujemy o przeanalizowanie zaproponowanych rozwiązań i procedowanie ich jako projektu nowelizacji ustawy.</p> <p>Urząd Miasta Lublin popiera stanowisko wypracowane przez Unię Metropolii Polskich (UMP) i poniżej cytujemy je. Wyrażamy negatywną opinię o obecnym kształcie projektu UD240. Doceniamy podjęcie próby zmiany przepisów dotyczących funkcjonowania sektora społecznego. Niestety proponowane rozwiązania są fragmentaryczne i nie rozwiązują problemów funkcjonowania trzeciego sektora. Wskazujemy na ich niewystarczający zakres oraz zagrożenia jakie pojawiają się w przypadku ich przyjęcia, takie jak np. ryzyko nierównego traktowania organizacji startujących w konkursach ofert o wartości dotacji do 60 tys. zł.</p> <p>Jednocześnie z dobrą wiarą przyjmujemy deklaracje strony rządowej zawarte w piśmie Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego z dnia 11 września 2025 r. (DOB.6682.3.2025), adresowanym do Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, w którym zawarto informację, że Pan Przewodniczący „<i>podjął decyzję o pracach nad uzupełnieniem nowelizacji o dodatkowe obszary w tym: nowe tryby zlecania zadań publicznych, zmiany w rozdziale III ustawy dotyczące wolontariatu oraz w funkcjonowaniu organizacji Pożytku Publicznego</i>”.</p> <p>W związku z powyższym, proponujemy uzupełnienie projektu UD240 o propozycje legislacyjne przedstawione Przewodniczącemu ds. Pożytku Publicznego przez Zespół ds. uproszczeń prawnych działający przy Przewodniczącym. Skorzystanie z rozwiązań wypracowanych przez kilkadziesiąt osób (zarówno z trzeciego sektora jak i jednostek samorządu terytorialnego) jest doskonałą szansą na gruntowną, a jednocześnie szybką poprawę prawa, a w konsekwencji funkcjonowania zlecania zadań publicznych.</p> <p>Podkreślamy, że zaprezentowany projekt UD240 koncentruje się na niewielkich modyfikacjach istniejących mechanizmów, pomijając kwestie kluczowe, takie jak konieczność wprowadzenia nowych trybów zlecania zadań oraz usunięcie archaicznych barier</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 66 tabeli.</p>
-----	--------------	---------------------	--	---

		<p>systemowych w ich realizacji. W związku z tym postulujemy włączenie do procedowania propozycji reformy systemu zlecania zadań publicznych, wypracowanych przez Grupę ds. uproszczeń prawnych. Do najważniejszych z nich należy zaliczyć:</p> <p>1. Wprowadzenie nowych, elastycznych trybów zlecania zadań publicznych</p> <p>System zlecania zadań, oparty głównie na otwartym konkursie ofert, jest sztywny i nie uwzględnia różnicowania potrzeb, specyfiki zadań oraz podmiotów je realizujących. Nie był reformowany przez ponad 20 lat. Wprowadzenie nowych trybów jest niezbędne, aby zapewnić elastyczne i odpowiedzialne społecznie zlecenie realizacji zadań publicznych. Umożliwi to administracji publicznej lepsze reagowanie na potrzeby społeczne, z uwzględnieniem specyfiki konkretnych zadań.</p> <p>Rozwiązanie: Wprowadzenie w Rozdziale 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie pięciu, w tym trzech całkowicie nowych, trybów zlecania realizacji zadań publicznych, tzn.: małych zleceń (z gruntowną reformą art. 19a), negocyjacyjnego, otwartego konkursu ofert, partnerstwa publiczno-społecznego oraz regrantingu.</p> <p>2. Finansowanie rozwoju instytucjonalnego organizacji</p> <p>Dotychczasowa praktyka administracji publicznej nie dopuszczała możliwości przeznaczenia dotacji na wzmocnienie kompetencji i potencjału organizacji (rozwój instytucjonalny). Tymczasem budowanie trwałego potencjału organizacji pozarządowych jest kluczowe dla ich zdolności do realizacji działań społecznych. Możliwość ta jest znana i praktykowana w innych konkursach grantowych.</p> <p>Rozwiązanie: Wskazanie w ustawie, że organ administracji publicznej może określić w ogłoszeniu, że część dotacji może zostać przeznaczona na wsparcie rozwoju kompetencji i potencjału organizacji.</p> <p>3. Elastyczne rozliczanie kosztów i mechanizmy waloryzacji</p> <p>Rozliczenia kosztów w ramach umów dotacyjnych są zbyt sztywne, co w kontekście rosnących kosztów (np. inflacji, wzrostu płacy minimalnej) powoduje trudności w rozliczaniu zadań wieloletnich. Warto przedyskutować na gruncie zlecania zadań publicznych rozwiązania</p>	
--	--	---	--

		<p>sprawdzone na gruncie pozyskiwania funduszy Unii Europejskiej, takie jak np. ryczałt. Konieczne jest także bardziej elastyczne dokumentowanie realizacji zadania. Dzięki temu możliwe będzie rozliczenie sumaryczne, a nie tylko na podstawie zbiorów faktur. Z kolei wprowadzenie mechanizmów waloryzacji, wzorem przepisów stosowanych w zamówieniach publicznych, jest konieczne, aby umożliwić należyte realizowanie zadań wieloletnich.</p> <p>Rozwiązanie: Wprowadzenie w ustawie możliwości rozliczania dotacji poprzez: stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe lub kombinację tych form. W przypadku umów na okres dłuższy niż 6 miesięcy, dopuszczenie klauzul waloryzacyjnych w odniesieniu do kwoty dotacji w razie zmiany cen materiałów lub kosztów. Dopuszczanie zmian we wzorach ofert, umów i sprawozdań, tak, aby to organ zlecający decydował o ich szczegółach (w ramach ram ustawowych).</p> <p>4. Uelastycznienie budżetowania w zadaniach wieloletnich</p> <p>Roczne budżety w projektach wieloletnich wprowadzają niepotrzebne usztywnienie utrudniające wykonanie zadań. Wszystkie oszczędności z danego roku muszą być zwracane na konto zlecającego, co uniemożliwia ich wykorzystanie w roku następnym, nawet jeśli są niezbędne do właściwej realizacji zadania. Należy przy tym mieć na uwadze, że często terminy płatności danin publicznych za dany rok często wykraczają poza koniec roku budżetowego. Odejście od sztywnych, rocznych budżetów i umożliwienie dysponowania środkami w całym okresie realizacji jest kluczowe dla efektywności realizacji zadań wieloletnich.</p> <p>Rozwiązanie: Wprowadzenie możliwości dysponowania środkami finansowymi z dotacji w ramach całego okresu realizacji zadań wieloletnich na określonych warunkach i pod kontrolą organu zlecającego. Dodatkowo, przedłużenie możliwości wykorzystania środków z dotacji w terminie 14 dni od dnia zakończenia realizacji zadania publicznego.</p> <p>5. Rozszerzenie katalogu podmiotów stosujących ustawę</p> <p>Katalog podmiotów uprawnionych do stosowania rozwiązań z ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie jest zbyt wąski. Dotyczy to w szczególności ośrodków pomocy społecznej, instytucji kultury i innych jednostek budżetowych.</p>
--	--	--

			<p>Instytucje podległe władzom publicznym, powinny mieć jasne i niebudzące kontrowersji uprawnienia do współpracy z trzecim sektorem na zasadach wynikających z ww. ustawy, podobnie jak są one zobowiązane do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.</p> <p>Rozwiązanie: Rozszerzenie grupy podmiotów stosujących ustawę o działalność pożytku publicznego i o wolontariacie w zakresie zlecenia zadań o instytucje kultury, jednostki organizacyjne pomocy społecznej oraz inne jednostki budżetowe prowadzące działalność w sferze zadań publicznych.</p> <p>6. Unikanie biurokracji</p> <p>Organizacje pozarządowe zgłaszają, że organy administracji publicznej wymagają przedkładania dokumentów i zaświadczeń, które są już w posiadaniu administracji lub są możliwe do ustalenia na podstawie rejestrów publicznych. Wprowadzenie obowiązku samodzielnego pozyskiwania takich dokumentów przez organy administracji i zakazu żądania dokumentów już posiadanych przez administrację publiczną usprawni procedury konkursowe i zredukuje obciążenia administracyjne dla organizacji.</p> <p>Rozwiązanie: Wprowadzenie zakazu żądania zaświadczeń i dokumentów na potwierdzenie faktów, które są znane organowi z urzędu lub możliwe do ustalenia na podstawie rejestrów publicznych (np. KRS).</p>	
74.	Uwaga ogólna	Wielkopolska Rada Działalności Pożytku Publicznego	<p>Rada pozytywnie odnosi się do kierunku podwyższenia progów finansowych dla inicjatyw oddolnych, wskazując jednocześnie na konieczność dalszego zwiększenia kwot w przypadku inicjatyw realizowanych na poziomie województwa, aby odpowiadały one skali przedsięwzięć regionalnych.</p> <p>Wielkopolska RDPP stwierdza, że projektowane zmiany nie odpowiadają na kluczowe potrzeby sektora obywatelskiego, a dalsze działania powinny koncentrować się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zwiększeniu stabilności i przewidywalności funkcjonowania oraz finansowania organizacji, b) rozwojowi infrastruktury wsparcia, c) uproszczeniu i cyfryzacji procedur konkursowych i sprawozdawczych, 	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 66 tabeli.</p>

			<p>d) rzeczywistym wzmocnieniu roli dialogu obywatelskiego, w tym udziału przedstawicieli/-ek organizacji pozarządowych w gremiach na różnych szczeblach.</p> <p>Od nowelizacji ustawy środowisko organizacji pozarządowych oczekiwało rozwiązań realnie usprawniających realizację zadań publicznych i wzmacniających relacje pomiędzy samorządem a organizacjami, zwiększenie stabilności i przewidywalności funkcjonowania i finansowania organizacji oraz rozwój infrastruktury wsparcia. Przedstawiony projekt nie odpowiada na te oczekiwania, a zamiast tego wprowadza rozwiązania symboliczne, które mogą być postrzegane jako bagatelizujące potrzeby sektora, oraz mechanizmy, jak formularze w otwartych konkursach ofert dla organizacji pozarządowych (art. 19a ust. 7aa), gdy uproszczone formularze w przypadku dotacji do 60 tys. zł będą w jednym konkursie oceniane z tymi złożonymi na innym formularzu, co rodzi ryzyko utrudnienia w realnym porównaniu ofert wg jednolitych kryteriów i obniżenia jakości procesu konkursowego.</p> <p>Ocenę projektu ustawy utrudnia brak precyzyjnych informacji i zasad funkcjonowania Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, gdyż sama nazwa może sugerować, że o ile jest to pojęcie szerokie, o tyle niesie ryzyko ograniczenia środków skierowanych wprost do niezależnych organizacji pozarządowych.</p> <p>Wielkopolska RDPP wskazuje na konieczność dalszego zwiększania progów finansowych, szczególnie w przypadku inicjatyw regionalnych. Rada w pełni popiera uwagi zgłoszone przez Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego.</p>	
75.	Uwaga ogólna	Zachodniopomorska Rada Działalności Pożytku Publicznego	<p>Z uznaniem przyjmujemy fakt podjęcia działań legislacyjnych w tym zakresie, jednakże należy podkreślić, że projekt nowelizacji ma charakter bardzo ograniczony i pomija wiele zagadnień wypracowanych w toku szerokich konsultacji i uzgodnień.</p> <p>Zachodniopomorska Rada Działalności Pożytku Publicznego rekomenduje uwzględnienie dodatkowo zmian w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – terminu przyjęcia programu współpracy JST z organizacjami pozarządowymi – powrotu do terminu sprzed nowelizacji w 2010 roku, czyli do 31 grudnia; 	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 66 tabeli.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - zasad przygotowania i prezentacji sprawozdania z realizacji programu współpracy – o ile szczegółowo jest opisany zakres programu współpracy i zasady jego tworzenia, o tyle przy sprawozdaniu tych szczegółów już nie ma; - aktualizacji definicji organizacji pozarządowej – nadal zdarzają się sytuacje, w których KGW [<i>kola gospodni wiejskich</i>] czy lokalne grupy działania nie są traktowane jako organizacje pozarządowe; - zmiana ust. 3 pkt 2 w art. 13 ustawy poprzez zastąpienie fragmentu „w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń” na: „w sposób zwyczajowo przyjęty”; - wykreślenie ust. 3 i ust. 4 z art. 19a ustawy (dot. upubliczniania uproszczonej oferty zadania publicznego) – specyfika samorządów powiatowych a wojewódzkich szczególnie wpływa na to, że te zapisy nie mają racji bytu; - doprecyzowanie zapisów dotyczących inicjatywy lokalnej na poziomie samorządu województwa; - wprowadzenie do art. 16a możliwości wspierania grup nieformalnych; - zrównania zasad funkcjonowania rad działalności pożytku publicznego na wszystkich szczeblach. <p>Podkreślamy, że kwestie te mają kluczowe znaczenie dla prawidłowego, przejrzystego i efektywnego funkcjonowania współpracy między administracją publiczną a sektorem pozarządowym. Pominięcie ich w obecnym projekcie nowelizacji stanowi krok wstecz wobec dotychczasowych uzgodnień i grozi zmarnowaniem ogromu pracy włożonej przez partnerów społecznych i samorządowych w proces konsultacyjny.</p> <p>Apelujemy zatem o uwzględnienie pełnego pakietu wypracowanych propozycji w dalszych pracach legislacyjnych. Tylko wtedy możliwe będzie stworzenie nowoczesnych i odpowiadających rzeczywistym potrzebom ram prawnych dla współpracy administracji publicznej i organizacji pozarządowych, zgodnie z zasadami partnerstwa i partycypacji społecznej.</p>
--	--	--

76.	Uwaga ogólna	Związek Powiatów Polskich	<p>Wnosimy o rozszerzenie możliwości współpracy poprzez przyznanie organizacjom pozarządowym i wskazanym w art. 3 ust. 3 możliwości przekazywania – w ramach działalności statutowej – środków rzeczowych i finansowanych na rzecz sektora publicznego (np. publicznym szkołom, szpitalom, domom pomocy społecznej, placówkom opiekuńczo-wychowawczym itp.).</p> <p>Organizacje pozarządowe w praktyce takie działania obecnie podejmują. Tymczasem administracja skarbowa oraz sądy administracyjne w ostatnim czasie kwestionują prawo do zwolnienia z podatku dochodowego od osób prawnych kwot przekazanych do podmiotów sektora publicznego (przykład wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2024 r. II FSK 1312/21).</p>	<p>Uwaga wyjaśniona.</p> <p>Stanowisko analogiczne jak w poz. 66 tabeli.</p>
-----	--------------	---------------------------	---	---

ROZPORZĄDZENIE
PRZEWODNICZĄCEGO KOMITETU DO SPRAW POŻYTKU
PUBLICZNEGO

z dnia

w sprawie odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”

Na podstawie art. 5i ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338 oraz z ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) wzór wniosku o nadanie odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”, zwanej dalej „odznaką”, i sposób jego składania;
- 2) sposób postępowania w sprawach o nadanie odznaki oraz wydanie wtórnego egzemplarza odznaki lub dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki;
- 3) wzór odznaki i wzór dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki;
- 4) sposób noszenia odznaki;
- 5) wysokość opłaty za wydanie wtórnego egzemplarza odznaki i sposób wnoszenia tej opłaty.

§ 2. 1. Wniosek o nadanie odznaki, zwany dalej „wnioskiem”, składa się do Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

2. Wniosek sporządza się na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, opatruje się podpisem zaufanym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym i składa się na adres do doręczeń elektronicznych Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

3. Wniosek może być sporządzony na piśmie utrwalonym w postaci papierowej i złożony za pośrednictwem operatora wyznaczonego, o którym mowa w art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 366, 820 i 1456), albo w siedzibie urzędu obsługującego Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

4. Wzór wniosku o nadanie odznaki jest określony w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

§ 3. 1. Wniosek podlega ocenie formalnej.

2. Ocena formalna wniosku jest dokonywana przez urząd obsługujący Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

3. W przypadku stwierdzenia braków formalnych wniosku wyznacza się wnioskodawcy termin, niekrótszy niż 14 dni, do jego uzupełnienia, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

§ 4. 1. Odznakę wręcza Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego lub osoba przez niego upoważniona.

2. Wręczenie odznaki odbywa się w uroczystych okolicznościach, zapewniających godne uhonorowanie osoby wyróżnionej.

3. Odznakę nosi się na lewej stronie piersi, umieszczoną po orderach i odznaczeniach.

4. Wzór odznaki jest określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

§ 5. 1. Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego informuje osobę wyróżnioną odznaką o terminie i miejscu wręczenia odznaki.

2. Osoba wyróżniona potwierdza odbiór odznaki i dyplomu potwierdzającego jej nadanie przez złożenie czytelnego podpisu na liście osób, którym nadano odznakę.

3. W przypadku braku możliwości osobistego odbioru odznaki, odznaka wraz z dyplomem potwierdzającym jej nadanie mogą być one doręczone osobie wyróżnionej przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, za pośrednictwem operatora wyznaczonego, o którym mowa w art. 3 pkt 13 tej ustawy.

§ 6. 1. Odznakę wręcza się w wraz z dyplomem potwierdzającym jej nadanie.

2. Dyplom ma format A4.

3. Wzór dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki jest określony w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

§ 7. 1. Wniosek o wydanie wtórnego egzemplarza odznaki lub wydanie wtórnego egzemplarza dyplomu potwierdzającego jej nadanie, w przypadku ich zniszczenia lub utraty, składa się do Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego.

2. Opłata za wydanie wtórnego egzemplarza odznaki wynosi 200 zł.

3. Opłatę wnosi się na rachunek bankowy urzędu obsługującego Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Potwierdzenie wniesienia opłaty dołącza się do wniosku o wydanie wtórnego egzemplarza odznaki.

4. Wtórny egzemplarz dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki wydaje się na druku według wzoru obowiązującego w dniu wydania wtórnego egzemplarza.

5. Na drugiej stronie wtórnego egzemplarza dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki umieszcza się wyraz „Duplikat”.

6. Wtórny egzemplarz odznaki lub dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie wtórnego egzemplarza odznaki lub wydanie wtórnego dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki.

7. Wtórny egzemplarz odznaki lub dyplomu potwierdzającego jej nadanie doręcza się w sposób określony w § 5 ust. 4.

§ 8. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem

**PRZEWODNICZĄCY KOMITETU DO
SPRAW POŻYTKU PUBLICZNEGO**

Załączniki
do rozporządzenia
Przewodniczącego Komitetu
do spraw Pożytku Publicznego
z dnia
(Dz. U. poz. ...)

Załącznik nr 1

WZÓR

**WNIOSEK O NADANIE ODZNAKI „ZA ZASŁUGI DLA SPOŁECZEŃSTWA
OBYWATELSKIEGO”**

1. Określenie wnioskodawcy i jego dane kontaktowe

.....
.....
.....
.....

2. Imię (imiona) i nazwisko oraz numer PESEL osoby przedstawionej do wyróżnienia

.....
.....

3. Uzasadnienie nadania odznaki, ze szczególnym uwzględnieniem zasług osoby przedstawionej do wyróżnienia

.....
.....
.....
.....
.....
.....

Wnoszę o nadanie odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”.

.....
Data wniosku

.....
Imię, nazwisko i podpis
osoby działającej w imieniu wnioskodawcy

WZÓR ODZNAKI
„ZA ZASŁUGI DLA SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO”



1. Odznakę stanowi okrągły medal o średnicy 36 mm, wykonany z metalu w kolorze złotym i emaliowany, z obustronnie zaznaczoną krawędzią, z uszkiem i kółkiem do zawieszenia.

Na stronie licowej, w jej centralnej części, znajduje się okrągła tarcza emaliowana na biało z wypukłym wizerunkiem orła w kolorze złotym, odwzorowanym według wzoru określonego w art. 2 ustawy z dnia 31 stycznia 1980 r. o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 155). Wizerunek orła otoczony jest wypukłym, pełnym wieńcem ze stylizowanych liści wawrzynu, w kolorze złotym. Tarcza jest okolona otokiem emaliowanym na kolor błękitny, z zaznaczoną krawędzią w kolorze złotym. Napis w otoku rozdzielony jest na dwie części za pomocą dywizorów w kształcie wypukłych kropek, leżących po obu bokach medalu. W otoku znajdują się wypukłe majuskułowe napisy w kolorze złotym. W górnym łuku widnieje napis: „DOBRO WSPÓLNE”, a w dolnym łuku napis: „WSZYSTKICH OBYWATELI”.

Na stronie odwrotnej, w jej centralnej części, znajduje się okrągła tarcza emaliowana na biało z wypukłym napisem w języku łacińskim: „CIVITATI PRODESSE”, w kolorze złotym.

Napis otoczony jest wypukłym, pełnym wieńcem ze stylizowanych liści wawrzynu, w kolorze złotym. Tarcza jest okolona otokiem emaliowanym na kolor błękitny, z zaznaczoną krawędzią

w kolorze złotym. W otoku znajduje się wypukły majuskułowy napis w kolorze złotym, biegnący od dołu: ZA ZASŁUGI DLA SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO.

2. Medal jest zawieszony na błękitnej wstążce z rypsu, o szerokości 36 mm, z białym paskiem o szerokości 10 mm biegnącym przez środek oraz dwoma ciemnogrnatowymi prążkami o szerokości 3 mm, oddalonymi od brzegów wstążki o 5 mm.

WZÓR DYPLOMU POTWIERDZAJĄCEGO NADANIE ODZNAKI
„ZA ZASŁUGI DLA SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO



DYPLOM

W UZNANIU ZASŁUG NADAJĘ

ODZNAKĘ
ZA ZASŁUGI DLA SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO

PRZEWODNICZĄCY KOMITETU
DO SPRAW POŻYTKU PUBLICZNEGO



DATA

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie jest wydawane na podstawie upoważnienia zawartego w art. 5i ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338 oraz z ...), zwanej dalej „ustawą”. Zgodnie tym przepisem Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) wzór wniosku o nadanie „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”, zwanej dalej „odznaką”, i sposób jego składania;
- 2) sposób postępowania w sprawach o nadanie odznaki oraz wydanie wtórnego egzemplarza odznaki lub dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki;
- 3) wzór odznaki i wzór dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki;
- 4) sposób noszenia odznaki;
- 5) wysokość opłaty za wydanie wtórnego egzemplarza odznaki i sposób wnoszenia tej opłaty.

Wydając rozporządzenie, Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego powinien mieć na uwadze konieczność ujednoczenia wzorów składanych wniosków, wydawanych odznak i dyplomów potwierdzających jej nadanie, potrzebę zapewnienia sprawności postępowania w sprawach o nadanie odznaki oraz wydanie wtórnego egzemplarza odznaki lub dyplomu potwierdzającego jej nadanie, potrzebę zapewnienia jednolitego sposobu noszenia odznaki, a także biorąc pod uwagę rzeczywiste koszty wytworzenia odznaki.

Odznaka jest wydawana w celu uhonorowania działalności osób aktywnych w obszarze społeczeństwa obywatelskiego i organizacji pozarządowych.

W § 2 projektu rozporządzenie uregulowano sposób składania wniosku o nadanie odznaki. Wniosek ten powinien być sporządzony na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej i opatrzony podpisem zaufanym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym, przy czym dopuszcza się możliwość sporządzenia wniosku na piśmie utrwalonym w postaci papierowej. Wniosek składa się na adres do doręczeń elektronicznych Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, a w przypadku wniosku w postaci papierowej – za pośrednictwem operatora wyznaczonego, o którym mowa w art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 366, 820 i 1456), albo w siedzibie urzędu obsługującego Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego. Wzór wniosku został określony w załączniku nr 1 do projektu rozporządzenia.

Przepis § 3 projektu rozporządzenia przewiduje poddanie wniosku ocenie formalnej, dokonywanej przez urząd obsługujący Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku

Publicznego. W przypadku stwierdzenia braków formalnych projekt przewiduje wyznaczenie wnioskodawcy terminu do jego uzupełnienia, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Zgodnie z § 4 projektu rozporządzenia odznakę będzie wręczał Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego lub osoba przez niego upoważniona, w uroczystych okolicznościach, zapewniających godne uhonorowanie osoby wyróżnionej. Odznakę wręcza się wraz z dyplomem potwierdzającym jej nadanie (§ 6 ust. 3 projektu rozporządzenia). Wzory odznaki oraz dyplomu potwierdzającego jej nadanie zostały określone odpowiednio w załącznikach nr 1 i 2 do projektu rozporządzenia.

Przepis § 4 ust. 3 projektu rozporządzenia reguluje sposób noszenia odznaki – na lewej stronie piersi, umieszczoną po orderach i odznaczeniach.

W § 5 projektu rozporządzenia uregulowano czynności formalne związane z przyznaniem odznaki – obowiązek poinformowania osoby wyróżnionej o terminie i miejscu wręczenia odznaki, potwierdzenia jej odbioru oraz możliwości doręczenia odznaki za pomocą operatora pocztowego w przypadku braku możliwości osobistego odbioru.

Z kolei w przepisie § 7 projektu rozporządzenia określono kwestie związane z wydaniem wtórnego egzemplarza odznaki lub dyplomu potwierdzającego jej nadanie, w przypadku ich zniszczenia lub utraty. W tym celu osoba zainteresowana powinna złożyć wniosek do Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego oraz – w przypadku występowania o wtórny egzemplarz odznaki – wnieść na rachunek bankowy urzędu obsługującego Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego opłatę za jej wydanie. Wysokość opłaty ustalono w kwocie 200 zł. Wtórny egzemplarz odznaki lub dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki będzie wydany w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o jego wydanie.

Proponuje się, aby projektowane rozporządzenie weszło w życie z dniem

Należy wskazać, że brak jest możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do projektowanego rozporządzenia środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

Projektowane rozporządzenie nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej, a także nie wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Projektowane rozporządzenie nie jest objęte prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projektowane rozporządzenie nie podlega ocenie w zakresie oceny skutków regulacji w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404).

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Ponadto, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p>Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie odznaki „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Adriana Porowska, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Łukasz Jachimowicz, Zastępca Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, e-miał: sekretariat_DOB@kprm.gov.pl, tel. 22 694 75 29</p>	<p>Data sporządzenia 15.12.2025 r.</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe – art. 5i ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338 oraz z ...)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego:</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji ustawowej nakładającej na Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego obowiązek określenia, w drodze rozporządzenia:

- 1) wzoru wniosku o nadanie „Za Zasługi dla Społeczeństwa Obywatelskiego”, zwanej dalej „odznaką”, i sposobu jego składania;
- 2) sposobu postępowania w sprawach o nadanie odznaki oraz wydanie wtórnego egzemplarza odznaki lub dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki;
- 3) wzoru odznaki i wzoru dyplomu potwierdzającego nadanie odznaki;
- 4) sposobu noszenia odznaki;
- 5) wysokości opłaty za wydanie wtórnego egzemplarza odznaki i sposobu wnoszenia tej opłaty.

Odnaka ta została ustanowiona na podstawie art. 5e ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który został wprowadzony w tej ustawie na mocy art. 1 pkt 3 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych (Dz. U. poz. ...).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

- 1) W celu uregulowania wskazanych w pkt 1 OSR kwestii dotyczących odznaki, konieczne jest podjęcie prac legislacyjnych zmierzających do wydania przez Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego stosownego rozporządzenia. Rozporządzenie to określi kwestie proceduralne związane z nadawaniem odznaki, służącej uhonorowaniu osób odznaczających się szczególnymi zasługami na rzecz szeroko pojętego społeczeństwa obywatelskiego.
- 2) W projekcie rozporządzenia zostały uregulowane następujące kwestie:
 - a) określono sposób składania wniosku o nadanie odznaki – wniosek ten powinien być sporządzony na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej i opatrzony podpisem zaufanym albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym, przy czym dopuszcza się możliwość sporządzenia wniosku na piśmie utrwalonym w postaci papierowej. Wniosek składa się na adres do doręczeń elektronicznych Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego, a w przypadku wniosku w postaci papierowej – za pośrednictwem operatora wyznaczonego, o którym mowa w art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 366, 820 i 1456), albo w siedzibie urzędu obsługującego Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego,
 - b) określono wzór wniosku o nadanie odznaki oraz wzory odznaki oraz dyplomu potwierdzającego jej nadanie,
 - c) uregulowano kwestie dotyczące oceny formalnej wniosku, dokonywanej przez urząd obsługujący Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego,
 - d) opisano zasady wręczania odznaki przez Przewodniczący Komitetu do spraw Pożytku Publicznego lub osobę przez niego upoważnioną – będzie to miało miejsce w uroczystych okolicznościach, zapewniających godne uhonorowanie osoby wyróżnionej,
 - e) uregulowano sposób noszenia odznaki – na lewej stronie piersi, umieszczoną po orderach i odznaczeniach,
 - f) określono czynności formalne związane z przyznaniem odznaki – obowiązek poinformowania osoby wyróżnionej o terminie i miejscu wręczenia odznaki, potwierdzenia jej odbioru oraz możliwości doręczenia odznaki za pomocą operatora pocztowego w przypadku braku możliwości osobistego odbioru,
 - g) określono kwestie związane z wydaniem wtórnego egzemplarza odznaki lub dyplomu potwierdzającego jej

nadanie, w przypadku ich zniszczenia lub utraty – w tym celu osoba zainteresowana powinna złożyć wniosek do Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego oraz – w przypadku występowania o wtórny egzemplarz odznaki – wnieść na rachunek bankowy urzędu obsługującego Przewodniczącego Komitetu do spraw Pożytku Publicznego opłatę za jej wydanie. Wysokość opłaty ustalono w kwocie 200 zł.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Regulowana materia stanowi przedmiot prawa krajowego, w związku z czym odstąpiono od przeprowadzania analizy prawnoporównawczej rozwiązań przyjętych w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
organizacje pozarządowe i podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	103,4 tys. (dane z 2022 r.)	Główny Urząd Statystyczny	– możliwość wnioskowania o nadanie odznaki
Rada Działalności Pożytku Publicznego	1		– możliwość wnioskowania o nadanie odznaki
osoby zaangażowane w działania na rzecz społeczeństwa obywatelskiego			– możliwość uhonorowania podejmowanej działalności przyznaniem odznaki

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2025 r. poz. 677, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Ponadto, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2026 r. poz. 404), projekt zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt rozporządzenia zostanie skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania z wyznaczeniem 10-dniowego terminu na zgłaszanie uwag.

Wyniki konsultacji publicznych i opiniowania zostaną omówione po ich zakończeniu w raporcie z konsultacji publicznych i opiniowania.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2025 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje skutków dla sektora finansów publicznych, w tym dla budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie spowoduje zwiększenia wydatków lub zmniejszenia dochodów budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Szacunkowe wydatki związane z ustanowieniem odznaki zostały przewidziane i opisane w ocenie skutków regulacji ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz ustawy o grach hazardowych (Dz. U. poz. ...).

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2025 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
	osoby niepełnosprawne i osoby starsze	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	–						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	–						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	–						
	osoby niepełnosprawne i osoby starsze	–						
Niemierzalne	(dodaj/usuń)	–						
	(dodaj/usuń)	–						

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, obywateli i gospodarstw domowych, a także osób niepełnosprawnych i osób starszych.
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

9. Wpływ na rynek pracy

Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input checked="" type="checkbox"/> inne: społeczeństwo obywatelskie	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu	Wejście w życie rozporządzenia umożliwi uhonorowanie osób zasłużonych dla społeczeństwa
------------------	---

obywatelskiego.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie przewiduje się ewaluacji efektów wejścia w życie projektu rozporządzenia z uwagi na techniczny charakter wprowadzanych w nim zmian.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.