



Warszawa, 20.03.2025 r.

SAiK.0901.8.2024.7

Wojewódzki Inspektor Ochrony
Roślin i Nasiennictwa
w Olsztynie

Na podstawie art. 6 ust. 3 oraz art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zespół kontrolerów w składzie:

- 1) ████████████████████, główny specjalista ds. audytu i kontroli w Głównym Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa – kierownik zespołu kontrolerów,
- 2) ████████████████████, specjalista Biura Ochrony Roślin i Nawozów w Głównym Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa – kontrolę zespołu kontrolerów, realizujący zadanie w formie kontroli zdalnej.

w dniach 17-18.12. 2024 r.,przeprowadził w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie, ul. Kołobrzeska 11A, 10-444 Olsztyn, kontrolę planową w trybie zwykłym, w zakresie tematycznym, planowanie i realizacja, na podstawie analizy ryzyka oraz wytycznych określonych przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, działań kontrolnych dotyczących problematyki wprowadzania do obrotu oraz stosowania środków ochrony roślin, realizowanych przez urzędowych inspektorów WIORiN w Olsztynie w 2024 roku.

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania zadań wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie w odniesieniu do problematyki planowania (na podstawie analizy ryzyka), kontroli wprowadzania do obrotu oraz stosowania środków ochrony roślin.

W okresie objętym kontrolą:

–Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie była Pani Katarzyna Dębowska;

–Kierownikiem Działu Ochrony Roślin i Nawozów, była ■■■ ■■■■ ■■■■■■■■■■.

I. WYMAGANIA PRAWNE I PROCEDURALNE OKREŚLONE DLA KONTROLOWANYCH OBSZARÓW

Kontrolą objęto realizację przez WIORiN w Olsztynie wybranych zagadnień określonych następującymi wymaganiami, przepisami, wytycznymi lub poleceniami:

- 1) Ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1992.), w zakresie przepisów dotyczących nadzoru nad zapobieganiem zagrożeniom związanym z produkcją środków ochrony roślin, obrotem tymi środkami i stosowaniem tych środków w zakresie określonym w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. z 2023 r. poz. 340 i 412), w tym służących wykonaniu:
 - a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.4)) oraz przepisów Unii Europejskiej wydanych na podstawie tego rozporządzenia,
 - b) rozporządzenia 2017/625 oraz przepisów Unii Europejskiej wydanych na podstawie rozporządzenia 2017/625; art. 1 ust. 2 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin zwanego „rozporządzeniem o urzędowych kontrolach”;
 - c) Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z dnia 3 września 2020 r. w sprawie pobierania próbek roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów do badań na obecność pozostałości środków ochrony roślin, gdzie w szczególności określono sposób pobierania próbek do badań laboratoryjnych na obecność pozostałości środków ochrony roślin; wzór protokołu pobrania próbek do badań; sposób zabezpieczenia próbek pobranych do badań; sposób postępowania z próbkami pobranymi do badań oraz pozostałościami po tych próbkach,
 - d) Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z dnia 18 października 2021 r. w sprawie pobierania próbek środków ochrony roślin do badań laboratoryjnych, gdzie w szczególności określono: sposób pobierania próbek środków ochrony roślin do badań laboratoryjnych ich składu lub właściwości fizycznych lub właściwości chemicznych, zwanych dalej „badaniami”; wzór protokołu pobrania próbek środków

ochrony roślin do badań; sposób zabezpieczenia próbek środków ochrony roślin, zwanych dalej „próbkami”, pobranych do badań; sposób postępowania z próbkami pobranymi do badań oraz pozostałościami po tych próbkach.

- 2) Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (Dz. U. 2024 poz. 630), którą uregulowano zadania i właściwość organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych w zakresie wykonania przepisów:
 - a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 (jak wyżej w pkt. 1);
 - b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 (jak wyżej w pkt. 1);
 - c) przepisów Unii Europejskiej wydanych na podstawie rozporządzenia 2017/625, w odniesieniu do obszaru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 lit. h rozporządzenia 2017/625, w zakresie środków ochrony roślin;
 - d) zasady wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu, stosowania środków ochrony roślin, potwierdzania sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, prowadzenia integrowanej produkcji roślin, prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, gromadzenia informacji o zatruciach środkami ochrony roślin – w zakresie nieokreślonym w przepisach rozporządzenia nr 1107/2009 lub w przepisach Unii Europejskiej wydanych na podstawie przepisów tego rozporządzenia.
- 3) Zarządzenie Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa nr 18/2020 z dnia 26 listopada 2020 roku, w sprawie wprowadzenia instrukcji przeprowadzania kontroli składu, właściwości fizycznych oraz właściwości chemicznych środków ochrony roślin.
- 4) Zarządzenie Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa nr 5/2021 z dnia 29 stycznia 2021 roku, określające procedurę pobierania próbek roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów do badań na obecność pozostałości środków ochrony roślin w ramach urzędowej kontroli stosowania środków ochrony roślin.
- 5) Krajowy plan działania na rzecz ograniczenia ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin na lata 2023–2027, stanowiący załącznik do obwieszczenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 czerwca 2023 r., określony na podstawie art. 47 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin (j.w.)¹
- 6) Zarządzenie Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa nr 12/2020 z dnia 29.07.2020 roku, w sprawie wprowadzenia procedury kontroli w zakresie środków ochrony roślin.
- 7) Wytyczne do planu pracy Wojewódzkich Inspektoratów Ochrony Roślin i Nasiennictwa na 2024 rok, w części „OCHRONA ROŚLIN I NAWOZY”.

¹ Art. 47. 1. Minister właściwy do spraw rolnictwa opracowuje krajowy plan działania na rzecz ograniczenia ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin, zwany dalej „krajowym planem działania”, uwzględniając w szczególności uwarunkowania krajowe w zakresie produkcji roślinnej oraz stosowania środków ochrony roślin, a także mając na względzie skutki ujętych w tym planie działań na zdrowie ludzi, ochronę środowiska oraz warunki społeczno-gospodarcze.

II. USTALENIA DOTYCZĄCE KONTROLOWANEJ PROBLEMATYKI

1. Sposób i techniki prowadzenia czynności kontrolnych

Czynności kontrolne zrealizowano poprzez wgląd do dokumentacji źródłowej dotyczącej planowania i nadzoru nad wykonaniem kontroli przez inspektorów urzędowych, przedstawionej przez Kierownika Działu Ochrony Roślin i Nawozów, ■■■■ ■■■■ ■■■■■■■■, a także poprzez odnotowanie oświadczeń, wgląd do przedstawianych rejestrów i zapisów, w tym dotyczących nadzoru nad oddziałami i prowadzoną oceną lub kontrolami stanu realizacji zadań przez poszczególne oddziały.

Uzyskano także kopię dokumentacji wskazanej przez kontrolerów w ramach celowego doboru próby, w tym odnoszącej się do prowadzonych przez podległe oddziały w 2024 roku kontroli obrotu i stosowania środków ochrony roślin.

W wyniku oceny przedstawianej dokumentacji oraz informacji, kontrolerzy wskazali pisemnie pytania kierowane do kierownika DORiN ukierunkowane na opisowe przedstawienie procesu planowania kontroli, określania wytycznych ilościowych i metodologicznych do ich przeprowadzania, a także sposobów sprawowanego nadzoru nad wykonaniem zadań przez podległe oddziały w ramach kontrolowanej problematyki.

2. Zakres zagadnień w ramach ocenianych obszarów kontrolnych.

- 1) Planowanie i realizacja kontroli obrotu oraz stosowania środków ochrony roślin, w tym:
 - określanie poleceń, wytycznych dla inspektorów urzędowych,
 - wykonanie założeń co do liczby kontroli danego typu oraz związanych z pobraniem próbek do badań,
 - realizacja wytycznych lub poleceń charakterze doraźnym.
- 2) Ocena stanu realizacji zaplanowanych kontroli oraz sposobu dokumentowania czynności kontrolnych z wykonywanych kontroli urzędowych, w tym w ramach których pobrane zostały próby jakości środków ochrony roślin wprowadzanych do obrotu, a także próby materiałów roślinnych, umożliwiające badanie pozostałości środków ochrony roślin. Terminowość przekazywania pobranych próbek do laboratoriów badawczych.
- 3) Nadzór nad działalnością podległych jednostek terenowych, stosowane mechanizmy kontrolne, kontrole wewnętrzne.

3. Opis i ocena zagadnień.

Planowanie i realizacja kontroli obrotu oraz stosowania środków ochrony roślin, w tym określanie poleceń, wytycznych dla inspektorów urzędowych, wykonanie założeń co do liczby kontroli danego typu, w tym związanych z pobraniem próbek do badań, realizacja wytycznych lub poleceń charakterze doraźnym.

3.1.1. Opis ustaleń w ramach kontrolowanego zagadnienia – część ogólna.

W zakresie ww. problematyki zadań kontrolnych planowanych przez DORiN właściwe do wykonania planów są oddziały terenowe WIORiN w Olsztynie, które obsługują jeden lub więcej powiatów, w tym wg następujących kompetencji:

Oddział	Powiat obsługiwany
1. Bartoszyce	bartoszycki, lidzbarski
2. Braniewo	braniewski
3. Elbląg	M. Elbląg, elbląski
4. Działdowo	działdowski
5. Ełk	ełcki
6. Giżycko	giżycki, węgorzewski
7. Gołdap	gołdapski
8. Kętrzyn	kętrzyński, mrągowski
9. Nidzica	nidzicki
10. Nowe Miasto Lubawskie	iławski, nowomiejski
11. Olecko	olecki
12. Olsztyn	M. Olsztyn, olsztyński
13. Ostróda	ostródzki
14. Pisz	piski
15. Szczytno	szczycieński

Prawidłowość prowadzenia kontroli warunkowana jest odpowiednim procesem planowania działań kontrolnych poszczególnych oddziałów obsługujących terenowo powiaty z obszaru województwa. Kryteriami do planowania kontroli są elementy takie jak określony typ działalności związanej z wprowadzeniem środków do obrotu, które podmioty prowadzą. Drugim elementem jest występowanie określonej produkcji roślinnej, w ramach której stosowane są środki ochrony roślin i istnieje możliwość prowadzenia kontroli tych miejscach, urzędach używanych do stosowania środków lub przedmiotów stosowanych w prowadzeniu upraw, gdzie zadaniem jest zbadanie składu chemicznego pozostałości środków ochrony roślin w tych produktach, w celu możliwości oceny, m.in. czy śor stosowano wg określonych dla niego warunków, w tym zgodnie z przeznaczeniem, instrukcją zastosowania, normami stosowania, czyli

intensywnością, a także czy zastosowany środek co do zasady pochodzi spośród substancji dopuszczonych legalnie na rynek.

Na podstawie przyjętych oświadczeń i zebranej dokumentacji należy wskazać, że planowanie kontroli, w tym określanie wytycznych przygotowujących do sezonu 2024r. przebiegało wg następujących zasad:

- przygotowanie planów realizowanych następnie przez oddziały, w okresie za który prowadzona była kontrola, przebiegało na zasadzie konsultacji w zakresie możliwości wykonania określonych wstępnie założeń zawartych w dokumentacji planistycznej bazującej na uprzednio opracowanych w tym zakresie założeniach GIORiN. W wyniku odpowiedniej koordynacji opracowano projekt planu pracy na rok 2024, który z zakresu działu DORiN, w dniu 26.01.2024 roku został zatwierdzony przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie;
- plan pracy stanowił syntezę zadań kontrolnych planowanych do wykonania przez oddziały Inspektoratu w terenie, a także zawierał m.in. załączone tabele ze wskazanymi liczbami oraz rodzajami miejsc kontroli poszczególnego typu A, B, C, D, przewidzianymi do realizacji przez oddziały;
- ustalając sposób w jaki utworzono ww. plan uwzględniono rodzaj korespondencji jaka poprzedzała jego powstanie, dat przekazywania informacji, stałych kryteriów bądź okresowych wymagań, które zadecydowały o liczbie poszczególnych rodzajów kontroli;
- w zakresie kontroli typu A, spośród identyfikowanych na terenie podległym WIORiN w Olsztynie na dzień 31.12.2023 roku 306 punktów obrotu śor do kontroli w 2024 roku wytypowano 116 takich punktów;
- liczba planowanych kontroli wynikała wprost z kryteriów określonych w wytycznych Głównego Inspektora przełożonych na rodzaj działalności określonych przedsiębiorców wprowadzających śor do obrotu funkcjonujących na terenie województwa, tj.: punkty obrotu nie rzadziej niż co 3 lata, przy czym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości – planowana była kolejna kontrola już w następnym roku kalendarzowym i zasada ta dotyczyła też identyfikowanych nowych punktów obrotu;
- spełnienie powyższych założeń możliwe było poprzez wymianę informacji z oddziałami i konsultowanie z nimi danych o wykonaniu i wynikach kontroli z poprzednich okresów rozliczeniowych. W konsultowanych w fazie wstępnych uzgodnień planach kontroli oddziały podawały datę wskazującą, kiedy była ostatnia kontrola kompleksowa i z tego wynikało w jakim okresie powinna być zrobiona kolejna (np. jeśli ostatnia była w 2022 r. to kolejna będzie powinna być zaplanowana na rok 2025). W przybliżeniu kontrolą (rok rocznie), obejmowano zawsze około 1/3 liczby wszystkich punktów obrotu zarejestrowanych na terenie województwa. Równolegle, z uwagi na brak w rejonie działalności konfekcjonerów śor (jedna z firm zawiesiła działalność gospodarczą, druga wpisała się „na wszelki wypadek” jako konfekcjoner – nie wykonując takiej działalności), tego rodzaju kontroli nie planowano;
- w odniesieniu do czynników, które stanowiły podstawę do pierwotnego określenia łącznej liczby 820 kontroli stosowania śor – (wytycznymi z dnia 4.01.2024 r.), przewidywanych do wykonania przez oddziały podległe WIORiN w Olsztynie, ustalono, że tę wartość rozpisano na oddziały, przydzielając oddziałom (zróżnicowaną dla każdego z nich indywidualnie)

liczbę kontroli do wykonania w przeciągu 2024 roku, przy czym liczbę planowanych dla Oddziałów kontroli stosowania środków przyjęto na poziomie roku ubiegłego, zgodnie z ustaleniami własnymi Wojewódzkiego Inspektora. Zróżnicowanie ilości kontroli w obrębie liczby ogólnej, z przydzieleniem na Oddziały wynikało z liczby i wielkości gospodarstw, wielkości obsady kadrowej Oddziału oraz specyfiki gospodarstw znajdujących się na terenie Oddziału;

- w fazie tworzenia Planu Oddziały miały możliwość modyfikowania wskazanych im wartości, biorąc pod uwagę np. wyniki poprzednich kontroli, czy występowanie miejsc zalecanych do kontroli, zgodnie z wytycznymi GI (jak np. miejsca wykonywania zabiegów DDD);
- w treści wytycznych WIORiN w Olsztynie, nr DORiN.0432.2.2024, z dnia 4.01.2024 roku, w ramach liczby kontroli jakie określono dla każdego oddziału wskazano też, że w liczbie tej uwzględniono kontrole wykonywane przy pobieraniu próbek do badań na pozostałości środków ochrony roślin. Ustalając sposób w jaki dokonano analizy i wyliczenia liczby kontroli związanych z pobraniem ww. próbek z przekazanych przez Kierownika DORiN w Olsztynie informacji wynikało, że na etapie planowania wskazano, iż kontrole związane z pobieraniem próbek na pozostałości środków ochrony roślin będą włączone do ogólnej ilości kontroli typu B, bez podania ich konkretnej liczby. Ilość ta została ustalona po otrzymaniu wytycznych liczbowych do pobierania próbek w terminie późniejszym, tj. po otrzymaniu harmonogramu z Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa - pismem nr BORiN.502.18.2024 r. z dnia 8 maja 2024 roku, gdzie dla WIORiN w Olsztynie wskazano łączną liczbę 110 próbek do pobrania. Tym samym na podstawie otrzymanego z GI ww. harmonogramu pobierania próbek Dział zaktualizował pierwotne założenia i opracował dla podległych Oddziałów (jak co roku), plan pobierania próbek z podaniem ich asortymentu, terminu pobrania, ilości oraz właściwego laboratorium, do którego próbki należy wysłać;
- podczas planowanych kontroli typu B uwzględnione były kontrole w gospodarstwach, w których w poprzednim roku stwierdzono przekroczenie NDP lub wykrycie podczas badań laboratoryjnych substancji niezalecanej w danej uprawie. W gospodarstwach, w których stwierdzono ww. nieprawidłowości, po przeprowadzonej analizie ryzyka, pobierane były próbki do badań asortymentu uwzględnionego w otrzymanym harmonogramie lub innego gatunku roślin uprawianych przez producenta;
- z dokumentacji dotyczącej planów kontroli na 2024 rok, wynikało, że kontrole typu C i D zaplanowano w jednym (tożsamym) zestawieniu tabelarycznym o nazwie „Plan kontroli typu C i D na 2024 rok”. Zestawienie to zostało zatwierdzone z dniem 26.01.2024 r., przez Wojewódzkiego Inspektora Bartłomieja Wasilewskiego. Wyjaśniając zastosowane opisy tabeli ustalono, że określenie kontroli typu C oraz kontroli typu D nie są jednoznaczne. Ujęcie ich w jednej tabeli, spowodowane było najmniejszą spośród innych kontroli ich liczbą. Stosowanie takiego ujęcia tabelarycznego przez Dział od szeregu lat i nie miało wpływu na jednoznaczność rozumienia przedmiotu kontroli oraz późniejsze dane sprawozdawcze w tym zakresie.

3.1.2. Opis ustaleń w ramach kontrolowanego zagadnienia (obróć środki):

- w roku 2024 w województwie warmińsko-mazurskim wykonano 8 kontroli planowych w punktach obrotu hurtowego, realizując tym samym wytyczne Głównego Inspektora zgodnie, z którymi punkty obrotu hurtowego powinny być objęte kontrolą przynajmniej raz w roku. Ponadto wykonano 76 planowanych kontroli w punktach obrotu detalicznego (2 punkty wykreślono przed kontrolą), jedną kontrolę nie przewidzianą w planie (nowy punkt obrotu zarejestrowany w 2024), 30 kontroli problemowych/interwencyjnych (poszukiwane śor, pobranie prób, sprzedaż bez wpisu do rejestru) i 3 re-kontrole;
- obecność zaprawionego materiału siewnego była weryfikowana w trakcie każdej kontroli obrotu środkami ochrony roślin. W roku 2024 w trakcie 7 kontroli stwierdzono zaprawiany materiał siewny, nieprawidłowości nie stwierdzono. Były to kontrole planowane (w tym 2 hurtownie);
- w kontrolowanym okresie na terenie województwa warmińsko mazurskiego zaplanowano i przeprowadzono kontrolę 24 targowisk, realizując tym samym wytyczne Głównego Inspektora zgodnie, z którymi należy przeprowadzać kontrole miejsc, w których może być prowadzony nielegalny obrót środkami ochrony roślin. W toku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. 19 z tych kontroli przeprowadzonych zostało w ramach operacji Silver Axe ze współudziałem funkcjonariuszy Policji i KAS. Ponadto w ramach operacji przeprowadzono 10 kontroli na drogach i punktach pocztowych/kurierskich, dwie kontrole na przejściach granicznych, jedną kontrolę w porcie morskim, 4 kontrole w punktach obrotu i 7 kontroli w miejscach stosowania;
- Na terenie województwa warmińsko-mazurskiego brak jest zarejestrowanych producentów, posiadaczy zezwoleń na wprowadzanie do obrotu środków ochrony roślin, posiadaczy pozwoleń na handel równoległy, a także aktywnie działających konfekcjonerów środków ochrony roślin. W związku z powyższym nie wykonywano kontroli w tym zakresie;
- WIORiN w Olsztynie w 2024 r. nie przeprowadzał kontroli w zakresie składowania i przemieszczania środków ochrony roślin oraz nie otrzymał żadnych powiadomień od podmiotów wprowadzających środki ochrony roślin na terytorium RP w celu ich składowania i przemieszczania, wynikających z art.30 ustawy o środkach ochrony roślin;
- w czasie kontroli ocenie podlegał sposób w jaki wdrożono i realizowano od strony praktycznej, na podległym WIORiN w Olsztynie terenie w 2024 roku, wytyczne z dnia 5.04.2024 r. - nr sprawy BORiN.501.33.2024.2 dotyczące środków ochrony roślin fosforkiem glinu. Z ocenianej dokumentacji wynikało, że już w tym samym dniu, tj. 5 kwietnia 2024 r. do podległych Oddziałów wysłana została korespondencja WIORiN nr DORiN.7125.1.1.2024.1, której treść w kontekście określonych wytycznych była analogiczna do treści określonej na poziomie GIORiN;
- według informacji przedstawionej przez WIORiN w Olsztynie, w ramach odpowiedzi na pytanie o praktyczną weryfikację wymagań spełnianych przez kontrolowany podmiot w odniesieniu do art. 28 ustawy o środkach ochrony roślin, spełnienie ww. wymagań jest jednym z elementów sprawdzanych przez inspektorów WIORiN w Olsztynie w czasie prowadzonych kontroli i przeprowadzane jest:
 - poprzez analizę dokumentacji sprzedaży (np. faktur sprzedaży środków profesjonalnych) okazywanych przez kontrolujących w czasie kontroli,
 - podczas prowadzenia przez inspektorów kontroli stosowania środków ochrony roślin w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości dotyczącej braku kwalifikacji

- nabywających środki ochrony roślin przeznaczone dla użytkownika profesjonalnego (weryfikacja miejsca zakupu),
- podczas monitorowania ofert sprzedaży przez Internet środków ochrony roślin dla ww. użytkowników, weryfikowana jest również treść ogłoszenia (czy zawiera klauzulę dotyczącą posiadania uprawnień wymaganych do nabycia środków i pełnoletności nabywcy),
- podczas sprawdzenia w czasie prowadzonej kontroli w miejscu wprowadzania środków do obrotu w trakcie faktycznego zakupu takich środków przez klientów;
- Informacje o sposobie kontroli dystrybutorów pod kątem weryfikowania przez nich wymogów z ww. art. 28, zapisywane są w treści protokołów kontroli;
- w wyniku realizacji ww. wytycznych, na koniec 2024 r. Oddziały WIORiN w Olsztynie przeprowadziły:
 - 7 kontroli handlu internetowego wśród zarejestrowanych punktów obrotu środków – wystawiono 1 mandat karny (brak aktualnego szkolenia)
 - 4 kontrole wprowadzania do obrotu u nabywców fumigantów (na podstawie list otrzymanych z innych WIORiN) - w jednym przypadku wystawiono mandat karny, w dalszej kolejności decyzja zakazująca prowadzenia działalności plus wniosek do sądu o ukaranie.
 - 193 kontroli stosowania środków ochrony roślin u nabywców fumigantów (w tym sprawy przekazane do innych WIORiN, adnotacje służbowe dotyczące niemożliwości przeprowadzenia kontroli, np. błędne dane nabywców) – wystawiono 120 mandatów karnych, w 22 przypadkach powiadomiono WIOŚ o odpadzie niebezpiecznym (napoczęte opakowania - pozostałości fumigantu);
 - dodatkowo wśród Oddziałów rozprowadzono plakaty dotyczące niebezpieczeństw wynikających ze stosowania fumigantów, przeznaczone do dystrybucji w sołectwach, gminach, punktach obrotu.

3.1.3. Opis ustaleń w ramach kontrolowanego zagadnienia (stosowanie środków):

- z zestawienia wygenerowanego w dniu 17.12.2024 roku dla potrzeb przedmiotowej kontroli, dotyczącego kontroli urzędowych typu B przeprowadzonych przez Oddział w Działdowie, wynika, że w jednostce tej zrealizowano 60 kontroli, przy planowanej pierwotnie liczbie 55. Powyższe wskazało na dodatnią różnicę, w stosunku do planu. W trakcie kontroli ustalono, że wyższy wskaźnik liczby kontroli uzasadniony był potrzebą dodatkowych kontroli wykonanych przez Oddział po zrealizowaniu planu rocznego, a wynikających z problemowych kontroli nabywców środków ochrony roślin przeznaczonych do fumigacji.
- zapisy typu „weryfikacja opryskiwacza”, które wprowadzano dodatkowo do zestawienia dla kontroli typu B, do kolumny „Analiza ryzyka / uwagi”, nie oznaczały równoległej kontroli typu C i nie wymagało to sporządzania na tę okoliczność również protokołów kontroli w zakresie potwierdzenia sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków. Określenie weryfikacja opryskiwacza oznacza, że podczas przedmiotowej kontroli (B) pracownicy oddziału sprawdzali wizualnie ogólny stan techniczny (ewentualne wycieki, kompletność węży, manometrów i innego wyposażenia) i aktualność badań przedmiotowego sprzętu;

- zarówno w roku 2024, jak też w latach poprzednich nie zdarzały przypadki odrzucenia próbek, nie przyjęcia ich przez laboratorium do badania, w związku z czym brak było uzasadnienia dla podejmowania dodatkowych działań przez WIORiN Olsztyn w zakresie prawidłowości stosowania tej procedury.

3.1.4. Ocena kontrolowanego zagadnienia.

W ramach kontrolowanego zagadnienia **nie stwierdzono nieprawidłowości** lub uchybień w działaniu. Nie formułowano spostrzeżeń.

Planowanie uwzględniało kryteria i wytyczne na rok 2024, wynikające z poleceń Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Wprowadzone mechanizmy planowania należy uznać za metodologicznie czytelne, w tym uwzględniające kryteria skuteczności - poprzez możliwość konsultowania i weryfikowania liczby i zakresu kontroli w kontekście posiadanych zasobów jak i faktycznych zdolności do kontroli danego rodzaju śr. Liczba planowanych kontroli wynikała ze wskazań określonych w wytycznych Głównego Inspektora przełożonych na rodzaj działalności na terenie województwa. Spełnienie powyższych założeń możliwe było poprzez bieżącą wymianę informacji z oddziałami i konsultowanie z nimi danych o wykonaniu i wynikach kontroli z poprzednich okresów rozliczeniowych. Niezwłocznie reagowano na dookreślane ze strony GIORiN, kilkukrotnie w trakcie 2024 roku wytyczne – wprowadzając stosowne korekty ilościowe do planów (liczby i rodzaje próbek do pobrania), a także na inne polecenia związane z identyfikowanymi zagrożeniami, jak np. wytyczne z dnia 5.04.2024 r. (BORiN.501.33.2024.2), dotyczące środków ochrony roślin fosforkiem glinu, najczęściej poprzez kierowanie już w tym samym dniu lub bezpośrednio w kolejnych dniach korespondencji do podległych Oddziałów.

3.2. Ocena stanu realizacji zaplanowanych kontroli oraz sposobu dokumentowania czynności kontrolnych z wykonywanych kontroli urzędowych, w tym w ramach których pobrane zostały próby jakości środków ochrony roślin wprowadzanych do obrotu, a także próby materiałów roślinnych, umożliwiające badanie pozostałości środków ochrony roślin. Terminowość przekazywania pobranych próbek do laboratoriów badawczych.

3.2.1. Opis ustaleń w ramach kontrolowanego zagadnienia (obróć śr):

Do kontroli wskazano wszystkie protokoły kontroli obrotu środkami ochrony roślin (typu A) wykonane przez Oddział w Działdowie. Ponadto poza dokumentacją z Oddziału Działdowo do kontroli wskazano 4 protokoły kontroli i pobrania próbek do kontroli składu lub właściwości fizycznych, lub właściwości chemicznych środków ochrony roślin wprowadzanych do obrotu , tj.: Oddział Ostróda (dwa protokoły), Oddział Nowe Miasto Lubawskie (jeden protokół), Oddział Nidzica (jeden protokół) – wyróżniono w tabeli.

Lista próbek środków WIORiN w Olsztynie.

Lp	Nazwa środka ochrony roślin	Numer partii	Data produkcji	Numer atestu	Data pobrania	Jednostka
1	Avans RTU	BSN1B0125S UM4A06	styczeń 2024	676/2024/K	06.06.2024	Ostróda
2	Cevino 500 SC	INND 1123	sierpień 2023	453/2024/K	18.03.2024	Bartoszyce
3	Dominator Clean 360 SL	A22445	09.10.2023	708/2024/K	30.08.2024	Ostróda
4	Fenuxar 69 EW	202304001	kwiecień 2023	346/2024/K	21.03.2024	Pisz
5	Iguana	23F2444616	29.05.2023	660/2024/K	25.06.2024	Olsztyn
6	Ikanos 040 OD	23NUF580	23.10.2023	549/2024/K	17.06.2024	Kętrzyn
7	Kantor Forte 195 SE	24A2444N15	06.01.2024	588/2024/K	25.06.2024	Olsztyn
8	Karate Spray	POR3C51066 SUM4BKAS2 4	luty 2024	684/2024/K	06.08.2024	Nidzica
9	Roundup 360 Plus	AQA210810A	21.01.2024	666/2024/K	10.07.2024	Olecko
10	Sprinter 350 SL	A2204123	październik 2022	677/2024/K	17.07.2024	Działdowo
11	Sprinter 350 SL	A2304037	listopad 2023	486/2024/K	12.03.2024	Braniewo
12	Substral Polysect Długo Działający	1087899	listopad 2023	288/2024/K	15.03.2024	Nowe Miasto Lubawskie
13	Syllit 65 WP	301/2022	01.11.2022	89/2024/KI	23.01.2024	Elbląg

W ramach próby kontrolnej, pobranej na podstawie wykazów prowadzonych przez DORiN WIORiN w Olsztynie, oceniono protokoły kontroli typu A – w zakresie wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, w tym protokoły pobrania próbek środków ochrony roślin - jeśli czynność taka była wykonywana w trakcie kontroli. W odniesieniu do protokołów kontroli typu A – w ramach próby wskazano do oceny następującą dokumentację:

I.p.	Miejsce / data kontroli /rodzaj podmiotu /rodzaj kontroli	Nr sprawy Pobrane próbki (Tak / Nie)	Nieprawidłowości wg ustawy o środkach ochrony roślin (Tak /	Ocena prawidłowości wykonanej dokumentacji z kontroli.
------	---	--------------------------------------	---	--

			Nie)	
1.	■■■■, ■■■■ ■■■■■ /08.03.24 r./ targowisk o / k. planowan a	ODZ.712 5.7.1.20 24 Próbka – (Nie)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował, kontrolę przestrzegania zakazu sprzedaży środków ochrony roślin dokonywanej poza punktem stałej lokalizacji. Kontrola przeprowadzona wspólnie z funkcjonariuszami Policji i KAS. W ramach kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Uwagi kontrolerów: brak
2.	droga nr DW544; Parking – Gródki/ 12.03.24 r./czynnoś ci sprawdzaj ące	ODZ.712 5.7.2.20 24 Próbka – (Nie)	(Nie)	Informacja z przeprowadzonych czynności sprawdzających przestrzeganie wymagań warunkujących wprowadzanie do obrotu środków ochrony roślin oraz przemieszczanie środków ochrony roślin. Czynności przeprowadzane przy udziale pracowników KAS. Zatrzymano 5 środków transportu, żaden z nich nie przewoził środków ochrony roślin. Do informacji załączono wykaz środków transportu zatrzymanych do kontroli, które nie przemieszczały środków ochrony roślin oraz wykaz środków transportu zatrzymanych do kontroli, które przemieszczały środki ochrony roślin. Uwagi kontrolerów: brak
3.	■■■■■ ■■■■■, ■■- ■■■ ■■■■■/ 19.04.24/ punkt detaliczny / k. planowan a	ODZ.712 5.7.3.20 24 Próbka – (Nie)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował wprowadzanie do obrotu, kontrolę opakowań oraz kontrole reklamy. W celu weryfikacji spełniania przez kontrolowanego wymagań w odniesieniu do art. 28 ustawy o środkach ochrony roślin, zweryfikowano w ZSIORiN podmioty, które zakupiły od kontrolowanego środki ochrony roślin pod kątem posiadania kwalifikacji do stosowania środków ochrony roślin. Do protokołu załączono: Wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin Uwagi kontrolerów: brak
4.	■■■■■ ■,■-■■■ ■■■■■/ 24.04.24/ punkt detaliczny / k. planowan a	ODZ.712 5.7.4.20 24 Próbka – (Nie)	(Tak) Naruszeni e art.25 ust.3 pkt.1 litera a lub b, sprzedaż śor przez osoby	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował wprowadzanie do obrotu, kontrolę opakowań oraz kontrole reklamy. W celu weryfikacji spełniania przez kontrolowanego wymagań w odniesieniu do art. 28 ustawy o środkach ochrony roślin, zweryfikowano w ZSIORiN podmioty, które zakupiły od kontrolowanego środki ochrony roślin pod kątem posiadania

			bez ukończenia szkolenia w zakresie doradztwa	kwalifikacji do stosowania środków ochrony roślin. Do protokołu załączono: Wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin, faktury sprzedaży środków ochrony roślin, zbywanych przez osobę nie posiadającą wymaganych kwalifikacji. Uwagi kontrolerów: brak
5.	■■■■ ■, ■-■■■ ■■■■/3 0.04.24/punkt detaliczny /k. planowana	ODZ.712 5.7.5.20 24 Próbka – (Nie)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował wprowadzanie do obrotu, kontrolę opakowań oraz kontrole reklamy. W celu weryfikacji spełniania przez kontrolowanego wymagań w odniesieniu do art. 28 ustawy o środkach ochrony roślin, zweryfikowano w ZSIORiN podmioty, które zakupiły od kontrolowanego środki ochrony roślin pod kątem posiadania kwalifikacji do stosowania środków ochrony roślin. Do protokołu załączono wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin. Uwagi kontrolerów: brak
6.	■ ■■■■■ i ■ ■, ■- ■■■ ■■■■■ /16.05.24/ punkt detaliczny / k. planowana	ODZ.712 5.7.6.20 24 Próbka – (Nie)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował wprowadzanie do obrotu, kontrolę opakowań oraz kontrole reklamy. W celu weryfikacji spełniania przez kontrolowanego wymagań w odniesieniu do art. 28 ustawy o środkach ochrony roślin, zweryfikowano w ZSIORiN podmioty, które zakupiły od kontrolowanego środki ochrony roślin pod kątem posiadania kwalifikacji do stosowania środków ochrony roślin. Do protokołu załączono wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin. Uwagi kontrolerów: brak
7.	■■■■■ ■, ■-■■■ ■■■■■/ 21.03.24/ punkt detaliczny / k. planowana	ODZ.712 5.7.7.20 24 Próbka – (Nie)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował wprowadzanie do obrotu, kontrolę opakowań oraz kontrole reklamy. W celu weryfikacji spełniania przez kontrolowanego wymagań w odniesieniu do art. 28 ustawy o środkach ochrony roślin, zweryfikowano w ZSIORiN podmioty, które zakupiły od kontrolowanego środki ochrony roślin pod kątem posiadania kwalifikacji do stosowania środków ochrony roślin. Do protokołu załączono wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin. Uwagi kontrolerów: brak
8.	■■■■■ ■, ■-■■■ ■■■■■/1	ODZ.712 5.7.8.20 24	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia

	9.07.24/punkt detaliczny / k. planowana	Próbka – (Tak)		GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował wprowadzanie do obrotu, kontrolę opakowań, kontrolę reklamy oraz kontrolę składu i właściwości fizycznych i chemicznych środków ochrony roślin. W celu weryfikacji spełniania przez kontrolowanego wymagań w odniesieniu do art. 28 ustawy o środkach ochrony roślin, zweryfikowano w ZSIORiN podmioty, które zakupiły od kontrolowanego środki ochrony roślin pod kątem posiadania kwalifikacji do stosowania środków ochrony roślin. Podczas kontroli pobrano próbkę środka ochrony roślin Sprinter 350 SL. Do protokołu załączono: Wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin, fakturę zakupu środków, zdjęcia środka ochrony roślin oraz protokół pobrania próbki nr 1/2024/ODZ. Uwagi kontrolerów: brak
9.	■■■■■, ■■■■■■ /31.10.24/ sprzedaż przez Internet/k. interwencyjna	ODZ.712 5.7.9.20 24 Próbka – (Nie)	(Tak)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Kontrolę przeprowadzono w związku z otrzymaną informacją o oferowaniu do sprzedaży środka ochrony roślin do zwalczania ślimaków z niemiecką etykietą, na platformie Allegro.pl bez wpisu do rejestru działalności w zakresie wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin. W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości: • Wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu bez wymaganego przepisami prawa wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków. • Oferta środka ochrony roślin Ferramol Schneckenkorn compact nie zawierała informacji wymaganych przy oferowaniu środków ochrony roślin na odległość, określonych w art. 25 ust. 3 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin. • Osoba oferująca środki ochrony roślin nie posiadała stosownych kwalifikacji, określonych w art. 25 ust. 3 pkt 1 lit. a) i lit. b) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin. • Oferowany do sprzedaży środek ochrony roślin Ferramol Schneckenkorn compact nie spełniał wymogów odnośnie dopuszczenia do obrotu (etykieta niemieckojęzyczna), określonych w art. 33 ust.3 pkt. 2 lit. a ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin. Kontrolowanemu wydano zalecenia pokontrolne i nałożono na niego mandat karny w kwocie 300 zł. Uwagi kontrolerów: brak
10.	■■■■■ D, ■■■■■■-■■■■■-■■■■■/06.	ODZ.712 5.7.10.2 024 Próbka	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z

	12.24/ punkt detaliczny / k. problemo wa	– (Nie)		pkt. X ww. procedury. Kontrola została przeprowadzona jako kontrola problemowa, mająca na celu sprawdzenie warunków prowadzenia obrotu środkiem ochrony roślin Quickphos Tablets 56 GE. Sprawdzono faktury zakupu środków ochrony roślin do fumigacji. W kontrolowanym okresie zakupionych zostało łącznie 10 sztuk środka Quickphos Tablets 56. W trakcie kontroli stwierdzono, że kontrolowanym okresie sprzedaż środków do fumigacji dokonywana była wyłącznie na paragony odbiorcom ostatecznym. W związku z powyższym kontrolujący nie mieli możliwości weryfikacji kwalifikacji do stosowania ww. środków przez nabywców ostatecznych.. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Uwagi kontrolerów: brak
11.	■■■■■ ■, ■-■■■ ■■■■■/p unkt detaliczny / k. problemo wa	ODZ.712 5.7.11.2 024 Próbka – (Nie)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Kontrola została przeprowadzona jako kontrola problemowa, mająca na celu sprawdzenie warunków prowadzenia obrotu środkiem ochrony roślin Quickphos Tablets 56 GE. W trakcie kontroli stwierdzono, że kontrolowanym okresie sprzedaż środków do fumigacji dokonywana była wyłącznie na faktury. Sprawdzono faktury zakupu i sprzedaży środków ochrony roślin do fumigacji. Dokonano weryfikacji podmiotów, które zakupiły środki ochrony roślin w ZSIORiN odnośnie posiadania kwalifikacji do nabycia środków. Nie stwierdzono nieprawidłowości. Uwagi kontrolerów: brak
12.	■. ■■■■■ ■ ■, ■- ■■■ ■■■■■/ punkt detaliczny / re- kontrola	ONI.712 5.7.11.2 024 Próbka – (Tak)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna. Wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował wprowadzanie do obrotu, kontrolę opakowań, kontrolę reklamy oraz kontrolę składu i właściwości fizycznych i chemicznych środków ochrony roślin. Oferowane do sprzedaży środki ochrony roślin, przeznaczone były dla użytkowników nieprofesjonalnych. Sprzedaż odbywała się wyłącznie na paragony. Podczas kontroli pobrano próbkę środka ochrony roślin Karate Spray. Do protokołu załączono: Wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin, fakturę zakupu środków, zdjęcia środka ochrony roślin oraz protokół pobrania próbki nr 1/2024/ONI. Uwagi kontrolerów: brak
13.	ul. ■■■■■ ■, ■-■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ / punkt detaliczny /k.	ONO.71 25.7.7.2 024 Próbka – (Tak)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował wprowadzanie do obrotu, oraz kontrolę składu i właściwości fizycznych i chemicznych środków ochrony roślin. W celu weryfikacji spełniania przez kontrolowanego wymagań w odniesieniu do art. 28 ustawy o środkach ochrony roślin,

	planowana			zweryfikowano w ZSIORiN podmioty, które zakupiły od kontrolowanego środka ochrony roślin pod kątem posiadania kwalifikacji do stosowania środków ochrony roślin. Pobrana została próbka środka ochrony roślin Substral Polysect Długo Działający do badań w zakresie składu oraz właściwości fizycznych lub właściwości chemicznych w odniesieniu do parametrów określonych w procesie rejestracji. Do protokołu załączono: Wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin, fakturę zakupu środków, zdjęcia środka ochrony roślin oraz protokół pobrania próbki 1/2024. Uwagi kontrolerów: W protokole, w części dotyczącej dalszych ustaleń w punkcie Inne, znajduje się błędny zapis, że podczas kontroli nie pobrano próbek środków ochrony roślin do badań w zakresie składu oraz właściwości fizycznych lub właściwości chemicznych w odniesieniu do parametrów określonych w procesie rejestracji.
14.	ul.  / punkt detaliczny / k. planowana	OOS.71 25.7.10. 2024	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował wprowadzanie do obrotu, kontrolę składu i właściwości fizycznych i chemicznych środków ochrony roślin, kontrolę opakowań oraz kontrole reklamy. Oferowane do sprzedaży środki ochrony roślin przeznaczone były dla użytkowników nieprofesjonalnych. Podczas kontroli pobrano próbkę środka ochrony roślin Avans RTU. Do protokołu załączono: Wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin, zdjęcia środka ochrony roślin oraz protokół pobrania próbki nr 1/2024/OOS Uwagi kontrolerów: brak
15.	ul.  / punkt detaliczny / k. problemowa	OOS.71 25.7.15. 2024	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna i szczegółowa -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu A - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Zakres kontroli obejmował wprowadzanie do obrotu, kontrolę składu i właściwości fizycznych i chemicznych środków ochrony roślin, kontrolę opakowań oraz kontrole reklamy. Oferowane do sprzedaży środki ochrony roślin przeznaczone były dla użytkowników nieprofesjonalnych. Podczas kontroli pobrano próbkę środka ochrony roślin Dominator Clean 360 SL. Do protokołu załączono: Wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin, zdjęcia środka ochrony roślin oraz protokół pobrania próbki nr 2/2024/OOS Uwagi kontrolerów: brak

3.2.2. Opis ustaleń w ramach kontrolowanego zagadnienia (stosowanie śor):

Na podstawie wykazów prowadzonych przez DORiN WIORiN w Olsztynie, oceniono także protokoły kontroli typu B – w zakresie stosowania środków ochrony roślin z uwzględnieniem

realizacji zasad integrowanej ochrony roślin, w tym protokoły pobrania próbek laboratoryjnych do badań pozostałości środków ochrony roślin - jeśli czynność taka była wykonywana w trakcie kontroli. W odniesieniu do protokołów kontroli typu B – w trakcie czynności kontrolnych wykonywanych na terenie WIORiN w Olsztynie, po analizie zapisów zestawienia wygenerowanego w dniu 17.12.2024 roku z systemu informatycznego nadzorowanego przez DORiN, dotyczącego kontroli urzędowych przeprowadzonych przez Oddział w Działdowie, wystąpiono w ramach doboru próby do kontroli, o przekazanie (do dalszej oceny w ramach przedmiotowej kontroli) skanów 18 szt. protokołów kontroli, a także protokołów pobrania próbek (tam gdzie były pobierane - wraz z potwierdzeniem terminu przekazania ich do laboratoriów, a także wynikami badania laboratoryjnego). W ramach próby uzyskano i oceniono następującą dokumentację:

I. p.	Miejsce / data kontroli /rodzaj podmiotu /rodzaj kontroli	Nr sprawy Pobrane próbki (Tak / Nie)	Nieprawidłowości wg ustawy o środkach ochrony roślin (Tak / Nie)	Ocena prawidłowości wykonanej dokumentacji z kontroli.
1.	■■■■■, ■■■■ /12.12.24 r./ Osoba fizyczna / k. problemowa	ODZ.71 26.4.59. 2024. Próbka – (Nie)	(Tak) art.76 ust.1 pkt 20g - stosowanie art. 76 ust. 1 pkt 21 - przechowywanie	Dokumentacja z kontroli kompletna -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B - w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury. Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu, w tym wykaz, zdjęć (3 szt.) zabezpieczonego środka Quickphos Pellets 56GE oraz zdjęcie poglądowe gruntu rolnego – miejsca zastosowania środka. Kontrola została przeprowadzona w dniach 5 i 12 grudnia. Załączniki do protokołu (metryczki wykonanych fotografii), wskazują na datę ich sporządzenia jako 05.12.24 r. – (tydzień przed sporządzeniem protokołu). Protokół podpisany w dniu 12.12.24r. - przez kontrolowanego. Uwagi kontrolerów: Brak
2.	■■■■■, ■■■■■■, ■■■■■■, ■■■■■■ /06.11.24 r./ użytkownik prof. /k. planowa	ODZ.71 26.4.53. 2024 Próbka - (Tak)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności szkoleń – jako podmiotu profesjonalnego, a także stanu technicznego oraz ważności przeglądów technicznych urządzenia stosowanego do stosowania śor. Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (3 pozycje), w tym: - wyszczególnienie kontrolowanych grup upraw; - lista weryfikacyjna spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin; protokół pobrania próbki laboratoryjnej nr 7, z dnia 05.11.24 r. Pouczono o obowiązkach wynikających ze stosowania śor. Nie wydano zaleceń. Do ocenianej

				dokumentacji dołączono dokumentację z pobrania i przekazania próbki do badań. Pobranie wg procedury określonej zarządzeniem GI nr 5/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. Wskazano sposób opakowania, nr plomby. Data pobrania (05.11.24 r. – przekazano za pośrednictwem firmy Pocztex); Raport z badania IOR w Poznaniu, stan próbki - bez uwag, nr 1383/M/2024, z dnia 16.11.2024 (wynik pozytywny – brak nieprawidłowości), data wpływu dokumentacji z badania do WIORiN w Olsztynie 22.11.2024 r. - (17 dni od pobrania próbki) Uwagi kontrolerów: Brak
3.	Ul. ■■■■■■ ■■, ■■■■ – ■■■■, /23.10.24 r./ użytkownik prof. - uprawa pieczarek /k. planowa	ODZ.71 26.4.51. 2024 Próbką - (Tak)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B w zakresie środków ochrony roślin, stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do kwalifikacji (szkoleń) – brak. Wg oświadczenia kontrolowanego (nie stosuje środków ochrony roślin – wyłącznie produkty biobójcze do okazania hał – przez okresem produkcji. Nie ujawniono śór w trakcie prowadzonej kontroli. Pouczono o obowiązkach wynikających ze stosowania śór. Nie wydano zaleceń. Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (1 pozycja), protokół pobrania próbki laboratoryjnej nr 6, z dnia 21.10.24 r. Do ocenianej dokumentacji dołączono dokumentację z pobrania i przekazania próbki do badań. Pobranie wg procedury określonej zarządzeniem GI nr 5/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. Wskazano sposób opakowania, nr plomby. Data pobrania (21.10.24 r. – przekazano za pośrednictwem firmy Pocztex); Raport z badania CL w Toruniu, nr CL.PP.733.604.2024, z dnia 18.11.2024, stan próbki – bez uwag, (wynik - brak nieprawidłowości w zakresie przekroczenia NDP, stwierdzono pozostałości substancji czynnych niedopuszczonych w uprawie piekarki), data wpływu dokumentacji z badania do WIORiN w Olsztynie 18.11.2024 r. - (28 dni od pobrania próbki). Informacja zwrotna przekazana do Oddziału Działdowo – 18.11.24 r. zawiera wniosek o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Uwagi kontrolerów: Brak
4.	■■■■■ ■■, ■■■■■■, /30.09.24 r./ użytkownik prof. - gosp. rolniczo nasienne /k. planowa	ODZ.71 26.4.50. 2024 Próbką - (Tak)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności szkoleń – jako podmiotu profesjonalnego, stosowanych w okresie ostatnich trzech lat śór, zapisów dot. okresów stosowania, dokumentacji dot. zakupów – faktury, potwierdzenia zwrotu opakowań, a także stanu technicznego oraz ważności przeglądów technicznych urządzeń stosowanego do stosowania śór (opryskiwacz samobieżny, zaprawiarka materiału siewnego). Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (2 pozycje), protokoły pobrania

				próbek laboratoryjnych nr 5 S, 5 U, dnia 30.09.24 r. Do ocenianej dokumentacji dołączono dokumentację z pobrania i przekazania próbki do badań. Pobranie wg procedury określonej zarządzeniem GI nr 5/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. Wskazano sposób opakowania, nr plomby. Data pobrania (30.09.24 r. – przekazano za pośrednictwem firmy Pocztex); Raport z badania IOR Białystok, nr 1234/M/24 z dnia 08.10.2024, stan próbki – bez uwag, (wynik - brak nieprawidłowości w zakresie przekroczenia NDP). Uwagi kontrolerów: Brak.
5.	■■■■■ ■, ■■■■, /18- 19.09.24 r./ użytkownik prof. - gosp. prywatne /k. planowa	ODZ.71 26.4.49. 2024 Próbka - (Tak)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury zarządzenia GI nr 12/2020 dla kontroli typu B w zakresie środków ochrony roślin. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności – jako podmiotu profesjonalnego, stosowanych w okresie ostatnich trzech lat źró, zapisów dot. okresów stosowania, dokumentacji dot. zakupów – faktury, potwierdzenia zwrotu opakowań, a także stanu technicznego oraz ważności przeglądów technicznych urządzeń do stosowania źró. Kontrolowanego pouczono o obowiązkach wynikających ze stosowania źró. Nie wydano zaleceń. Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (3 pozycje), w tym: - wyszczególnienie kontrolowanych grup upraw; - lista weryfikacyjna spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin; protokół pobrania próbki laboratoryjnej nr 4, z dnia 17.09.24 r. Do ocenianej dokumentacji dołączono dokumentację z pobrania i przekazania próbki do badań. Pobranie wg procedury określonej zarządzeniem GI nr 5/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. Wskazano sposób opakowania, nr plomby. Data pobrania (17.09.24 r. – jęczmień jary); Raport z badania IOR w Białymstoku nr 1084/M/2024, z dnia 25.09.2024, stan próbki - bez uwag, (wynik pozytywny – brak nieprawidłowości, brak przekroczenia NDP); data wpływu dokumentacji z badania do WIORiN w Olsztynie 25.09.2024 r. - (8 dni od pobrania próbki) Uwagi kontrolerów: Brak
6.	■■■■■ ■, ■■■■■, /16- 17.09.24 r. użytkownik prof. – produkcja rolna, /k. planowa	ODZ.71 26.4.46. 2024 Próbka - (Tak)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) - okresów ich ważności, stosowanych w okresie ostatnich trzech lat źró, dokumentacji dot. zakupów – faktury, potwierdzenia zwrotu opakowań, a także stanu technicznego oraz ważności przeglądów technicznych urządzeń do stosowania źró (opryskiwacz polowy – nieważność badania technicznego w trakcie kontroli, przy czym urządzenie nie wykorzystywane do stosowania źró od daty utraty ważności przeglądu). Pouczono o konieczności wykonania badania technicznego.

				Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (3 pozycje), w tym: - wyszczególnienie kontrolowanych grup upraw; - lista weryfikacyjna spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin; protokół pobrania próbki laboratoryjnej nr 3 z dnia 16.09.2024r. - (żyto ozime). Do ocenianej dokumentacji dołączono dokumentację z pobrania i przekazania próbki do badań. Pobranie wg procedury określonej zarządzeniem GI nr 5/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. Wskazano sposób opakowania, nr plomby. Raport z badania IO Skierniewice, nr 24/3153/I z dnia 23.09.2024, stan próbki – bez uwag, (wynik - brak pozostałości w stężeniach wyższych niż granice oznaczalności); data wpływu dokumentacji z badania do WIORiN w Olsztynie 23.09.2024 r. - (7 dni od pobrania próbki) Uwagi kontrolerów: Brak.
7.	■■■ ■, ■. ■■■■, /10, 12.09.24 r. użytkownik prof. – produkcja rolna, /k. planowa	ODZ.71 26.4.44. 2024 Próbka - (Tak)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności, środków stosowanych w okresie ostatnich trzech lat, zapisów dot. zakupów – faktury, potwierdzenia zwrotu opakowań, a także stanu technicznego oraz ważności przeglądów technicznych (kalibracji) urządzenia stosowanego do środków (opryskiwacz polowy) Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (3 pozycje), w tym: - wyszczególnienie kontrolowanych grup upraw; - lista weryfikacyjna spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin; protokół pobrania próbki laboratoryjnej nr 2 z dnia 10.09.2024r. - (gryka). Do ocenianej dokumentacji dołączono protokół z pobrania i przekazania próbki do badań. Pobranie wg procedury określonej zarządzeniem GI nr 5/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. Wskazano sposób opakowania, nr plomby. Data pobrania (10.09.24 r. – Gryka); Raport z badania IOR w Białymstoku nr 0963/M/2024, z dnia 18.09.2024, stan próbki - bez uwag, (wynik pozytywny – brak nieprawidłowości, brak przekroczenia NDP); data wpływu dokumentacji z badania do WIORiN w Olsztynie 18.09.2024 r. - (8 dni od pobrania próbki) Uwagi kontrolerów: Brak.
8.	■■■■ ■, ■. ■■■■, 03.09.24 r. użytkownik prof. – produkcja rolna, / rekontrola - w związku z wykryciem w 2023	ODZ.71 26.4.40. 2024 Próbka - (Nie)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B - stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności, środków stosowanych w okresie ostatniego roku – dokonano szczegółowego sprawdzenia pod kątem dopuszczenia środków do stosowania, przyczyn stosowania zabiegów i ich terminów oraz wielkości dawkowania; zapisów dot. zakupów – faktury, potwierdzenia zwrotu opakowań, a także stanu technicznego oraz ważności przeglądów technicznych (kalibracji) urządzenia stosowanego

	roku, pozostałość i śor, glifosadu w nasionach gryki (próbka z 05.09.2023 r.)			do śor (opryskiwacz polowy) Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (2 pozycje), w tym: - wyszczególnienie kontrolowanych grup upraw; - lista weryfikacyjna spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin. Uwagi kontrolerów: Niespójność zapisów – w protokole kontroli wskazano, że kontrolę realizowano w dniach 2-3.09.2024 r. (realizacja w przeciągu dwóch dni). Natomiast wg punktu 3.12 protokołu kontroli, za wykonanie kontroli wystawiono rachunek 55 zł wskazując, że czas kontroli wynosił: kontrola informacji, dokumentów i danych 30 min, dokonanie oględzin 20 min, przesłuchanie osób 10 min. Suma - 60 min. Załączony do dokumentacji rachunek na ww. kwotę zawiera analogiczne zaliczenie czasu kontroli. Dokonano wpisu – w odniesieniu do obowiązku potwierdzenia zwrotu opakowań, gdzie wskazano, że ostatnia taka czynność datowana jest na dzień 30.08.2023, co w przypadku kontroli realizowanej w dacie 03.09.24 należy ocenić jako zapis błędny.
9.	■■■■■ ■■, ■■. ■■■■■, /30.07.24r. //01.08.24r ./ użytkownik nie stosuje śor; gospodarst wo prywatne – indywidual ne. Inne płody rolne. /k. planowa	ODZ.71 26.4.37. 2024 Próbka - (Tak)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B w zarządzeniu GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) – nie posiada, nie stosuje środków ochrony roślin, nie posiada sprzętu do stosowania śor; gospodarstwo prywatne – indywidualne. Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (3 pozycje), w tym: - wyszczególnienie kontrolowanych grup upraw (rolnicze, warzywnicze, sadownicze); - listę weryfikacyjną spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin; protokół pobrania próbki laboratoryjnej nr 1, z dnia 30.07.24 r. Do ocenianej dokumentacji dołączono protokół z pobrania i przekazania próbki do badań. Pobranie wg procedury określonej zarządzeniem GI nr 5/2021 z dnia 29 stycznia 2021 r. Wskazano sposób opakowania, nr plomby. Data pobrania (30.07.24 r. – Jeżyna); Raport z badania IO Skierniewice, nr 24/2203/I z dnia 02.08.2024, stan próbki – bez uwag, (wynik - brak pozostałości w stężeniach wyższych niż granice oznaczalności); data wpływu dokumentacji z badania do WIORiN w Olsztynie 02.08.2024 r. - (3 dni od pobrania próbki). Uwagi kontrolerów: Brak.
10.	■■■■■ ■■■, ■■. ■■■■■; /15.07.24r. //25.07.24 r./ użytkownik prof. – produkcja rolna, gosp.	ODZ.71 26.4.36. 2024 Próbka - (Nie)	(Tak) art.76 ust.1 pkt 19 - stosowani e niezgodni e z zawartym	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B - stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności, dokonano szczegółowego sprawdzenia dokumentacji w zakresie stosowanych w okresie ostatnich trzech lat środków, sposobu opisanie zabiegów, stosowanych środków na określonych rodzajach upraw, pod kątem dopuszczenia środków do

prywatne – indywidualne. /kontrola interwencyjna - w związku ze zgłoszeniem podejrzenia stosowania środków w sposób niezgodny z warunkami.		i w etykiecie wymaganiami art. 76 ust. 1 pkt 24 nie prowadzi lub nie przechowuje tej dokumentacji zgodnie z wymaganiami	stosowania, przyczyn stosowania zabiegów i ich terminów oraz wielkości dawkowania; zapisów dot. zakupów – faktury, potwierdzenia zwrotu opakowań, a także stanu technicznego oraz ważności przeglądów technicznych (kalibracji) urządzenia stosowanego do środków (opryskiwacz polowy). Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (8 pozycji), w tym: - wyszczególnienie kontrolowanych grup upraw; - lista weryfikacyjna spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin, protokół oględzin działki 8/2 obręb 0006 Murawki, gm. Płońnica, dokumentację prowadzonych zabiegów, dokumentację fotograficzną. Uwagi kontrolerów: Niespójność zapisów – protokół kontroli w pkt. 3.8 wskazuje na ustalenia z przeprowadzonych w dniu 15.07.24 roku oględzin terenu, na którym zastosowano środek o nazwie Gallup 360-K. Uznano zastosowanie środka jako nieprawidłowe, niezgodne z zakresem stosowania zawartym w etykiecie, uzasadniając, iż środek zastosowano na gruntach ornych o powierzchni około 3,5 ha, przy czym wskazano zapis z etykiety o treści cyt. „Środka ochrony roślin nie stosować w parkach i ogrodach publicznych, na terenach sportowych, rekreacyjnych, szkół, przedszkoli, żłobków oraz placówek opieki zdrowotnej”. W ocenie kontrolerów wskazanie ww. zapisu etykiety nie ma zastosowania w rzeczonym przypadku, gdyż podane kategorie gruntów publicznych nie mają wspólnego zakresu z miejscem zastosowania środka przez kontrolowanego przedsiębiorcę (grunty orne). W tym przypadku, jak należy ocenić, kontrolowany otrzymał mandat ze względu na zastosowanie środka na trawach gruntach ornych, w przypadku gdy etykieta przewiduje stosowanie tego środka wyłącznie na ściernisku, w sadzie oraz terenach nieużytkowanych rolniczo. Tym samym nie można go zastosować na gruntach ornych porośniętych trawą. W protokole nie jest jasno opisane na czym polega niezgodność. Dodatkowo, jak wskazano powyżej, pogrubiony napis: „Środka ochrony roślin nie stosować (...)”, który do protokołu został przyklejony z etykiety środka, w istocie może wprowadzać w błąd, gdyż nie tego dotyczyła nieprawidłowość. Nadto w pkt. 3.20 wskazano, że działka leży w obrębie Welskiego Parku Krajobrazowego, jednakże Uchwała NR XIX/337/20 Sejmiku Województwa warmińsko-mazurskiego z dnia 29 września 2020 r. w sprawie Welskiego Parku Krajobrazowego – nie ogranicza stosowania środków w jego granicach. Także w protokole oględzin wykazano, że na terenie kontrolowanej działki znajdują się ciek wodny (rów, staw), jednak kontrolowany zachował strefę ochronną o szerokości 1 m. Nie stwierdzono zniesienia środków na przyległe uprawy. Nie stwierdzono padłych ptaków oraz płazów. Treść protokołu kontroli, jak i treść protokołu oględzin nie wyjaśniają na czym polega w istocie niezgodność w odniesieniu do zapisów etykiety ww. środka, niemniej w wyniku kontroli zastosowano postępowanie mandatowe w wysokości 300 zł. przez co należy rozumieć, że obwiniony przyjmując mandat zgodził się z ustaleniami kontrolerów. Powyższe należy uznać
---	--	--	--

				jako uchybienie co do czytelności i spójności treści dokumentacji kontrolnej wykonanej przez inspektorów urzędowych.
11.	■■■■■, ul. ■■■■ ■, ■. ■■■■■; użytkownik profesjonal ny – stosowanie zabiegów dezynfekcji, dezynsekcji , deratyzacji. /k. planowa	ODZ.71 26.4.29. 2024 Próbka - (Nie)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B - stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności, dokonano szczegółowego sprawdzenia dokumentacji w zakresie stosowanych w okresie ostatnich trzech lat środków (nie stosowano zabiegów śor, wykonywano wyłącznie zabiegi dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji), zapisów dot. zakupów – faktury, potwierdzenia zwrotu opakowań. Brak urządzeń mechanicznych podlegających ocenie stanu technicznego. Wskazano, że kontrolowany stosuje do zabiegów, wg jego oświadczenia spryskiwacze ręczne i zamgławiacze. Z protokołu nie wynika, aby wskazane spryskiwacze poddano ocenie kontrolerów. Protokół nie zawiera załączników. Uwagi kontrolerów: Brak
12.	■■■■■ ■■■ ■. ■■■■■; /10.06, 18.06.24r./ Osoba fizyczna - użytkownik nie stosuje śor/ ogód przydomo wy/ k. proble- mowa.	ODZ.71 26.4.28. 2024 Próbka - (Nie)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B - stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje dot. (szkoleń) - osoba nie posiada. Użytkownik nie stosował śor. Kontrola problemowa w związku z informacją o zakupie śor Quickphos Tablets 56 GE . Środek przechowywany prawidłowo, nierozpakowany, w oryginalnym opakowaniu, w miejscu niedostępnym dla osób trzecich, zabezpieczonym przed kontaktem z żywnością. Osoba pouczona o konieczności przekazania środka podmiotowi uprawnionemu do utylizacji odpadów niebezpiecznych. Załączono dokumentację dotyczącą wykonania zalecenia utylizacji. Uwagi kontrolerów: Brak
13.	■■■■■ ■■■ ■, ■. ■■■■■; /7,12.06.24 r./ użytkownik prof. – produkcja rolna, gosp. prywatne – indywidual ne. /kontrola interwencyj na - w związku ze zgłoszenie	ODZ.71 26.4.27. 2024 Próbka - (Nie)	(Tak) art.76 ust.1 pkt 20a - zniesienie 20c niezacho wanie odległości , art. 76 ust. 1 pkt 24 nie prowadzi lub nie	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B - stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności (ważne), stanu technicznego oraz ważności przeglądów technicznych (kalibracji) urządzenia stosowanego do śor (opryskiwacz polowy). Dokonano szczegółowego sprawdzenia dokumentacji w zakresie stosowanych w okresie ostatnich trzech lat środków, sposobu opisanie zabiegów, stosowanych środków na określonych rodzajach upraw, pod kątem dopuszczenia środków do stosowania, przyczyn stosowania zabiegów i ich terminów oraz wielkości dawkowania; zapisów dot. zakupów – faktury, potwierdzenia zwrotu opakowań. W trakcie kontroli stwierdzono szereg nieprawidłowości w prowadzeniu dokumentacji stosowania śor oraz w dokonywaniu wpisów,

	m podejrzenia zniesienia stosowanyc h środków na inne obszary		przechow uje tej dokumen tacji zgodnie z wymagani ami art. 76 ust. 1 pkt 32 uchylanie się od obowiązk u poddawa nia tego sprzętu badaniom techniczn ym	niekompletne wpisy, błędne wpisy, pominięcia wpisów dot. wykonanych zabiegów. W toku oględzin miejsca stosowania środków stwierdzono zniesienie środka na strefę pozarolniczą oraz nie zachowanie strefy ochronnej od obszarów nieużytkowanych rolniczo. Ustalono, że użytkownik w minionym okresie wykonywał w zabiegi środków urządzeniem, które przez pewien okres nie posiadało ważnego badania technicznego w zakresie kalibracji. Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (5 pozycji), w tym: - wyszczególnienie kontrolowanych grup upraw; - lista weryfikacyjna spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin, protokół oględzin, dokumentację prowadzonych zabiegów, dokumentację fotograficzną. Uwagi kontrolerów: Brak
14.	■■■■■ ■■■■■ ■. ■■■■■ ■ 7,13.06.24r użytkownik prof. – produkcja rolna, gosp. prywatne – indywidual ne. /k. planowa	ODZ.71 26.4.25. 2024 Próbka - (Nie)	(Tak)	Dokumentacja z kontroli kompletna -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B - stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) – brak szkolenia. Dokonano szczegółowego sprawdzenia dokumentacji w zakresie stosowanych w okresie ostatnich trzech lat środków, sposobu opisanie zabiegów, stosowanych środków na określonych rodzajach upraw, pod kątem dopuszczenia środków do stosowania, przyczyn stosowania zabiegów i ich terminów oraz wielkości dawkowania – ustalono 21 zabiegów wykonanych bez szkolenia w zakresie stosowania środków. Dokonano sprawdzenia zapisów dot. zakupów – faktury, potwierdzenia zwrotu opakowań, a także stanu technicznego oraz ważności przeglądów technicznych (kalibracji – ważna) urządzenia stosowanego do środków (opryskiwacz polowy). Stwierdzono też zastosowanie środka jako nieprawidłowe, niezgodne z zakresem stosowania zawartym w etykiecie. Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (3 pozycje), w tym: - wyszczególnienie kontrolowanych grup upraw; - lista weryfikacyjna spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin, dokumentację prowadzonych zabiegów. Uwagi kontrolerów: Brak
15.	■■■■■, ul. ■■■■ ■■■■■ gm. ■■■■■ / 28.05.24r. i 14.06.24 r. / siedziba MOSiR /	ODZ.71 26.4.24. 2024 Próbka - (Nie)	(Tak) art.76 ust.1 pkt 19 i 30 stosowani e niezgodn e z	Dokumentacja z kontroli kompletna -wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B - stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do sprawdzenia dokumentacji w zakresie stosowanych w okresie ostatnich trzech lat środków (Chwastox extra 300 SL), sposobu opisanie zabiegów pod kątem dopuszczenia środków do stosowania,

	podmiot nieprofesjo nalny; inne niż art. 36 / k. planowa		etykietą / stosowani e bez szkolenia	przyczyn stosowania zabiegów i ich terminów, sposobu przechowywania opakowania, zapisów dot. zakupów – faktury. Stwierdzono stosowanie środka niezgodnie z opisem zawartym w etykiecie oraz przez osobę nieuprawnioną – nieposiadającą aktualnego szkolenia. Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (1 pozycja), w tym: dokumentację dot. zakupu środka. Uwagi kontrolerów: Brak
16.	■■■■■, ul.■■■■■ gm. ■■■■■ / 13 i 15.06.24 r. / Zakład Opieki Zdrowotnej / podmiot nieprofesjonalny / Szpital / k.planowana	ODZ.71 26.4.23. 2024 Próbka - (Nie)	(Tak) art.76 ust.1 pkt 19 i 23 stosowani e niezgodn e z etykietą / stosowani e na terenach zabronion ych	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B - stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności (ważne), dokonano szczegółowego sprawdzenia dokumentacji w zakresie stosowanych w okresie ostatnich trzech lat środków (12 zabiegów – ręcznym opryskiwaczem), sposobu opisanie zabiegów, stosowanych środków na określonych rodzajach upraw, pod kątem dopuszczenia środków do stosowania (w 2022 roku wielokrotnie stosowano środek ROUDUP – niedopuszczony na tego rodzaju obiektach – karalność przedawniona), przyczyn stosowania zabiegów i ich terminów oraz wielkości dawkowania; zapisów dot. zakupów – faktury. Środek przechowywany w pomieszczeniu odizolowanym, upływ daty ważności śor do stosowania. Zawarto pouczenie o konieczności utylizacji środka i poinformowania organu kontrolnego o wykonaniu zalecenia. Dokumentacja potwierdza wykonanie zalecenia. Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (2 pozycje), w tym: dokumentację prowadzonych zabiegów, dokumentację dot. zakupu oraz utylizacji środka. Uwagi kontrolerów: Brak
17.	■■■■■■■, ul. ■■■■ ■■, gm. ■■■■■ /09-10.05.24r. /; PHU, podmiot profesjonal ny, usługowe wykonywa nie zabiegów śor; k. planowana.	ODZ.71 26.4.22. 2024 Próbka - (Nie)	(Nie)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury przeprowadzania kontroli typu B - stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności (ważne), dokonano szczegółowego sprawdzenia dokumentacji w zakresie stosowanych w okresie ostatniego roku zabiegów i środków, potwierdzenia zwrotu opakowań, stanu technicznego oraz ważności przeglądów technicznych (kalibracji) urządzeń do stosowania do śor (opryskiwacz polowy 3 szt.). Brak nieprawidłowości. Protokół nie zawiera załączników. Uwagi kontrolerów: Brak
18.	■■■■■, ul.	ODZ.71	(Tak)	Dokumentacja z kontroli kompletna - wykonana wg procedury

■■■, gm. ■■■■■ - ■■■■■■■. miejsce kontroli – ■■■■■ ■■■■■, ul. ■■■■■; /24,30.04. 24 r./ podmiot profesjonal ny, wykonywa nie zabiegów DDD; k.planowa a	26.4.21. 2024 Próbka - (Nie)	art.76 ust.1 pkt 4 i 19 stosowani e po terminie ważności i niezgodn e z etykietą .	przeprowadzania kontroli typu B - stanowiącej z załącznik do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny z pkt. X ww. procedury, w szczególności w protokole ujęto informacje odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności, dokonano szczegółowego sprawdzenia dokumentacji w zakresie stosowanych w okresie ostatnich trzech lat środków do fumigacji (stwierdzono stosowanie środka po okresie jego przydatności do użycia, niezgodnie z warunkami wskazanymi w etykiecie), sposobu opisanie zabiegów, zabiegów i ich terminów oraz wielkości dawkowania; zapisów dot. zakupów – faktury, rejestry przychodu – rozchodu. Ponadto protokół zawiera: – wykaz załączników stanowiących integralną część protokołu (6 pozycji), w tym: lista weryfikacyjna spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin, dokumentację prowadzonych zabiegów, kopie prowadzonych rejestrów , kopie faktur, dokumentację fotograficzną. Uwagi kontrolerów: Brak
--	--	---	--

3.2.3. Ocena kontrolowanego zagadnienia

W ramach kontrolowanego zagadnienia **nie stwierdzono nieprawidłowości**. Wskazano jedno uchybienie formalne (dot. niespójności zapisów w protokole kontroli – tabela dla kontroli typu B poz. 10) – bez skutków dla kontrolowanej działalności, a także błędy dotyczące chronologii zapisów (tabela dla kontroli typu B poz. 8).

Na podstawie ocenionego zbioru dokumentów kontrolnych należy stwierdzić, że wykonane przez inspektorów **kontrole uwzględniały wytyczne** określone przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa na 2024 rok. Dokumentację z próby (dla kontroli obu typów A i B) oceniono jako kompletną, opracowywaną zgodnie z zasadami procedur stanowiących załączniki do zarządzenia GI nr 12/2020. Sposób udokumentowania informacji zgodny kryteriami procedur. W szczególności w protokołach typu A ujmowano istotne dla ocenianej działalności i udokumentowania kontrolowanego stanu informacje, w tym w zakresie weryfikacji spełniania przez kontrolowanego wymagań w odniesieniu do art. 28 ustawy o środkach ochrony roślin, weryfikowano w ZSIORiN podmioty, które zakupiły od kontrolowanego środki ochrony roślin pod kątem posiadania kwalifikacji do stosowania środków ochrony roślin. Pobrane próbki środka ochrony roślin właściwie przekazywano do badań w zakresie składu oraz właściwości fizycznych lub właściwości chemicznych w odniesieniu do parametrów określonych w procesie rejestracji. Do protokołu załączano wykaz kontrolowanych środków ochrony roślin, faktury zakupu środków, zdjęcia środka ochrony roślin oraz protokoły pobrania próbek. W protokołach typu B ujmowano istotne dla ocenianej działalności i udokumentowania kontrolowanego stanu informacje, w tym w szczególności odnoszące się do posiadania kwalifikacji (szkoleń) i okresów ich ważności, stanu technicznego maszyn / urządzeń oraz ważności ich przeglądów technicznych lub kalibracji. Dokonywano szczegółowego sprawdzenia dokumentacji w zakresie stosowanych środków,

sposobu opisanie zabiegów, stosowanych środków na określonych rodzajach upraw, terminów oraz wielkości dawkowania. Potwierdzano zapisy dot. zakupów – faktury, potwierdzenia zwrotu opakowań. W trakcie kontroli stwierdzono i odpowiednio dokumentowano nieprawidłowości. Prowadzono oględziny miejsc stosowania środków w przypadkach ujawnianych nieprawidłowości – jak przeniesienie środka na strefę pozarolniczą, nie zachowanie strefy ochronnej od obszarów nieużytkowanych rolniczo. Do dokumentacji kontrolnej wprowadzano odpowiednią liczbę załączników stanowiących integralną część protokołu, jak wyszczególnienie kontrolowanych grup upraw; listy weryfikacyjne spełnienia wymagań integrowanej produkcji roślin, protokoły oględzin, dokumentację z prowadzonych zabiegów, dokumentację fotograficzną. Prawidłowo realizowano plan i procedury pobierania próbek z podaniem asortymentu, terminu pobrania, ilości pobieranego oznaczania właściwego laboratorium wskazanego do prowadzenia danego rodzaju badań. W informacjach zwrotnych z laboratoriów nie stwierdzono kwestionowania prawidłowości pobieranych próbek.

3.3. Nadzór nad działalnością podległych jednostek terenowych, stosowane mechanizmy kontrolne - kontrole DORiN w oddziałach.

3.3.1. Ustalenia ogólne.

Prowadzenie przez WIORiN w Olsztynie działań kontrolnych wobec podległych oddziałów oraz ich ocena, w szczególności ze względu na sposób i prawidłowość pobierania prób, miejsce i okres w jakim są pobierane, a także sposób dokumentowania czynności przez inspektorów urzędowych stanowią zasadnicze elementy oceny i sprawowanego nadzoru. Opierając się na uzyskanej dokumentacji dotyczącej wykonywanych kontroli pracy oddziałów, a także bazując na oświadczeniach i wydrukach ze zbiorów informacji prowadzonych w ww. komórce organizacyjnej, kontrolerzy potwierdzili, że:

- zadania ukierunkowano na realizację czynności nadzorczych oraz kontrolnych, których celem była ocena stanu, sposobu i merytorycznej poprawności prowadzenia kontroli urzędowych przez oddziały;
- czynności nadzorcze polegały m.in. na ocenie zapisów oddziałów agregowanych w systemie ZSI o postępach w realizacji planów kontrolnych, wykonywanych kontrolach interwencyjnych, pobieranych próbach, a także bieżącej analizie protokołów kontroli wpływających do Działu w przypadku m.in. stwierdzenia nieprawidłowości skutkujących nałożeniem grzywny, czy protokołów dotyczących pobierania próbek środków ochrony roślin do badań laboratoryjnych na ich jakość;
- realizowano w ramach nadzoru własne kontrole (jako kontrole wewnętrzne w oddziałach), które były formalnie planowane. Za okres objęty kontrolą ustalenia wskazują, że kontrolami objęte są corocznie wszystkie Oddziały WIORiN w Olsztynie, niezależnie od wyników przeprowadzanych w roku ubiegłym kontroli. W trosce o całościowe sprawdzenie prawidłowości pracy Oddziałów zakres kontroli ulega corocznie zmianie;

- kontrole Oddziałów są przeprowadzane w siedzibach Oddziałów, mają one charakter wyjazdowy;
- dokumenty podlegające ocenie zawsze wybierane są losowo, na miejscu, podczas prowadzonej kontroli w Oddziale;
- z oceny planu kontroli na 2024 r. wynikało, że plan został zrealizowany w całości, wg założeń w określonych terminach i określonej tematyce. Sprawozdanie sporządzane jest do końca stycznia kolejnego roku;
- wyniki wszystkich kontroli zostały udokumentowane poprzez sporządzenie dokumentacji w postaci protokołów kontroli;
- w trakcie kontroli wewnętrznych w 2024 r. nie stwierdzono nieprawidłowości o istotnym znaczeniu dla kontrolowanej problematyki i skutków z nim związanych. Stwierdzone uchybienia dotyczyły najczęściej błędów popełnianych przez inspektorów podczas sporządzania dokumentacji, np. błędy w załącznikach dotyczące opisów kontrolowanych produktów, oczywiste pomyłki np. wpisanie nr upoważnienia stałego zamiast jednorazowego, różne określanie zakresu kontroli na zawiadomieniu, upoważnieniu i w protokole (nawozy), wydane zalecenia pokontrolne dotyczyły ich wyeliminowania w dalszej pracy Oddziału;
- monitorowanie sposobu wdrożenia zaleceń wydawanych w wyniku kontroli odbywa się w sposób ciągły, np. poprzez bieżącą analizę protokołów kontroli wpływających do Działu w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości skutkujących nałożeniem grzywny w postaci mandatu karnego (100% protokołów), pobierania próbek płodów rolnych (100% protokołów), pobierania środków ochrony roślin do badań laboratoryjnych na ich jakość (100% protokołów) i innych. Wykonanie zaleceń pokontrolnych jest także sprawdzane podczas prowadzenia kolejnej kontroli Oddziału, niezależnie od aktualnej tematyki kontroli;
- stwierdzane podczas kontroli wewnętrznych nieprawidłowości są również omawiane w czasie szkoleń wewnętrznych organizowanych dla pracowników Oddziałów.

3.3.2. Metodologia kontroli wewnętrznych

Proces planowania kontroli oraz metodologię ich prowadzenia oceniono jako zgodne przedstawionym kontrolerom zarządzeniem nr 3 / 2004 Warmińsko Mazurskiego Inspektora Inspekcji Ochrony Roślin Nasiennictwa, z dnia 30 stycznia 2004 r. w sprawie ustalenia i wprowadzenia w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Ochrony Roślin Nasiennictwa w Olsztynie Regulaminu przeprowadzania kontroli przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin Nasiennictwa w Olsztynie. Przepis ten, jak wynika z ustaleń, stanowi podstawę prawną i proceduralną do wykonywanych kontroli w ramach ww. nadzoru – wydruk dokumentu włączono do akt kontroli. Jego zapisy regulują procedurę kontroli od planowania działalności kontrolnej, poprzez programowanie kontroli, określenie uprawnień, obowiązków i kompetencji stron, wykonanie kontroli, udokumentowanie czynności, środki odwoławcze, monitorowanie realizacji wyników kontroli oraz obowiązki sprawozdawcze.

Analiza otrzymanej dokumentacji wskazuje na **prawidłowość wykonywania głównych etapów zadań kontrolnych**, w tym: zawiadamiania o kontroli, imiennego (indywidualnego) określania upoważnień, sporządzania programu kontroli, sporządzania projektów wystąpień pokontrolnych, które w sposób szczegółowy opisują kontrolowane zagadnienia. Kontrolerzy

stosowali prawidłową nomenklaturę oraz opierali wnioskowanie i oceny na dowodach uzyskanych w trakcie kontroli. Odpowiednio dokumentowano wyniki kontroli przekazując protokół pokontrolny do wiadomości i wykorzystania przez kierownika kontrolowanego oddziału. Wystąpienie pokontrolne wg zapisów Regulaminu (w odróżnieniu od protokołu kontroli) sporządzane jest wyłącznie w przypadkach stwierdzenia „istotnych nieprawidłowości i uchybień”. Brak dookreślenia jak należy definiować te sformułowania.

Należy wskazać, że przepisy kontroli wewnętrznej kształtowane są przez Inspektora Wojewódzkiego i na jego potrzeby mogą być nowelizowane. Możliwość uwzględnienia tego podejścia daje nowelizacja ww. Regulaminu, uwagę bowiem zwraca nieaktualność zapisów zarządzenia, np. w odniesieniu do nazw i właściwości rzeczowej części komórek organizacyjnych wskazywanych jako wchodzące w skład urzędu, co w praktyce, po zmianach organizacyjnych zaistniałych od chwili wydania regulaminu w 2004 roku, może wpływać na błędną ocenę, co do zakresu uprawnień wobec kontrolowanych w ramach ww. przepisu podmiotów. Nowelizacja daje także możliwość doprecyzowania, na bazie pragmatycznego podejścia stosowanych w Regulaminie określeń jak „istotna nieprawidłowość, „istotne uchybienie”. Brak zdefiniowania tego rodzaju określeń powoduje ryzyko subiektywizmu oceny, a równocześnie wpływa na proces kontroli, bowiem subiektywny brak uznania stwierdzanych błędów za nieprawidłowości lub uchybienia istotne, powoduje zamknięcie procesu kontroli.

3.3.3. Ocena dokumentacji z kontroli wewnętrznej

Z ocenianej w trakcie kontroli dokumentacji DORiN wynikało, że Dział prowadzi w ramach sprawowanego nadzoru nad Oddziałami, kontrole poświęcone różnej problematyce. Kontrolerzy wskazali próbę na podstawie której oceniono sposób prowadzenia tego rodzaju kontroli:

I.p.	Oddział / data kontroli / rodzaj kontroli / nr sprawy	Kontrolowana problematyka/ Nieprawidłowości / uchybienia / (Tak / Nie)	Ocena prawidłowości wykonanej dokumentacji dot. kontroli.
1.	Nowe Miasto Lubawskie / 10.05.2024 r. /problemowa/ WI.1612.3.2024	Nadzór nad stosowaniem środków (TAK)	Dokumentacja kompletna. Kontrola przeprowadzona na podstawie imiennego upoważnienia WI. Sporządzono program kontroli. Wykonanie kontroli w terminie i zakresie wskazanym w uposażeniu. Wskazane: zakres kontroli, czynności kontrolne, próba kontrolna, dowody kontroli i oparte na nich ustalenia w zakresie zidentyfikowanych uchybień. Dodatkowo kontrola objęła uczestnictwo kontrolujących w czynnościach kontrolnych wykonywanych przez inspektorów urzędowych oddziału na terenie jednego z gospodarstw rolnych prowadzących produkcję w granicach przynależnych do właściwości miejscowej Oddziału. Potwierdzono wpisy do systemu ZSI – wykonywane po przeprowadzonych przez oddział kontrolach urzędowych

			(prawidłowość i terminowość) – bez uwag. W zakresie stwierdzonych uchybień (4 pozycje) sporządzono na bazie protokołu kontroli wystąpienie pokontrolne i skierowano do kierownictwa Oddziału z wnioskiem o ich usunięcie oraz udzielenie odp. w terminie 30 dni nt. sposobu wykonania zaleceń. Odpowiedź udzielona w terminie, potwierdzająca realizację zaleceń. Uwagi kontrolerów: Brak
2.	EtK / 19.06.2024 r. /problemowa/ WI.1612.11.20 24	Nadzór nad wprowadzaniem środków do obrotu (TAK)	Dokumentacja kompletna. Szczegółowy opis stanu faktycznego. Kontrola przeprowadzona na podstawie imiennego upoważnienia WI. Sporządzono program kontroli. Wykonanie kontroli w terminie i zakresie wskazanym w upoważnieniu. Wskazane: zakres kontroli, czynności kontrolne. Próba kontrolna całościowa - dotyczyła sprawdzenia protokołów wszystkich kontroli obrotu wykonanych w oddziale w okresie objętym kontrolą. Stwierdzono uchybienia i błędy - szczegółowo udokumentowano i opisano, uzasadniono, a także wyjaśniono przyczynę ich powstawania. Dowody kontroli i oparte na nich ustalenia w zakresie potwierdzającym prawidłowość wykonywanych czynności, a także zidentyfikowanych uchybień. Potwierdzono wpisy do systemu ZSI – wykonywane po przeprowadzonych przez oddział kontrolach urzędowych (prawidłowość i terminowość) – z uwagami co do 2 wpisów dokonanych z opóźnieniem. W zakresie stwierdzonych uchybień (10 pozycji) sporządzono na bazie protokołu kontroli wystąpienie pokontrolne i skierowano do kierownictwa Oddziału z wnioskiem o ich usunięcie oraz udzielenie odp. w terminie 30 dni nt. sposobu wykonania zaleceń. Odpowiedź udzielona w terminie, kompletna – odnosząca się do realizacji określonych przez kontrolujących zaleceń. Uwagi kontrolerów: Brak
3.	Nidzica / 27.09.2024 r. /problemowa/ WI.1612.23.20 24	Nadzór nad wprowadzaniem środków do obrotu (NIE)	Dokumentacja kompletna. Kontrola przeprowadzona na podstawie imiennego upoważnienia WI. Sporządzono program kontroli. Wykonanie kontroli w terminie i zakresie wskazanym w upoważnieniu. Wskazane: zakres kontroli, czynności kontrolne. Próba kontrolna ograniczyła się do sprawdzenia protokołów kontroli obrotu wykonanych w oddziale wyłącznie w 2024 roku przy czym okres kontrolą datowano w programie jako – „od dnia 30 sierpnia 2023. Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości lub uchybień / błędów. Potwierdzono wpisy do systemu ZSI – wykonywane po przeprowadzonych przez oddział kontrolach urzędowych (prawidłowość i terminowość) – prawidłowe. Nie sporządzono wystąpienia pokontrolnego z uwagi na brak nieprawidłowości o czym poinformowano odrębnym pismem z dnia 31.10.2024 r. kierownictwo Oddziału Uwagi kontrolerów: W treści protokołu kontroli nie odniesiono się do przesłanki uzasadniającej poddanie kontroli wyłącznie protokołów dotyczących roku 2024. Okres objęty kontrolą datowano od 30.08.2023 r. przy czym jak wynika z tabeli dot. wpisów do ZSI w okresie tym Oddział przeprowadził co najmniej 1 kontrolę tj. w dniu 22.09.2023 r. – AGROMA Olsztyn, Grupa Sznajder Sp. z o. o. Dokumentacja z tej kontroli nie weszła do kontrolowanej próby. Należy wskazać, że stosowana metodologia kontroli oparta na próbkowaniu nie determinuje konieczności

			kontrolowania wszystkich elementów jakie spełniają kryteria w okresie objętym kontrolo, niemniej jednak zasadne byłoby wykazanie jakie przesłanki zdecydowały o zawężeniu próby kontrolnej do protokołów dotyczących wyłącznie roku 2024, pomimo pierwotnego ujęcia w programie okresu sięgającego części roku 2023.
4.	Działdowo / 30.10. 2024 r. /problemowa/ WI.1612.34.20 24	Nadzór nad wprowadza- niem śor do obrotu (TAK)	Dokumentacja kompletna. Kontrola przeprowadzona na podstawie imiennego upoważnienia WI. Sporządzono program kontroli. Wskazane: zakres kontroli, czynności kontrolne Wykonanie kontroli w terminie Próba kontrolna ograniczona do sprawdzenia dokumentacji 4 kontroli spośród 7 kontroli z obrotu wykonanych w oddziale w 2024 roku (wszystkie zrealizowane wg planu – zakończone) Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości lub uchybień / błędów. Potwierdzono wpisy do systemu ZSI – wykonywane po przeprowadzonych przez oddział kontrolach urzędowych (prawidłowość i terminowość) – prawidłowe. Nie sporządzono wystąpienia pokontrolnego z uwagi na brak nieprawidłowości o czym poinformowano odrębnym pismem z dnia 13.12.2024 r. kierownictwo Oddziału Uwagi kontrolerów: Z treści protokołu wynika, że niezależnie od tematyki wykonywanej kontroli jaka wskazano w upoważnieniu w pierwszej fazie czynności kontrolnych, kontrolą objęto problematykę wykonania zaleceń pokontrolnych określonych w wyniku kontroli zrealizowanej w dniu 24.10.2023 roku, z zakresu innej problematyki – tj. nadzoru nad stosowaniem śor, gdzie uprzednio stwierdzono nieprawidłowości opisane w wystąpieniu pokontrolnym wystosowanym w dniu 10 listopada 2023 roku. W celu potwierdzenia wykonania ww. zaleceń, kontroli i ocenie poddano próbkę sześciu kontroli wykonanych przez Oddział w 2024 roku – dotyczących przedmiotowo kontroli typu B – (stosowania śor), na podstawie, której uznano, że ww. zalecenia zostały zrealizowane. Z przeprowadzonych ustaleń (pkt 3.3.1) wynika, że taki sposób postępowania, w praktyce stanowi efektywny mechanizm monitorowania wykonania zaleceń pokontrolnych z wcześniejszych kontroli prowadzonych w danym oddziale. Należy wskazać, że zastosowane podejście dotyczące rozszerzenia przedmiotu kontroli o sprawdzenie sposobu wykonania uprzednich zaleceń jest rozwiązaniem ekonomicznym i pragmatycznym. Niemniej jednak przewidując, że takie działania kontrolne będą miały miejsce, co do zasady należy wskazać je zarówno w treści upoważnienia, jak i programu kontroli, które to dokumenty w sposób formalny regulują przedmiotowy i podmiotowy zakres czynności do których uprawnieni są kontrolerzy w ramach danej kontroli. Brak stosownego zapisu (rozszerzającego zakres czynności kontrolnych) w upoważnieniu wydanym na podstawie § 15 ww. Regulaminu może powodować ryzyko zarzutu, iż przeprowadzone czynności kontrolne odbyły się poza zakresem upoważnienia wydanego przez właściwego Inspektora wojewódzkiego. Powyższe należy ocenić jako uchybienie formalne – nie powodujące skutków dla kontrolowanej działalności.

3.3.4. Ocena częściowa zagadnienia.

W ramach kontrolowanego zagadnienia **nie stwierdzono nieprawidłowości**. Wskazano spostrzeżenie (pkt.3.3.2.) – dotyczące aktualizacji Regulaminu kontroli wewnętrznych. Wskazano też, jako uchybienie formalne, bez skutków dla kontrolowanej działalności, konieczności określania w upoważnieniu do kontroli, właściwego (rozszerzonego zakresu przedmiotowego kontroli), jeśli w ramach planowania kontroli przewidziano, iż w trakcie czynności w kontrolowanym podmiocie kontrolą objęta będzie równolegle problematyka wykonania zaleceń pokontrolnych wskazanych w wyniku uprzednio przeprowadzonej kontroli – z zakresu innej przedmiotowo problematyki, niż aktualnie kontrolowana. Brak stosownego zapisu (rozszerzającego zakres czynności kontrolnych) w upoważnieniu wydanym na podstawie § 15 ww. Regulaminu może powodować ryzyko zarzutu, iż przeprowadzone czynności kontrolne odbyły się poza zakresem upoważnienia. Uchybienie oceniono jako bezskutkowe dla kontrolowanej działalności.

Na podstawie ocenionego zbioru dokumentów należy stwierdzić, że wyniki wszystkich kontroli zostały udokumentowane co najmniej poprzez sporządzanie dokumentacji w postaci protokołów kontroli, analiza treści ocenianych protokołów kontroli wskazuje na rzetelność opisu ocenianego materiału dowodowego, dużą detaliczność sprawdzeń oraz szczegółowość w sposobie opisywania, odniesienie się do cech identyfikujących dowody, stosowanie jednolitych kryteriów oceny. Kontrole nie wskazywały na błędy merytoryczne w prowadzonych w oddziałach procedurach kontrolnych, w tym z zakresu pobierania próbek materiałów do badań.

III. CAŁOŚCIOWA OCENA KONTROLOWANEJ PROBLEMATYKI.

Celem kontroli była ocena prawidłowości działań Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie w odniesieniu do problematyki planowania (na podstawie analizy ryzyka), kontroli wprowadzania do obrotu oraz stosowania środków ochrony roślin.

Analiza informacji, ustaleń, oświadczeń i kopii dokumentów zebranych w trakcie kontroli, wykazała, że zadania dotyczące kontrolowanej problematyki były realizowane prawidłowo, a ich wykonanie poprzedzono odpowiednimi czynnościami planistycznymi, organizacyjnym, a także nadzorczymi.

Ocena dokumentacji stanowiącej próbę pobraną ze zbioru protokołów kontroli wykonanych przez inspektorów oddziałów w kontrolowanym okresie oraz dokumentacji uzyskanej w trakcie czynności kontrolnych w DORiN, nie wskazuje na występowanie nieprawidłowości. Analiza zapisów ujętych w protokołach sporządzanych w wyniku kontroli urzędowych przez uprawnionych inspektorów, przy uwzględnieniu przyjętych w programie kontroli kryteriów oceny, wykazała pojedyncze uchybienia formalne, nie wywołujące skutków i następstw dla kontrolowanej działalności oraz pozostające bez wpływu na ogólną pozytywną ocenę prawidłowości wykonywanych zadań.

W toku kontroli opisano nieliczne spostrzeżenia, które co do zasady dają możliwość wprowadzenia przez podmiot kontrolowany zmian ukierunkowanych na zwiększenie sprawności realizowanych procedur, przy czym w projekcie wystąpienia pokontrolnego wskazano, że decyzja

w tym zakresie należy wyłącznie do kierownictwa WIORiN w Olsztynie. W dniu 14.03.2025 roku, projekt wystąpienia pokontrolnego przekazano Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie, w celu oceny opisanych ustaleń informując, że na podstawie art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224), przysługuje mu prawo do zgłoszenia w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego projektu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do treści otrzymanego dokumentu pokontrolnego. W odpowiedzi z dnia 17.03.2025 roku, nr sprawy: WI.1610.5.2024, Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Olsztynie wskazał, że nie wnosi zastrzeżeń do przesłanego projektu wystąpienia pokontrolnego. Równolegle poinformował, że w zakresie spostrzeżenia (pkt.3.3.2) dotyczącego aktualizacji Regulaminu kontroli wewnętrznych podjęte działania zostały już skutecznie zrealizowane, tj. powołany zespół roboczy opracował projekt Regulaminu przeprowadzania kontroli wewnętrznych przez pracowników WIORiN w Olsztynie, który finalnie został wprowadzony Zarządzeniem nr 19/2024 Wojewódzkiego Inspektora, z dnia 23 grudnia 2024 roku i obowiązuje od 1 stycznia 2025 roku.

Wykonane czynności kontrolne, zebrane dowody kontroli i opisane czynności dowodowe pozwalają na wydanie całościowej pozytywnej oceny dla kontrolowanej jednostki w odniesieniu do obszarów określonych zakresem przedmiotowym kontroli.

Uwzględniając powyższe ustalenia odstępuję od wydawania zaleceń pokontrolnych oraz przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne - stosownie do treści art. 47 Ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

Z poważaniem

Andrzej Chodkowski
Główny Inspektor
/podpisano elektronicznie/