



Warszawa, dnia 30 czerwca 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4220.210.2026.MKA.4

**Zarząd Dzielnicy Mokotów
Miasta Stołecznego Warszawy**

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 oraz art. 126 ustawy z dn. 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanej dalej „KPA”),

postanawiam

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 16 czerwca 2026 r., znak: WOOŚ-I.4220.210.2026.MKA.3, w sprawie wydania opinii Regionalnego Dyrektora co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko pn. „Budowa kolektora N-Bis w ul. Bacha, Sikorskiego, Witosza na terenie Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy na działkach o numerach ewidencyjnych: dz. ewid. nr 7/3, 2 z obrębu 1-04-16, dz. ewid. nr 15, 8/13, 9, 8/6, 10, 1 z obrębu 1-04-10, dz. ewid. nr 70 z obrębu 1-10-04, dz. ewid. nr 29/1, 32 z obrębu 1-02-38, dz. ewid. nr 9/1 z obrębu 1-05-28, dz. ewid. nr 35/5 z obrębu 1-02-29, dz. ewid. nr 35/5 z obrębu 1-02-29, dz. ewid. nr 4, 1/2 z obrębu 1-02-23, dz. ewid. nr 23/4, 21/2, 21/1, 27/2, 26/2, 25/3, 47/7, 11 z obrębu 1-03-12, dz. ewid. nr 77 z obrębu 1-05-01, dz. ewid. nr 16 z obrębu 1-03-07”, na wniosek Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy z dnia 26 czerwca 2026 r., (doręczanego do tutejszego organu za pośrednictwem eDoręczeń w dniu 26 czerwca 2026 r.) znak: UD-IV-WOŚ-B.6220.219.2025.KBA (30.KBA.UD-IV-WOŚ), w taki sposób, że:

1. błędną treść pierwszego akapitu uzasadnienia na str. 3 o treści: „Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem) doręczono wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Lubowidz o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowy wniosek uzupełniono 3 lutego 2026 r. oraz 27 maja 2026 r. pismami Burmistrza Miasta i Gminy Lubowidz. Do ww. wniosku i jego uzupełnień przedłożono wymaganą dokumentację”
2. zastępuję poprawną treścią pierwszego akapitu: „Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem) doręczono wniosek Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowy wniosek uzupełniono 3 marca 2026 r. pismem Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy. Do ww. wniosku i jego uzupełnień przedłożono wymaganą dokumentację”

UZASADNIENIE

Regionalny Dyrektor ww. postanowieniem wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia dla ww. przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. art. 113 § 1 KPA organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony sprostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Regulacja zawarta w ww. przepisie zgodnie z art. 126 KPA. ma zastosowanie również do postanowień.

Według obowiązującej wykładni przepisu kompetencyjnego, sprostowanie takie jest możliwe m.in. wtedy, gdy w treści decyzji (postanowienia) pojawiły się błędy spowodowane wadliwą obsługą edytora tekstu komputera i w związku z tym sporządzono wydruk dokumentu z elementami obcymi w rozpatrywanej sprawie, mechanicznie włączonymi do któregoś z elementów postanowienia. Jednocześnie omyłka pisarska to taki wyraz, który omyłkowo znalazł się w treści decyzji administracyjnej lub omyłkowo nie znalazł się w treści, a znaleźć się powinien, a także mylne użycie wyrazu (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 czerwca 2016 r. sygn. Akt II SA/Kr 386/16). W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce.

Do błędów uzasadniających zastosowanie mechanizmu z art. 113 KPA zalicza się: błędy pisarskie, błędy rachunkowe i inne oczywiste omyłki. W przedmiocie dwóch pierwszych typów wskazuje się, że błąd pisarski występuje przy nieprawidłowym doborze słów lub mylnej pisowni określonego wyrażenia, zaś błąd rachunkowy jest nietrafnym doбором cyfr lub wynikiem obliczeń, mimo wskazania co do zasady prawidłowego sposobu przeprowadzenia operacji matematycznych. Wymienione wady powinny mieć charakter techniczny, a przy tym nie oddziaływać istotnie na wydane rozstrzygnięcie. (zob. wyrok NSA z 6.03.2026 r., III OSK 338/23, LEX nr 4031352).

Z uwagi na dużą liczbę prowadzonych postępowań o podobnym charakterze w postanowieniu z dnia 16 czerwca 2026 r. zawarto błędną treść pierwszego akapitu uzasadnienia „*Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem) doręczono wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Lubowidz o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowy wniosek uzupełniono 3 lutego 2026 r. oraz 27 maja 2026 r. pismami Burmistrza Miasta i Gminy Lubowidz. Do ww. wniosku i jego uzupełnień przedłożono wymaganą dokumentację*” dotyczącą innego postępowania. Regionalny Dyrektor po analizie powyższego wniosku Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy stwierdził, że omyłkowo użyty został fragment postanowienia dotyczącego innego postępowania. Ww. zapis został skorygowany na właściwy o brzmieniu: *Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem) doręczono wniosek Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowy wniosek uzupełniono 3 marca 2026 r. pismem Zarządu Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy. Do ww. wniosku i jego uzupełnień przedłożono wymaganą dokumentację.*

POUCZENIE

W oparciu o art. 113 § 3 KPA na niniejsze postanowienie przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora w terminie 7 dni od daty doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Olga Łopuchin-Nowak
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen
Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Zarząd Dzielnicy Mokotów Miasta Stołecznego Warszawy
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a.
3. Aa.