



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ4.440.64.25.MS

dot. KU/63/25/DKZP

Warszawa, dnia 11.08.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Miejski Zakład Komunikacyjny w Bielsku-Białej Sp. z o.o. ul. Długa 50 43-309 Bielsko-Biała
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Przedmiot zamówienia:	dostawa autobusów o napędzie elektrycznym klasy MEGA i MAXI dla Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Bielsku-Białej Spółka z o.o. w podziale na 2 części zamówienia: - część nr 1 zamówienia – dostawa 12 szt. autobusów o napędzie elektrycznym klasy MAXI, - część nr 2 zamówienia – dostawa 4 szt. autobusów o napędzie elektrycznym klasy MEGA
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	07.10.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	Dz. U. S: 196/2024 604608-2024
Wartość zamówienia:	87.194.818,32 zł, (tj. 18.803.739,04 euro) – łączna wartość zamówienia, w tym:

- wartość kontrolowanego postępowania wynosi 50.000.000,00 zł, (tj. 10.782.601,19 euro), w tym:
- część 1 – 34.400.000,00 zł, (tj. 7.418.429,62 euro);
- część 2 – 15.600.000,00 zł, (tj. 3.364.171,57 euro)

Środki UE: Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności – Inwestycja G 1.3.2. Zeroemisyjny transport zbiorowy (autobusy)

Rodzaj zamówienia: zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, 769 i 794), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdza naruszenie przez zamawiającego:

- 1) art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia poprzez określenie wymagań względem dokumentów od podmiotów zagranicznych niezgodnie z aktualnym stanem prawnym;
- 2) art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) poprzez uznanie przez zamawiającego wymienionych poniżej informacji, zawartych we wskazanych dokumentach złożonych przez wykonawców Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. oraz Irizar e-mobility S.L., za skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, a tym samym, brak dokonania ich odtajnienia.

UZASADNIENIE

1. W rozdziale VIII SWZ „Wykaz przedmiotowych środków dowodowych” w pkt 8.11.10. i następnych Zamawiający wymienił dokumenty jakich żąda od wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z pkt 8.11.11. SWZ „Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast: 8.11.10.1. informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w pkt 8.11.1. – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument

wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, w zakresie, o którym mowa w pkt 8.11.1.; (...)."

Natomiast zgodnie z pkt 8.13. SWZ „Jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w rozdziale X ust. 1 pkt 1 SWZ, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy. Przepis pkt 8.12. stosuje się”.

Należy wskazać, iż w dniu 7 września 2023 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw pod poz. 1824 rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 3 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, które weszło w życie z dniem 22 września 2023 r., a tym samym miało zastosowanie do postępowań wszczętych po tej dacie, w tym postępowania objętego niniejszą kontrolą, które zostało wszczęte, dnia 07.10.2024 r.

Tym samym, Zamawiający błędnie przytoczył treść ww. rozporządzenia w zakresie § 4 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia. Zmiana w § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia polegała na dodaniu po wyrazach „ma siedzibę lub miejsce zamieszkania” wyrazów „lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument”.

Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 – składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Modyfikacja § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia polegała na dodaniu w trzech miejscach po wyrażeniu odnoszącym się do siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy wyrażenia odnoszącego się do miejsca zamieszkania osoby, której dokument dotyczy. Zmiana

ta jest konsekwencją zmiany § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, która pozwala na złożenie jako podmiotowego środka dowodowego informacji z odpowiedniego rejestru albo w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu – wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy informacja albo dokument.

Zgodnie ze zmienionym brzmieniem § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 1, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, art. 109 ust. 1 pkt 1, 2 lit. a i b oraz pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć.

Podkreślone wyżej fragmenty zostały dodane do treści rozporządzenia w wyniku opisanej wyżej nowelizacji. Zamawiający nie uwzględnił tych fragmentów w treści SWZ, zatem określił wymagania względem dokumentów od podmiotów zagranicznych niezgodnie z aktualnym stanem prawnym. Opis dokumentów w Rozdziale VIII SWZ został zatem sporządzony w sposób nieprawidłowy, w związku z czym stanowi naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w związku z § 4 ust. 1 pkt 1 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o., powołując się na treść art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1010), w piśmie pn. „Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa”, podpisanym w dniu 10.01.2025 r., poinformował, iż zastrzega, jako tajemnicę przedsiębiorstwa, informacje zawarte w następujących załącznikach składanych wraz z ofertą: zgodnie ze spisem treści załącznik nr 5 oraz załączniki od nr 7 do nr 33, nr 34 tylko załączniki do pisma, załącznik nr 35 informacja na temat dostawcy, tj.:

5. „Świadectwo Homologacji Typu WE Pojazdu”

05.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric

05.20 dla części 2 pojazdów MEGA Urbino 18 electric,

7. Wykaz przedmiotowych środków dowodowych wraz z dołączonymi do tego wykazu przedmiotowymi środkami dowodowymi:
 - 07.10 - załącznik nr 13a dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 07.20 - załącznik nr 13b dla części 2 pojazdów MEGA Urbino 18 electric,
8. Wykaz materiałów (z podaniem gatunków zgodnych z obowiązującymi normami) oraz użytych technologii zabezpieczeń antykorozyjnych szkieletu nadwozia i szkieletu (kratownicy/ramy) podwozia oraz poszycia zewnętrznego nadwozia dla części 1 pojazdów MAXI i części 2 pojazdów MEGA,
9. Rysunek zewnętrzny – wymiary autobusu:
 - 09.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 09.20 dla części 2 pojazdów MEGA Urbino 18 electric,
10. Oświadczenie Wykonawcy – liczba miejsc oraz rozkład siedzeń:
 - 10.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 10.20 dla części 2 pojazdów MEGA Urbino 18 electric,
11. Oświadczenie wykonawcy - drzwi oraz rysunek - szerokość drzwi wejściowych:
 - 11.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 11.20 dla części 2 pojazdów MEGA Urbino 18 electric,
12. Oświadczenie Wykonawcy dot. silnika:
 - 12.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 12.20 dla części 2 pojazdów MEGA Urbino 18 electric,
13. Oświadczenie – skrzynia biegów nie występuje dla części 1 – MAXI i części 2- MEGA,
14. Oświadczenie Wykonawcy – pojemność magazynu energii:
 - 14.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 14.20 dla części 2 pojazdów MEGA Urbino 18 electric,
15. Oświadczenie Wykonawcy – system detekcji i gaszenia pożaru dla części 1 – MAXI i części 2- MEGA,
16. Oświadczenie Wykonawcy – oś przednia dla części 1 – MAXI i części 2- MEGA,
17. Oświadczenie Wykonawcy – oś środkowa II, dla części 2 MEGA,
18. Oświadczenie Wykonawcy - oś napędowa,
 - 18.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 18.20 dla części 2 pojazdów MAXI Urbino 18 electric ,
19. Oświadczenie Wykonawcy - klimatyzacja - ilość czynnika chłodzącego potrzebna do pierwszego napełnienia układu klimatyzacji:
 - 19.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 19.20 dla części 2 pojazdów MAXI Urbino 18 electric,
20. Oświadczenie Wykonawcy – spalinowy agregat grzewczy:
 - 20.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 20.20 dla części 2 pojazdów MAXI Urbino 18 electric,

21. Oświadczenie Wykonawcy - elektryczny agregat grzewczy.
 - 21.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 21.20 dla części 2 pojazdów MAXI Urbino 18 electric,
22. Oświadczenie – wentylator wyciągowy nie występuje - dla części 1 – MAXI i części 2- MEGA,
23. Oświadczenie Wykonawcy – pulpit - dla części 1 – MAXI i części 2- MEGA,
24. Oświadczenie Wykonawcy – opony - dla części 1 – MAXI i części 2- MEGA,
25. Oświadczenie Wykonawcy – system centralnego smarowania:
 - 25.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 25.20 dla części 2 pojazdów MAXI Urbino 18 electric,
26. Oświadczenie Wykonawcy – urządzenia pokładowe
 - 26.10 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 26.20 dla części 2 pojazdów MAXI Urbino 18 electric,
27. Oświadczenie Wykonawcy – rozwiązanie systemu przegubu – dla części 2- MEGA,
28. Dokumenty potwierdzające zużycie energii elektrycznej - SORT2:
 - 28.10 Raport technicznego drogowego zużycia energii elektrycznej - SORT2 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 28.20 Raport technicznego drogowego zużycia energii elektrycznej - SORT 2 dla części 2 pojazdów MAXI Urbino 18 electric
29. Deklaracja dotycząca zasięgu oferowanego autobusu:
 - 29.20 dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
 - 29.20 dla części 2 pojazdów MAXI Urbino 18 electric,
30. Oświadczenie Wykonawcy odnośnie rekuperacji - dla części 1 – MAXI i części 2- MEGA
31. Regulamin 66 EKG ONZ dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric
32. Regulamin 66 EKG ONZ dla części 2 pojazdów MAXI Urbino 18 electric
33. Oświadczenie Wykonawcy – podatność napraw pokolizyjnych poszycia bocznego autobusu dla części 1 – MAXI i części 2- MEGA
34. załączniki do pisma pn. „Wyjaśnienie tajemnicy przedsiębiorstwa”,
35. Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu – załącznik nr 11 do SWZ dla części 1 – MAXI i części 2- MEGA.

W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przekazany wraz z ofertą wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. przedstawił m.in. wyjaśnienie charakteru zastrzeżonych informacji zgodnie z poniższymi wyjaśnieniami:

„Ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwiłoby bowiem pozostałym oferentom na modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu osłabienia pozycji Wykonawcy.

W konsekwencji utajnienie ww. danych na etapie toczącego się, nierozstrzygniętego jeszcze postępowania przetargowego, jest kluczowe dla zachowania konkurencyjności oferty w innych przyszłych postępowaniach przetargowych, co wykonawca podkreśla również poniżej.

a) Aktualny Raport technicznego drogowego zużycia energii elektrycznej - SORT2, oferowanego autobusu wraz z oświadczeniem o zużyciu energii, Gwarantowany zasięg pojazdu:

Raport z testu SORT- 2 zawiera informację o zużyciu energii przez pojazd. Tak uzyskany wynik powstaje w oparciu o badanie przeprowadzane w warunkach testowych, zgodnie z procedurą. Zarówno informacja o wyniku testu SORT- 2, jak i sam raport sporządzany po przeprowadzeniu testu, posiadają dla Wykonawcy wartość gospodarczą.

Po pierwsze, Wykonawca znając dokładny wynik testu SORT-2, a także gwarantowany zasięg minimalny w okresie gwarancji baterii, jest w stanie w optymalny sposób sporządzić ofertę w postępowaniu, w szczególności skalkulować cenę, ustalić marżę bądź zaproponować inne parametry, takie jak długość gwarancji, warunki serwisu, itp. wiedza na temat wyników SORT-2 i innych kryteriów, które składają się na kryteria oceny ofert w danym postępowaniu, pozwala przygotować Wykonawcy ofertę zgodnie z przyjętym modelem biznesowym.

Wartość gospodarcza ww. informacji przejawia się zatem w tym, że wiedza o nich powzięta przez konkurentów oddziaływać będzie w sposób negatywny na pozycję rynkową Wykonawcy, znacznie ją osłabiając. Umożliwienie konkurentom poznania strategii ofertowej Wykonawcy, uniemożliwi efektywne konkutowanie w procedurach publicznych, a co za tym idzie zdobywanie kontraktów. Dla większości firm, informacja o sposobie kalkulowania ofert jest jednym z najcenniejszych składników know-how. Powyższe mogłoby skutkować nie tylko przegraną Wykonawcy w danym postępowaniu, narażając go na szkodę majątkową, ale wręcz wyeliminowaniem go jako skutecznego oferenta z rynku. Warto zauważyć, że taki stan wpłynąłby w sposób niekorzystny na poziom konkurencji, co odbiłoby się także na podmiotach zamawiających.

b) Świadectwo homologacji Typu WE Pojazdu, Regulamin 66 EKG ONZ:

Informacje zawarte w dokumencie potwierdzającym Regulamin 66 EKG ONZ oraz homologacji TYPU WE pojazdu zawierają szczegółowe dane techniczne m.in.: o masach i wymiarach pojazdu, naciskach na osie, przekroje konstrukcji pojazdów, rysunki kabiny kierowcy, dane symulacji dotyczące umiejscowienia środków ciężkości oraz bilans energii symulacji, które ujawniają stosowane i wypracowane przez lata rozwiązania techniczne stosowane przez Wykonawcę.

Udostępnienie ww. danych mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy, a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu o potencjalnie lepszych parametrach technicznych. Brak zachowania informacji w poufności spowodowałoby szkodę majątkową po stronie Wykonawcy, który przeznaczył znaczne środki finansowe na badania i rozwój w celu uzyskania pozycji lidera na rynku.

Dodatkowo fakt posiadania homologacji lub ich brak, jak również ww. wyżej wielkość zużycia energii stanowi kryterium oceny ofert, co jest istotną wiedzą dla konkurencji. Dodatkowo

homologacja pojazdu zawiera dane i stosowane informacje o pojazdach zasilanych wodorem oraz z tradycyjnym napędem diesel.

c) Wykaz materiałów (z podaniem gatunków zgodnych z obowiązującymi normami) oraz użytych technologii zabezpieczeń antykorozyjnych szkieletu nadwozia i szkieletu:

Dobór tych materiałów jest wynikiem wieloletnich doświadczeń i znacznych nakładów pracy nad oferowanymi produktami i stanowi podlegającą należytej ochronie własność Wykonawcy. Wartość gospodarcza ww. danych przejawia się w możliwości ofertowania pojazdów jak najbardziej optymalnych w zestawieniu cena – jakość. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, ujawniałoby proces technologiczny stosowany w przedsiębiorstwie Wykonawcy, rodzaj materiałów wykorzystanych do produkcji autobusu, a nawet bazę dostawców czy pracochłonność procesów, powodując możliwość zaczerpnięcia wiedzy przez konkurencję z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy. Dodatkowo fakt posiadania homologacji lub jej brak stanowi kryterium oceny ofert, co jest istotną wiedzą dla konkurencji.

d) Rysunek zewnętrzny – wymiary autobusu

Podkreślenia wymaga, że wartość gospodarczą dla Wykonawcy ma dokumentacja jako całość, a więc kompletne rozwiązanie oferowane konkretnemu zamawiającemu. Na rysunku zewnętrznym zawarte jest rozmieszczenie okien i szyb otwieranych w autobusie, które będzie jawne po wyprodukowaniu pojazdu, jednakże na etapie toczącego się postępowania przetargowego ważne jest dla Wykonawcy zachowanie tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Rysunek zewnętrzny zawiera również informacje o wymiarach rozstawu osi a także o rozmieszczeniu okien otwieranych w pojeździe. Doświadczenie wypracowane przez wiele lat, pozwalające odpowiednio dobrać parametry oferowanych pojazdów, nawet co do najdrobniejszych szczegółów, pozwala Wykonawcy na ciągłą ekspansję na rynku autobusów z napędem elektrycznym. Pełni także rolę strategiczną - umożliwiając zdobycie przewagi konkurencyjnej nie tylko w toczącym się postępowaniu, a także w podobnych postępowaniach toczących się równolegle i w przyszłości. Rysunek techniczny przedstawiający wymiary zewnętrzne wraz z rysunkiem technicznym rozmieszczenia siedzeń jest źródłem pokazującym jakie rozwiązania są oferowane przez Wykonawcę. Ujawnienie informacji dotyczących danych technicznych oferowanego pojazdu umożliwiłoby pozostałym oferentom na modyfikację ofert w przyszłych postępowaniach, w celu osłabienia pozycji Wykonawcy. W konsekwencji utajnienie ww. danych na etapie toczącego, nierozstrzygniętego jeszcze postępowania przetargowego, jest kluczowe dla zachowania konkurencyjności oferty w innych przyszłych postępowaniach przetargowych.

e) Rozkład siedzeń:

Rysunek techniczny rozmieszczenia siedzeń w autobusie pokazuje rozplanowanie przestrzeni pasażerskiej w tym, rozmieszczenie zatoki oraz liczbę miejsc dostępnych z niskiej podłogi, a także całkowitą liczbę siedzeń. Na przekroju rozmieszczenia siedzeń widać sposób zabudowania podłogi i podestów. Powyższe dane pokazują jakie rozwiązania techniczne stosowane są przez

Wykonawcę, bazując na analizach wykonanych w oparciu o gromadzone latami know-how Wykonawcy. W załączniku nr 13a i 13b, który stanowi załącznik do składanej oferty – wykaz przedmiotowych środków dowodowych Wykonawca podaje liczbę siedzeń dostępnych z niskiej podłogi, wymiary zatok, liczbę siedzeń specjalnych jednakże dopiero z rozkładu siedzeń można odczytać ich rozmieszczenie w autobusie, czy znajdują się np. przed drugą osią czy też za nią itp. Co ważne, Wykonawca optymalizuje poszczególne parametry, w celu zaprojektowania pojazdu, który spełniając niepowtarzalne wymogi SWZ oraz kryteria oceny ofert (liczba wszystkich miejsc pasażerskich oraz miejsc dostępnych z niskiej podłogi), umożliwia wygraną w danym, konkretnym postępowaniu. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, powoduje możliwość zaczerpnięcia wiedzy przez konkurencję z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy.

f) Pozostałe załączniki złożone wraz z ofertą objęte tajemnicą przedsiębiorstwa - przedmiotowe środki dowodowe, w tym załącznik 13a i 13b do SWZ oraz dokumenty na potwierdzenie kryteriów oceny ofert.

Powyższe załączniki wymagają szczególnej ochrony. Zawierają nie tylko tajemnicę przedsiębiorstwa Solaris, ale i tajemnicę dostawców poszczególnych komponentów, z którymi Solaris ma zawarte umowy o poufności. Zawierają szerokie dane techniczne i technologiczne i nie mogą zostać udostępnione konkurencyjnym firmom. Załączniki zawierają także informacje o dostawcach, tworząc swoistą bazę dostawców, z którymi współpraca to lata doświadczeń Wykonawcy. Udostępnienie konkurencji powyższych danych spowoduje osłabienie konkurencyjności pojazdów Wykonawcy a także pomoże innym Wykonawcom nawiązać współpracę z dostawcami, być może nowymi dla konkurencji. W efekcie spowoduje to osłabienie pozycji Wykonawcy na rynku autobusów elektrycznych. Do oświadczeń na temat zaoferowanych rozwiązań poszczególnych komponentów dostęp może mieć Zamawiający i osoby rozpatrujące ofertę po stronie Zamawiającego. (...)

g) Informacja o dostawcy, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia – Załącznik nr 11 do SWZ

W niniejszym załączniku podane są informacje na temat dostawcy, z którym współpracuje Wykonawca, dodatkowo wiadomym jest, że udział tego dostawcy przewyższa 10%. Dobór dostawców jest wynikiem znacznych nakładów pracy nad oferowanymi produktami i stanowi podlegającą należytej ochronie własność Wykonawcy. Wartość gospodarcza ww. danych przejawia się w możliwości ofertowania pojazdów jak najbardziej optymalnych w zestawieniu cena – jakość. Przekazanie powyższych danych konkurencji, mającej na co dzień styczność z projektowaniem i wytwarzaniem pojazdów, ujawniałoby bazę dostawców a w konsekwencji rodzaj materiałów wykorzystanych do produkcji autobusu, powodując możliwość zaczerpnięcia wiedzy przez konkurencję z wieloletniego doświadczenia Wykonawcy. (...)."

Zamawiający odniósł się również do przesłanki posiadania wartości gospodarczej, poufności oraz działań podjętych w celu utrzymania informacji w poufności.

Natomiast wykonawca Irizar e-mobility S.L., jak wynika z dokumentacji przekazanej do kontroli uprzedniej, w piśmie „Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa” z dnia 14.02.2025 r., powołując się na treść art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), dalej: „**UZNK**” zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w następujących załącznikach złożonych wraz z ofertą:

- a) Gwarantowany zasięg pojazdu_MAXI_12M_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- b) Homologacja_12m_EN_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- c) Homologacja_12m_PL_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- d) Gwarantowany zasięg pojazdu_MEGA_18M_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- e) Homologacja_18m_EN_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- f) Homologacja_18m_PL_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- g) Oświadczenia do Załącznika nr 13 a do SWZ - Wykaz przedmiotowych środków dowodowych MAXI_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- h) Oświadczenia do Załącznika nr 13 b do SWZ - Wykaz przedmiotowych środków dowodowych MEGA_Tajemnica przedsiębiorstwa,
- i) Załącznik nr 2a do SWZ – Formularz oferty dla części nr 1 zamówienia w zakresie:
 - roku produkcji oferowanych autobusów,
 - marki i typu oferowanego silnika,
 - nr świadectwa homologacji,
 - kryterium nr 2 oceny ofert – Ocena rozwiązań technicznych,
 - kryterium nr 3 oceny ofert – Gwarancja
- j) Załącznik nr 2b do SWZ – Formularz oferty_MEGA w zakresie:
 - roku produkcji oferowanych autobusów,
 - marki i typu oferowanego silnika,
 - nr świadectwa homologacji,
 - kryterium nr 2 oceny ofert – Ocena rozwiązań technicznych,
 - kryterium nr 3 oceny ofert – Gwarancja,
- k) Dowody na fakt podjęcia środków w celu zachowania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w poufności, tj. Polityka bezpieczeństwa technologii informacyjnej, Polityka cyberbezpieczeństwa, Ramy prawne dotyczące bezpieczeństwa IT Polityka dostępu zdalnego, Ramy prawne dotyczące bezpieczeństwa IT Polityka haseł, Ramy prawne dotyczące bezpieczeństwa IT Polityka dopuszczalnego użytkowania, Ramy prawne dotyczące bezpieczeństwa IT Proces tworzenia kopii zapasowej, Umowa o zachowaniu poufności zawarta pomiędzy wykonawcą a firmą Wanicki Sp. Z o.o.

W pkt II pisma wykonawca przedstawił charakter zastrzeżonych informacji, zgodnie z poniższymi wyjaśnieniami:

„1. Gwarantowany zasięg pojazdu – dokumenty wskazane w pkt a) oraz d). Oświadczenie Wykonawcy o gwarantowanym zasięgu minimalnym oferowanego autobusu na pełnym naładowaniu baterii zawiera informacje posiadające dla Wykonawcy istotną wartość gospodarczą. Zasięg autobusu na pełnym naładowaniu baterii odzwierciedla poziom zaawansowania technologicznego Spółki w zakresie konstrukcji pojazdów elektrycznych oraz rozwoju baterii. Takie dane są wynikiem inwestycji w badania i rozwój, które obejmują innowacyjne rozwiązania w zakresie zarządzania energią, efektywności baterii czy systemów ładowania.

Przekazanie informacji o zasięgu może ujawniać unikalne technologie, które stosowane są do poprawy wydajności energetycznej, co stanowi cenną wiedzę Spółki opartą o wieloletnie prace oraz doświadczenie w branży. Dane te powinny podlegać ochronie.

Zaznaczyć trzeba, że każdy z pojazdów oferowanych przez Wykonawcę w przetargach jest nieco inny. Można wręcz stwierdzić, że nie oferuje się identycznych pojazdów różnym zamawiającym. Każdy z nich ma bowiem swoje wymagania i każdy z nich dysponuje innym zasobem środków, które zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Podkreślenia wymaga, że wartość gospodarczą dla Wykonawcy ma kompletne rozwiązanie oferowane konkretnemu zamawiającemu. Doświadczenie wypracowane przez wiele lat, pozwalające odpowiednio dobrać parametry oferowanych pojazdów, nawet co do najdrobniejszych szczegółów, pozwala Wykonawcy na ciągłą ekspansję na rynku autobusów miejskich i nie tylko. Oznacza to, że żaden podmiot konkurencyjny nie posiada i nie może posiadać informacji w zastrzeganym zakresie.

2. Homologacja – dokumenty wskazane w pkt b) – c) oraz e) – f) powyżej. Świadectwo homologacji typu pojazdu, zawiera szczegółowe dane techniczne m.in.: o masach i wymiarach pojazdu, naciskach na osie, parametrach ekologicznych, które ujawniają stosowane i wypracowane przez lata rozwiązania techniczne stosowane przez Wykonawcę.

Udostępnienie ww. danych mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy, a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu o potencjalnie lepszych parametrach technicznych. Brak zachowania informacji poufności spowodowałby zmniejszenie wartości produktu na rynku, wpływając na sprzedaż i wizerunek marki.

W konsekwencji utajnienie ww. danych na etapie toczącego się, nierozstrzygniętego jeszcze postępowania przetargowego, jest kluczowe dla zachowania konkurencyjności oferty w innych przyszłych postępowaniach przetargowych, co Wykonawca podkreśla również poniżej.

3. Załącznik nr 13 a oraz 13 b do SWZ - Wykaz przedmiotowych środków dowodowych – dokumenty wskazane w pkt g) oraz h) powyżej. Wszystkie oświadczenia złożone przez Wykonawcę w ramach dokumentacji składającej się na Załącznik nr 13 a oraz Załącznik nr 13 b zawierają szereg bardzo szczegółowych danych technicznych o parametrach oferowanych pojazdów.

Należy mieć na uwadze, że parametry techniczne oferowanych pojazdów stanowią efekt wieloletniej pracy zespołów inżynierów, badań oraz inwestycji w rozwój Spółki, co daje Wykonawcy przewagę konkurencyjną na rynku tego typu pojazdów. Wykonawca zaznacza, że z uwagi na specyfikę rynku, kompletacja pojazdu pod każdy przetarg jest inny, a ofertowany przez Wykonawcę pojazd inny. Tym samym, informacja przedłożona przez Wykonawcę jest unikatowa, a jej analiza przez konkurentów Wykonawcy może prowadzić do nabycia wiedzy o istotnych tajemnicach handlowych Spółki.

Informacje zawarte w dokumencie opisują bowiem w szczególności cały proces produkcyjny (w tym użyte materiały), w szczególności ci w zakresie zabezpieczenia antykorozyjnego elementów konstrukcyjnych karoserii (szkieletu nadwozia i szkieletu podwozia), a także zawierają dane dotyczące m.in. wymiarów oferowanego autobusu, wymiarów drzwi, liczby miejsc do przewozu pasażerów, parametrów silnika, magazynów energii, systemu detekcji i gaszenia pożaru, parametrów elementów konstrukcyjnych, parametrów klimatyzacji, parametrów urządzeń pokładowych, deklarowanego zużycia energii według testu SORT-2.

Informacje te nie są jawne, bowiem Wykonawca, przedstawiając ww. informacje, optymalizuje poszczególne parametry, w celu zaprojektowania pojazdu, który spełniając niepowtarzalne wymagania SWZ oraz kryteria oceny ofert, umożliwia wygraną w danym, konkretnym postępowaniu. Wypracowanie takich, a nie innych parametrów jest zadaniem pracochłonnym i skomplikowanym, wymagającym wykorzystania gromadzonej przez wiele lat wiedzy i doświadczenia. Pełni także rolę strategiczną - umożliwiając zdobycie przewagi konkurencyjnej nie tylko w toczącym się postępowaniu, a także w podobnych postępowaniach toczących się równolegle i w przyszłości.

Informacje na temat technicznych parametrów oferowanych produktów są specyficzne dla każdego przetargu, a konkurenci Wykonawcy nie mogą mieć wglądu w przyjęte w tym zakresie założenia biznesowe Wykonawcy - w tym zakresie niniejsze zastrzeżenie stanowi wystarczający dowód potwierdzający zamierzenie zachowania tych informacji w tajemnicy.

Ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa dotyczącej technologii jest kluczowym elementem strategii biznesowej Spółki, który pozwala utrzymać konkurencyjność i innowacyjność na rynku. Wyżej wymienione informacje zasługują na daleko idącą ochronę jako informacje stanowiące również wartość gospodarczą. Informacje te nie są jawne i mają unikalny charakter, bazują bowiem na analizach wykonanych w oparciu o gromadzone latami know-how Wykonawcy.

4. Załącznik nr 2 a oraz 2 b do SWZ – Formularz oferty – dokumenty wskazane w pkt i) oraz j) powyżej.

4.1. Rok produkcji, marka i typ silnika, nr świadectwa homologacji. Informacja o roku produkcji oferowanych w przetargu autobusów zawiera istotne dane dotyczące m.in. potencjalnej wartości rynkowej, stanu technicznego pojazdu.

— Informacja o roku produkcji oferowanych w przetargu pozwala konkurentom lepiej dostosować swoją ofertę, np. w kontekście uznawania ich pojazdów za nowocześniejsze i bardziej konkurencyjne cenowo, co może wpłynąć na strategię cenową Spółki. Informacja o roku produkcji

oferowanych pojazdów stanowi informację, z której można wywieść dane o efektywności sprzedaży pojazdów produkowanych przez Wykonawcę w ogólności, w tym pojazdów częściowo przygotowywanych z wyprzedzeniem. Ujawnienie tych informacji może więc skutkować przekazaniem pilnie strzeżonych informacji o aktualnej sytuacji finansowej Wykonawcy.

— Marka i typ silnika z kolei stanowią elementy, które mogą świadczyć o jakości, niezawodności oraz kosztach eksploatacyjnych oferowanych pojazdów oferowanych. Z tego powodu wiedza o marce i typie silnika pojazdów może ujawniać preferencje Spółki, która może w przyszłości nawiązywać długoterminowe kontrakty z producentami pojazdów lub części zamiennych. W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie wybór pojazdów o określonych parametrach technicznych może wpływać na ofertę cenową, ujawnienie tych informacji może umożliwić konkurencji dostosowanie swoich produktów i ofert w taki sposób, by skuteczniej konkurować z Wykonawcą. Spółka, która zainwestowała w określony typ silnika, może stracić swoją przewagę konkurencyjną, jeżeli jego szczegóły techniczne staną się dostępne publicznie.

— Jeśli chodzi natomiast o numer świadectwa homologacji pojazdu to wskazać należy, skoro Wykonawca obejmuje tajemnicą przedsiębiorstwa sam dokument homologacji, to konsekwencją powyższego musi być zastrzeżenie numeru świadectwa homologacji, jako informacji niejawnej. Ujawnienie tych informacji w przetargu, jako posiadających dla Wykonawcy istotną wartość gospodarczą, może narazić przedsiębiorstwo na utratę jej konkurencyjności, ponieważ umożliwia to rywalom dostosowanie swoich ofert, produktów czy usług do specyficznych warunków, które Spółka przygotowuje w danym przetargu. Wiedza o szczegółach technicznych pojazdów (rok produkcji, marka, typ silnika) oraz o świadectwie homologacji może dostarczyć informacji, które w kontekście strategii rynkowej stanowią istotną przewagę. Ochrona tych danych jako tajemnica przedsiębiorstwa pozwala Spółce zachować konkurencyjność oraz kontrolę nad wykorzystaniem wiedzy technicznej i handlowej, co ma kluczowe znaczenie w sektorach, gdzie innowacyjności przewaga technologiczna odgrywają dużą rolę.

4.2. Kryterium nr 2 oceny ofert – Ocena rozwiązań technicznych Wiedza na temat osiągnięć i parametrów zaoferowanych pojazdów (rodzaj zastosowanych materiałów nadwozia i poszycia, zastosowane rozwiązania w układzie napędowym, moc silnika, ocena możliwości odzyskiwania energii, pojemność akumulatorów, rodzaj zastosowanych komponentów, liczba miejsc siedzących z dostępem bezpośrednim z poziomu niskiej podłogi, całkowita liczba miejsc, podatność napraw po kolizyjnych poszycia bocznego autobusu) jest istotną informacją techniczną (szczególnie dla konkurencji) o budowie i funkcjonowaniu całych pojazdów marki Irizar. Wyżej wymienione informacje zasługują na daleko idącą ochronę jako informacje stanowiące również wartość gospodarczą.

Udostępnienie ww. danych mogłoby posłużyć konkurencji do skopiowania rozwiązań Wykonawcy, a co za tym idzie do przygotowania własnego wariantu pojazdu o potencjalnie lepszych parametrach technicznych. (...)

4.3. Kryterium nr 3 oceny ofert – Gwarancja

Oferowane okresy gwarancyjne (tj. dla pojazdów i ich zespołów, układów i poszczególnych elementów,) mają charakter specyficzny dla danego przetargu. Oceniając wymagania zamawiającego, specyfikację pojazdów, ich zakładaną eksploatację, Wykonawca każdorazowo podejmuje decyzję w sprawie oferowanego okresu gwarancyjnego. Jest to więc informacja poufna, nieznana innym uczestnikom przetargu i niemożliwa do uzyskania w inny sposób niż przez wgląd do oferty. Zastrzeżenie tych informacji w niniejszym oświadczeniu stanowi więc wystarczający dowód potwierdzający podjęcie niezbędnych wysiłków do zachowania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w poufności. Warto zaznaczyć, że kryterium okresu gwarancji jest często punktowane w prowadzonych przetargach, a ujawnienie polityki handlowej Wykonawcy w tym zakresie może mieć negatywny wpływ na pozycję rynkową Wykonawcy w przyszłych przetargach oraz na konkurencję – konkurenci Wykonawcy, bazując na uzyskanych informacjach mogą bowiem dostosować oferowane okresy gwarancyjne do tych przedstawianych przez Wykonawcę.

Okres gwarancji udzielanej w postępowaniu o zamówienie publiczne jest wynikiem wewnętrznych analiz przedsiębiorstwa dotyczących kosztów, ryzyka, jakości produktów oraz strategii serwisowej. Informacje te mają istotne znaczenie dla konkurencyjności oferty, bowiem są ściśle powiązane z polityką serwisową przedsiębiorstwa, w tym z kosztami związanymi z obsługą posprzedażową, naprawami i utrzymaniem produktów. Decyzja o długości okresu gwarancyjnego jest zatem wynikiem szczegółowych analiz dotyczących przewidywanych kosztów utrzymania jakości produktu przez dany okres, jak również związanych z tym zobowiązań finansowych, które przedsiębiorstwo musi pokryć. Ujawnienie tego okresu może dostarczyć konkurencji cennych informacji o strategii kosztowej przedsiębiorstwa, co może zostać wykorzystane do opracowania bardziej konkurencyjnych ofert w kolejnych postępowaniach przetargowych. (...).”.

W dalszej części pisma odniesiono się do wartości gospodarczej i poufności oraz działań zamawiającego podjętych w celu utrzymania informacji o poufności.

W toku prowadzonej kontroli uprzedniej, pismem z dnia 18.06.2025 r., Departament Kontroli Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego, m.in. z prośbą o wyjaśnienie, czy zamawiający zbadał zasadność zastrzeżenia przez wykonawców Solaris Bus & Coach Sp. z o. o. oraz Irizar e-mobility S.L. zastrzeżonych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, poproszono o wyjaśnienie, na jakiej podstawie zamawiający uznał, iż zastrzeżonym informacjom przysługuje status tajemnicy przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, zamawiający w piśmie z dnia 23.06.2025 r. wyjaśnił m.in., iż „zbadał zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawców Solaris Bus & Coach Sp. z o. o. oraz Irizar e-mobility S.L. i na podstawie złożonych przez nich dokumentów uznał, że spełniają one przesłanki do utrzymania zastrzeżonej tajemnicy. Obaj

wykonawcy wypełnili przesłanki z art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. wskazali informacje zastrzeżone oznaczając je w odpowiednim folderze oferty oraz wykazali składając obszerne wyjaśnienia wraz z dowodami na potwierdzenie, że informacje te podlegają zastrzeżeniu w rozumieniu zapisów Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy podnieść, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie. Natomiast podstawowym wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), dalej jako: „ustawa Znk”, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższego wynika wprost, że jedną z przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, jest wykazanie przez wykonawcę, że zastrzeżone informacje w rzeczywistości taką tajemnicę przedsiębiorstwa stanowią, co ma istotne znaczenie z perspektywy zasady jawności postępowania.

Uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji. Zasady jawności i przejrzystości postępowania, jak i zasada równego traktowania wykonawców wymagają, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia mieli pełny dostęp do dokumentów o jawnym charakterze i aby mogli skorzystać ze środków ochrony prawnej dysponując pełną wiedzą o tym, na podstawie jakich informacji zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej.

W świetle art. 11 ust. 2 ustawy Znk, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania

w celu utrzymania ich w poufności. Aby dana informacja podlegała ochronie, musi zostać zatem spełniona przesłanka formalna i materialna.

Pierwsza z przesłanek, formalna, jest spełniona, gdy zostanie wykazane, że wykonawca podjął działania w celu zachowania poufności tych informacji. Nie wystarczy samo przekonanie podmiotu dysponującego informacją o działalności przedsiębiorcy, że posiadane przez niego dane mają charakter poufny, musi on jeszcze podjąć konkretne działania w celu ochrony poufności. Zrealizowanie tych działań musi zostać poparte dowodami przekazanymi wraz z wyjaśnieniami wykonawcy.

Przesłanka materialna to obowiązek wykazania, że zastrzeżone informacje mają wartość gospodarczą, tj. dotyczą kwestii, które obiektywnie mogłyby negatywnie wpłynąć na sytuację przedsiębiorcy. Informacje takie muszą mieć choćby minimalną wartość. Wartość gospodarcza powinna mieć wymiar obiektywny, a zatem samo przekonanie o wartości posiadanych przez niego informacji jest niewystarczające. Wartość ta może wyrażać się w sposób pozytywny - poprzez wycenę określonego dobra jako wartości niematerialnej i prawnej (przykładowo, znaku towarowego, prawa autorskiego czy pewnego unikalnego rozwiązania organizacyjnego, mającego trwałe zastosowanie i kreującego pewną wartość), posiadającą określoną wartość, dającą się ująć w określonych jednostkach pieniężnych (wycenić), która zarazem powinna zostać wyceniona jako przynależne uprawnionemu wartości.

Wykonawca winien wykazać zamawiającemu, dlaczego w ramach konkretnego postępowania przetargowego ujawnienie zastrzeżonych informacji może wyrządzić wykonawcy szkodę i w czym upatruje on szkody. Wykonawca winien wykazać związek przyczynowo - skutkowy między ujawnieniem informacji a ewentualną szkodą, a możliwość poniesienia szkody musi być co najmniej uprawdopodobniona. Określenie konkretnych informacji oraz ciężar dowodu wykazania zasadności zastrzeżenia spoczywa na wykonawcy i to nie później niż z dniem składania ofert.

Aby określona informacja mogła być uznana za tajemnicę przedsiębiorstwa, przesłanki określone w tym przepisie (wartość gospodarcza informacji, nieujawnienie jej do wiadomości publicznej, działania zmierzające do zachowania poufności) muszą być spełnione łącznie. Brak któregośkolwiek z tych elementów powoduje brak możliwości objęcia danej informacji w postępowaniu ochroną właściwą dla informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.

W oparciu o dokonaną analizę skuteczności zastrzeżenia przez wykonawcę Solaris Bus & Coach sp. z o.o. oraz wykonawcę Irizar e-mobility S.L. informacji zawartych w poszczególnych, złożonych wraz z ofertą dokumentach, ustalono jak poniżej.

Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Solaris Bus & Coach sp. z o.o. dla części 1 i 2 zamówienia:

a) Świadectwo Homologacji Typu WE:

Wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. złożył oświadczenie do homologacji MEGA (część 2) wraz z tłumaczeniem na język polski.

Należy zauważyć, że oświadczenie do homologacji MEGA część 2 nie zawiera żadnych danych o charakterze technicznym, czy też organizacyjnym Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. Wykonawca błędnie zatem objął ten dokument tajemnicą przedsiębiorstwa.

b) Wykaz przedmiotowych środków dowodowych wraz z dołączonymi do tego wykazu przedmiotowymi środkami dowodowymi dla części 1 i 2 (załącznik nr 13a i 13b):

Należy zauważyć, że zastrzeżone dokumenty w postaci podstawowych parametrów technicznych oferowanych elektrycznych autobusów - stanowią wypełnione formularze/wzory sporządzone przez zamawiającego. Wymagały one zasadniczo jedynie potwierdzenia spełnienia poszczególnych parametrów opisanych przez zamawiającego, stanowiących opis przedmiotu zamówienia. Dane te nie pochodziły zatem od wykonawców i nie stanowiły ich unikalnego know-how. Były to podstawowe parametry autobusów oczekiwane przez zamawiającego, dlatego samo potwierdzenie ich spełnienia nie stanowi ujawnienia informacji technicznej wykonawcy, które mogłoby spowodować szkodę dla wykonawcy.

Dokumenty te zawierają wyłącznie oświadczenie co do posiadania lub nie danego parametru, ewentualnie wskazanie konkretnych danych liczbowych. Z kolei dane, które wykonawca wpisywał samodzielnie, stanowią podstawowe dane techniczne pojazdu, które z pewnością nie ujawniają procesu technologicznego stosowanego w przedsiębiorstwie wykonawcy. Należy zauważyć, że tabele nie zawiera żadnych danych o charakterze technicznym, czy też organizacyjnym wykonawcy.

Wobec faktu, że wykonawca zastrzegł dane, które są dostępne publicznie w Internecie, należy stwierdzić, że nie została spełniona przesłanka pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa zakładająca, że tajemnicą może być tylko informacja, która nie jest powszechnie znana lub łatwo dostępna osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji.

d) Rysunek zewnętrzny – wymiary autobusu dla części 1 i 2 zamówienia:

Odnosząc się do powyższego należy zauważyć, że zastrzeżony Rysunek zewnętrzny we wszystkich rzutach zawiera podstawowe wymiary oferowanego modelu pojazdu.

Wykonawca nie wykazał, aby rozkład siedzeń w pojazdach zamawianych w przedmiotowym postępowaniu był odmienny w stosunku do standardowych parametrów modelu Urbino 12 electric oraz Urbino 18 electric. Model ten obecny są na rynku od kilku lat, zatem rozkład siedzeń jest powszechnie znany.

Również dane te są powszechnie dostępne w Internecie i publikowane nawet przez samego wykonawcę na jego stronie internetowej: <https://www.solarisbus.com/pl/pojazdy/napedy->

zeroemisyjne/grupa-urbino-electric. Podstawowe dane techniczne seryjnego modelu Solaris Urbino 12 i 18 electric nie są zatem tajemnicą – wiedza o nich jest powszechnie dostępna. Na wspomnianym wyżej portalu pl.wikipedia.org pod hasłem Solaris Urbino 12 electric i Solaris Urbino 18 electric zawarta jest specyfikacja tego pojazdu, która zawiera również wymiary tego modelu, zatem zastrzeganie takiej informacji jest bezpodstawne.

e) Oświadczenie wykonawcy dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric i dla części 2 MEGA Urbino 18 electric:

Wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. przedstawił oświadczenia wykonawcy dotyczące:

- liczby miejsc oraz rozkład siedzeń;
- drzwi oraz rysunek – szerokość drzwi wejściowych;
- silnika;
- oś przednia dla części 1 – MAXI i części 2 – MEGA;
- oś środkowa II, dla części 2 MEGA;
- oś napędowa;
- klimatyzacja.

Odnosząc się do wyżej zastrzeżonych oświadczeń wykonawcy Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. należy wskazać, iż dane przedstawione ww. oświadczeniach informacje dotyczące poszczególnych elementów składowych są ogólnie dostępne w Internecie, jak również na stronie internetowej samego wykonawcy.

f) Dokumenty pt. „Oświadczenie – skrzynia biegów”, oraz „Oświadczenie – wentylator wyciągowy” – jest to dokument zawierający tylko informację, iż te elementy nie występują. Wobec powyższego dokumenty te nie zawierają żadnych danych technicznych, które można by uznać jako skutecznie zastrzeżone.

g) Oświadczenie wykonawcy dla części 1 pojazdów MAXI Urbino 12 electric i dla części 2 MEGA Urbino 18 electric dotyczące:

- pojemności magazynu energii;
- systemu detekcji i gaszenia pożaru;
- spalinowego agregatu grzewczego;
- elektrycznego agregatu grzewczego;
- pulpitu;
- opon;
- systemu centralnego smarowania;
- urządzenia pokładowego;
- rozwiązania systemu przegubu;
- deklaracji dotyczącej zasięgu oferowanego autobusu;

- rekuperacji.

Wyżej wymienione oświadczenia wykonawcy Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. potwierdzają jedynie, że wykonawca ten oferuje dany pojazd w wyposażony w części składowe/funkcjonalności. Były to podstawowe parametry autobusów oczekiwane przez zamawiającego, dlatego samo potwierdzenie ich spełnienia nie stanowi ujawnienia informacji technicznej wykonawcy, które mogłoby spowodować szkodę dla wykonawcy.

h) Dokumenty potwierdzające zużycie energii elektrycznej – SORT2:

Odnosząc się dokonanego zastrzeżenia Raportu SORT2. Dokument ten został złożony w celu potwierdzenia deklarowanego zużycia energii elektrycznej oferowanego pojazdu – „Badanie zużycia prądu zgodnie z procedurą E-SORT – SORT 2”. Analiza uzasadnienia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentu w postaci Raportu SORT prowadzi do wniosku, że nie zawarto w nim informacji i materiałów potwierdzających, że zastrzeżonemu dokumentowi powinien przysługiwać status tajemnicy przedsiębiorstwa.

Dokument potwierdzający wartość zużycia energii pojazdu nie może być utajniony skutecznie, gdyż tego rodzaju wartość jest wartością wynikową, stanowiącą efekt odpowiedniego doboru konstrukcji pojazdu. Nie ujawnia ona zatem ani jak został skonstruowany i wykonany pojazd, ani jakie technologie zostały wykorzystane do wytworzenia i do budowy pojazdu, w szczególności o jakich charakterystykach sprawności energetycznej, ani jakie zastosowano algorytmy sterowania pojazdem. Nie można na podstawie znajomości samego parametru wartości zużycia energii dla danego odcinka referencyjnego, odtworzyć szczegółów konstrukcyjnych danego pojazdu. Tym samym, wykonawca nie może ponieść szkody w wyniku ujawnienia takiego parametru - taka informacja nie posiada cech chronionych przez przepisy ustawy Pzp, ani ustawy Znk.

Podobną ocenę zastrzeżenia parametru zużycia energii, stanowiącego element kryteriów oceny ofert, przedstawiła Krajowa Izba Odwoławcza. W wyroku KIO 2421/17 z dnia 13.12.2017 r., Izba oceniała zastrzeżenie szeregu parametrów technicznych pojazdów szynowych, w tym masę pojazdu oraz wartości zużycia energii elektrycznej. W wyroku KIO stwierdziła brak podstaw do zastrzegania takiej informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W uzasadnieniu KIO wskazała, że *„W ocenie Izby każdy z tych parametrów jest parametrem końcowym nie odkrywającym technologii, czyli chronionego prawem know-how producenta”*. Ponadto, Izba wskazała: *„Izba w tym zakresie podziela pogląd odwołującego, co do twierdzenia, że jest to informacja techniczna o charakterze podstawowym dla oferty wykonawcy, która nie zdradza procesu technologicznego i produkcyjnego uzyskania takiej a nie innej masy oferowanego pojazdu. Izba uważa, wręcz przeciwnie jak przystępujący, że obowiązkiem producenta jest informacja dla rynku to jest również dla konkurentów o tak podstawowym parametrze technicznym jego oferty jak masa pojazdu i jest to nakaz uczciwej konkurencji zachowania rynkowego. (...) Okoliczność, że wyprzedza się konkurentów, czy też należy poczynić nakłady na*

prace badawczo rozwojowe w celu nie pozostawiania w tzw. „tyle”, jeżeli chodzi o postęp techniczny, nie może być miernikiem kwalifikacji tego rodzaju wiedzy, tj. o poziomie technicznym konkurencji jako czynu nieuczciwej konkurencji. To tak jakby przekładając na dziedzinę sportu należało by utajniać osiągnięte wyniki mistrzów w poszczególnych dziedzinach sportu, ponieważ konkurencja będzie starała się osiągnąć ten wynik czy też jeszcze lepszy wynik. Takie rozumowanie byłoby zaprzeczeniem samej idei „konkurencji” zgodnie z którą sportowcy czy też producenci, którzy chcieliby być zwycięzcami czy też liderami rynku, nie mieliby prawa znać najlepszych wyników konkurentów w branży. Takie rozumowanie wypacza i podważa istnienie jako takiej konkurencji i hamowałoby rozwój w danej branży producentów. W związku z tym przekładając to na dziedzinę zamówień publicznych należy stosować te same reguły jak opisane powyżej, ponieważ wykonawcy mają co prawda znać parametry techniczne (osiągane wyniki), które decydują o tym, że oferta ich konkurenta jest lepiej oceniona od ich oferty. Nie oznacza to, że kwestionowany jest w tym miejscu występujący w orzecznictwie Izby pogląd, że nie ma zasady skoro nie ma wprost przepisu ustawowego nakazującego aby parametry oceniane w ramach kryterium oceny ofert nie mogły być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Izba dzieląc występujący w orzecznictwie pogląd, w niniejszej sprawie ze względu na rodzaj parametrów ocenianych przez zamawiającego w ramach kryterium oceny ofert stwierdza, że nie znajduje podstaw do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa również pozostałych parametrów, których odtajnienia domaga się odwołujący z uwagi, że są podstawą do oceny oferty w ramach obowiązujących kryteriów oceny ofert. Takimi informacjami są pozostałe parametry techniczne wymienione w odwołaniu to jest informacja o systemie utrzymania pojazdu (w zakresie uwzględnionym przez zamawiającego), informacja o występowaniu zamkniętego łóżyskowania zestawów kołowych, informacja o zastosowaniu sprzężarki suchej oraz o zużyciu energii elektrycznej”.

Należy również zwrócić uwagę na uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt KIO/KU 39/18. KIO w uchwale oceniała zastrzeżenia zamawiającego do wyniku kontroli Prezesa UZP dotyczącego postępowania na dostawę 50 sztuk fabrycznie nowych, niskopodłogowych autobusów komunikacji miejskiej. Po przeprowadzeniu kontroli Prezes UZP stwierdził naruszenie polegające na zaniechaniu przez zamawiającego odtajnienia m. in. informacji technicznych zawartych w dokumentach świadectw homologacji, wyników testów SORT, rysunków technicznych, opisów technicznych autobusów ze względu na unikalność zastosowanych rozwiązań techniczno - konstrukcyjnych. Izba nie uwzględniła zastrzeżeń zamawiającego i w uzasadnieniu wskazała: „Część z informacji ze stron 9-12 oferty miało wskazywać na posiadanie przez oferowane autobusy parametrów wymaganych przez zamawiającego, a ponadto niektóre z nich miały wpływ na pozacenowe kryteria oceny ofert. Należy również zauważyć, że przedłożenie raportu drogowego zużycia paliwa wg testu SORT 2 dla oferowanych autobusów, wykonanego wg wytycznych UITP (International Association of Public Transport) przez niezależną, certyfikowaną jednostkę badawczą upoważnioną do wykonywania takiego testu celem potwierdzenia, że oferowane dostawy

odpowiadają określonym wymaganiom, jest zgodne z wytycznymi, zawartymi w dokumencie „ZIELONE ZAMÓWIENIA PUBLICZNE - DOBRA PRAKTYKA” (...). Powyższe informacje są istotne, i równocześnie podstawowe dla oceny, czy zaoferowane autobusy odpowiadają wymogom zamawiającego. Zastrzeżenie przez wykonawcę w szczególności tego rodzaju informacji jako poufne nie może mieć jedynie na celu uniemożliwienia potencjalnym konkurentom weryfikacji, czy oferowany przedmiot spełnia wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (...) Wykonawca nie może poprzestać na samym stwierdzeniu, że określone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale musi „wykazać”, że taką informację rzeczywiście stanowią. W ocenie składu orzekającego wykonawca w kontrolowanym postępowaniu obowiązkowi wykazania, że informacje ze stron 7-12 oferty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, nie sprostął”.

Powyższe orzeczenia KIO potwierdzają zasadność stwierdzenia, że w kontrolowanej sprawie Solaris niezasadnie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w raporcie SORT.

i) Regulamin 66 EKG ONZ dla części 1 i 2 zamówienia:

Wykonawca Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. wraz z tłumaczeniem na język polski przedłożył:

- „Zawiadomienie dotyczące rozszerzenia homologacji typu pojazdu w zakresie wytrzymałości jego konstrukcji nośnej na podstawie regulaminu nr 66”.

Dokument zawiera jedynie informacje formalne bez żadnych danych technicznych.

- „Wniosek o rozszerzenie nr 1 Homologacji nr E8 66R-02 8136 na podstawie regulaminu EKG nr 66.02 (...)” oraz „Wniosek o rozszerzenie nr 2 Homologacji nr E8 66R-02/00*12154*01 na podstawie regulaminu EKG nr 66.02 (...)”

Dokument zawiera jedynie informacje formalne bez żadnych danych technicznych.

- „Sprawozdanie techniczne Nr 51013-24-TAC” - Badanie przeprowadzone w formie symulacji komputerowej zgodnie z regulaminem EKG nr 66.02 oraz „Sprawozdanie techniczne Nr 51012-24-TAC” - Badanie przeprowadzone w formie symulacji komputerowej zgodnie z regulaminem EKG nr 66.02.

Dokument nie zawiera szczegółowych parametrów technicznych pojazdów, ani ich danych konstrukcyjnych. Dokument zawiera potwierdzenie zgodności z wymaganiami Regulaminu nr 66 w zakresie wytrzymałości konstrukcji nośnej.

j) Oświadczenie Wykonawcy – podatność napraw pokolizyjnych poszycia bocznego autobusu dla części 1 i 2 zamówienia:

Złożony dokument w postaci oświadczenia wykonawcy Solaris Bus & Coach S.A. w którym poinformował, iż oferuje dany pojazd z zastosowaniem materiałów i rozwiązań technicznych, które przedstawił zamawiający w kryterium (ocena rozwiązań technicznych).

Należy zatem uznać, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę w tym zakresie jest bezskuteczne.

l) Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu – załącznik nr 11 do SWZ dla części 1 i 2 zamówienia:

Należy zauważyć, że informacje o tym, że wykonawca współpracuje z dostawcą, o którym mowa we wskazanym dokumencie, dostępne są w domenie publicznej na stronach internetowych, przykładowo, na stronie internetowej znajdującej się pod adresem: <https://www.transport-publiczny.pl/wiadomosci/impact-kontynuuje-wspolprace-z-solarisem-w-zakresie-baterii-80929.html>.

Tym samym, trudno uznać, iż zastrzeżone informacje na temat dostawcy wykonawcy nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, a uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Konieczne jest zatem wskazanie, iż zastrzeżenie tych informacji jest bezpodstawne i nieskuteczne.

W związku z powyższym, zamawiający poprzez uznanie wymienionych wyżej dokumentów/informacji wykonawcy Solaris Bus & Coach Sp. z o.o. za skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa - pomimo braku wykazania przez tego wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa - a tym samym, poprzez niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawców o powyższym, naruszył treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.).

Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Irizar e-mobility S.L. dla części 1 i 2 zamówienia:

a) Gwarantowany zasięg pojazdu MAXI 12M i MEGA 18M:

Wyżej wymienione oświadczenia wykonawcy Irizar e-mobility S.L. potwierdzają jedynie, że wykonawca ten oferuje dany pojazd spełniający określony parametry. Należy również wskazać, iż dane przedstawione ww. oświadczeniach są ogólnie dostępne w Internecie na stronie wykonawcy ([Irizar-Emobility.pdf \(wanicki.pl\)](#)).

b) Homologacja 12m i Homologacja 18m:

Zastrzeżony dokument w postaci Świadectwa homologacji typu pojazdu UE wraz z tłumaczeniem nie zawiera żadnych danych o charakterze technicznym, czy też organizacyjnym Irizar e-mobility SL. Wykonawca błędnie zatem objął ten dokument tajemnicą

przedsiębiorstwa, gdyż żadna okoliczność wskazana w uzasadnieniu zastrzeżenia nie odnosi się do danych zawartych w tym dokumencie, mających charakter czysto formalno-prawny.

c) Oświadczenia do Załącznika nr 13a i 13b do SWZ - Wykaz przedmiotowych środków dowodowych:

Wyżej wymienione oświadczenia wykonawcy Irizar e-mobility S.L. potwierdzają jedynie, że wykonawca ten oferuje dany pojazd w wyposażone parametry. Były to podstawowe parametry autobusów oczekiwane przez zamawiającego, dlatego samo potwierdzenie ich spełnienia nie stanowi ujawnienia informacji technicznej wykonawcy, które mogłoby spowodować szkodę dla wykonawcy.

Powyższe informacje, to dane dostępne w Internecie i publikowane przez samego wykonawcę na stronie internetowej (<https://wanicki.pl/irizar/wp-content/uploads/sites/12/2024/06/Irizar-Emobility.pdf>). Informacje należące do domeny publicznej, powszechnie znane, nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Ponadto podkreślić należy, iż informacja będzie uznana za ogólnie dostępną nie tylko wówczas, gdy należy ona do domeny publicznej (jest ujawniona do wiadomości publicznej), ale także wtedy, gdy jest ona dostępna dla profesjonalistów, a zatem osób, które „normalnie zajmują się tym rodzajem informacji”. Jak stwierdził Sąd Najwyższy, nie ulega wątpliwości, że zakresem tajemnicy nie mogą być objęte informacje powszechnie znane lub takie, o których treści każdy nimi zainteresowany może się legalnie dowiedzieć (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 września 2001 r., I CKN 1159/00). Dalej, zdaniem Sądu Najwyższego wyrażonym już w innym wyroku, informacja nieujawniona do wiadomości publicznej traci ochronę prawną, gdy każdy przedsiębiorca (konkurent) może dowiedzieć się o niej drogą zwykłą i dozwoloną, a więc np. gdy pewna wiadomość jest przedstawiana w pismach fachowych lub gdy z towaru wystawionego na widok publiczny każdy fachowiec poznać może, jaką metodę produkcji zastosowano (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 października 2000 r., I CKN 304/00).

A zatem, zastrzeżenie informacji, w zakresie, w którym są to dane powszechnie dostępne w internecie i obecne w ofercie innego wykonawcy, którego oferta została odtajniona w tym zakresie, nie znajduje uzasadnienia na gruncie ustawy znk oraz ustawy Pzp.

d) Załącznik nr 2a i 2b do SWZ – Formularz oferty dla części nr 1 i 2 zamówienia w zakresie (roku produkcji oferowanych autobusów, marki i typu oferowanego silnika, nr świadectwa homologacji, kryterium nr 2 oceny ofert – Ocena rozwiązań technicznych, kryterium nr 3 oceny ofert – Gwarancja:

Odnosząc się do uzasadnienia wykonawcy należy zauważyć, że zastrzeżony dokument w postaci załącznika nr 2a i 2b SWZ stanowi wypełniony formularz/wzór sporządzony przez Zamawiającego. Wymagał on zasadniczo jedynie potwierdzenia spełnienia poszczególnych parametrów opisanych przez Zamawiającego, stanowiących jawny opis przedmiotu

zamówienia. Dane te nie pochodziły zatem od wykonawców, nie stanowiły ich unikalnego know-how i nie ujawniają procesu technologicznego stosowanego w przedsiębiorstwie wykonawcy. Były to podstawowe parametry autobusów oczekiwane przez Zamawiającego, dlatego samo potwierdzenie ich spełnienia nie stanowi ujawnienia informacji technicznej wykonawcy, które mogłoby spowodować szkodę dla wykonawcy.

Podsumowując, zamawiający bezpodstawnie uznał za zasadne zastrzeżenie przez wykonawcę Irizar e-mobility S.L. załącznika nr 2a i 2b do SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający poprzez uznanie wymienionych wyżej dokumentów/informacji wykonawcy Irizar e-mobility S.L. za skutecznie objętych tajemnicą przedsiębiorstwa - pomimo braku wykazania przez tego wykonawcę, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa - a tym samym, poprzez niedokonanie odtajnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa i niepoinformowanie wykonawców o powyższym, naruszył treść art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.).

Wykazane naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP