

Decyzja

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r oraz art. 82, art. 85 i art. 87 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) – zwanej dalej ustawą ooś, w związku z art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) – zwanej dalej Kpa, po rozpatrzeniu wniosku z 16 stycznia 2024 r. spółki FEN DWA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II 19, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

zmieniam

decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Pietrowice Wielkie z 1 grudnia 2009 r. znak: IGR 7632/D13/2009 dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa dwóch turbin wiatrowych o mocy 1,5 MW każda w miejscowości Cyprzanów”, w następujący sposób:

- I. Punkty I – II ww. decyzji zastępuje się punktami I.1 – I.7 o następującym brzmieniu:
 - I.1. Określam rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na budowie elektrowni wiatrowej (jednej turbiny wiatrowej MR3) o mocy do 6 MW na południowo- zachodniej części działki o nr ewid. 162 obręb Cyprzanów, w miejscowości Cyprzanów.

Całkowita maksymalna wysokość turbiny wyniesie do 220 m, a wysokość wieży nie przekroczy 130 m.
 - I.2. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.
 - I.2.1. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej tj. w godz. od 6.00 do 22.00. Dopuszcza się prowadzenie prac wymagających ciągłego procesu technologicznego takich jak betonowanie, fundamentowanie w porze nocy.
 - I.2.2. Należy zastosować rozwiązania organizacyjno-techniczne minimalizujące emisję niezorganizowaną pyłu w szczególności poprzez:
 - a) zabezpieczenie materiałów sypkich, pylistych, stanowiących surowce do budowy oraz odpady o takim samym charakterze, powstające podczas prac budowlanych, przed ich rozwiewaniem również w czasie transportu (np. magazynowanie w oryginalnych opakowaniach, przykrywanie plandekami, zraszanie wodą),
 - b) zapobieganie zanieczyszczeniu drogi wyjazdowej z placu budowy (w szczególności poprzez czyszczenie kół pojazdów przed wyjazdem na drogę publiczną),

a w przypadku jej zanieczyszczenia w związku z realizacją przedsięwzięcia, niezwłoczne jej wyczyszczenie.

- I.2.3. Postój, tankowanie pojazdów i maszyn budowlanych należy wykonywać na terenie uniemożliwiającym infiltrację lub spływ powierzchniowy zanieczyszczeń poza teren budowy – wyznaczone miejsce należy utwardzić np. płytami betonowymi i otoczyć wałem ochronnym z gruntu. Dopuszcza się tankowanie maszyn oraz wykonywanie niezbędnych napraw sprzętu nad metalową tacą, pozwalającą przejąć ewentualne rozlewy paliwa, lub nad matą sorpcyjną. Maty sorpcyjne po użyciu należy przekazać odbiorcy posiadającemu odpowiednie uprawnienia w zakresie gospodarki odpadami.
- I.2.4. Niezbędne naprawy wykorzystywanych pojazdów i maszyn budowlanych należy w miarę możliwości prowadzić poza terenem przedsięwzięcia. W przypadku braku takiej możliwości czynności te należy prowadzić w miejscu opisanym w punkcie I.2.3 niniejszej decyzji.
- I.2.5. Teren realizacji zamierzenia należy wyposażyć w sorbenty oraz środki do neutralizacji ewentualnych awaryjnych wycieków substancji niebezpiecznych.
- I.2.6. W sytuacjach awaryjnych (np. wyciek paliwa, oleju) należy podjąć niezwłoczne działania mające na celu zapobieganie przenikaniu zanieczyszczeń do wód powierzchniowych i podziemnych (np. poprzez unieszkodliwienie wycieku za pomocą odpowiednich sorbentów), a grunt zanieczyszczony na skutek awarii należy niezwłocznie usunąć i przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na jego dalsze zagospodarowanie.
- I.2.7. Prace przygotowawcze przed rozpoczęciem inwestycji należy prowadzić po uprzednim sprawdzeniu, nie wcześniej niż 2 tygodnie przed rozpoczęciem prac, przez nadzór przyrodniczy, czy na powierzchni terenu objętego oddziaływaniem nie znajdują się siedliska chronionych gatunków roślin i zwierząt, w tym gniazda ptaków znajdujące się na ziemi, itp. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zadecyduje o dalszym sposobie postępowania, m.in. o konieczności uzyskania odpowiedniego zezwolenia na czynności podlegające zakazom, tj. na zniszczenie lub przeniesienie osobników chronionego gatunku. Dopiero po uzyskaniu tej zgody będzie można przystąpić do prac przygotowawczych i robót ziemnych.
- I.2.8. Do oświetlenia placu budowy stosować należy lampy o kierunkowej wiązce światła.
- I.2.9. Przed rozpoczęciem prac ziemnych należy:
 - a) ściągnąć warstwę humusu do późniejszego wykorzystania. Humus należy składować w przyzmach, tak aby uniknąć jego zmieszania z warstwą macierzystą ziemi (martwicą). Powierzchnie przyzm wykonać jako lekko wklęsłe. W pierwszej kolejności należy wykorzystać wierzchnią warstwę gleby (humus) do uporządkowania i rekultywacji terenu realizacji inwestycji,
 - b) przyzmy gleby/ziemi tworzone podczas gromadzenia mas ziemnych powinny być kształtowane w taki sposób, aby uniemożliwić ich zasiedlenie przez ptaki, tzn. nie należy tworzyć stromych, pionowych ścian, lecz utrzymać nachylenie nie bardziej strome niż 70°. Przed naruszeniem stromych (powyżej 70°) skarp, występujących na terenie inwestycji niezależnie od działań wykonawcy robót (np. z osunięć, obrywów gruntu), w okresie od ok. 10 kwietnia do 31 sierpnia każdego roku – nadzór przyrodniczy musi dokonywać ich oględzin pod kątem zasiedlenia przez ptaki.

Kontroli należy dokonać nie wcześniej niż 3 dni przed niwelacją skarp. W przypadku stwierdzenia obecności nor czy kolonii lęgowych, należy tak dostosować harmonogram robót, aby umożliwić przeprowadzenie ptakom lęgów. W przypadku stwierdzenia siedlisk ptaków ich zniszczenie będzie możliwe po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt.

- I.2.10. W celu ochrony przed nieumyślnym zabijaniem zwierząt w trakcie realizacji przedsięwzięcia:
- a) przed przystąpieniem do wykonywania prac terenowych wszystkich pracowników należy przeszkolić i poinformować o sposobie postępowania w przypadku stwierdzenia na terenie budowy zwierząt oraz z zakresu ogólnych zasad ochrony przyrody obowiązujących także podczas realizacji prac budowlanych,
 - b) prace muszą być prowadzone w sposób umożliwiający spontaniczne przemieszczanie się zwierząt ze stref zagrożenia, np. poprzez skarpowanie wykopów, które ułatwi wydostawanie się z nich uwięzionych zwierząt lub zastosowanie punktowych pochylni. Miejsca zastosowania elementów umożliwiających ucieczkę zwierząt powinien wskazać nadzór przyrodniczy,
 - c) przed rozpoczęciem robót budowlanych oraz w czasie ich trwania, nadzór przyrodniczy powinien dokonać kontroli placu budowy (wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, koleiny, rowy pod kątem obecności płazów i gadów, a także innych drobnych zwierząt. Kontrole te należy przeprowadzić również przed: zdjęciem warstwy humusu, niwelacją terenu, likwidacją ewentualnych zastoisk wodnych (w tym powstałych w trakcie realizacji inwestycji), itd. Zidentyfikowane osobniki, w tym dorosłe formy rozwojowe i młodociane, wykazane w trakcie kontroli, należy przenieść pod nadzorem przyrodniczym poza teren prowadzonych prac, do stanowisk zastępczych, biorąc pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, z uwzględnieniem czynników antropogenicznych,
 - d) w przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy obecności fauny, plac budowy należy skutecznie zabezpieczyć wygradzeniem tymczasowym, zapobiegając przedostawaniu się małych zwierząt, w tym płazów i gadów na teren budowy:
 - ogrodzenie powinno istnieć w okresie od 15 lutego do 30 października, być stabilne oraz mieć trwały naciąg, aby nie dopuścić do fałdowania, które obniża jego efektywność. Wygradzenie powinno być wykonane z geotkaniny, folii lub płotka wykonanego z siatki stalowej o oczkach o wielkości maksymalnie 0,5 cm x 0,5 cm, mieć wysokość nie mniejszą niż 50 cm ponad powierzchnię gruntu, być osadzone w gruncie na głębokość nie mniejszą niż 30 cm i być wyposażone w przewieszkę o szerokości minimum 10 cm, skierowaną „na zewnątrz” od placu budowy. Wolne końce ogrodzeń należy zakończyć U – kształtnymi zawrotkami,
 - doszczegółowienia miejsca, sposobu montażu i czasu funkcjonowania ogrodzenia dokona ekspert z nadzoru przyrodniczego, z uwzględnieniem aktualnych warunków pogodowych i terenowych, a także aktywności migracji poszczególnych gatunków płazów,
 - co najmniej raz w tygodniu należy kontrolować ogrodzenia tymczasowe pod kątem ich szczelności, a ewentualne wady niezwłocznie usuwać,
 - w przypadku wykorzystania szczelnych ścianek do tymczasowego zabezpieczenia terenu należy pozostawić ich elementy ok. 0,5 m nad powierzchnią gruntu, tworząc

w ten sposób palisadę ochronną,

- powyżej opisane prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.

I.2.11. Należy zapewnić stały nadzór przyrodniczy w trakcie wykonywania robót. Nadzór przyrodniczy winien być pełniony przez osoby legitymujące się doświadczeniem odpowiednim do zakresu wykonywanego nadzoru. Zakres nadzoru przyrodniczego powinien w szczególności obejmować:

- a) kontrolę powierzchni terenu objętego przedsięwzięciem przed rozpoczęciem inwestycji pod kątem występowania siedlisk lub stanowisk chronionych roślin i zwierząt, w tym gniazd ptasich zakładanych na ziemi,
- b) kontrolę pryzm/ hałd ziemi pod kątem zasiedlenia przez ptaki, a w przypadku potwierdzenia ich siedlisk określenie terminu i działań mających na celu umożliwienie przeprowadzenia lęgów,
- c) kontrolę placu budowy (w tym wykopy, zagłębienia wypełnione wodą, zastoiska i zalewiska, koleiny, rowy, itd.) - w celu poszukiwania uwięzionych zwierząt, a w razie potrzeby ich uwolnienie oraz przemieszczenie poza plac budowy w miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny,
- d) eliminowanie ewentualnych zagrożeń dla zwierząt, w tym nadzór nad odpowiednim kształtowaniem wykopów oraz nad prawidłowym wykonaniem zabezpieczenia placu budowy poprzez montaż wygradzeń tymczasowych (doszczegółowienie miejsca, sposobu montażu i czasu funkcjonowania zabezpieczeń tymczasowych, a także bieżąca kontrola ciągłości i stanu zabezpieczeń), w celu uniemożliwienia uwięzienia w nich zwierząt,
- e) kontrolę terenu budowy w zakresie występowania oraz nadzór nad usuwaniem inwazyjnych gatunków roślin innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii,
- f) uzyskiwanie ewentualnych zezwoleń na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

I.3. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

I.3.1. Podczas użytkowania inwestycji nie należy oświetlać turbiny wiatrowej oraz otoczenia światłem białym ciągłym.

I.3.2. Na terenie przedsięwzięcia nie należy magazynować substancji i materiałów wykorzystywanych do konserwacji turbiny oraz odpadów powstających podczas prac konserwacyjnych. Zarówno stosowane materiały jak i odpady powinny być na bieżąco, w zależności od potrzeb przywożone/wywożone przez podmiot wykonujący konserwację urządzeń.

I.4. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania pozwolenia, o którym mowa w art. 72 ustawy ooś:

I.4.1. Należy zaprojektować turbinę wiatrową o mocy do 6 MW, wysokości wieży w przedziale 116- 130 m, wysokości całkowitej nieprzekraczającej 220 m, i mocy akustycznej nie wyższej niż 106,3 dB.

- I.4.2. Wszystkie źródła hałasu, w tym transformator należy umieścić na wieży turbiny.
- I.4.3. Turbinę należy zaprojektować jako obiekt o rurowej konstrukcji wieży i trzech łopatach wirnika. Należy zapewnić odpowiednią kolorystykę wszystkich elementów turbiny tj. elementy powinny być pomalowane w kolorach szarym, beżowym lub białym. Łopaty wirnika powinny być pomalowane z zastosowaniem farb matowych. Na elektrowni nie dopuszcza się umieszczania reklam (za wyjątkiem logo producenta i/lub właściciela turbiny).
- I.5. Nakładam obowiązek prowadzenia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze.
- I.5.1. Na etapie eksploatacji elektrowni wiatrowej należy prowadzić monitoring awifauny celem weryfikacji prognoz odnośnie do możliwego oddziaływania elektrowni wiatrowej na populacje ptaków, mający za zadanie w szczególności: ocenę zmiany natężenia wykorzystania terenu przez ptaki w porównaniu z okresem przedrealizacyjnym, a także oszacowanie rzeczywistej śmiertelności ptaków w wyniku kolizji. Monitoring winien obejmować cykl roczny (wszystkie okresy fenologiczne) oraz stanowić replikę badań przedrealizacyjnych. Monitoring wykonać trzykrotnie po uruchomieniu instalacji tj. w 1, 3, 5 roku z uwagi na występowanie efektów opóźnionych w czasie. Na podstawie przeprowadzonego monitoringu wykonać analizę liczebności i składu gatunkowego oraz wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki. Konieczne jest wykonanie badań wpływu elektrowni wiatrowej na wykorzystanie przestrzeni przez ptaki równoległe z badaniem śmiertelności w wyniku kolizji. Pozwoli to na lepsze zrozumienie przyczyn zmienności czasowej w natężeniu kolizji. Wyniki każdego z przeprowadzonych monitoringów przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 6 miesięcy od dnia zakończenia danego cyklu. Każdy następny monitoring winien zostać sporządzony w sposób narastający, tzn. zawierać dane zgromadzone od początku trwania prac w danym etapie do dnia przedłożenia raportu oraz porównanie tych danych z monitoringiem „stanu zero”. Sprawozdania winny zawierać szczegółowe wyniki monitoringu wraz z analizą wniosków. W przypadku znaczącego wpływu negatywnego i wysokiego wskaźnika śmiertelności, szczególnie dla ptaków kluczowych, drapieżnych i wodno-błotnych, należy zastosować czasowe wyłączenia elektrowni wiatrowej w okresach największej śmiertelności lub wprowadzić inne miarodajne działania minimalizujące. Przy stwierdzeniu występowania takich przypadków i wykazaniu kolizyjności, ustanowić stałą zasadę ograniczenia pracy elektrowni wiatrowej w okresie dnia lub nocy, podczas danych okresów kolizyjnych wykazanych w czasie monitoringu powykonawczego.
- I.5.2. Na etapie eksploatacji elektrowni wiatrowej należy prowadzić monitoring chiropterofauny, celem weryfikacji prognoz odnośnie do możliwego oddziaływania elektrowni wiatrowej na populacje nietoperzy, mający za zadanie w szczególności: ocenę zmiany natężenia wykorzystania terenu przez nietoperze w porównaniu z okresem przedrealizacyjnym, a także oszacowanie rzeczywistej śmiertelności nietoperzy w wyniku kolizji. Monitoring winien stanowić replikę badań przedrealizacyjnych. Monitoring wykonać trzykrotnie po uruchomieniu instalacji tj. w 1, 3, 5 roku, z uwagi na występowanie efektów opóźnionych w czasie. Monitoring śmiertelności nietoperzy

prować w odstępach 5 – 7 dniowych, co najmniej w okresach: 1 kwietnia – 15 maja, 15 czerwca – 15 lipca, 1 sierpnia – 1 października. Monitoring aktywności nietoperzy prowadzić poprzez nasłuchy detektorowe w okresie co najmniej od początku kwietnia do końca października (optymalnie 15 marca – 15 listopada), z liczbą kontroli w poszczególnych okresach i miejscach rejestracji, zgodnie z metodyką przedinwestycyjnego monitoringu.

Wyniki każdego z przeprowadzonych monitoringów przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach, w terminie sześciu miesięcy od dnia zakończenia danego cyklu.

Każdy następny monitoring winien zostać sporządzony w sposób narastający, tzn. zawierać dane zgromadzone od początku trwania prac w danym etapie do dnia przedłożenia raportu oraz porównanie tych danych z monitoringiem „stanu zero”. Sprawozdania winny zawierać szczegółowe wyniki monitoringu wraz z analizą wniosków. W przypadku wskazania znaczącego negatywnego oddziaływania na nietoperze, ustalić i zastosować odpowiednie działania zapobiegawcze lub łagodzące dobrane do skali zagrożenia przez eksperta chiropterologa.

I.6. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

I.7. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego.

Analizę porealizacyjną należy wykonać w zakresie pomiarów poziomu hałasu na terenach faktycznie zagospodarowanych podlegających ochronie akustycznej, znajdujących się w sąsiedztwie przedmiotowego zamierzenia, w szczególności w następujących punktach:

- 1) PR01 – Żerdziny gmina Pietrowice Wielkie – w punkcie na granicy terenu podlegającego ochronie akustycznej zlokalizowanym najbliżej turbiny MR3,
- 2) PR02 – Racibórz – w punkcie na granicy terenu podlegającego ochronie akustycznej zlokalizowanym najbliżej turbiny MR3,
- 3) PR03 – Lekartów gmina Pietrowice Wielkie – w punkcie na granicy terenu podlegającego ochronie akustycznej zlokalizowanym najbliżej turbiny MR3,
- 4) PR04 – Cyprzanów gmina Pietrowice Wielkie – w punkcie na granicy terenu podlegającego ochronie akustycznej zlokalizowanym najbliżej turbiny MR3,
- 5) PR05 – Kornice gmina Pietrowice Wielkie – w punkcie na granicy terenu podlegającego ochronie akustycznej zlokalizowanym najbliżej turbiny MR3.

Pomiary hałasu należy wykonać w porze dnia i w porze nocy, przy zróżnicowanych warunkach pogodowych. Należy wykonać co najmniej 4 pomiary w okresie letnim i 4 w okresie zimowym.

Na podstawie uzyskanych wyników należy dokonać ewentualnych korekt nastaw turbiny w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność dokonanych korekt należy potwierdzić kolejnymi pomiarami poziomów hałasu.

Wyniki przeprowadzonych analiz należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oraz właściwemu miejscowo organowi ochrony środowiska tj.: Staroście Raciborskiemu w terminie 1 roku od uruchomienia planowanej elektrowni wiatrowej.

- II. Charakterystyka przedsięwzięcia otrzymuje nowe brzmienie nadane załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 16 stycznia 2024 r. FEN DWA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie Ul. Jana Pawła II 19 (dalej Inwestor), zwróciła się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach (dalej RDOŚ w Katowicach) o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójta Gminy Pietrowice Wielkie z 1 grudnia 2009 r. znak: IGR 7632/D13/2009 dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa dwóch turbin wiatrowych o mocy 1,5 MW każda w miejscowości Cyprzanów”.

Głównym celem zmian, o które wnioskuje Inwestor jest dostosowanie parametrów turbiny do rozwiązań technologicznych dostępnych na rynku. Planowane zmiany nie wpłyną na przedmiot planowanego przedsięwzięcia. Tak jak zakładano pierwotnie będzie ono dotyczyło budowy lądowej elektrowni wiatrowej zlokalizowanej poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o nominalnej mocy poniżej 100 MW, o całkowitej wysokości przekraczającej 30 m. W związku z tym nie zmieni się pierwotna kwalifikacja. Na czas wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązywało Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.). Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b) tego rozporządzenia przedsięwzięcie kwalifikowane było jako potencjalnie znacząco oddziałujące na środowisko.

Aktualnie przedsięwzięcie również będzie kwalifikowało się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, określonych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b) Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) jako instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5 ww. Rozporządzenia o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m.

Decyzja wydana została przez Wójta Gminy Pietrowice Wielkie. Ustawą z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. poz. 961) zmieniającą ustawę o oś w zakresie art. 75 ust. 1, właściwość rzeczowa do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla elektrowni wiatrowych została przeniesiona na regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Generalnie organem właściwym do zmiany decyzji jest organ, który wydał tę decyzję (art. 155 kpa). Jednak w sytuacji zmiany przepisów dotyczących właściwości organów, właściwym do rozpatrzenia sprawy powinien być organ, który jest uprawniony do załatwiania danego rodzaju spraw według obowiązujących aktualnie przepisów o zakresie jego działania. Dotyczy to spraw, które wymagają ponownego merytorycznego rozpoznania. Badanie właściwości rzeczowej organu przeprowadzane jest bowiem przez pryzmat przedmiotu sprawy, która ma podlegać rozstrzygnięciu (Postanowienie NSA z 28 stycznia 2025 r., III OW 72/24, Postanowienie NSA z 22 maja 2020 r. II OW 31/20).

Wobec powyższego, organem właściwym do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla elektrowni wiatrowych jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Działka, na której planuje się realizację przedsięwzięcia nie ulegnie zmianie. Niemniej od czasu wydania ww. decyzji w wyniku scalania i podziału nieruchomości działka, na której planowane było posadowienie turbiny MR3 zmieniła oznaczenie geodezyjne i aktualnie działka ta nosi oznaczenie 162 obr. Cyprzanów.

Przy pismach z 21 lutego 2024 r. i 21 marca 2024 r. wniosek o wydanie decyzji został uzupełniony pod względem formalnym na wezwanie RDOŚ w Katowicach z 26 stycznia 2024 r. znak: WOOŚ.420.7.2024.KM.1. i z 4 marca 2024 r. znak: WOOŚ.420.7.2024.KM.2.

Do wniosku o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z ww. uzupełnieniem załączono:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia sporządzoną w marcu 2024 r. wraz z załącznikami,
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej w postaci papierowej, obejmującą przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar na który będzie ono oddziaływać,
- 3) mapę w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- 4) wypisy i wyrisy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Pietrowice Wielkie, w zakresie odnoszącym się do obszaru oddziaływania przedsięwzięcia,
- 5) wypisy z rejestru gruntów pozwalające na ustalenie stron postępowania,
- 6) dowód uiszczenia opłaty skarbowej za zmianę decyzji.

Wyżej przedstawione dokumenty oraz złożona w toku postępowania dokumentacja tj.:

- 1) pismo z 16 września 2025 r., do którego załączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- 2) pismo z 9 października 2025 r. przekazujące załącznik do raportu przekazanego pismem z 16 września 2025 r.,
- 3) pismo z 19 grudnia 2025 r. stanowiące odpowiedź na wezwanie z 4 listopada 2025 r.,

a także uzyskane w toku postępowania: opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Raciborzu i opinia Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie były podstawą do analizy i oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 87 ustawy o oś do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przepis art. 155 Kpa stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym przypadku jest to spółka FEN DWA sp. z o.o., która wystąpiła z wnioskiem o zmianę decyzji będącym jednocześnie dokumentem inicjującym postępowanie jak i potwierdzeniem zgody.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana została dla Spółki FEN J.Chodenko, A.Jacheć, W.Jacheć, R. Monkiewicz Spółka Jawna.

Jak wynika z danych Krajowego Rejestru Sądowego w wyniku uchwały wspólników ww. spółki podjętej na mocy art. 562 § 1 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 ze zm.) spółka ta została przekształcona w spółkę FEN DWA sp. z o.o.

Zgodnie z art. 553 ww. Kodeksu spółek handlowych Spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej. Spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej.

W związku z powyższym z mocy ww. przepisów, prawa i obowiązki wynikające z wydanej przez Wójta Gminy Pietrowice Wielkie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z chwilą przekształcenia zostały przeniesione na spółkę FEN DWA sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę treść wniosku i zakres złożonej dokumentacji uznano, że za zmianą decyzji przemawia słuszny interes strony.

Jak wynika z art. 87 ustawy o oś przepisy działu V i działu VI tej ustawy stosuje się odpowiednio również w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z uwagi na zmienione parametry planowanego przedsięwzięcia, zmiany wynikające z podziału lub łączenia działek, zmianę organu właściwego w sprawie, a także zmiany, które mogły zajść w środowisku i zagospodarowaniu terenu od czasu wydania decyzji, RDOŚ w Katowicach w toku postępowania w sprawie zmiany decyzji przeprowadził kompleksowe postępowanie uwzględniające analizę wyznaczenia terenu realizacji, obszaru oddziaływania, kręgu stron postępowania czy zidentyfikowanych oddziaływań.

Z opisanych powyżej względów, w szczególności zmiany parametrów planowanej elektrowni mogących skutkować zmianą w zakresie terenu realizacji i obszaru oddziaływania przedsięwzięcia, na etapie zmiany decyzji ponownie określono krąg stron postępowania. Miało to na celu zarówno zapewnienie, że wszystkie zainteresowane osoby będą mogły uczestniczyć w prowadzonym postępowaniu jak i zagwarantowanie, że decyzja w sprawie zmiany decyzji będzie wydana zgodnie z aktualnym stanem prawnym.

Po wydaniu decyzji dla tego przedsięwzięcia, ustawą z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. poz. 1566) dodano art. 74 ust. 3a ustawy o oś, który wprowadza jasne i jednoznaczne kryteria określania stron postępowania oraz wyznaczania obszaru oddziaływania przedsięwzięcia w postępowaniach dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ orzekając w danej sprawie zobowiązany do wydania rozstrzygnięcia w oparciu o stan prawny istniejący w dacie orzekania, zatem ustalenie kręgu stron zgodnie z obowiązującymi przepisami było uzasadnione. Dodatkowo przeniesienie stron postępowania wprost z postępowania pierwotnego mogłoby skutkować nieuzasadnionym zawężeniem lub rozszerzeniem kręgu stron w odniesieniu do zakresu przedsięwzięcia i tym samym do pozbawienia części stron prawa do czynnego udziału w sprawie dając jednocześnie to prawo podmiotom niespełniającym aktualnie kryteriów strony postępowania.

Podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia powinien, biorąc pod uwagę zakres i charakterystykę przedsięwzięcia, a także jego potencjalne oddziaływanie na środowisko, przeanalizować możliwości zastosowania w danym przypadku każdego ze sposobów wyznaczenia obszaru oddziaływania, o których mowa w art. 74 ust. 3a ustawy o oś i wybrać najbardziej adekwatny do rodzaju i zakresu planowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postępowaniu jako strony uznano wnioskodawcę oraz każdego komu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę do realizacji, przedstawionym na mapie stanowiącej zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 3a ustawy ooś, obowiązkowy załącznik do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Teren realizacji przedsięwzięcia został wyznaczony zgodnie ze stosowanym aktualnie podejściem jako miejsce gdzie fizycznie posadowiona będzie wieża turbiny oraz teren wyznaczony przez okrąg stanowiący rzut poziomy obszaru, który mogą omiatać łopaty wirnika w trakcie obrotu. Jako obszar oddziaływania uznano przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu.

Niniejsza sprawa nie dotyczy interesu prawnego czy obowiązku innych osób niż osoby posiadające prawo rzeczowe do nieruchomości zlokalizowanych w wyznaczonym obszarze oddziaływania przedsięwzięcia. Zatem nie sposób uznać je jako strony niniejszego postępowania zarówno na gruncie przepisów ustawy ooś jak i Kpa.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów liczba stron w postępowaniu o wydanie decyzji przekracza 10. Wobec powyższego, o czynnościach organu strony były zawiadamiane obwieszczeniami, umieszczanymi na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach. Ponadto obwieszczenia przesyłano do Urzędów Gminy Pietrowice Wielkie celem zawiadomienia stron postępowania poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń tamt. Urzędu, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej organu administracji publicznej.

Inwestycja ta jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zmieniając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy działu V i VI ustawy ooś .

Wobec powyższego, na podstawie art. 63 ustawy ooś należy stwierdzić, czy dla planowanego przedsięwzięcia zachodzi obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W toku postępowania, przed wydaniem postanowienia orzekającego w zakresie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z art. 64 ust. 1 i ust. 4 ustawy ooś, wymagane jest uzyskanie opinii właściwego organu inspekcji sanitarnej oraz organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej. W myśl powyższego RDOŚ w Katowicach wystąpił:

- pismem znak: WOOŚ.420.7.2024.KM.4 r. z 15 kwietnia 2024 r. na podstawie z art. 64 ust. 1 pkt 2 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Raciborzu,
- pismem znak: WOOŚ.420.7.2024.KM.5 z 15 kwietnia 2024 r. na podstawie art. 64 ust.1 pkt 4 ustawy ooś, do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie,

o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko, dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Raciborzu w opinii zn.:

ONS/ZNS.9022.3.4.2024 z 30 kwietnia 2024 r. przedstawił stanowisko o konieczności

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z 6 maja 2024 r. znak: CG.ZZŚ.4901.62.2024.MS wezwał do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Wyjaśnienia w zakresie podanym w wezwaniu zostały przekazane przez Inwestora do RDOŚ w Katowicach przy piśmie z 3 czerwca 2024 r., po czym pismem z 5 czerwca 2024 r. zostały przekazane przez ten organ do Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. W opinii znak: CG.ZZŚ.4901.62.2024.MS z 25 czerwca 2024 r. organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach szeregu warunków dla planowanej inwestycji, do których odniesiono się w dalszej części uzasadnienia.

Po przeanalizowaniu złożonej dokumentacji i uwzględnieniu kryteriów wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, w tym mając na uwadze rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, jego usytuowanie, a także rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania - w tym jego charakter, wielkość, intensywność i złożoność, postanowieniem z 5 lipca 2024 r. znak: WOOŚ.420.7.2024.KM.8, RDOŚ w Katowicach nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem z 6 sierpnia 2024 r. znak: WOOŚ.420.7.2024.KM.11 zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś postępowanie zostało zawieszono z urzędu do czasu przedłożenia raportu.

Przy piśmie z 16 września 2025 r. Inwestor wystąpił o podjęcie postępowania przedkładając jednocześnie raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W związku z tym postanowieniem z 1 października 2025 r. znak: WOOŚ.420.7.2024.KM.13 RDOŚ w Katowicach podjął zawieszono postępowanie. Przy piśmie z 9 października 2025 r., które do tego organu zostało przesłane zarówno pocztą tradycyjną jak i za pośrednictwem usługi e-Doręczeń Inwestor przekazał załącznik „Inwentaryzacja szaty roślinnej planowanej Farmy Wiatrowej Racibórz”, którego omyłkowo nie przekazał wraz z raportem.

Po analizie przedłożonego materiału RDOŚ w Katowicach pismem z 4 listopada 2025 r. wezwał do uzupełniania raportu. Odpowiedź na wezwanie została przekazana przy piśmie z 19 grudnia 2025 r.

Biorąc pod uwagę zapisy art. 77 ust.1 pkt 2 ustawy ooś, RDOŚ w Katowicach 24 października 2025 r. wystąpił o opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Raciborzu.

Zgodnie z zapisami art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś z uwagi na opinię Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o braku konieczności przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko, nie wystąpiono o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przez ten organ.

Pismem z 20 listopada 2025 r. znak: ONS/ZNS.9022.3.26.2025 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Raciborzu wydał opinię dotyczącą przedmiotowego przedsięwzięcia i określił w niej warunki dla etapu realizacji i eksploatacji zamierzenia.

Po przekazaniu przez ww. organ opinii do RDOŚ w Katowicach przekazano dodatkowy materiał dowodowy w postaci uzupełnienia do raportu. W związku z tym 5 lutego 2026 r. RDOŚ w Katowicach ponownie wystąpił o opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Raciborzu.

Pismem z 23 lutego 2026 r. znak: ONS/ZNS.9022.3.7.2026 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Raciborzu ponownie zaopiniował przedsięwzięcie określając szereg warunków dotyczących jego realizacji i eksploatacji. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwzględniono część warunków określoną przez ww. organ. Nie uwzględniono warunków dotyczących:

- postępowania z odpadami wytwarzanymi na etapie realizacji gdyż wynikają one z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności z Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1587 ze zm.) oraz z Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742),
- konieczności zapewnienia zaplecza sanitarno- higienicznego dla pracowników – obowiązek ten wynika z obowiązujących przepisów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy,
- odprowadzania ścieków socjalno- bytowych z zaplecza budowy do istniejącej sieci kanalizacyjnej – jak wynika z raportu na etapie realizacji przedsięwzięcia Inwestor nie będzie we własnym zakresie gospodarował ściekami socjalnymi. Będą one magazynowane w szczelnych zbiornikach i odbierane przez uprawniony podmiot. Z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w dużej odległości od terenów zabudowanych, w otoczeniu pól uprawnych wątpliwości budzi również techniczna możliwość podłączenia zaplecza sanitarnego na czas budowy do istniejącej sieci kanalizacji,
- konieczności ogrodzenia terenu inwestycji i zabezpieczenia przed dostępem osób trzecich – obowiązek ogrodzenia placu budowy lub w inny sposób uniemożliwienia wejścia osobom nieupoważnionym wynika z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. Nr 47, poz. 401),
- lokalizacji zaplecza budowy „w maksymalnym oddaleniu od terenów mieszkaniowych”. Warunek ten jest nieprecyzyjny. Dodatkowo tutaj organ uznał, że ze względu na lokalizację planowanej inwestycji w odległości ponad 900 m od zabudowy mieszkaniowej zaplecze budowy będzie w wystarczającej odległości od terenów mieszkaniowych by nie stanowić dla nich uciążliwości,
- konieczności uszczelnienia parkingów, dróg i placów manewrowych – warunek jest nieprecyzyjny. Jak wynika z przedłożonej dokumentacji nie planuje się budowy utwardzonych dróg, a plac manewrowy będzie wykonany z kruszywa umożliwiającego swobodną infiltrację wód opadowych. Ponadto elementy te zgodnie z deklaracją Inwestora pozostają poza zakresem przedmiotowego postępowania,
- konieczności wzięcia pod uwagę możliwości wystąpienia konfliktów społecznych na etapie realizacji i eksploatacji – obowiązek ten wynika wprost z zapisów Ustawy ooś, która nakłada na Inwestora obowiązek umieszczenia w raporcie analizy w tym aspekcie, weryfikowanej następnie przez organ prowadzący postępowanie.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przeprowadzono postępowanie z udziałem społeczeństwa zgodnie z art. 33 ust. 1 Ustawy ooś.

Do publicznej wiadomości podano informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, o miejscu, w którym dokumentacja jest wyłożona do wglądu, o sposobie, miejscu i terminie składania uwag i wniosków, organie właściwym do wydania decyzji i dokonania uzgodnienia, a także o organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków oraz o sposobie odniesienia się do

nich.

Obwieszczenie znak: WOOŚ.420.7.2024.KM.18 z 30 stycznia 2026 r., zawierające ww. informacje podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w Katowicach (BIP) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie RDOŚ w Katowicach. Obwieszczenie przekazano również 2 lutego 2026 r. do Urzędu Gminy Pietrowice Wielkie, z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń tamt. Urzędu i w Biuletynie Informacji Publicznej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia. W obwieszczeniu wskazano trzydziestodniowy okres od 4 lutego 2026 r. do 6 marca 2026 r. włącznie jako termin składania uwag i wniosków. Ww. obwieszczenie zostało zwrócone wraz z adnotacją o terminie jego wywieszenia i terminie zdjęcia.

W terminie wyznaczonym do tut. organu nikt nie zgłosił się z zamiarem zapoznania z dokumentacją sprawy, nie wpłynęły też żadne uwagi czy wnioski dotyczące planowanego przedsięwzięcia.

Spełniając wymogi art. 10 § 1 ustawy Kpa, z zachowaniem zasady czynnego udziału stron w postępowaniu administracyjnym, obwieszczeniem znak: WOOŚ.420.7.2024.KM.23 z 13 marca 2026 r. zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o możliwości zapoznania się z całym zebrany materiał dowodowy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i o miejscu i czasie, w którym są one wyłożone do wglądu. Żadna ze stron nie skorzystała z ww. prawa.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 Ustawy ooś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, teren na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia objęty jest ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dalej mpzp) uchwalonego Uchwałą Nr XXIV/258/2009 Rady Gminy Pietrowice Wielkie z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Pietrowice Wielkie dla sołectwa Cyprzanów w granicach opracowania. Teren ten został oznaczony symbolem R11 – tereny rolnicze.

Jak wynika z treści przedłożonego wraz z wnioskiem wypisu i wrysu z mpzp na terenach oznaczonych symbolami R1- R31 dopuszcza się lokalizację elektrowni wiatrowych w odległości nie mniejszej niż 400 m od terenów zainwestowanych wsi, zgodnie z obowiązującymi przepisami szczególnymi oraz na warunkach uzgodnionych z zarządcą terenu.

Z opinii Wójta Gminy Pietrowice Wielkie z 22 lipca 2025 r., przedłożonej wraz z uzupełnieniem wynika, że jako tereny zainwestowane wsi należy rozumieć tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, tereny zabudowy usługowej, tereny zabudowy produkcyjnej, wyznaczone w mpzp. Tereny zainwestowane to poza zespołami budynków i innych obiektów budowlanych, które znajdują się na danym obszarze, również tereny przeznaczone pod taką zabudowę w mpzp.

Jak wynika z analizy dokumentacji w odległości 400 m od planowanej elektrowni wiatrowej nie znajdują się opisane wyżej obiekty czy tereny.

W związku z powyższym inwestycja została uznana za zgodną z obowiązującym mpzp.

Ww. mpzp został uchwalony przed wydaniem przez Wójta Gminy Pietrowice Wielkie pierwotnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia. W prowadzonym wówczas postępowaniu również stwierdzono, że inwestycja jest zgodna z zapisami mpzp.

Zgodnie z brzmieniem art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś dla planowanego przedsięwzięcia, opracowano dwa warianty różniące się przyjętymi rozwiązaniami dotyczącymi zarówno położenia, liczby jak i maksymalnych parametrów planowanej do zastosowania turbiny. W wariacie I (wskazanym do realizacji) planuje się budowę jednej turbiny o wysokości wieży nieprzekraczającej 130 m, całkowitej maksymalnej wysokości nie większej niż 220 m i mocy do 6 MW. Turbina ta zlokalizowana będzie na działce 162 obr. Cyprzanów. W wariacie II (alternatywnym) zaplanowano budowę dwóch turbin wiatrowych o mocy nie większej niż 8 MW każda, wysokości wieży nieprzekraczającej 150 m i wysokości całkowitej nie większej niż 240 m. Turbiny te miałyby znajdować się na działkach 162 i 140 obr. Cyprzanów.

W raporcie przedstawiono opis wariantów oraz przewidywanych oddziaływań powodowanych realizacją przedsięwzięcia w każdym z wariantów. Wykonano również analizę porównawczą wariantu planowanego do realizacji i racjonalnego wariantu alternatywnego. W analizie porównawczej uwzględniono wszystkie kluczowe oddziaływania związane z eksploatacją elektrowni wiatrowej.

W ocenie RDOŚ w Katowicach przedstawione warianty, ich opis i porównanie oddziaływań spełniają wymogi określone w art. 66 ust. 1 pkt 5-7 ustawy ooś. Wariant alternatywny jest wariantem racjonalnym, możliwym do realizacji oraz różniącym się od wariantu proponowanego przez inwestora.

Inwestor jako wariant inwestycyjny (rekomendowany do realizacji) wskazał opisany powyżej wariant I, uznając jednocześnie, na podstawie przeprowadzonych analiz, że jest to również wariant najbardziej korzystny dla środowiska.

Mając na uwadze opisane powyżej analizy i uwzględniając wynikające z nich aspekty środowiskowe, techniczne i ekonomiczne w niniejszej decyzji ustalono środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia realizowanego w wariacie rekomendowanym przez inwestora tj. dla ww. opisanego wariantu I.

Uwzględniając wyniki analiz zawartych w raporcie, w opinii RDOŚ w Katowicach, wariant I jest możliwy do realizacji w związku z czym nie zachodzi przesłanka, o której mowa w art. 81 ust. 1 ustawy ooś, w postaci braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariacie proponowanym przez Wnioskodawcę co skutkowałoby wskazaniem innego wariantu jako dopuszczonego do realizacji lub odmową zgody na realizację przedsięwzięcia

W raporcie wskazano również na wariant niepodejmowania przedsięwzięcia. W przypadku zastosowania wariantu polegającego na niepodejmowaniu działań związanych z uruchomieniem przedmiotowej inwestycji nie zmieni się stan środowiska na omawianym obszarze. Wariant niepodejmowania przedsięwzięcia uznano za niekorzystny ze względu na to, iż realizacja inwestycji przyniesie korzyści w postaci produkcji energii ze źródeł odnawialnych, a przez to redukcji emisji zanieczyszczeń. Zaniechanie budowy planowanej elektrowni byłoby niezgodne z polityką ochrony atmosfery i przeciwdziałania zmianom klimatu w skali globalnej oraz polityką energetyczną Polski, w tym wzrostu produkcji energii ze źródeł odnawialnych.

Przedsięwzięcie obejmuje budowę elektrowni wiatrowej – jednej turbiny wraz z fundamentem o mocy do 6 MW.

Istotą funkcjonowania elektrowni wiatrowej jest zamiana energii kinetycznej wiatru w energię mechaniczną, a docelowo w energię elektryczną. Zamiana energii wiatru na energię mechaniczną odbywa się w wirniku, stanowiącym tym samym najważniejszą część elektrowni. W przypadku siłowni przekładniowych wirnik znajduje się na wale, poprzez który napędzany jest generator. Generator z kolei wytwarza energię elektryczną. Natomiast bezprzekładniowa siłownia wiatrowa wyposażona jest w wielobiegunowy generator obracający się wraz z ruchem wirnika. Uzyskiwany w generatorze prąd przekazywany będzie poprzez transformator do sieci średniego lub wysokiego napięcia. Transformator podnosi napięcie do wartości wymaganej przez sieć.

Instalacja będzie pracować bezobsługowo. Pracą elektrowni sterować będzie komputer, kontrolujący i monitorujący działanie całej farmy wiatrowej przez 24 godziny na dobę.

Opis przedsięwzięcia wraz jego podstawowymi parametrami zawarty został w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.

Do prawidłowego funkcjonowania elektrowni wiatrowej konieczne będzie również przyłączenie jej do sieci elektroenergetycznej. Zaplanowano, że realizowane będzie ono linią podziemną. Rodzaj napięcia i miejsce przyłączenia określi operator systemu dystrybucyjnego w wydanych warunkach przyłączeniowych. Dane te nie są aktualnie znane dlatego Inwestor nie objął realizacji podziemnej sieci elektroenergetycznej zakresem wniosku. Będzie ona realizowana w ramach odrębnego pozwolenia na budowę i jeżeli zajdzie taka konieczność Inwestor będzie zobowiązany do uzyskania dla tego elementu odrębnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Na potrzeby zapewnienia dojazdu do turbiny planuje się wykorzystanie głównie istniejących dróg publicznych i dróg transportu rolnego. W przypadku konieczności wykonania drogi wewnętrznej będzie ona drogą o nawierzchni nieutwardzonej i szerokości do 5 m. Jak wynika z uzupełnienia do raportu drogi dojazdowe pozostają poza zakresem przedsięwzięcia i jeżeli zajdzie konieczność budowy takich obiektów będą one objęte odrębną procedurą administracyjną. Drogi dojazdowe zakończone będą placem manewrowym o powierzchni ok. 0,2 ha. Opis powyższych zamierzeń przedstawiony w raporcie nie wskazuje by którykolwiek z tych elementów był kwalifikowany zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko do przedsięwzięć wymagających uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Niemniej Inwestor przez podjęciem decyzji o budowie winien przeanalizować parametry zamierzenia budowlanego by ocenić czy dla planowanego zakresu prac nie jest konieczne uzyskanie ww. decyzji.

Planowane turbiny będą nowymi budowlami. Przewidywany czas wykonywania prac związanych z budową pojedynczej elektrowni to ok. 4-8 miesięcy.

Etap realizacji planowanego przedsięwzięcia obejmował będzie przede wszystkim wykonanie wykopów pod budowę fundamentów, fundamentowanie, montaż wieży i turbiny. W trakcie budowy będzie wykorzystywany typowy sprzęt budowlany taki jak koparki, spycharki, pojazdy do transportu materiałów, gotowych elementów i odpadów, czy pompy betonu.

Woda będzie dostarczana w pojemnikach i beczkowszach. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, na terenie budowy zorganizowane zostanie zaplecze sanitarne. Ścieki bytowe

będą magazynowane w szczelnych zbiornikach i odbierane przez podmiot zewnętrzny. Na etapie realizacji nie będą powstawały ścieki przemysłowe, a teren budowy będzie wyposażony w środki minimalizujące ryzyko przedostania się do gruntu substancji niebezpiecznych wynikających z wycieku paliwa. Odwodnienie wykopów może być konieczne jedynie w trakcie prac fundamentowych. Będzie ono miało charakter incydentalny i krótkotrwały. Odwodnienie to będzie prowadzone metodą pompowania wód gruntowych lub opadowych do rowów tymczasowych lub na naturalne podłoże glebowe w rejonie inwestycji. W trakcie prowadzenia prac budowlanych mogą występować okresowe uciążliwości tj.: pylenie podczas prowadzenia prac ziemnych i budowlanych, emisja substancji pyłowo-gazowych ze spalania paliw w silnikach spalinowych samochodów i sprzętu budowlanego, oddziaływanie na środowisko gruntowo – wodne, a także uciążliwości związane z emisją hałasu podczas prowadzonych prac. Z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia, jego skalę i lokalizację oddziaływanie w fazie realizacji będzie miało charakter przejściowy o zasięgu lokalnym i będzie skoncentrowane w najbliższym sąsiedztwie prowadzonych prac. Podczas fazy realizacji przedmiotowej inwestycji oddziaływanie na klimat akustyczny będzie zależało przede wszystkim od organizacji robót na czas budowy. W trakcie realizacji przedsięwzięcia będą występowały uciążliwości związane z emisją hałasu przez pojazdy i urządzenia budowlane. Praktycznie nie ma możliwości zastosowania zabezpieczeń, które całkowicie ograniczą negatywne oddziaływanie w fazie budowy, a odpowiednia organizacja prac oraz zastosowanie sprawnych maszyn z niskim poziomem dźwięku pozwoli na ograniczenie oddziaływania akustycznego. Generalnie prace związane z realizacją przedsięwzięcia będą prowadzone w porze dnia. Jak wynika z raportu w porze nocy wykonywane będą prace, których przerwanie ze względów technologicznych jest niemożliwe np. betonowanie, fundamentowanie. W porze nocy planuje się również transport elementów ponadgabarytowych jak gondola, wieża, łopaty (kilka samochodów poruszających się z małą prędkością). Transport tych elementów w porze nocy pozwala na zminimalizowanie niebezpieczeństwa i utrudnień w ruchu drogowym w godzinach dziennych, kiedy natężenie ruchu jest zazwyczaj wyższe. W niniejszym postanowieniu został określony warunek I.2.1, który nakłada obowiązek prowadzenia prac budowlanych w porze dnia. Ze względów technologicznych prace, które nie mogą zostać przerwane czyli betonowanie, fundamentowanie zostały wyłączone z tego nakazu. Rozwiązanie to jest możliwe również z uwagi na to, że teren budowy znajduje się w znacznej odległości od terenów mieszkaniowych (ponad 900 m) dlatego prowadzenie koniecznych prac w porze nocy nie powinno powodować nadmiernych uciążliwości.

Dodatkowo celem ograniczenia wpływu fazy realizacji na środowisko określono warunki w zakresie ograniczenia emisji niezorganizowanej pyłu oraz organizacji zaplecza budowy (warunki I.2.2- I.2.6).

Gospodarka odpadami powstającymi na etapie budowy powinna być prowadzona zgodnie z obowiązującymi wymaganiami prawa w tym zakresie. Odpady będą magazynowane selektywnie w sposób uwzględniający ich właściwości fizyczne i chemiczne, w pojemnikach, kontenerach lub luzem, a następnie przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania.

Celem odpowiedniego zabezpieczenia środowiska przyrodniczego na etapie budowy, biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonych badań, obserwacji i inwentaryzacji zaplanowano szereg działań mających na celu zminimalizowanie oddziaływania tej fazy przedsięwzięcia na świat roślin i zwierząt.

Zgodnie z zapisami przekazanej dokumentacji elektrownia planowana jest na obszarze przeznaczonym obecnie pod działalność rolniczą.

Na podstawie baz danych przyrodniczych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach oraz w oparciu o zebrane w postępowaniu dowody ustalono, że teren inwestycji zlokalizowany jest poza zasięgiem form ochrony przyrody w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Obszar zamierzenia nie znajduje się również w obrębie korytarzy ekologicznych, w tym w szczególności poza wyznaczonymi strukturami migracyjnymi dla ptaków.

W miejscu posadowienia turbiny MR3, jak i w jej bezpośrednim otoczeniu, występują grunty orne z uprawą ziemniaków oraz uprawy zbożowe – zbiorowisko *Stellarietea mediae*. W pobliżu przebiega również lokalna droga asfaltowa wraz z roślinnością porastającą jej obrzeża – zbiorowisko *Plantaginietalia majoris*. Podsumowując, szata roślinna terenu pod planowaną elektrownie wiatrową, składa się z roślinności antropogenicznej o bardzo wysokim stopniu synantropizacji. Na obszarze przewidzianym pod realizację inwestycji, wizja terenowa nie wykazała występowania cennych siedlisk przyrodniczych ani gatunków roślin i grzybów objętych ochroną. Przy turbinie MR3 nie stwierdzono również inwazyjnych gatunków roślin.

Na potrzeby przygotowania raportu, zostały przeprowadzone badania terenowe pod kątem występowania przedstawicieli gatunków ssaków (bez chiropterofauny). Materiały były zbierane w okresie od 25 lipca 2024 r. do 18 lipca 2025 r., w trakcie trwania prac terenowych. Występujące tu ssaki są pospolite i charakterystyczne dla otwartych terenów rolnych lub związane z bliskim sąsiedztwem człowieka. Nie stwierdzono na tym terenie gatunków objętych ochroną ścisłą, w tym zwłaszcza dużych drapieżników, a także dużych kopytnych, które wędrują na znaczne odległości. Odnotowano jedynie występowanie 2 gatunków ssaków objętych ochroną częściową: kret europejski *Talpa europaea* i jeż *Erinaceus sp.* Ponadto, teren inwestycji, jak i jego bezpośrednie sąsiedztwo, nie stanowi siedlisk rozrodu dla chronionych gatunków płazów.

Jak wskazano w dokumentacji, bezpośrednio na terenie inwestycji nie stwierdzono występowania chronionych gatunków zwierząt czy też roślin. Jednakże, mając na uwadze charakter terenów otaczających inwestycję, tj. aktualnie tereny czynne przyrodniczo, wykorzystywane głównie w celach rolniczych, a także stwierdzone w pobliżu zamierzenia terytoria lęgowe ptaków, nie można wykluczyć możliwości pojawienia się siedlisk i stanowisk chronionych roślin czy też zwierząt, na terenie inwestycji, których nie zidentyfikowano w trakcie badań terenowych. Mając niniejsze na względzie, wprowadzono warunek, aby roboty ziemne oraz inne prace przygotowawcze przed rozpoczęciem inwestycji prowadzić po uprzednim stwierdzeniu, nie wcześniej niż 2 tygodnie przed rozpoczęciem prac, przez nadzór przyrodniczy, czy na powierzchni terenu objętego zamierzeniem nie znajdują się siedliska oraz stanowiska gatunków chronionych roślin i zwierząt, w tym gniazda znajdujące się na ziemi. W przypadku ich stwierdzenia nadzór przyrodniczy zdecyduje o dalszym sposobie postępowania (pkt. I.2.7).

W ramach przedsięwzięcia wskazano, że prace budowlane będą prowadzone głównie w porze dziennej, natomiast w przypadku konieczności prowadzenia prac w warunkach ograniczonej widoczności stosowane będzie oświetlenie tymczasowe, punktowe o charakterze przenośnym. Zgodnie z informacjami zawartymi w dokumentacji przewiduje się zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w szczególności opraw o kierunkowej wiązce światła ograniczających rozpraszanie światła poza teren robót. Koncentracja

strumieni świetlnych i właściwe ustawienie kątów emisji światła, tak aby obszar poza terenem placu budowy nie był oświetlany ma na celu zmniejszenie efektu zanieczyszczenia światłem terenów sąsiadujących podczas prowadzenia prac budowlanych. Jest to istotne również pod względem przyrodniczym, przyczyni się bowiem do ograniczenia wpływu inwestycji na rytm dobowy zwierząt, zwłaszcza prowadzących nocny tryb życia, występujących na sąsiednich terenach. Mając na uwadze powyższe, tut. Organ nałożył warunek I.2.8 dotyczący nie oświetlania turbiny wiatrowej oraz otoczenia światłem białym ciągłym.

Ponadto, w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania inwestycji na gatunki ptaków, podczas ich nocnych migracji, wskazano, aby na etapie eksploatacji nie oświetlać turbiny wiatrowej oraz jej otoczenia światłem białym ciągłym (warunek I.3.1). Rezygnacja z oświetlenia turbiny światłem białym ma również znaczenie pod kątem minimalizacji negatywnego wpływu na gatunki nietoperzy - białe oświetlenie może bowiem przyciągać nietoperze (głównie pośrednio, będąc atrakcyjnym dla potencjalnych ofiar nietoperzy – owadów latających o zmierzchu). Docelowe oświetlenie inwestycji, należy zatem ograniczyć jedynie do światła przeszkodowych, które są obowiązkowe zgodnie z przepisami prawa lotniczego.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w ramach prac przygotowawczych konieczne będzie zdjęcie warstwy humusu w miejscu posadowienia turbiny. W warunku I.2.9 a) wskazano, aby warstwę humusu ściągniętą w trakcie prac przygotowawczych w całości wykorzystać na etapie prac wykończeniowych. Do czasu ponownego zastosowania, humus nakazano przechowywać w przyzmacz o lekko wklęsłej powierzchni, co będzie sprzyjało przyjmowaniu wód opadowych i chroniło urodzajną warstwę gleby przed wysychaniem. Natomiast w pkt. I.2.9 b) nakazano, aby składowane przyzmy kształtować z nachyleniem ścian nie bardziej stromym niż 70°. Strome skarpy mogłyby bowiem zostać zasiedlone przez ptaki. Gatunkiem, który szczególnie łatwo wykorzystuje takie miejsca jest brzegówka (*Riparia riparia*). Poza naturalnymi siedliskami jaskółka ta zasiedla też gliniaste urwiska przy drogach, głębszych rowach, strome ściany żwirowisk, piaskowni, hałd pokopalnianych, wysokich hałd piasku i żwiru, wyrobisk, wykopów, przyzmy oraz kopalni gliny. W województwie śląskim niejednokrotnie notowano brzegówki nawet w pobliżu trwających budów. Może się zdarzyć jednak, że na terenie budowy znajdują się już strome skarpy lub powstaną one w sposób niezamierzony – z osunięć, obrywów gruntu. Ponieważ brzegówki mogą zasiedlić takie miejsca w przeciągu kilku dni, muszą one zostać skontrolowane przez nadzór przyrodniczy, jeżeli przewidziane jest ich naruszenie w okresie od ok. 10 kwietnia do 31 sierpnia każdego roku (okres lęgowy brzegówki). W przypadku stwierdzenia na terenie budowy obecności nor czy kolonii lęgowych, konieczne będzie umożliwienie przeprowadzenia ptakom lęgów, a późniejsze zniszczenie siedliska będzie możliwe dopiero po uzyskaniu zezwolenia na realizację czynności zakazanych w stosunku do chronionych gatunków zwierząt. Zalecane jest zatem zniwelowanie istniejących już skarp na terenie budowy przed ok. 10 kwietnia i bieżące niwelowanie wszelkich osunięć i obrywów, co jest najkorzystniejszym rozwiązaniem.

Zgodnie z przedłożonym uzupełnieniem planowana inwestycja polegająca na posadowieniu turbiny z fundamentem nie będzie wymagała wycinki zadrzewień, w tym ingerencji w drzewostan leśny, śródpolny czy przydrożny. Nie wskazano również na konieczność zastosowania działań kompensacyjnych w zakresie odtworzenia zieleni. Jednocześnie, jak wskazano w raporcie, podczas realizacji zamierzenia mogą zaistnieć sytuacje, w których konieczne będzie usunięcie drzew lub krzewów. Zgodnie z deklaracją Inwestora, ewentualna

wycinka zieleni wysokiej ograniczona zostanie do niezbędnego minimum oraz prowadzona wyłącznie poza okresem lęgowym ptaków, tj. od 16 października do końca lutego. Ponadto, przed przystąpieniem do prac każde drzewo przeznaczone do usunięcia zostanie poddane oględzinom pod kątem obecności gniazd ptaków oraz siedlisk nietoperzy (dziuple, szczeliny).

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, iż wycinka zieleni niewątpliwie oddziałuje na ornitofaunę, co ma związek z uszczupleniem ich siedlisk. Pomimo, że ptaki są zwierzętami o dużej mobilności, to podczas wycinki zieleni istnieje duże ryzyko zniszczenia ich gniazd wraz z jajami lub pisklętami. Szkodliwe w okresie lęgowym jest również samo płoszenie ptaków gniazdujących w sąsiedztwie prowadzonych prac. Może ono spowodować bowiem porzucenie rewiru lęgowego, zaziębienie jaj lub wychłodzenie piskląt. Aby zatem zapobiec niszczeniu lęgów należy wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, rozumianym jako czas od 1 marca do 15 października, co jest rozwiązaniem optymalnym. W przypadku, kiedy brak jest możliwości przeprowadzenia całości wycinki w terminie od 16 października do 28 lutego, usuwanie zieleni należy prowadzić po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa braku lęgów. Kontrola zajęcia siedlisk musi zostać przeprowadzona nie wcześniej niż 3 dni przed rozpoczęciem prac. Pozwoli to uzyskać aktualne dane dotyczące zasiedlenia zieleni wysokiej przez ornitofaunę oraz zminimalizować możliwość zasiedlenia przez ptaki skontrolowanych już miejsc przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych należy zaprzestać wycinki. Do prac w obrębie zasiedlonych zadrzewień będzie można ponownie przystąpić dopiero po uzyskaniu odpowiedniego zezwolenia na czynności podlegające zakazom w stosunku do chronionych gatunków zwierząt.

Należy w tym miejscu również nadmienić, iż na etapie eksploatacji istotne jest utrzymywanie terenu przedsięwzięcia, w stanie bezdrzewnym, tj. nie należy obsadzać ich drzewami i krzewami, jak również usuwać spontanicznie pojawiające się nowych zakrzewienia/zadrzewienia. Tego typu przekształcenia szaty roślinnej mogłyby bowiem utworzyć nowe, potencjalnie atrakcyjne miejsca dla fauny latającej, w tym dla gatunków nietoperzy.

Gatunki obce i inwazyjne stanowią duże zagrożenie dla różnorodności biologicznej. Skutecznie konkurując z rodzimą roślinnością ograniczają jej rozwój, a w przypadku wielu gatunków uniemożliwiają ich regenerację. Rozprzestrzenianiu gatunków obcych sprzyjają wszelkie zaburzenia zachodzące w środowisku: prace ziemne, a także wyrzucanie całych roślin lub ich fragmentów. W bezpośrednim otoczeniu MR3 wprowadzono nie stwierdzono gatunków inwazyjnych, jednakże nie można wykluczyć ich pojawienia się przed realizacją inwestycji. Z uwagi na powyższe w ramach nadzoru przyrodniczego na etapie realizacji zamierzenia narzucony został obowiązek kontroli terenu inwestycji pod kątem występowania tam gatunków roślin obcych i inwazyjnych oraz podejmowania działań mających na celu ich usunięcie i zabezpieczenie przed rozprzestrzenianiem się w środowisku poprzez ich fragmenty, korzenie, kłocza lub nasiona (warunek I.2.11.e). W związku z tym należy mieć na uwadze, że działania związane z usuwaniem roślin nie ograniczają się do ich mechanicznej eliminacji (części nadziemnych i podziemnych), ale również obejmuje postępowanie z uzyskaną biomasą (usunięte rośliny, glebę zanieczyszczoną nasionami lub innymi częściami roślin, należy niezwłocznie umieścić w szczelnych workach lub pojemnikach) oraz odzieżą ochronną i narzędziami, które należy niezwłocznie oczyścić po zakończeniu prac. Istotne jest również, aby termin usunięcia roślin przeprowadzić przed wysypem nasion (w połowie maja, połowie lipca oraz połowie września).

Powyższe prace należy prowadzić w przypadku stwierdzenia obecności w miejscu realizacji przedsięwzięcia inwazyjnych gatunków roślin wyłącznie innych niż: inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Polski, inwazyjne gatunki obce stwarzające zagrożenie dla Unii oraz inwazyjne gatunki obce, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii, o których mowa odpowiednio w art. 2 pkt 7 i 8 oraz art. 29 Ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589).

Postępowanie bowiem z gatunkami wymienionymi w ww. ustawie oraz w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1143/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie działań zapobiegawczych i zaradczych w odniesieniu do wprowadzania i rozprzestrzeniania inwazyjnych gatunków obcych (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 317, str. 35 z późn. zm.), regulowane jest przez przepisy ww. ustawy i w postępowaniach odrębnych od postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przypadku natomiast identyfikacji na terenie zamierzenia inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii czy inwazyjnych gatunków obcych, które prawdopodobnie spełniają kryteria uznania ich za stwarzające zagrożenie dla Unii, należy ten fakt niezwłocznie zgłosić do Wójta Gminy Pietrowice Wielkie, właściwego ze względu na miejsce stwierdzenia obecności tego IGO w środowisku - zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o gatunkach obcych.

Jak wskazują autorzy raportu, podczas realizacji zamierzenia zaplanowano zastosowanie odpowiednich działań minimalizujących wpływ inwestycji na faunę, w tym dla drobnych ssaków, płazów oraz gadów. Przewiduje się zastosowanie zabezpieczeń wykopów fundamentowych lub wykopów pod obiekty infrastruktury (stosowanie pochylni, odpowiednie profilowanie krawędzi, itp.), ich regularną kontrolę, a w przypadku stwierdzenia migracji płazów, również zabezpieczenie ich płotkami herpetologicznymi. Biorąc powyższe pod uwagę, a także mając na względzie aktualny charakter terenu (niektóre gatunki herpetofauny ropucha szara *Bufo bufo*, jaszczurka zwinka *Lacerta agilis* mogą wykorzystywać teren otwartych pól jako żerowisko) oraz mając na względzie zasadę przezorności, w pkt. I.2.10. decyzji określono warunki służące zminimalizowaniu negatywnego oddziaływania etapu realizacji przedsięwzięcia na zwierzęta. Grupą zwierząt szczególnie wrażliwą na oddziaływania powodowane przez inwestycje wymagające przekształceń terenu, są płazy. Powodem tego są ich ograniczone zdolności pokonywania przeszkód terenowych oraz sezonowe migracje. Śmiertelność płazów związana ze zmianami zachodzącymi w środowisku jest natomiast istotnym problemem ekologicznym. Określone warunki będą zatem służyć zminimalizowaniu negatywnego oddziaływania na tą grupę zwierząt. Jednocześnie, wiele z tych rozwiązań będzie sprzyjało również ochronie innych małych zwierząt.

Zgodnie z zapisami raportu, Inwestor zobowiązał się do prowadzenia prac pod nadzorem przyrodniczym. Biorąc niniejsze pod uwagę, w pkt. I.2.11 decyzji określono szczegółowe ramy i obowiązki nadzoru przyrodniczego w trakcie realizacji zamierzenia. Harmonogram realizacji prac ogólnego nadzoru przyrodniczego (terminy, pory dnia, częstotliwość kontroli) powinien uwzględniać fenologię i aktywność dobową poszczególnych gatunków i elementów środowiska oraz winien być skorelowany z harmonogramem realizacji przedsięwzięcia. W uzasadnionych przypadkach, których obecnie nie można przewidzieć, nadzór przyrodniczy, podejmie decyzje o zastosowaniu korekt lub wprowadzeniu dodatkowych zabezpieczeń w organizacji prac budowlanych. W zakresie nadzoru przyrodniczego jest nie tylko kontrola prawidłowego dostosowania się do wskazań wszystkich decyzji wydanych przed uzyskaniem zgody na realizację przedsięwzięcia, ale również zapewnienie by

wszystkie prace prowadzone były z poszanowaniem ochrony gatunkowej. Prowadzenie robót pod nadzorem przyrodniczym pozwoli zmniejszyć oddziaływanie na faunę do minimum.

Należy również podkreślić, że Wykonawca zobowiązany jest do przestrzegania przepisów dotyczących ochrony gatunkowej z mocy prawa i w sytuacji, gdy kontynuacja prac budowlanych wymagała będzie zniszczenia siedlisk gatunków zwierząt (miejsc ich rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji i żerowania) objętych ochroną, chwytania okazów zwierząt objętych ochroną, czy też przemieszczania ich z miejsc regularnego przebywania na inne miejsca, winno się wstrzymać prace do czasu uzyskania stosownego zezwolenia – tj. decyzji wynikającej z art. 56 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Reasumując z uwagi na rodzaj planowanego przedsięwzięcia, jego skalę i lokalizację oddziaływanie w fazie realizacji będzie miało charakter przejściowy o zasięgu lokalnym i będzie skoncentrowane w najbliższym sąsiedztwie prowadzonych prac. Oddziaływanie tego etapu na środowisko będzie skutecznie ograniczane przez zastosowanie rozwiązań określonych w punkcie I.2. niniejszej decyzji. Po realizacji inwestycji teren wokół elektrowni zostanie w znacznej mierze przywrócony do stanu pierwotnego i będzie użytkowany nadal w sposób rolniczy. Użytkowanie terenu ograniczy się do części wydzielonej pod posadowienie turbin i placu manewrowego, które na tym etapie będą wykorzystywane rzadko, podczas przeglądów technicznych oraz prac konserwatorskich.

Oddziaływanie elektrowni wiatrowych na etapie ich eksploatacji na środowisko przyrodnicze ogranicza się głównie do oddziaływania na ornitofaunę i chiropterofaunę.

Na potrzeby oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został przeprowadzony roczny monitoring ornitologiczny i chiropterologiczny, w celu rozpoznania walorów przyrodniczych terenu wnioskowanego do zainwestowania. Badania prowadzone były dla całego zakresu terenu inwestycji pn. Farma Wiatrowa Mały Racibórz (FW Mały Racibórz), której obszar zawiera analizowane przedsięwzięcie (turbina MR3).

Badania pod kątem występowania chiropterofauny przeprowadzono w okresie 15 sierpnia 2024 r. – 10 sierpnia 2025 r. Jak wykazano w ramach przeprowadzonych badań, na obszarze całej farmy (FW Mały Racibórz) w analizowanym okresie, stwierdzono zróżnicowaną aktywność nietoperzy, w zależności od okresu fenologicznego. Udało się stwierdzić 5 gatunków: mroczka późnego *Eptesicus serotinus*, karlika malutkiego *Pipistrellus pipistrellus*, karlika drobnego *Pipistrellus pygmaeus*, karlika większego *Pipistrellus nathusii* i borowca wielkiego *Nyctalus noctula*. Ponadto część nietoperzy oznaczono do grupy echolokacyjnej GRN (rodzaje: *Nyctalus*, *Eptesicus* i *Vespertilio*), GRP (rodzaj *Pipistrellus*) i GRM (rodzaj *Myotis*). Wartości indeksów aktywności nietoperzy na badanej powierzchni są niskie w I i II okresie fenologicznym. W III, a zwłaszcza w IV okresie aktywność akustyczna wzrosła. W V okresie ponownie spadła, a w VI stwierdzono tylko jeden przelot nietoperzy.

W przypadku punktu nasłuchowego nr 3 (zlokalizowanego w pobliżu turbiny MR3), największą aktywność gatunków nietoperzy uzyskano w IV okresie fenologicznym, tj. wartość 1,80 dla grupy oznaczonej jako NEV - nietoperze oznaczone do GRN, ESE (*Eptesicus serotinus*) i NYN (*Nyctalus noctula*) łącznie oraz wartość 2,00 dla grupy oznaczonej jako PIG - nietoperze oznaczone do GRP, PYG (*Pipistrellus pygmaeus*) i PIN (*Pipistrellus nathusii*) łącznie. W przypadku wszystkich gatunków nietoperzy łącznie, w analogicznym okresie fenologicznym, uzyskano wartość na poziomie 4,60. Jak zwracają uwagę autorzy przeprowadzonych badań, wartości indeksów, mimo iż są wyższe od

stwierdzonych w poprzednich okresach, to jednak nie przekraczają wartości umiarkowanych w progach bezpieczeństwa zaproponowanych w projekcie wytycznych (zgodnie z publikacją pn. „Wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperzy” – projekt, Kepel i in. 2011).

W wyniku prowadzonego wywiadu środowiskowego, nasłuchów pomocniczych i kontroli terenowych celem poszukiwań potencjalnych kryjówek, w sąsiedztwie planowanej Farmy Wiatrowej nie wykryto kolonii rozrodczych nietoperzy, ani innych dziennych schronień. W celu wykrycia kryjówek i/lub kolonii rozrodczych były wykonywane nasłuchy przy obiektach sakralnych, w tym Kościele Rzymskokatolickim pod wezwaniem Trójcy Świętej w Cyprzanowie – nie zaobserwowano intensywnego rojenia nietoperzy przy obiektach.

Podsumowując, obszar przedsięwzięcia, jak wykazał przeprowadzony monitoring chiropterologiczny, nie jest miejscem licznego występowania nietoperzy w porównaniu do terenów znajdujących się w jej sąsiedztwie. Ponadto, planowana turbina wiatrowa zlokalizowana jest poza obszarami, które powinny być wykluczone z lokalizacji elektrowni wiatrowych, tj. poza terenami lasów, a także w odległości większej niż zalecana od takich obszarów. W pobliżu turbiny MR3 nie występują również aleje i szpalery drzew, a także zbiorniki wodne. Mając na uwadze powyższe można stwierdzić, że przedsięwzięcie może mieć znikomy wpływ na zniszczenie lub przekształcenie żerowisk gatunków nietoperzy.

Jednocześnie, autorzy raportu oraz przeprowadzonych badań chiropterologicznych, wśród działań minimalizujących, wskazali takie działania jak: zaniechanie oświetlenia turbiny światłem białym, zaniechanie nasadzeń alei/szpalarów drzew mogących kierować latające nietoperze w pobliżu turbiny wiatrowej, a także zaniechanie tworzenia sztucznych zbiorników wodnych w pobliżu turbiny. Podkreślono również, na konieczność przeprowadzenia na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia 3 letniego monitoringu poinwestycyjnego.

Badania pod kątem występowania ornitofauny, przeprowadzono w okresie 20 lipca 2024 r. – 18 lipca 2025 roku. Jak wykazano w ramach przeprowadzonych badań, w rejonie turbiny MR3 występują głównie ptaki krajobrazu rolniczego, takie jak skowronek (*Alauda arvensis*), potrzaszcz *Emberiza calandra*, trznadel (*Emberiza citrinella*) czy pliszka żółta (*Motacilla flava*). Autorzy badań wskazują, iż gatunki te charakteryzują się stosunkowo dużą tolerancją na działalność człowieka, a ich liczebność i obecność w rejonie inwestycji można uznać za odzwierciedlającą naturalne warunki siedliskowe obszaru. Zgodnie z analizą załącznika graficznego [Ryc. 2. Położenie terytoriów i stanowisk lęgowych gatunków z załącznika I DP oraz innych gatunków kluczowych (szponiastych, kuraków, sów i in.), na FW Racibórz], w buforze 500 m od turbiny MR3 stwierdzono terytoria lęgowe takich gatunków ptaków kluczowych jak: przepiórka *Coturnix coturnix*, kuropatwa *Perdix perdix* oraz czajka *Vanellus vanellus*.

Najwyższe wartości intensywności wykorzystania przestrzeni powietrznej w trakcie monitoringu przedrealizacyjnego wykazano w okresie dyspersji polęgowej i wędrówki jesiennej. Najliczniej przelatywały nad powierzchnią wróblowe (zwłaszcza szpak), ale dobrze był zaznaczony także przelot grzywacza, a także czajki. Szponiaste i sokoły notowane były regularnie, a ich przelot był intensywny. Dobrze zaznaczony był również jesienny przelot gęsi. Skumulowany przelot dużych stad gęsi północnych wystąpił również na początku marca. Jak wskazują autorzy raportu, gęsi nie odpoczywały i nie żerowały na powierzchni objętej monitoringiem, a sposób ich przemieszczania nad tym terenem świadczy o tym, że monitorowana powierzchnia (zwłaszcza jej północna część) znajduje się na trasie przelotu pomiędzy miejscem ich odpoczynku i noclegu w rezerwacie przyrody Łęczczok (położonym

ok. 8 km na wschód), a żerowiskami. Jednocześnie, jak podkreślają autorzy badań pod kątem ornitofauny, gęsi nie przelatywały w pobliżu turbiny MR3 (teren badań obejmował całość obszaru dla inwestycji pn. Farma Wiatrowa Mały Racibórz) – nie wlatywały one nad powierzchnię inwestycyjną i przelatywały w buforze (po stronie wschodniej), ze względu na omijanie przez nie już istniejących turbin na tym terenie.

W ramach monitoringu przedrealizacyjnego oszacowano również wartości śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z planowaną turbiną wiatrową. Ogólny estymator śmiertelności dla wszystkich gatunków (uwzględniając dane pochodzące z europejskich farm wiatrowych), oszacowano na poziomie 7,5 os./rok (dla 1 turbiny) oraz 45 os./rok (dla całości FW Mały Racibórz) – dla wariantów pesymistycznych. W przypadku ptaków szponiastych i sokołów, przy posadowieniu 6 turbin, wartość prognozowanej śmiertelności powinna się zawierać w przedziale 9–16 ofiar na rok, co w przybliżeniu daje 1,5–2,7 ofiary/turbinę/rok. Jak wskazują autorzy raportu, planowana lokalizacja turbiny wiatrowej, nie powinna powodować śmierci ptaków w wyniku kolizji na poziomie wyższym niż dostępne w tej chwili dane podsumowujące wyniki monitoringów porealizacyjnych prowadzonych na terenie istniejących farm wiatrowych.

Podsumowując, biorąc pod uwagę przedstawione dane terenowe, nie należy spodziewać się znaczącego negatywnego oddziaływania na awifaunę tego obszaru. W otoczeniu turbiny MR3 skład gatunkowy i liczebność ptaków wskazują na brak istotnych koncentracji awifauny oraz brak siedlisk kluczowych dla gatunków rzadkich czy zagrożonych w skali kraju i Unii Europejskiej. Aktywność ptaków była rozproszona, a przeloty odbywały się na wysokości minimalizującej ryzyko kolizji z elementami przyszłej infrastruktury. Nie odnotowano gatunków wymagających szczególnych działań ochronnych ani miejsc istotnych dla migracji. Jednakże, w celu zweryfikowania, m.in. oszacowanych poziomów śmiertelności ptaków, przeprowadzony zostanie monitoring porealizacyjny i w przypadku wystąpienia ewentualnych negatywnych oddziaływań wdrożenie stosownych działań minimalizujących. Ponadto, Inwestor zaplanował zastosowanie działań minimalizujących takich jak: ograniczenie oświetlenia do minimum w obrębie planowanej inwestycji w celu uniknięcia dezorientacji ptaków podczas migracji nocnej (przewidziano wyłącznie oświetlenie wymagane przepisami prawa – tj. oświetlenie przeszkodowe wieży), unikanie wprowadzenia zalesień i zakładania zadrzewień śródpolnych na terenie projektowanej inwestycji i nie kształtowanie ciągów zieleni w ich sąsiedztwie, pomalowanie łopat wirnika kolorem jasnym matowym, (by nie oślepiły ptaków).

Jak przywołano powyżej, jednym ze wskazywanych przez Inwestora działań minimalizujących negatywne oddziaływanie inwestycji na faunę, jest przeprowadzenie monitoringu poinwestycyjnego ornitologicznego oraz chiropterologicznego. Uzyskane w ramach monitoringu dane, pozwolą na ocenę rzeczywistego wpływu pracy turbiny na lokalne populacje gatunków ptaków oraz nietoperzy. W oparciu o powyższe, ustalono warunki, aby po uruchomieniu przedsięwzięcia przeprowadzić monitoring poinwestycyjny (pkt I.5.). Winien on być prowadzony w tych samych miejscach co badania przedrealizacyjne, obejmować rejestrację negatywnego oddziaływania na ptaki i nietoperze, obserwacje zachowań osobników przebywających w obszarze pod turbinami oraz wyszukiwanie martwych zwierząt (monitoring śmiertelności). Zasady przyjętego monitoringu muszą być aktualne i zgodne z obowiązującymi w przyszłości standardami, które mogą się do czasu ukończenia inwestycji jeszcze zmienić. Wyniki badań, oraz wnioski i wskazania ewentualnych działań zapobiegawczych należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach. W przypadku stwierdzenia podczas prowadzenia

monitoringu negatywnego oddziaływania na chronione gatunki zwierząt (w tym ptaki i nietoperze), znacznie przekraczającego rozmiary podane w raporcie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, zostanie nałożony na inwestora obowiązek podjęcia na własny koszt stosownych działań minimalizujących ukierunkowanych na ograniczenie i/lub całkowite wykluczenie negatywnego wpływu funkcjonowania elektrowni wiatrowej na ww. gatunki zwierząt. Zakres powyższych działań zostanie określony na podstawie monitoringu porealizacyjnego.

Nie ulega wątpliwości, iż z uwagi na charakter terenu, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie (głównie tereny rolnicze), w wyniku realizacji zamierzenia wprowadzona zostanie nowa, lokalna dominanta architektoniczna. Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, iż zgodnie z zapisami Ustawy o ochronie przyrody ochrona walorów krajobrazowych jest jednym z celów ochrony przyrody. W buforze 2 km od turbiny znajduje się 6 miejscowości, w buforze do 4,5 km od turbiny 11 miejscowości, a w buforze 7,0 km od turbiny 19 miejscowości. Natomiast w obszarze tym brak jest obszarów chronionego krajobrazu czy parków krajobrazowych. Częściowo widoczność turbiny będzie ograniczana przez istniejące zabudowania, zadrzewienia czy ukształtowanie terenu.

W tym rejonie zlokalizowane są turbiny innych farm wiatrowych, przede wszystkim FW Racibórz, co niewątpliwie wpłynęło już na krajobraz tego rejonu. Niemniej fakt, że w otoczeniu turbiny znajduje się lub będzie znajdowało się więcej elementów tego typu, które przekształciły już krajobraz powoduje, że oddziaływanie samego przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na walory krajobrazowe. Realizacja jednej turbiny w otoczeniu kilku innych elektrowni wiatrowych nie pogorszy w znaczący sposób aspektów wizualnych, gdyż jego realizacja będzie kontynuacją pewnego trendu w zagospodarowaniu tego terenu, który już występuje w tym rejonie.

W celu zminimalizowania wpływu inwestycji na krajobraz wskazano na konieczność zastosowania konstrukcji rurowej turbiny. Ponadto zalecono stosowanie jasnych kolorów wież i łopat wirnika – takich jak szary, beżowy lub biały oraz wybór elektrowni wiatrowych, których wirniki składają się z trzech łopat oraz zastosowanie jasnego, matowego koloru łopat wirnika (warunek I.4.3). Dodatkowo na turbinie nie zaleca się umieszczanie reklam, a jedynie logo producenta albo właściciela turbiny.

W raporcie wskazano również, iż jednym z działań minimalizujących wpływ inwestycji na krajobraz jest stosowanie w obrębie jednej farmy wiatrowej turbin o tej samej wielkości. Planowana inwestycja uwzględni również i to zalecenie (analizowane przedsięwzięcie jest bowiem częścią większego zamierzenia inwestycyjnego pn. Farma Wiatrowa Mały Racibórz). Należy w tym miejscu podkreślić, iż niewprowadzanie zróżnicowania wysokości posadowienia turbin w obrębie farm wiatrowych (prowadzącego do zwiększenia strefy zagrożenia kolizjami), jest również jednym ze wskazywanych sposobów działań minimalizujących wpływ na gatunki ptaków.

Przedsięwzięcie w wariantcie wybranym do realizacji zlokalizowane jest w zasięgu jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Odra od granicy do Kanału Gliwickiego o kodzie RW600011117159 posiadającej status silnie zmienionej części wód. Stan JCWP, zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz.U. z 2023 poz. 335), oceniony został jako zły. JCWP, ze względu na zidentyfikowane w zlewniach presje, została uznana za zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Ponadto planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w zasięgu jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) GW6000142 znajdującej się w regionie wodnym Górnej Odry, posiadającej dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy w związku, z czym stan ogólny tej JCWPd został oceniony jako dobry. JCWPd została uznana za niezagrażoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Teren inwestycji znajduje się poza zasięgiem zbiorników wód podziemnych.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w celu wyeliminowania ryzyka zanieczyszczenia środowiska wodno-gruntowego w trakcie prowadzonych prac i tym samym pogorszenia aktualnego stanu jednolitych części wód konieczne jest przestrzeganie warunków określonych w opinii tego organu znak: CG.ZZŚ.4901.62.2024.MS z 25 czerwca 2024 r. Przy spełnieniu tych warunków przedsięwzięcie nie wpłynie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych o których jest mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (Ustawa z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 960 ze zm.)), a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, o którym mowa powyżej.

W ww. opinii Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie określił 8 warunków oznaczonych literami a) - h).

W niniejszej decyzji nie uwzględniono warunków odnoszących się do eksploatacji olejowych transformatorów kontenerowych i związanych z tym potencjalnych oddziaływań jak np. powstające ścieki (warunki oznaczone literami f), g), h)), gdyż rozwiązanie to nie będzie stosowane. Transformator umieszczony będzie w wieży turbiny, zatem warunki te ustalone na podstawie karty informacyjnej przedsięwzięcia nie są adekwatne do zakresu przedsięwzięcia opisanego w raporcie i jego uzupełnieniach.

W decyzji nie uwzględniono również warunku odnoszącego się do bieżącego monitorowania stanu technicznego, szczelności układów hydraulicznych i paliwowych w pojazdach i maszynach budowlanych oraz organizacji miejsca magazynowania substancji niebezpiecznych. Utrzymywanie maszyn, urządzeń w sprawności i ich odpowiednia eksploatacja, a także konieczność wyznaczenia, utwardzenia i odwodnienia miejsc magazynowania materiałów wynikają z przepisów w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych. Przepisy te regulują również zasady bezpiecznego przechowywania i przemieszczenia na terenie budowy substancji i preparatów niebezpiecznych.

Do decyzji nie przeniesiono również warunku odnoszącego się do gospodarowania odpadami na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia gdyż sposób postępowania z odpadami wytwarzanymi na etapie realizacji i eksploatacji określony w tym warunku wynika z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności z Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1587 ze zm.) oraz z Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742).

Instalacja na etapie eksploatacji będzie pracować bezobsługowo. Nie wymaga ona budowy stałego zaplecza socjalnego i związanej z tym infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Niezbędne prace serwisowe i konserwacyjne będą wykonywane przed podmioty, które zobowiązane będą zarówno do przywiezienia ze sobą niezbędnych materiałów, a także do zabrania zużytych materiałów i powstałych odpadów (warunek I.3.2). Na terenie przedsięwzięcia w fazie jego eksploatacji nie będą magazynowane surowce czy materiały, które mogłyby samodzielnie lub po kontakcie z wodami opadowymi i roztopowymi

zanieczyszczać środowisko gruntowo- wodne. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem ścieków bytowych i technologicznych.

Wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji będą odprowadzane bezpośrednio do gruntu. Planowane przedsięwzięcie nie ograniczy w znaczący sposób zdolności terenu do pochłaniania wody.

Eksploatacja elektrowni wiatrowej nie będzie wiązała się z występowaniem emisji zanieczyszczeń do powietrza.

W trakcie eksploatacji przedsięwzięcie mogą powstawać niewielkie ilości odpadów związanych z konserwowaniem i serwisowaniem maszyn i urządzeń, w tym odpadów niebezpiecznych. Zakłada się, że będą to głównie oleje odpadowe i opady paliw ciekłych oraz odpady urządzeń elektrycznych i elektronicznych. Magazynowanie i dalsze postępowanie z odpadami będzie zgodne z wymogami określonymi m.in.: w Ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. 2023 poz. 1587 ze zm.) oraz w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. poz. 1742). Zapisy tych aktów prawnych Inwestor jest zobowiązany stosować z mocy prawa, a określone w nich zasady i obowiązki pozwolą na prowadzenie gospodarki odpadami w sposób niestwarzający zagrożenia dla środowiska. Zmiany w parametrach przedsięwzięcia ujęte we wniosku o zmianę decyzji nie zwiększą oddziaływania na środowisko spowodowanego wytwarzaniem odpadów na etapie eksploatacji. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska ze względu na ilość i rodzaj wytwarzanych odpadów, pod warunkiem prowadzenia prawidłowej gospodarki odpadami zgodnej posiadanymi decyzjami i z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarki odpadami – w tym przepisami szczegółowymi. W związku z powyższym w decyzji nie określono warunków minimalizujących wpływ inwestycji na środowisko w tym zakresie.

Projektowana elektrownia wiatrowa na etapie eksploatacji będzie źródłem emisji hałasu do środowiska. Zaplanowano, że moc akustyczna tego źródła nie przekroczy 106,3 dB.

Oddziaływanie akustyczne związane jest z emitowaniem dwóch rodzajów hałasu:

- hałasu mechanicznego, emitowanego przez przekładnię i generator,
- szumu aerodynamicznego, emitowanego przez obracające się łopaty wirnika.

Jak podano w raporcie źródłem ww. szumu jest przepływające przez łopaty wirnika powietrze, hałas ten jest więc nieunikniony, nie da się go całkowicie wyeliminować i dominuje w bezpośrednim sąsiedztwie farmy wiatrowej. Podstawowym sposobem ograniczenia uciążliwości hałasu generowanego przez elektrownie wiatrowe jest utrzymanie odpowiedniej odległości od podlegających ochronie akustycznej terenów.

W stosunku do pierwotnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach moc akustyczna uległa zwiększeniu z poziomu z 104 dB do poziomu 106,3 dB. Podobnie zmianie uległa minimalna wysokość na jakiej zlokalizowane będzie źródło hałasu. Wartość ta wzrosła z ok. 100 m do 116 m nad poziomem terenu. Jednak najważniejszą zmianą jest ograniczenie liczby źródeł hałasu poprzez rezygnację z budowy turbiny MR4. Zmienione parametry źródła hałasu określa warunek I.4.1. i I.4.2.

Praca elektrowni wiatrowej będzie miała charakter niemalże ciągły i uzależniona będzie wprost od warunków meteorologicznych, a w szczególności od prędkości i kierunku wiatru. Z uwagi na trudną do prognozowania, dużą zmienność pracy turbiny wiatrowej, uzależnioną od zmiennych warunków meteorologicznych, a wraz z nią zmienną emisję hałasu, do analiz przyjęto najmniej korzystny wariant oceny, w którym założono jednostajną pracę i emisję

hałasu występującą powyżej referencyjnej prędkości wiatru. Jest to założenie dalece odbiegające od warunków rzeczywistej pracy turbin wiatrowych, niemniej jednak stanowiące najmniej korzystną sytuację akustyczną. W praktyce tylko około 30% - 40% czasu stanowi praca turbiny w prędkości nominalnej, przy której występuje maksymalny poziom mocy akustycznej. Pozostały czas cechuje się niższą prędkością obrotową i tym samym niższym poziomem mocy akustycznej turbiny.

Do raportu załączono wyniki obliczeń, w których założono maksymalną moc akustyczną turbiny i jednocześnie lokalizację źródła hałasu na wysokości najniższej możliwej lokalizacji osi wirnika turbiny, a także zróżnicowane w zależności od pory roku współczynniki pochłaniania gruntu.

Z przeprowadzonych obliczeń wynika, że na granicy terenów podlegających ochronie akustycznej nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu określone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

W raporcie oceniono również oddziaływanie skumulowane w zakresie emisji hałasu. Ocenie poddano oddziaływanie skumulowane powstałe na skutek realizacji analizowanego przedsięwzięcia oraz działających lub projektowanych farm wiatrowych położonych w jego sąsiedztwie. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w niewielkiej odległości od turbiny MR3 znajduje się lub jest w budowie kilkanaście elektrowni wiatrowych. Wyniki przeprowadzonych obliczeń uwzględniających liczbę źródeł hałasu, ich lokalizację, a także zakładaną moc akustyczną wskazują, że nie dojdzie do ponadnormatywnego kumulowania się oddziaływań w tym zakresie.

Z uwagi na opisane w raporcie trudności w zakresie analizy akustycznej wynikające z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, uwzględniając wniosek Inwestora zawarty w treści raportu, w celu zbadania faktycznego wpływu inwestycji na środowisko w punkcie 1.7 niniejszej decyzji nałożono obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego planowanego przedsięwzięcia. Pomiary należy wykonać na terenach faktycznie zagospodarowanych podlegających ochronie akustycznej, znajdujących się w sąsiedztwie przedmiotowego zamierzenia.

Pomiary hałasu należy wykonać w dzień i w nocy, przy zróżnicowanych warunkach pogodowych. Z uwagi na to, że analiza akustyczna prowadzona była z uwzględnieniem zróżnicowania współczynnika pochłaniania gruntu w zależności od pory roku pomiary należy przeprowadzić w okresie letnim i okresie zimowym, tak by warunki pomiarów uwzględniały zmienność tego współczynnika.

W decyzji nie określono precyzyjnie ile sesji pomiarowych należy wykonać. Ich ilość będzie uzależniona od konieczności wykonania badań w różnych porach roku, różnych porach dnia i w różnych warunkowych pogodowych. Wskazano jednak by były to co najmniej 4 pomiary w porze letniej (w porze dnia i porze nocy w zróżnicowanych warunkach pogodowych) i 4 pomiary w porze zimowej (w porze dnia i porze nocy w zróżnicowanych warunkach pogodowych).

Wyniki przeprowadzonych analiz należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oraz właściwemu miejscowo organowi ochrony środowiska w terminie 1 roku od uruchomienia planowanej elektrowni wiatrowej.

Na podstawie uzyskanych wyników należy dokonać ewentualnych korekt nastaw turbiny w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych

poziomów hałasu w środowisku określonych w przepisach szczegółowych. Poprawność dokonanych korekt należy potwierdzić kolejnymi pomiarami poziomów hałasu.

Planowane przedsięwzięcie poprzez umożliwienie zastąpienia energii elektrycznej wytwarzanej z paliw kopalnych energią ze źródeł odnawialnych przyczyni się ograniczenia emisji gazów cieplarnianych, co ma pozytywny wpływ na klimat. Emisje związane z etapami produkcji elementów turbiny, transportu, budowy i ewentualnego demontażu są w porównaniu do emisji unikniętych w okresie eksploatacji takiej turbiny marginalne.

Jak wynika raportu przedsięwzięcie nie będzie źródłem szkodliwego hałasu infradźwiękowego.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że obecnie brak jest możliwości technicznych analiz hałasu infradźwiękowego w środowisku. Jak wskazano w dokumentacji ograniczenia techniczne obejmują zarówno brak zdefiniowanych wskaźników do oceny jego szkodliwości jak i brak komercyjnych programów symulacyjnych, przy pomocy których istnieje możliwość wykonania analiz i prognoz w zakresie infradźwięków, co wynika bezpośrednio z braku zdefiniowanych wymagań prawnych w tym zakresie.

Efekt migotania cienia jest typowym zjawiskiem dla elektrowni wiatrowych i polega na cyklicznym przesłanianiu światła słonecznego przez poruszające się łopaty turbiny. Intensywność zjawiska migotania cienia jest rozumiana jako różnica pomiędzy jasnością danej lokalizacji w momencie, kiedy pojawia się na niej cień, a jej jasnością kiedy cień nie występuje. Intensywność ta maleje wraz ze wzrostem odległości odbiorcy od turbiny. Efekt migotania cienia jest najmocniej zauważalny w okresie zimowym, kiedy to kąt padania promieni słonecznych jest stosunkowo mały. Migotanie cieni nie będzie występować w nocy, a także gdy słońce będzie zasłonięte poprzez gęste chmury. Efekt migotania cienia może być zredukowany, gdy pomiędzy obserwatorem a lokalizacją turbiny znajdują się zadrzewienia lub kompleksy leśne. Nawet w miesiącach zimowych, po zrzuconiu przez drzewa liści, gęstość gałęzi będzie filtrem dla większości dawki przewidywanego efektu migotania cieni.

W prawodawstwie brak jest jednak norm i wytycznych regulujących dopuszczalny czas i natężenie efektu migotania cienia.

Elektrownia wiatrowa jest źródłem sztucznego pola elektromagnetycznego. Urządzenia, które generują fale elektromagnetyczne (generator i transformator) znajdować się będą zamknięte w przestrzeni otoczonej metalowym przewodnikiem o właściwościach ekranujących wewnątrz gondoli usytuowanej na znacznej wysokości nad poziomem gruntu. Z elektrowni wyprowadzony będzie podziemny kabel średniego napięcia, który nie generuje pola elektromagnetycznego o istotnym poziomie. Jak wynika z analizy przedstawionej w raporcie wypadkowe natężenie pola elektrycznego na wysokości 2 m n.p.m. wyniesie ok. 9 V/m, natomiast wypadkowe pole magnetyczne ok. 4,5 A/m. Są to wartości niższe niż wartości dopuszczalne dla miejsc dostępnych dla ludności określonych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. poz. 2448).

Planowane przedsięwzięcie nie wypełnia warunków, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U.

z 2016 r. poz. 138), zatem w decyzji nie określono wymogów w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

Dla elektrowni wiatrowych identyfikuje się w szczególności następujące typowe awarie i związane z tym zagrożenia: wyrzut fragmentu łopaty, upadek wieży/gondoli, pożar gondoli, oblodzenie łopat oraz wyciek olejów z układów smarowania. Prawdopodobieństwo tych zdarzeń jest niskie i zredukowane przez normy projektowe serii PN-EN/IEC 61400, systemy SCADA, detekcję nierównowagi, czujniki oblodzenia i instalacje odgromowe. Dla turbin obowiązuje strefa bezpieczeństwa i zasady włączeń awaryjnych. Bieżące przeglądy, konserwacje, stosowanie sposobu ostrzegania i obowiązujące zasady bezpieczeństwa sprawiają, że ryzyko wystąpienia zdarzeń awaryjnych jest niewielkie, a ich skutki nie spowodują znaczących strat w środowisku.

Turbiny projektuje się na obciążenia wiatrem, oblodzeniem i wyładowaniami zgodnie z normami, z uwzględnieniem map stref wiatrowych Polski. Ryzyko uszkodzeń od wichur i burz jest niskie, a w przypadku wystąpienia ich skutki ograniczają się do działki Inwestora. Inwestycja znajduje się poza obszarami zagrożenia powodziowego.

Eksploatacja przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zapewnienie dobrego stanu technicznego zminimalizuje ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej czy negatywnych skutków katastrofy naturalnej.

Biorąc pod uwagę rodzaj planowanego przedsięwzięcia, jego lokalizację oraz skalę i zasięg oddziaływania w trakcie przeprowadzania procedury oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie powodowała transgranicznych oddziaływań na środowisko zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji.

W opinii tut. organu informacje przedstawione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami są wystarczające, aby w pełni ocenić oddziaływanie planowanego zamierzenia, w związku z tym nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Planowana inwestycja nie zalicza się do instalacji wymienionych w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.), dla których, w przypadku, gdy pomimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska, wyznacza się obszar ograniczonego użytkowania.

Zgodnie z art. 8 Ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 553 ze zm.) przy zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla elektrowni wiatrowej na potrzeby postępowania w sprawie zmiany pozwolenia na budowę nie stosuje się wymogów określonych w art. 4 ust. 1 oraz art. 4a ust. 1 i 2 oraz art. 4c ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, pod warunkiem że wydanie albo zmiana pozwoleń na budowę określonych w art. 13 ust. 3a ww. ustawy nie prowadzi do zwiększenia oddziaływań elektrowni wiatrowej na środowisko. W toku niniejszego postępowania oceniono wszystkie kluczowe oddziaływania związane z eksploatacją elektrowni wiatrowej przy zmienionych parametrach. Analiza ta wykazała:

- zakres prac przewidzianych do wykonania na etapie budowy nie odbiega w znacznym stopniu od zakresu, który konieczny byłby do wykonania w pierwotnym zakresie przedsięwzięcia. Oddziaływanie w fazie realizacji nie zwiększy się w wyniku zmiany parametrów przedsięwzięcia,
- podobnie jak w pierwotnym zamierzeniu eksploatacja nie wiąże się z emisją zanieczyszczeń do powietrza, powstawaniem ścieków bytowych i technologicznych, a powstające niewielkie ilości odpadów będą zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami co wyeliminuje możliwość ich negatywnego oddziaływania na środowisko. W zakresie ww. komponentów zmiana decyzji nie zwiększy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,
- zwiększenie mocy akustycznej turbiny przy zwiększonej wysokości, na której zlokalizowane będzie źródło hałasu, przy jednoczesnej rezygnacji z budowy turbiny MR4 nie spowoduje zwiększenia oddziaływania akustycznego. Poziomy hałas będą w dalszym ciągu mieścić się w granicach poziomów dopuszczalnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zmiana parametrów turbiny nie powoduje zwiększenia oddziaływań akustycznych, wręcz przeciwnie – technologia nowej generacji umożliwi skuteczniejsze dostosowanie pracy turbiny do warunków zewnętrznych co pozwala na większą elastyczność w zakresie czasowego lub stałego ograniczania mocy akustycznej źródła,
- oddziaływanie na krajobraz będzie w dalszym stopniu niewielkie, należy zauważyć, że zaplanowano budowę jednej, a nie jak pierwotnie zakładu dwóch turbin. Dodatkowo budowa zaplanowana jest na terenach rolniczych, gdzie istnieje lub jest w budowie co najmniej kilka innych turbin. Oddziaływanie na krajobraz jest podobnie jak w pierwotnym zamierzeniu niewielkie,
- jak wynika z opisanych we wcześniejszej części uzasadnienia nie należy spodziewać się znaczącego negatywnego oddziaływania na awifaunę i chiropterofaunę tego obszaru. Prognozowane oddziaływanie pozostanie na niewielkim poziomie z koniecznością weryfikowania tych założeń na etapie monitoringu porealizacyjnego podobnie jak dla pierwotnych założeń.

Podsumowując stwierdza się, że przeprowadzona w toku postępowania w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ocena oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia wykazała, że na etapie jego realizacji i eksploatacji zastosowane będą rozwiązania organizacyjno-techniczne, dzięki którym wpływ inwestycji na poszczególne elementy środowiska będzie odpowiednio ograniczany i minimalizowany, a oddziaływanie na środowisko nie będzie większe niż dla parametrów określonych w zmienianej decyzji Wójta Gminy Pietrowice Wielkie.

W postępowaniu w sprawie wydania pierwotnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie przeprowadzono oceny oddziaływania na środowisko, a w treści decyzji nie określono warunków realizacji przedsięwzięcia. W niniejszym postępowaniu w sprawie zmiany tej decyzji przeprowadzono ocenę oddziaływania na środowisko i w oparciu o całokształt materiału dowodowego sformułowano warunki realizacji przedsięwzięcia zmieniając tym samym w całości pierwotne brzmienie sentencji decyzji zmienianej. Z uwagi na to, że Inwestor we wniosku o zmianę decyzji nie sprecyzował w jaki sposób należy zmienić zapisy decyzji pierwotnej dał tut. organowi swobodę w zakresie nadania decyzji nowego brzmienia na podstawie zebranego materiału dowodowego.

W związku z wypełnieniem przez Wnioskodawcę wymogów formalnych do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz szczegółowym przeanalizowaniu specyfiki planowanego przedsięwzięcia we wszystkich aspektach środowiskowych, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji (art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa).

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona ma prawo do zrzeczenia się wniesienia odwołania składając stosowne oświadczenie organowi, który decyzję wydał, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji (art. 127a § 1 Kpa). Z dniem doręczenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 Kpa). Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest niemożność zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania (art. 130 § 4 Kpa).

Zgodnie z art. 57 § 5 pkt 2 Kpa w przypadku wnoszenia odwołania w drodze przesyłki pocztowej czynność ta będzie skuteczna poprzez jej nadanie wyłącznie w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (tj. w placówce Poczty Polskiej S.A.) albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk-Sawicka
/podpisano elektronicznie/

Załącznik do decyzji:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia

Otrzymuje:

1. Wnioskodawca na adres do e-Doręczeń
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

Do wiadomości (e-Doręczenie):

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gliwicach Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Raciborzu - zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś,
3. Starosta Raciborski, zgodnie z art. 86a ustawy ooś,
4. WOOS – aa

Dokonano opłaty skarbowej zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1154).

główny specjalista Karolina Majda