



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.14.2025.MK

Jakub Kondrucki
Dyrektor
Rodzinnego Domu Dziecka nr 7

ul. Prosta 46/3
53-508 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 16 maja 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Rodzinny Dom Dziecka nr 7 we Wrocławiu

Kierownik jednostki kontrolowanej: Narcyza Kowalik – Dyrektor w okresie od 1 marca 2024 r. do 1 maja 2024 r.
Barbara Szmaj – Dyrektor od 11 czerwca 2024 r. do 3 listopada 2024 r.
Jakub Kondrucki – Dyrektor w okresie od 4 listopada 2024 r. do 25 marca 2025 r.

(akta kontroli str. 1, 38, 189)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania.
Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.
Okres objęty kontrolą od 1 marca 2024 r. do 25 marca 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49)¹.

Plan Kontroli na I półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 20 grudnia 2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: Od 25 marca 2025 r. do 6 kwietnia 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Martyna Kwiecińska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 114 z dnia 5 marca 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.114.2025.MK
2. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki upoważnienie nr 115 z dnia 5 marca 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.115.2025.MK

(akta kontroli str. 7-8)

¹ Zwanej dalej „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów oraz ich błędna interpretacja. Stwierdzone nieprawidłowości spowodowały skutki w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 1. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, oględzin obiektu, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób zatrudnionych na stanowisku dyrektora, a także pisemnych oświadczeń oraz wyjaśnień złożonych przez dyrektora jednostki.

Rodzinny Dom Dziecka nr 7 z siedzibą przy ul. Prostej 46/3 we Wrocławiu² jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego, prowadzoną przez Miasto Wrocław z regulaminową liczbą 6 miejsc. W całym okresie objętym kontrolą Placówką kierowało trzech dyrektorów. W dniu 1 maja 2024 r. Pani Narcyza Kowalik została zawieszona w pełnieniu obowiązków dyrektora do czasu prawomocnego zakończenia toczącego się postępowania. Od 11 czerwca do 3 listopada 2024 r. dyrektorem była Pani Barbara Szmaj, natomiast od 4 listopada 2024 r. do dnia kontroli Pan Jakub Kondrucki. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS.I.A.9013/62/08 z dnia 3 marca 2008 r. (z późn. zm.)³. W Placówce obowiązywał Regulamin Organizacyjny z dnia 2 stycznia 2023 r.⁴, zatwierdzony przez Prezydenta Wrocławia, gdzie określono typ placówki jako rodzinny. Stwierdzono uchybienie polegające na niezgodności zapisu w regulaminie organizacyjnym Placówki, dotyczące adresu jej siedziby – wskazano ulicę Polanowicką 74B, podczas gdy faktyczna i zatwierdzona decyzją Wojewody Dolnośląskiego siedziba znajduje się przy ulicy Prostej 46/3. W związku z powyższym należy dokonać aktualizacji regulaminu organizacyjnego poprzez wprowadzenie poprawnego adresu zgodnego z obowiązującą decyzją administracyjną. Dodatkowo stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku aktualizacji zapisów regulaminu organizacyjnego w zakresie wypłacania wychowankom od 5. roku życia

² Zwany dalej „Placówką” lub „POW”.

³ Zwana dalej „decyzją Wojewody Dolnośląskiego”.

⁴ Zwany dalej „regulaminem organizacyjnym”.

kwoty pieniężnej do własnego dysponowania. W związku z tym, iż przepisy ujęte w przedmiotowym regulaminie były nieaktualne i nie miały zastosowania, należy je dostosować do obowiązujących regulacji.

(akta kontroli str. 18-31, 134, 189)

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce przebywało dwoje wychowanków w wieku poniżej 10. roku życia. W analizowanym okresie, obejmującym czas od marca 2024 r. do dnia kontroli, liczba dzieci umieszczonych w Placówce kształtowała się zmiennie. W okresie od marca do czerwca 2024 r. w jednostce przebywało troje dzieci. W lipcu liczba wychowanków wzrosła do czterech, natomiast od sierpnia 2024 r. liczba ta wynosiła dwoje dzieci.

(akta kontroli str. 38, 43)

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (t.j. z 2025 r. poz. 395)⁵, dla każdego dziecka niezwłocznie po przyjęciu do Placówki powinna zostać sporządzona diagnoza psychofizyczna. Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji wychowanków ustalono, że diagnozy były sporządzane terminowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Opracowywał je psycholog ze Stowarzyszenia „Wspólna Sprawa – Bliżej Siebie” we Wrocławiu. Dokumenty uwzględniały wszystkie wymagane obszary określone w rozporządzeniu m.in. rozwój dziecka, relacje dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, mocne strony dziecka i jego potrzeby w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyny kryzysu w rodzinie oraz wpływ tego kryzysu na rozwój dziecka, wskazania do dalszej pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego, wskazania do pracy z rodziną dziecka, pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka oraz przygotowanie do usamodzielnienia. Ponadto zawierały wskazania do pracy pedagogicznej, programu terapeutycznego, pracy z rodziną biologiczną dziecka, przygotowania dziecka do umieszczenia w rodzinnej pieczy zastępczej oraz do usamodzielnienia. W przypadku zmiany sytuacji dziecka lub pojawienia się nowych okoliczności, diagnozy były aktualizowane zgodnie z potrzebą. Ustalono, iż proces diagnozowania wychowanków był prowadzony prawidłowo i pozostawał w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa.

(akta kontroli str. 45-85)

Jednym z obszarów objętych kontrolą była realizacja obowiązku sporządzania planów pomocy dziecku, w myśl § 15 oraz § 17 ust. 2 rozporządzenia. W toku analizy dokumentacji

⁵ Zwanego dalej „rozporządzeniem”.

dotyczącej planów pomocy dziecku stwierdzono nieprawidłowość w zakresie formułowania celu pracy z wychowankiem. W obu przypadkach (dotyczących dwóch wychowanków umieszczonych w Placówce) w pierwszych planach pomocy dziecku jako cel wskazano „uregulowanie sytuacji prawnej dziecka”. Tak wyznaczony cel nie jest zgodny z przepisem, który określa, że cel planu pomocy dziecku ma uwzględniać powrót do rodziny biologicznej, umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej, umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej lub przygotowanie do usamodzielnienia. Sformułowanie celu jako „uregulowanie sytuacji prawnej” nie wskazuje konkretnego kierunku działań podejmowanych wobec dziecka.

Plany pomocy były modyfikowane w cyklu półrocznym oraz rocznym, a cele pracy z dzieckiem zostały już prawidłowo określone, gdzie w obu przypadkach wskazano adopcję jako docelową formę. Wobec podjęcia przez Placówkę działań naprawczych nie wydaje się zalecenia pokontrolnego w tym zakresie. Ponadto w analizowanych dokumentach wyznaczono działania krótko i długoterminowe, jednak w niektórych przypadkach działania długoterminowe oraz cel pracy z dzieckiem były tożsame, co świadczy o nieprawidłowym rozróżnieniu funkcji tych elementów planu. W związku z tym należy właściwie identyfikować działania długoterminowe względem celu pracy z wychowankiem.

Zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami plan pomocy dziecku powinien zostać opracowany po uprzednim sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, przy współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. W przypadku wychowanka J.K. plan pomocy został sporządzony przed opracowaniem diagnozy psychofizycznej, co stanowi nieprawidłowość. Dodatkowo ustalono, że przy sporządzaniu planu dla wyżej wymienionego wychowanka nie współpracowano z przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. W odniesieniu do wychowanki A.K. ustalono, że przy opracowywaniu planu pomocy współpracowano z przedstawicielem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu, zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu.

Plany pomocy dziecku były sporządzane i podpisywane przez osobę zawieszoną w pełnieniu obowiązków dyrektora do czasu prawomocnego zakończenia postępowania (art. 97 ust. 5 ustawy). Osoba zawieszona nie powinna wykonywać czynności służbowych, w tym sporządzać i podpisywać dokumentacji wytworzonej w POW. Dodatkowo ustalono, iż część planów pomocy dziecku nie została w ogóle podpisana, co stanowi uchybienie.

(akta kontroli str. 86-117)

W świetle § 17 ust. 2 rozporządzenia dla każdego wychowanka w Placówce prowadzona jest karta pobytu dziecka. W trakcie kontroli poddano analizie karty pobytu sporządzone dla

wychowanków za miesiące: czerwiec i październik 2024 r. oraz luty 2025 r. Ustalono, że karty zawierały wymagane opisy dotyczące m.in. znaczących dla dziecka wydarzeń, postępów w nauce szkolnej, stanu zdrowia dziecka oraz oceny aktualnej sytuacji dziecka. Dokumentacja była prowadzona w sposób merytorycznie poprawny i zgodny z obowiązującymi przepisami. Jednakże stwierdzono uchybienie polegające na braku podpisów osób sporządzających dokumenty. Osoba odpowiedzialna za prowadzenie kart pobytu dzieci winna podpisywać się pod wytworzoną treścią.

(akta kontroli str. 118-123)

Wychowankom zapewniono wyżywienie, dostosowane do ich wieku, potrzeb rozwojowych, stanu zdrowia, a także indywidualnych preferencji żywieniowych, zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Placówka gwarantowała dzieciom codzienny dostęp do pełnowartościowych posiłków. Za ich przygotowywanie oraz zakup żywności odpowiadała Pani Narcyza Kowalik (zawieszona w pełnieniu obowiązków dyrektora). Dziennie dzieciom serwowano trzy główne posiłki: śniadanie, obiad i kolację. Pomiędzy nimi wychowankowie mieli możliwość spożywania przekąsek. Na życzenie dzieci były przygotowywane również dania, które szczególnie lubiły. Dzieci uczęszczające do przedszkola spożywały tam wszystkie posiłki w ciągu dnia, a miesięczne opłaty za wyżywienie były regulowane przez Placówkę. W weekendy posiłki były zapewniane w Placówce, a dodatkowo w ramach wspólnych wyjść korzystano z możliwości spożywania posiłków w restauracjach. Wychowankowie nie posiadali szczególnych wskazań dietetycznych wynikających z zaleceń lekarskich, a jedynie potrzeby związane z indywidualnymi preferencjami żywieniowymi. Mieli także całodobowy dostęp do podstawowych produktów spożywczych oraz napojów. Wyżywienie zapewnione w Placówce było wystarczające i zgodne z potrzebami rozwojowymi oraz stanem zdrowia dzieci.

(akta kontroli str. 125-126)

Placówka zapewniała wychowankom stały dostęp do opieki zdrowotnej, a wizyty lekarskie realizowano w przychodni Lekarza Rodzinnego przy ul. Sądowej 8 we Wrocławiu, gdzie dzieci korzystały z opieki pediatrycznej. Wychowankowie korzystali również z pomocy specjalistów w tym neurologa i stomatologa, a z uwagi na zdiagnozowany niedobór żelaza przyjmowali preparaty wspomagające podniesienie jego poziomu we krwi.

W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono, aby wychowankowie wymagali zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych.

(akta kontroli str. 128)

Na podstawie § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia wychowankowie mieli zapewniony dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych, zgodnie ze swoimi indywidualnymi potrzebami i wskazaniem specjalistów. Korzystali ze stałych zajęć logopedycznych realizowanych w przedszkolu, a także w razie potrzeby mieli również możliwość kontaktu z psychologiem. Ponadto regularnie uczestniczyli w terapii psychologicznej prowadzonej w Centrum Terapii Dziecięcej „Ekspresja” przy al. Wiśniowej 85B/4 we Wrocławiu. Dodatkowo wychowanka A.K. uczestniczyła w treningu kompetencji społecznych, który obejmował zajęcia socjoterapeutyczne oraz indywidualne wsparcie psychologiczne.

Dzieci miały szeroki dostęp do zajęć rekreacyjnych, w tym m.in. wyjścia na basen, a także aktywności ruchowych takich jak jazda na hulajnodze. Organizowano również liczne atrakcje i formy spędzania czasu wolnego np. wyjścia do Kolejkowa, ogrodu zoologicznego, kina oraz na plac zabaw. Tego typu aktywności cieszyły się dużym zainteresowaniem wychowanków i były przez nich pozytywnie odbierane, w szczególności zabawy na placu zabaw, spacerowanie i spędzanie czasu na świeżym powietrzu.

(akta kontroli str. 130)

Wychowankowie na co dzień uczęszczali do Przedszkola nr 28 „Fantazja” przy ul. Orlej 5 we Wrocławiu. Z uwagi na wiek dzieci oraz poziom ich edukacji nie było konieczności zakupu podręczników szkolnych. Placówka zapewniała im niezbędne pomoce edukacyjne dostosowane do etapu rozwoju i indywidualnych potrzeb. Dzieci miały stały dostęp do artykułów szkolnych, takich jak bloki rysunkowe, kolorowe kartki, kredki, flamastry, czy farby. W Placówce systematycznie wspierano wychowanków w procesie edukacyjnym, prowadzono zajęcia rozwijające umiejętność czytania, wdrażania do pisania oraz poszerzania wiedzy ogólnej, dostosowane do ich możliwości rozwojowych. Z uwagi na etap edukacji dzieci nie otrzymywały zadań domowych, natomiast codzienna aktywność w Placówce była ukierunkowana na stymulowanie rozwoju poznawczego i przygotowanie do dalszego kształcenia.

(akta kontroli str. 24, 96)

W okresie objętym kontrolą w Placówce wszyscy wychowankowie zgodnie ze swoim wiekiem uczęszczali do przedszkola, wobec tego nie zachodziła potrzeba kształcenia w formie nauczania indywidualnego. Jednocześnie Placówka nie ponosiła żadnych kosztów związanych z pobytem wychowanków w bursach czy internatach.

(akta kontroli str. 96)

W odniesieniu do kosztów związanych z przejazdami dzieci do miejsc uzasadnionego pobytu poza Placówką, ustalono, że codzienne dojazdy do przedszkola realizowane były prywatnym środkiem transportu, natomiast powroty odbywały się komunikacją miejską (tramwaj, autobus). Placówka pokrywała zarówno koszty eksploatacji samochodu prywatnego, jak i koszty zakupu biletów.

(akta kontroli str. 129)

W Placówce przestrzegano przepisu § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia, zgodnie z którym dzieciom zapewniano odpowiednie wyposażenie w odzież, bieliznę i obuwie dostosowane do ich wieku, płci, pory roku oraz warunków atmosferycznych. Zakupy dokonywane były sezonowo, średnio co dwa miesiące, w zależności od indywidualnych potrzeb wychowanków. Za zakupy odpowiedzialna była Pani Narcyza Kowalik. Odzież była dobierana indywidualnie, dzieci miały zapewnione ubrania codzienne, wyjściowe, sportowe oraz przeciwdeszczowe. Obuwie było zróżnicowane i odpowiednie do pory roku.

(akta kontroli str. 96-98)

Dzieci miały stały dostęp do środków higieny osobistej – szamponów, mydeł, past do zębów, szczoteczek, ręczników, chusteczek higienicznych oraz innych niezbędnych artykułów. Środki te były uzupełniane na bieżąco i przechowywane w ogólnodostępnych miejscach w łazience, z zachowaniem zasad higieny i bezpieczeństwa. Placówka dbała o to, aby każdy wychowanek posiadał indywidualny zestaw środków higienicznych oraz bieliznę osobistą.

(akta kontroli str. 127)

Placówka zapewniała wszystkim wychowankom nieograniczony dostęp do różnorodnych materiałów i przedmiotów wspierających ich rozwój, zgodnie z indywidualnymi potrzebami i zainteresowaniami. Dzieci miały możliwość codziennego korzystania z gier edukacyjnych, zabawek, książek, puzzli, klocków konstrukcyjnych, pluszowych maskotek, materiałów plastycznych, tablic korkowych, gier planszowych oraz zestawów kreatywnych. Wychowankowie korzystali również ze sprzętu sportowego takiego jak piłki, hulajnogi. Wszystkie przedmioty dostosowane były do ich wieku i możliwości, a ich dobór odbywał się z uwzględnieniem ich zainteresowań. Wyposażenie Placówki w tym zakresie było różnorodne i dzieci miały swobodę wyboru w zakresie aktywności, jaką chciały w danym czasie podejmować. Zabawki i gry były ogólnodostępne dla dzieci i przechowywane w sposób bezpieczny.

(akta kontroli str. 96-98)

Ocenie poddano przestrzeganie standardów w zakresie warunków mieszkalno-bytowych, zgodnie z zapisami § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia w myśl, których dzieciom powinny być zapewnione odpowiednie warunki mieszkaniowe, w tym pokoje mieszkalne przeznaczone dla nie więcej niż pięciu osób oraz właściwe oświetlenie. Dwa pokoje mieszkalne przeznaczone były dla dzieci, odpowiednio wyposażono m.in. w tapczany, szafy, biurka, krzesła, regały, oświetlenie sufitowe oraz dywany. W pomieszczeniu znajdowały się dodatkowo zabawki, książki, pomoce edukacyjne oraz gry. W każdym pokoju zamontowane były rolety w oknach chroniące przez nadmiernym nasłonecznieniem. Pokoje mieszkalne odpowiadały wymogom określonym w przepisach, a liczba wychowanków w pokojach nie przekraczała dopuszczalnych norm. W Placówce znajdowała się jedna łazienka wraz z toaletą, umywalką, lustrem, wanną, a także pralką i suszarką elektryczną. W pomieszczeniu zapewnione były warunki umożliwiające zachowanie intymności oraz przestrzeganie zasad higieny osobistej. Standardy dotyczące warunków sanitarnych były w pełni zachowane. Ponadto zapewniono dzieciom miejsce do nauki, gdzie wychowankowie podejmowali aktywności wspierające rozwój poznawczy i edukacyjny, odpowiednio do ich wieku i etapu edukacji przedszkolnej. Przestrzeń do takich czynności znajdowała się zarówno w pokojach mieszkalnych, gdzie ustawione były biurka, jak i w części wspólnej – salonie, który pełnił funkcję pokoju dziennego. Wychowankowie mogli tam rysować, układać puzzle, korzystać z materiałów plastycznych i edukacyjnych, rozwijających ich zdolności manualne i poznawcze. Była to wspólna przestrzeń mieszkalna, stanowiąca miejsce do spotkań, spożywania posiłków oraz wypoczynku. Salon połączony z jadalnią wyposażony był w dwie kanapy, fotel, stół z krzesłami, komodę, regały na książki, witrynę oraz oświetlenie punktowe. Pomieszczenie to sprzyjało integracji oraz wspólnemu spędzaniu czasu. Zgodnie z § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Placówka posiadała wydzieloną przestrzeń do wspólnego przygotowywania posiłków, wyposażoną w niezbędny sprzęt AGD: lodówkę, kuchenkę gazową, kuchenkę mikrofalową, piekarnik, czajnik elektryczny oraz komplet naczyń i przyborów kuchennych. Kuchnia umożliwiała bezpieczne przechowywanie i obróbkę żywności, spełniając standardy higieniczne i funkcjonalne. Dodatkowo w Placówce znajdował się korytarz pełniący funkcję garderoby, wyposażony w lustra, półki na obuwie oraz wieszaki na odzież wierzchnią.

(akta kontroli str. 32-37)

Jednym z badanych obszarów w trakcie czynności kontrolnych było przestrzeganie § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia dotyczącego kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez dzieci od 5. roku życia, której wysokość wynosiła nie mniej niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. W toku kontroli

stwierdzono nieprawidłowość w zakresie realizacji obowiązku wypłacania kieszonkowego wychowankom. W Placówce przebywało dwoje dzieci w wieku przedszkolnym – 3 i 4 lata. Jednakże w okresie objętym kontrolą jeden z wychowanków osiągnął wiek 5 lat, co zgodnie z powyższym przepisem prawa obliguje Placówkę do zapewnienia dziecku kieszonkowego. Pomimo ukończenia przez dziecko 5. roku życia, przez cały okres objęty kontrolą nie wypłacano mu należnego kieszonkowego. W kwestii kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, odpowiedzialność ponosiły wszystkie osoby pełniące funkcję dyrektora Placówki w tym okresie. W oświadczeniu wskazano brak wiedzy o obowiązku wpłaty kieszonkowego dzieciom przedszkolnym powyżej 5. roku życia. Zadeklarowano, iż wychowankom, którzy kwalifikują się do uzyskania kieszonkowego będzie ono wypłacane w należnej wysokości oraz z zachowaniem regularności. Wychowankowi J.K. w marcu 2025 r., tj. na dzień kontroli, wypłacono kwotę 50 zł tytułem kieszonkowego. Opisany fakt należy uznać za nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 131)

W trakcie kontroli zbadano obszar dotyczący przestrzegania praw dziecka w Placówce, wynikających z art. 4 ust. 1-11 ustawy. W związku z tym, przeprowadzono rozmowy oraz dokonano obserwacji wychowanków, koncentrując się na przestrzeganiu ich praw. Ze względu na ich wiek, dzieci były bardzo żywe i ruchliwe, a ich uwaga podczas rozmów i obserwacji pozostawała rozproszona i wynikała z ich etapu rozwoju. Mimo to uzyskano istotne informacje, które wskazywały, że dzieci czuły się w Placówce bezpiecznie. W trakcie obserwacji nie zauważono żadnych niepokojących zachowań ani sytuacji mogących świadczyć o naruszaniu ich praw lub zagrożeniu bezpieczeństwa. W Placówce wprowadzone były standardy ochrony małoletnich. Wychowankowie podkreślali, że chętnie uczestniczą w różnych aktywnościach, takich jak: zajęcia na basenie, zabawy na placu zabaw, wyjścia do kina, spacerzy na świeżym powietrzu czy jazda na hulajnodze. W zakresie codziennej opieki dzieci pozytywnie wypowiadały się na temat posiłków przygotowywanych przez opiekuna w Placówce (wskazano Panią Narcyzę Kowalik). Obserwacja wykazała również, że wychowankowie są dobrze zaopatrzeni w odzież, obuwie oraz inne niezbędne przedmioty, takie jak zabawki, gry, a także pomoce edukacyjne. Dzieci wyglądały na zadbane i zaopiekowane również pod względem zdrowotnym – nie przejawiały żadnych objawów chorobowych, nie skarżyły się na złe samopoczucie ani inne dolegliwości mogące świadczyć o problemach zdrowotnych.

(akta kontroli str. 42)

W ramach kontroli oceniono zgodność kwalifikacji osób zatrudnionych na stanowisku dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego z wymaganiami określonymi

w art. 97 ust. 4 ustawy. W badanym okresie funkcję dyrektora pełniły trzy osoby tj. Pani Narcyza Kowalik, Pani Barbara Szmaj oraz Pan Jakub Kondrucki. Ustalono, że każda z nich spełniała wymogi dotyczące wykształcenia oraz miała ukończone szkolenie przygotowujące do pełnienia tej funkcji. Jednak w przypadku Pana Jakuba Kondruckiego nie przedłożono wymaganej pozytywnej opinii dot. predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego. Fakt ten stanowi nieprawidłowość.

W odniesieniu do pozostałych osób takie opinie zostały przedłożone i znajdowały się w dokumentacji.

Ponadto zweryfikowano wszystkie osoby w zakresie przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 pkt 3-6 ustawy, stwierdzając zgodność w wymaganym zakresie.

W toku weryfikacji ustalono, iż Pani Narcyza Kowalik z dniem 1 maja 2024 r. została zawieszona w czynnościach służbowych dyrektora Rodzinnego Domu Dziecka nr 7 we Wrocławiu. Pomimo formalnego zawieszenia Pani Narcyza Kowalik sprawowała faktyczną opiekę nad wychowankami, prowadziła dokumentację w zakresie opisanym w niniejszym wystąpieniu oraz zajmowała się bieżącymi sprawami związanymi z funkcjonowaniem Placówki. W trakcie czynności kontrolnych Pani Narcyza Kowalik złożyła oświadczenie, w którym wskazała, że wynikało to z ustaleń podjętych z organem prowadzącym POW. Pani Kowalik oświadczyła, że jako opiekun faktyczny przez cały czas sprawuje bieżącą opiekę nad wychowankami Placówki. Sytuacja osobista i zawodowa Pani Kowalik według jej oświadczenia była znana sądowi opiekuńczemu i została uwzględniona w toku prowadzonych postępowań dotyczących małoletnich. Ponadto w Placówce prowadzony był stały monitoring przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu w zakresie jakości sprawowanej przez nią opieki oraz zapewnienia dzieciom bezpieczeństwa.

Podsumowując, powyższy fakt stanowi nieprawidłowość w świetle art. 97 ust. 5 ustawy. Ponadto wynikał on z niewłaściwej organizacji pracy wychowawczej w POW przez Pana Jakuba Kondruckiego oraz Panią Barbarę Szmaj, co stanowi także nieprawidłowość w świetle § 13 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 133-207)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Rodzinnym Domu Dziecka nr 7 we Wrocławiu stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń pokontrolnych:

1. Plany pomocy dziecku sporządzano przed opracowaniem diagnozy psychofizycznej.

2. Brak aktualnych przepisów w regulaminie organizacyjnym Placówki w zakresie kwoty pieniężnej do własnego dysponowania oraz jej niewypłacanie wychowankowi, który ukończył 5. rok życia.
3. Brak pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora przez Pana Jakuba Kondruckiego.
4. Sprawowanie przez Panią Narcyzę Kowalik opieki nad dziećmi oraz wykonywanie czynności związanych z funkcjonowaniem Placówki, pomimo zawieszenia jej w pełnieniu obowiązków dyrektora.
5. Niewłaściwa organizacja pracy wychowawczej przez Panią Barbarę Szmań i Pana Jakuba Kondruckiego.

W związku z powyższym wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Opracowywać plan pomocy dziecku na podstawie diagnozy psychofizycznej dziecka.
Podstawa prawna: § 15 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).
Termin realizacji: na bieżąco.
2. Wypłacać kwotę pieniężną do własnego dysponowania wychowankom, którzy ukończyli 5. rok życia, biorąc pod uwagę zapisy w regulaminie organizacyjnym Placówki w zakresie ustalania wysokości i wypłaty tej kwoty.
Podstawa prawna: § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).
Termin realizacji: na bieżąco.
3. Doprowadzić do zgodności wymóg posiadania przez osobę zatrudnioną na stanowisku dyrektora pozytywnej opinii organizatora rodzinnej pieczy zastępczej dotyczącej predyspozycji do pełnienia tej funkcji.
Podstawa prawna: art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).
Termin realizacji: niezwłocznie
4. Przestrzegać wymogu pracy z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej osoby, która nie jest zawieszona w pełnieniu obowiązków.
Podstawa prawna: art. 97 ust. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).
Termin realizacji: na bieżąco.

5. Właściwie organizować pracę wychowawczą w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Podstawa prawna: § 13 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

IV. Pozostałe informacje:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Z czego kopię przekazano Pani Barbarze Szmał oraz jeden egzemplarz przekazano obecnemu dyrektorowi Panu Jakubowi Kondruckiemu.

POUCZENIE

1. Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

2. Na podstawie § 15 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1477) były kierownik kontrolowanej jednostki może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, złożyć pisemne oświadczenie odnoszące się do stwierdzonych nieprawidłowości, za które ponosi odpowiedzialność w okresie objętym kontrolą.

Proszę w terminie do dnia **30 czerwca 2025 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Martyna Kwiecińska

(członek zespołu inspektorów)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Emilia Molska-Kaźmierczak

(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olmierz

.....Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

KIEROWNIK
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny

Grzegorz Kownacki

