



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 8 lipca 2024 roku

WPN.420.18.2024.PS

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 - tj.), art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 – tj. ze zm.), dalej *uooś*, § 3 ust. 1, pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 - tj. ze zm.), § 4 ust. 1 pkt 1 Uchwały Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1502, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Mateusza Cierech **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

- 1. stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 12 obręb 0008 Kopisk w gminie Dobrzyniewo Duże, na powierzchni ok. 0,06 ha, usytuowanej w narożniku północnym obszaru przedsięwzięcia, w miejscu w którym nie jest obecna roślinność leśna;**
- 2. odmawia określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny, znajdującego się na działce nr ew. 12 obręb 0008 Kopisk w gminie Dobrzyniewo Duże, na powierzchni ok. 0,22 ha, na obszarze pokrytym roślinnością leśną.**

UZASADNIENIE

Mateusz Cierech wnioskiem złożonym w dniu 14 marca 2024 r. zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie lasu na użytek rolny znajdującego się na działce nr ew. 12 obręb 0008 Kopisk w gminie Dobrzyniewo Duże.

We wniosku wnioskodawca wskazał, że powierzchnia lasu w ewidencji gruntów figuruje: 1,01 ha natomiast faktycznie las w tej *działce zajmuje powierzchnię około 0,25 ha* (pisownia oryginalna). W karcie informacyjnej przedsięwzięcia, dalej KIP, wnioskodawca wskazał, że *Nieruchomość o numerze 12 położona w obrębie Kopisk stanowi zwarty obszar użytków zielonych z enklawą ok. 0,25ha obszaru zadrzewionego, zakwalifikowanego w ewidencji gruntów i budynków jako Ls V (pkt 1 KIP). Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków obszar zalesiony w działce 12 wynosi 1,01ha, natomiast faktycznie obszar ten wynosi ok. 20% tej powierzchni co stanowi ok 0,25ha. Na tym obszarze rośnie 12-letni las samosiewny. Wycinka i usunięcie drzew ma na celu zmianę użytku na użytek rolny – łąki trwałe (pkt 2 KIP).* W odpowiedzi na wezwanie z dnia 15 marca, w piśmie z dnia 27 marca (wpływ: 2 kwietnia) wnioskodawca zaznaczył jako „teren przedsięwzięcia” fragment klasoużytku LsV usytuowany w południowo-zachodniej części działki. Zaznaczona powierzchnia zdaniem Organu miała ok. 0,28 ha, w związku z czym w wezwaniu z dnia 2 kwietnia poproszono wnioskodawcę m.in. o ustosunkowanie się do rozbieżności. W odpowiedzi z dnia 16 kwietnia wnioskodawca

stwierdził, że przedsięwzięcie dotyczy około 0,28 ha. Realizacja przedsięwzięcia została opisana w KIP dla tej powierzchni.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poprzedza wydanie przez właściwy organ decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530 – tj.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowane przedsięwzięcie klasyfikuje się do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. a, c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*rozporządzenie*) – jako zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, jeżeli dotyczy lasów łęgowych, olsów, lasów na siedliskach bagiennych (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*) – kwalifikacja zachodniego fragmentu obszaru przedsięwzięcia.

Wnioskowany obszar położony jest w granicach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 916 – tj. ze zm.) – w granicach Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Prof. Witolda Sławińskiego oraz w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.) i w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. U. z 2021 r., poz. 473). Powyższe kwalifikuje przedsięwzięcie do § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c *rozporządzenia*.

Występując o opinię o Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Organ omyłkowo wskazał jako kwalifikację przedsięwzięcia § 3 ust. 1, pkt 88 lit. b *rozporządzenia*. Na tym etapie postępowania nie było przeprowadzonych oględzin terenowych, w związku z czym nie wskazano jako kwalifikacji przedsięwzięcia § 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*.

Obszar wnioskowany nie leży w granicach administracyjnych miast (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. d *rozporządzenia*). Wnioskowany obszar ma powierzchnię mniejszą niż 1 ha, stąd brak kwalifikacji do § 3 ust. 1, pkt 88 lit. e *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2024 r. zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości składania uwag i wniosków. Poinformowano o wyznaczonym terminie oględzin terenowych na dzień 9 maja 2024 r.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2024 r. Organ wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor w piśmie z dnia 30 kwietnia 2024 r. znak: BI.ZZŚ.4901.103.2024.EB nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z zaświadczeniem Wójta Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 27 marca 2024 r., znak IPG.6727.103.2024 dla wnioskowanego obszaru nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Wykorzystano warstwy w postaci ortofotomapy, map topograficznych.

Zgodnie z art. 59 uooś przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy.

W sprawie przeanalizowano kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej uzupełnieniem pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust. 1 uooś. Przeanalizowano również pozostałe dokumenty dołączone do wniosku oraz zgromadzony materiał z oględzin terenowych.

Obszarem wnioskowanym objęto fragment gruntu sklasyfikowanego jako las na wnioskowanej działce. Obszar wnioskowany położony jest w brzeżnej części polany wsi Kopisk leżącej w Puszczy Knyszyńskiej. Od strony południowej po przez pas drogi gruntowej obszar wnioskowany sąsiaduje z drzewostanami administrowanymi przez PGL LP Nadleśnictwo Dojlidy. Z pozostałych trzech stron (od zachodu i wschodu po przez wąskie kilkumetrowe pasy drzewostanu) obszar wnioskowany sąsiaduje z terenem otwartym wykorzystywanym jako użytki zielone (sąsiedztwo bezpośrednie od strony wschodniej i północnej) oraz gruntem, na którym zakończono użytkowanie rolnicze. Obszarem wnioskowanym objęto prawie całą powierzchnię wydzielienia leśnego 03r oraz północny fragment wydzielienia leśnego 03p.

Zgodnie z przedłożonym załącznikiem graficznym obszar wnioskowany ma kształt zbliżony do prostokąta. Długość obszaru wnioskowanego mierzona wzdłuż pasa drogowego znajdującego się w sąsiedztwie południowej granicy wynosi ok. 35 m. Długość zachodniego boku obszaru przedsięwzięcia biegnącego po granicy zachodniej działki wnioskowanej wynosi ok. 76 m. Długość wschodniej granicy obszaru przedsięwzięcia wynosi ok. 80 m.

Obszar wnioskowany od strony południowej, od pasa drogowego ograniczony jest głębokim na ok. 0,5 m rowem. Wzdłuż wschodniej granicy działki wnioskowanej również przebiega rów melioracyjny. Uchodzi on do zmeliorowanego koryta rzeki Krzemianka, której źródłowy odcinek znajduje się w odległości ok. 117 m od północnej granicy obszaru przedsięwzięcia. Zgodnie z mapami topograficznymi obszar wnioskowany leży w bliskim sąsiedztwie miejsca oznaczonego nazwą Moczydła, co sugeruje związek z terenami podmokłymi. O występowaniu terenów o zwiększonym uwilgotnieniu na fragmencie obszaru przedsięwzięcia świadczy obecność głębokiego rowu w południowym sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia, jak również obecność sztucznego wykopu o wymiarach ok. 2,5 (3) m na ok. 6 m, znajdującego się w północnej części drzewostanu wnioskowanego. Odsypy z wykopu porasta roślinność leśna. Głębokość zadolenia ma ok. 0,5 – 0,7 m. Okresowo, wczesną wiosną stagnuje w nim płytka woda. Niegdyś miejsce to mogło służyć jako wodopój dla wypasanych zwierząt. Wschodnia część obszaru wnioskowanego położona jest nieco wyżej od części zachodniej. Widoczne jest to w charakterystyce roślinności i uwilgotnieniu siedliska. We wschodniej części lasu wnioskowanego warstwę drzew buduje pojedynczy dąb i świerk w wieku ok. 40 – 50 lat. Niższe drzewa to osika, brzoza i świerk. Ich wiek oceniono na ok. 20 – 30 lat. Obecne są pnie drzew w zaawansowanym stadium rozkładu. Zwarcie drzew jest od pełnego do umiarkowanego. Pod okapem drzew występuje również dwuwarstwowa warstwa krzewów. Jest ona rozbudowana. Wśród krzewów wysokich na ok. 6 – 7 m występują: leszczyny, pojedyncze lipy drobnolistne i grab oraz jarzab pospolity. Wśród niższych krzewów obecne są: jarzab, świerk, kruszyna pospolita, trzmielina pospolita, czeremcha zwyczajna, dziki bez czarny, grab, kalina koralowa, dąb czerwony, dziki bez koralowy, wierzba *Salix* sp. Runo jest zielne. Dominuje zawilec gajowy. Obecne są

również: jasnota gajowiec, malina właściwa, gwiazdnica gajowa, konwalijka dwulistna, szczawik zajęczy, prosownica rozpierzchła, jeżyna *Rubus* sp., kosmatka gajowa, kokoryczka wonna, podagrycznik pospolity (porasta odsyp ziemny z zadolenia).

W zachodniej części wnioskowanego lasu warstwę drzew buduje osika i brzoza oraz pojedyncza olsza. Drzewa są w wieku ok. 20 – 30 lat. Zwarcie od pełnego po umiarkowane. W warstwie krzewów obecne są: czeremcha zwyczajna, jarzab, szakłak pospolity, grab (pojedynczy; przy zadoleniu) jabłoń *Malus* sp. (na wyniesieniu terenu). W runie obecny jest płat pokrzywy zwyczajnej. Oprócz niej stwierdzono obecność następujących gatunków: prosownica rozpierzchła, tarczyca pospolita, tojeść pospolita, kosaciec żółty, gwiazdnica gajowa, skrzyp łąkowy, turzyca długokłosa, turzyca pęcherzykowata, płonnik pospolity, śmiałek darniowy, jaskier różnolistny, podagrycznik pospolity, nerecznica krótkoostna, pszeniec gajowy, zawilec gajowy, przytulia *Galium* sp., niecierpek drobnokwiatowy, możylinek trójnerwowy, fiołek leśny, konwalijka dwulistna, trędownik bulwiasty, sit *Juncus* sp., malina właściwa, płaskomerzyk pokrewny, bluszcz kurdybanek, dąb, osika. W tej części obszaru przedsięwzięcia obecne są ślady obecności stagnującej wody w okresie wczesnowiosennym. Współobecność w zachodniej części obszaru przedsięwzięcia w runie leśnym takich gatunków roślin jak: tarczyca pospolita, tojeść pospolita, kosaciec żółty, gwiazdnica gajowa, pokrzywa zwyczajna, skrzyp łąkowy, turzyca długowłosa świadczy o obecności na obszarze wnioskowanym fragmentu drzewostanu o charakterze łągowym, co zostało podkreślone w kwalifikacji przedsięwzięcia do (§ 3 ust. 1, pkt 88 lit. a *rozporządzenia*). O wysokim poziomie wód gruntowych świadczy również obecna w runie leśnym turzyca pęcherzykowata, która jest gatunkiem charakterystycznym dla zbiorowisk bagiennych oraz płonnik pospolity *Pleurozium schreberi*, który podlega częściowej ochronie gatunkowej (Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 roku w sprawie ochrony gatunkowej roślin; Dz. U. z dnia 16 października 2014, poz. 1409).

Na całej powierzchni obszaru przedsięwzięcia pokrytej roślinnością leśną obecny jest posusz stojący i leżący. Jest to posusz w postaci pni drzew i krzewów oraz ułamanych pędów krzewów i drzew. Obecne są leżące w warstwie runa gałęzie oraz suche opadłe gałęzie oparte jednym końcem na pniach drzew i krzewów. Suche opadłe gałęzie oraz posusz skupione są również wzdłuż brzegów wykopu znajdującego się w północnej części drzewostanu oraz w wykopie.

Obszar wnioskowany z roślinnością leśną zajmuje powierzchnię ok. 0,22 ha.

Północną część obszaru przedsięwzięcia (północny narożnik obszaru przedsięwzięcia) zajmuje użytek zielony w postaci uprawy mieszanki gorzowskiej. Na obszarze wnioskowanym zajmuje on powierzchnię ok. 0,06 ha. Przedsięwzięcie na tym fragmencie obszaru wnioskowanego nie wymaga usuwania drzewostanu i nie zachodzi potrzeba określenia działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na środowisko. Pomimo tego, że fragment wnioskowanego obszaru leśnego pozbawiony jest roślinności leśnej – jest to grunt użytkowany rolniczo, w myśl art. 3 ust 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach ten fragment obszaru wnioskowanego nadal pozostaje lasem, bowiem w myśl ustawy lasem jest grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha, pokryty roślinnością leśną (uprawami leśnymi) - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub przejściowo jej pozbawiony, przeznaczony do produkcji leśnej lub stanowiący rezerwat przyrody lub wchodzący w skład parku narodowego albo wpisany do rejestru zabytków.

W sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia od zachodu i od wschodu znajduje się wąski pas roślinności leśnej o charakterystyce jak na obszarze wnioskowanym. O fakcie nie ujęcia wschodniego fragmentu drzewostanu obszarem przedsięwzięcia poinformowano ojca wnioskodawcy na oględzinach terenowych. Poinformowano go również o tym, że w przypadku chęci objęcia całej powierzchni drzewostanu obszarem przedsięwzięcia wymagane jest złożenie korekty wniosku.

Od strony zachodniej za pasem roślinności leśnej obecny jest fragment gruntu porośniętego roślinnością łąkowo-ziołoroślową z wkraczającymi krzewami i drzewami gatunków liściastych, głównie osiki. Pas tego terenu ma szerokość od ok. 13 m do ok. 20 m. W roślinności łąkowo-ziołoroślowej występuje rdest wężownik, który świadczy o wysokim, uwilgotnieniu podłoża. Od zachodu opisywany pas terenu sąsiaduje z kępą drzewostanu sosnowego z domieszką innych gatunków w jej brzeźnych częściach.

Od południa za drogą gruntową obecny jest dojrzały drzewostan sosnowo-świerkowy z pojedynczymi drzewami liściastymi (dąb, osika, lipa). Drzewostan ma zróżnicowaną strukturę przestrzenną. Obecne są w nim luki. Warstwa krzewów jest dobrze rozwinięta. Występują krzewy o różnych wysokościach oraz o niejednorodnym pokryciu. Runo również nie jest jednorodne. Obecne są płaty mszyste, krzewinkowe oraz płaty roślinności zielnej.

Inwestor wskazał, że w trakcie realizacji przedsięwzięcia drzewa zostaną wycięte przy użyciu pilarki mechanicznej. Karpy korzeniowe zostaną wykarczowane przy pomocy ciągnika rolniczego. Grunt zostanie przygotowany do wysiewu nasion traw łąkowych.

Na powierzchni obszaru wnioskowanego pokrytego roślinnością leśną oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie w trakcie oględzin terenowych wykonanych w dniu 9 maja 2024 r. stwierdzono obecność osobników ptaków wykazujących śpiew godowy. Były to samce należące do gatunku: pokrzewka ogrodowa (zwana również gajówką) *Sylvia borin*, pokrzewka czarnołbista (zwana również kapturką) *Sylvia atricapilla*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, śpiewak *Turdus philomelos* i zięba *Fringilla coelebs*. Dane z wizji terenowej, która odbyła się w dniu 9 maja pozwoliły na stwierdzenie, że obszar przedsięwzięcia i jego sąsiedztwo jest potencjalnym siedliskiem następujących gatunków ptaków: zięba, pierwiosnek, piecuszek, kos, dzięcioł duży, śpiewak, pokrzewka czarnołbista, pokrzewka ogrodowa, strzyżyk, grzywacz, wilga, szpak, rudzik.

Mając na uwadze zebranie pełnego materiału dowodowego w sprawie - pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, w dniach 15 maja i 11 czerwca 2024 r. wykonano na obszarze wnioskowanym i w jego sąsiedztwie czynności kontrolne. Czynności te polegały na uzyskaniu wiedzy o gatunkach ptaków, dla których obszar wnioskowany jest siedliskiem. Uzyskano również pełniejszą wiedzę na temat gatunków roślin wchodzących w skład zbiorowiska leśnego. Z tego też powodu postępowanie zostało przedłużone, o czym poinformowano strony w zawiadomieniu z dnia 14 maja 2024 r.

Czynności kontrolne wykonywane były bez zawiadamiania stron, w czasie optymalnym z uwagi na przedmiot kontroli (biologia gatunków ptaków oraz nieprzewidywalność warunków pogodowych wymaga obserwacji terenowych np. w godzinach wczesno porannych i przy bezdeszczowej pogodzie). Czynności takie nie są kwalifikowane jako dowód z oględzin bowiem nimi nie są. Z czynności takich jest sporządzany protokół, z którym strona może zapoznać się na etapie zebrania pełnego materiału dowodowego. Taki dowód jest dowodem z dokumentu a nie dowodem z oględzin.

W trakcie pierwszych czynności kontrolnych stwierdzono obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie): zięba (2), (ilość stwierdzeń oznaczana będzie dalej w postaci samej cyfry w nawiasie przy nazwie gatunku ptaka. Brak nawiasu przy nazwie gatunku oznacza pojedyncze stwierdzenie.), gajówka, kos *Turdus merula*, kowalik *Sitta europaea*, dudek *Upupa epops*, pokrzywnica *Prunella modularis*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, piecuszek, trznadel *Emberiza citrinella*. W bezpośrednim sąsiedztwie granicy zachodniej obszaru przedsięwzięcia, we fragmencie drzewostanu otaczającego stwierdzono obecność jednego samca rudzika

Erithacus rubecula oraz jednego samca muchołówki szarej *Muscicapa striata*. W tym fragmencie drzewostanu odnotowano jednego przelotnego szpaka *Sturnus vulgaris*. W sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia, w promieniu do ok. 15 m od jego południowych granic, na obszarze leśnym odnotowano obecność następujących gatunków ptaków wykazujących zachowania lęgowe: śpiewak, rudzik, piecuszek, zięba. W oddaleniu ok. 20 m od narożnika południowo-wschodniego obszaru przedsięwzięcia, na skraju pasa drogowego odnotowano obecność jednego samca trznadla wykazującego zachowania terytorialne. W bezpośrednim sąsiedztwie drzewostanu wnioskowanego od strony wschodniej w pasie drzewostanu przylegającego odnotowano przelot samca pliszki siwej *Motacilla alba*.

Po upływie czterech tygodni, w trakcie drugiej kontroli, odnotowano na obszarze przedsięwzięcia pokrytego roślinnością leśną obecność następujących ptaków wykazujących zachowania terytorialne: strzyżyk, zięba, zaganiacz *Hippolais icterina*. Odnotowano obecność rodzinki sześciu czarnogłówek *Poecile montanus*. W odległości ok. 25 m na zachód od granic obszaru przedsięwzięcia, na skraju drzewostanu odnotowano obecność kosa i gajówki wykazujących zachowania terytorialne. W sąsiedztwie drzewostanu wnioskowanego od strony południowej, w odległości od ok. 5 m do ok. 20 m odnotowano obecność następujących gatunków ptaków wykazujących zachowania lęgowe: kowalik, kukułka *Cuculus canorus*, zięba, gajówka, pierwiosnek (2). W odległości ok. 35 m odnotowano występowanie grzywacza *Columba palumbus*.

Zięba i gajówka odnotowane były podczas wizji terenowej oraz dwóch kontroli terenowych. Pierwiosnek, kos, kowalik, strzyżyk, piecuszek, śpiewak odnotowane były podczas dwóch wizyt w terenie. Pozostałe gatunki zostały stwierdzone jednokrotnie.

Zaobserwowane zachowania ptaków wskazują jednoznacznie, że cała powierzchnia obszaru wnioskowanego pokryta roślinnością leśną, jest dla 18 gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Dla części osobników tych gatunków cały obszar lasu występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Cała powierzchnia obszaru wnioskowanego jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r., poz. 1336 – tj. ze zm.) (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju).

Śpiewak, zięba, grzywacz są to typowo leśne gatunki. Zasiedlają wszystkie typy lasów (Tomiałojć L. 2007. Śpiewak *Turdus philomelos* W: Sikora A., Rohde Z., Gromadzki A., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań, s. 376 - 377; Stajszczyk M., 2007. Zięba *Fringilla coelebs* W: Sikora A. i in. j.w., s. 488 - 489; Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ, Warszawa); Tomiałojć L. 2007 Grzywacz *Columba palumbus* W: Sikora A. i in. j.w., s. 256-257).

Czarnogłówka gniazduje w borach świerkowych i sosnowych, borach mieszanych, lasach liściastych (w tym w łęgach) i mieszanych, zaroślach nadrzecznych, a także w zadrzewieniach śródpolnych. Na terenie Białowieskiego Parku Narodowego gatunek ten zasiedla prawie wyłącznie bory, w tym mieszane, dwukrotnie częściej gniazduje w nowej, przyłączonej w 1996 r. części o mocno odmłodzonych lasach niż w rezerwacie ścisłym (Dubiec A. 2007. Czarnogłówka *Parus montanus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 286-287.).

Kukułka, piecuszek, pierwiosnek, rudzik, kapturka, pokrzywnica, kos, kowalik zasiedlają różne typy lasów i zadrzewień (Neubauer G. 2007. Kukułka *Cuculus canorus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 262 - 263; Michalak P. 2007. Piecuszek *Phylloscopus trochilus*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 416 - 417; Wesołowski T., Piotrowska M. 2007. Pierwiosnek *Phylloscopus collybita*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 414 - 415; Moskwa T., 2007. Rudzik

Erithacus rubecula. W: Sikora A. i in. j.w., s. 350 - 351; Wesołowski T., 2007; Moskwa K. 2007. Kapturka *Sylvia atricapilla*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 408 - 409; Zagalska-Neubauer M. 2007. Pokrzywnica *Prunella modularis*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 346-347; T. Moskwa 2007. Kos *Turdus merula* W: Sikora A. i in. j.w., s. 372-373; Osiejuk T. S., Łosak K., 2007 Kowalik *Sitta europaea* W: Sikora A. i in. j.w., s. 446 - 447).

Muchołówka szara zasiedla szerokie spektrum siedlisk, od wszelkiego typu lasów, przez parki, zarośla śródpolne, po niewielkie grupy drzew w zabudowie wiejskiej i miejskiej (Tomiałowicz L. 2007. Muchołówka szara *Muscicapa striata*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 424 - 425).

Gajówka jest gatunkiem typowym dla lasów łęgowych, grądów, olsów. Preferuje siedliska cieniste, zakrzewione, często wilgotne (Moskwa K. 2007. Gajówka *Sylvia borin*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 406 - 407). Przy braku optymalnych siedlisk gnieździ się również w lasach mieszanych, natomiast zdecydowanie unika monokultur iglastych. Występuje także w mozaice krajobrazowej składającej się z drobnych lasów i zadrzewień, łąk i pastwisk, odłogów, terenów podmokłych oraz miejsc z wysoką roślinnością zielną i krzewiastą (Kuczyński L., Chylarecki P., 2012. *Atlas pospolitych ptaków łęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa). Na obszarze wnioskowanym gajówka stwierdzona była podczas każdej z wizyt terenowych. Dobrze rozbudowana warstwa krzewów na powierzchni wnioskowanej sprzyja jej występowaniu. Również strzyżyk preferuje taką charakterystykę siedlisk jak gajówka. Najbardziej dogodnie dla niego siedliska stanowią podmokłe lasy liściaste lub mieszane z bogatym runem i podszytem, wywróconymi drzewami i stertami gałęzi. Spektrum siedlisk zasiedlanych w sezonie jest wyznaczane możliwością budowy i ukrycia gniazd. Strzyżyki do budowy gniazd używają wilgotnego mchu. Budują w sezonie kolejno wiele gniazd, umieszczając je w różnego rodzaju niszach, szczelinach, wykrotach, dziuplach itp. (Wesołowski T., 2007. Strzyżyk *Troglodytes troglodytes* W: Sikora A. i in. j.w., s. 344 - 345).

Szczególnie skraje łągów i lasów mieszanych, czyli takich jak na obszarze wnioskowanym, stanowią siedlisko dla zaganiacza. Preferuje on drzewostany z bogatym podszytem (Neubauer G., 2007. Zaganiacz *Hippolais icterina* W: Sikora A. i in. j.w., s. 398 - 399).

Trznadel zasiedla obrzeża lasów wszystkich typów (Kuźniak S., Dombrowski A., 2007. Trznadel *Emberiza citrinella*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 510 - 511).

Dudek zasiedla otwarte doliny rzek oraz krajobraz rolniczy, z dużym udziałem pastwisk i siedlisk z rzadką, niską roślinnością oraz kępami lub alejami dziuplastych drzew. Może zasiedlać rozległe polany i zręby w głębi zwartych kompleksów leśnych, jednak wyraźnie preferuje skraje lasów (Dombrowski A., 2007 Dudek *Upupa epops*. W: Sikora A. i in. j.w., s. 292 - 293). Najczęściej gniazduje w strefie ekotonu (Wylęgała P., Przysański M. 2015. Dudek *Upupa epops* W: Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.), *Monitoring ptaków łęgowych. Poradnik metodyczny*. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa, s. 480 - 484). Gniazduje w różnego rodzaju ukryciach: dziuplach, budkach łągowych, stosach gałęzi, norach w pionowych skarpach, opuszczonych budynkach, przyzmach kamieni, jamach pod korzeniami Cramp i Perrins 1998 W: Wylęgała P., Przysański M. 2015. Dudek *Upupa epops*). Obszar przedsięwzięcia pokryty roślinnością leśną z urozmaiconą mikrorzeźbą terenu (zadolenie, odsypy, martwe drewno) położony w drzewostanie ekotonowym, w sąsiedztwie terenu otwartego użytkowanego rolniczo, odpowiada wymaganiom siedliskowym dudka.

Wszystkie z wyżej stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych, stwierdzonych na podstawie zachowań, oprócz grzywacza (gatunek łowny), tj. pierwiosnek, kapturka, gajówka, zięba, piecuszek, śpiewak, kos, kowalik, dudek, pokrzywnica, strzyżyk, trznadel, rudzik, muchołówka szara, zaganiacz, czarnogłówka, kukulka - podlegają ochronie ścisłej - Załącznik nr 1 *Gatunki zwierząt objętych ochroną ścisłą, z*

wyszczególnieniem gatunków wymagających ochrony czynnej do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 roku w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022, poz. 2380 – tj.).

Kluczowym dla sprawy jest położenie obszaru przedsięwzięcia w granicach Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej, dla którego obowiązują zapisy Uchwały Nr XXIII/201/16 Sejmiku Województwa Podlaskiego z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej im. Profesora Witolda Sławińskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2016 r., poz. 1502, ze zm.), dalej *Uchwała*. Artykuł 17 ust. 1 *uop* wymienia zakazy, które mogą być wprowadzone na obszarze parku krajobrazowego. Zakazy właściwe dla danego obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów z art. 17 ust. 1 *uop* określa każdorazowo sejmik województwa w stosownej uchwale – art. 17 ust. 3 *uop*. Zgodnie z delegacją ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r., poz. 566 - tj.), określoną w art. 89 ust. 1, sejmik województwa stanowi akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze województwa lub jego części. Akty prawa miejscowego bezwzględnie wiążą organy jednostek samorządu terytorialnego, jak organy administracji państwowej, w tym organy prowadzące postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zakazy wprowadzone tą uchwałą mają służyć ochronie obszaru, którego dotyczy uchwała, a nie poszerzać swobodę inwestowania. Wyjątki od zakazów dotyczących ochrony obszarowej muszą być interpretowane wąsko, co potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2016 r., II OSK 2809/14.

Uchwała w § 4 ust. 1 wprowadza w granicach Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej następujące zakazy:

- 1) umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarłisk i złożonej ikry, z wyjątkiem amatorskiego połowu ryb oraz wykonywania czynności w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej, rybackiej i łowieckiej;
- 2) likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej lub zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych;
- 3) pozyskiwania do celów gospodarczych skał, w tym torfu oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- 4) wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwsuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych;
- 5) dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;
- 6) budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od:
 - a) linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych,
 - b) zasięgu lustra wody w sztucznych zbiornikach wodnych usytuowanych na wodach płynących przy normalnym poziomie piętrzenia określonym w pozwoleniu wodnoprawnym, o którym mowa w art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,– z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej, z zastrzeżeniem pkt 6a i 6b (punkty te odnoszą się do fragmentu Parku leżącego w Supraślu przy ulicy Uroczysko Pustelnia);
- 7) likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych;
- 8) wylewania gnojowicy, z wyjątkiem nawożenia własnych gruntów rolnych;
- 9) prowadzenia chowu i hodowli zwierząt metodą bezściółkową;

10) utrzymywania otwartych rowów ściekowych i zbiorników ściekowych;

11) organizowania rajdów motorowych i samochodowych.

Odnosząc się do zakazu wymienionego w § 4 ust. 1 pkt 1 *Uchwały* stwierdza się, że obszar przedsięwzięcia jest miejscem schronienia innym niż nory, legowiska i miejscem rozrodu dziko występujących ptaków. Miejscem tym w rozumieniu przyrodniczym jest terytorium lęgowe, które w przypadku większości gatunków ptaków jest bronione przed innymi osobnikami i może obejmować w zależności od gatunku obszar w odległości od 50 m od gniazda (małe wróblaki) do ponad 500 m (większe gatunki np. dzięcioły).

Dla przykładu muchołówka mała jest gatunkiem terytorialnym, u której samiec śpiewa w odległości do 300 m od gniazda. W grądach Puszczy Białowieskiej średnia wielkość terytorium wynosiła 0,38 ha, wahając się od 0,15 do 0,77 ha. W optymalnych warunkach średnia odległość między centrami terytoriów wynosiła ok. 200 m, natomiast gniazda znajdowały się nawet w odległości 50 m od siebie (Figarski T., 2013. Muchołówka mała *Ficedula parva*, W: Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. GDOŚ, Warszawa, ss. 168–175). W przypadku lerki, większego ptaka od muchołówki, po przylocie na legowiska zajmuje ona stosunkowo rozległe terytoria, których wielkość może dochodzić do 10,5 ha. Natomiast w trakcie sezonu lęgowego powierzchnia terenu zajmowana przez ptaki zmniejsza się i wynosi zwykle 2 – 5 ha. Arealy żerowiskowe obejmują większe powierzchnie i nie są bronione. W zagospodarowanych borach mieszanych Puszczy Białowieskiej odnotowano 12 par na 10 km² (Figarski T., Szymański P., Tryjanowski P. 2013. Lerka *Lullua arborea*, W: Zawadzka D., i in. j.w., s. 158 – 163). W przypadku np. dzięcioła dużego, jego terytorium lęgowe jest największe i dla przykładu w dojrzałym drzewostanie boru sosnowego opracowania zawarte w publikacji Rychlik B., *Terytorializm dzięcioła dużego, Dendrocopos major (L.) w borze sosnowym (Acta Ornithologica, Tom XVI, 1978 r. Warszawa)* podają powierzchnie terytorium lęgowego w zakresie 3,5 – 6 ha, 3 – 5 ha.

Wszystkie ptaki stwierdzone na obszarze wnioskowanym pokrytym roślinnością leśną nie znalazły się na tym obszarze przypadkowo. Ich wymagania siedliskowe w okresie lęgowym są spełniane przez charakterystykę obszaru wnioskowanego pokrytego roślinnością leśną. Dla ptaków stwierdzonych w sąsiedztwie obszaru przedsięwzięcia obszar wnioskowany pokryty roślinnością leśną jest częścią ich siedliska. Świadczą o tym wymagania siedliskowe tych gatunków, które spełnia wnioskowany obszar pokryty roślinnością leśną oraz wykazywanie przez te ptaki zachowania terytorialne. Maksymalne odległości jakie dzieliły zinwentaryzowane gatunki ptaków poza obszarem wnioskowanym wyniosły ok. 25 m.

Zebrany materiał dowodowy wskazuje, że planowane przedsięwzięcie polegające na zmianie lasu na użytek rolny, w miejscu pokrytym roślinnością leśną, w celu prowadzenia produkcji rolniczej – zasianiu trawy i pozyskiwaniu paszy dla bydła, w trakcie którego nastąpi usunięcie drzewostanu, jest niezgodne z § 4 ust. 1 pkt 1 *Uchwały*.

Odstępstwem do zakazu jest amatorski połów ryb oraz wykonywanie czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką. Planowanego przedsięwzięcia nie można zaliczyć do czynności związanych z racjonalną gospodarką rolną, leśną, rybacką i łowiecką. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 października 2015 r., sygn. akt: II OSK 226/14, dokonał szczegółowej wykładni w zakresie tego pojęcia. Racjonalna gospodarka rolna to taka, która jest prowadzona zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, na co wskazują art. 3 pkt 1 i art. 5 pkt 28 *uop*. Jest to zatem gospodarka uwzględniająca wymagania ochrony przyrody oraz prowadzona w sposób ograniczający powstawanie zagrożeń wewnętrznych z nią związanych dla obszaru podlegającego ochronie. Za obiekty służące prowadzeniu

racjonalnej gospodarki rolnej uważa się obiekty, które umożliwiają uwzględnienie wymagań ochrony przyrody w działalności gospodarczej w zakresie rolnictwa. Współcześnie pod pojęciem "racjonalna gospodarka rolna" należałoby rozumieć racjonalne działania ekonomiczne producenta rolnego, gospodarkę rolną opartą na nowoczesnych naukowych metodach, zasadach i technologiach, wskazanych jako dobre praktyki rolnicze i spełniającą wymogi wzajemnej zgodności, zgodnie z zasadami ochrony środowiska. Termin ten powinien być odnoszony do takiego sposobu prowadzenia działalności w rolnictwie, który nie stoi w sprzeczności z celami ochronnymi ustanowionymi w przewidzianej przez prawo formie na danym obszarze. Nie można więc uznać, że zmiana lasu na użytek rolny, która niewątpliwie spowoduje niszczenie schronień i miejsc rozrodu ptaków, może być uznana za czynność związaną z racjonalną gospodarką rolną, gdyż stoi to w sprzeczności z działaniami z zakresu czynnej ochrony ekosystemów leśnych na obszarze chronionym. Ponadto należy wskazać, że działanie prowadzące do zmiany lasu na użytek rolny samo w sobie nie stanowi gospodarki rolnej, zatem ocenić należy, że omawiane odstępstwo nie ma zastosowania do przedmiotowego przedsięwzięcia. Należy wziąć pod uwagę, że stosowanie odstępstw od ustalonych zasad prawa powinno mieć zastosowanie wyłącznie w sytuacjach wyjątkowych. Jako takie powinny być stosowane w szczególnie ważnych okolicznościach, gdy nie jest możliwe zastosowanie ogólnie obowiązujących przepisów, co powinno zostać poprzedzone wnikliwą analizą stanu faktycznego, w kontekście szczegółowych okoliczności mających wpływ na możliwość zastosowania odstępstwa. Uszczuplenie powierzchni leśnej jest wyjątkiem od zasady utrzymania dotychczasowej ich powierzchni leśnej, a nawet jej zwiększania, tym bardziej jeśli dotyczy obszaru chronionego. W obszarze parku krajobrazowego dobro, jakim jest przyroda ma pierwszeństwo przed innymi dobrami i powinno mieć wagę przewyższającą. Zatem możliwość zastosowania odstępstw od zakazów ustanowionych na obszarze parku krajobrazowego powinno być uzasadnione szczególnymi okolicznościami przeważającymi nad ustawowymi zasadami ochrony przyrody oraz ciążącym na właścicielu obowiązku ochrony i trwałości utrzymania lasu.

W ocenie Organu przedsięwzięcie nie będzie naruszać pozostałych zakazów wskazanych w *Uchwale*. Z uwagi na jego rodzaj nie nastąpi likwidowanie i niszczenie zadrzewień, wydobywanie do celów gospodarczych skał. Przedsięwzięcie nie naruszy zakazu wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu i zakazu zmiany stosunków wodnych. Nie dojdzie do likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych, starorzeczy oraz obszarów wodno-błotnych. Z uwagi na rodzaj przedsięwzięcia, z oczywistych względów nie dojdzie do naruszenia pozostałych zakazów wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 6, 8, 9, 10 i 11.

Z uwagi na stwierdzenie niezgodności zamierzonego przedsięwzięcia z zakazem wskazanym w *Uchwale*, Organ odstępuje od analizy wpływu przedsięwzięcia w części dotyczącej obszaru pokrytego roślinnością leśną na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Puszcza Knyszyńska i Ostoja Knyszyńska.

Realizacja przedsięwzięcia na obszarze pokrytym roślinnością leśną w sposób opisany w *KIP* wpłynęłaby na zmniejszenie różnorodności biologicznej obszaru podlegającego ochronie prawnej. Byłoby to niezgodne z § 3 *Uchwały*, w którym wskazano, że do szczególnych celów ochrony Parku należy ochrona zasobów przyrody Puszczy Knyszyńskiej obejmująca m.in. ekosystemy leśne (§ 3 pkt 1 *Uchwały*) oraz zachowanie chronionych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt (§ 3 pkt 2 *Uchwały*).

Odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia została w *uooś* zarezerwowana dla określonych przez ustawodawcę przypadków, obejmujących niezgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 *uooś*), brak zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji wariantu innego niż proponowany przez niego, znacząco negatywne oddziaływania na obszary Natura

2000 lub negatywny wpływ na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych (art. 81 uoos).

Jednakże przesłanką podstawową, generalną, dopuszczalności wydania każdej decyzji administracyjnej, jako aktu stosowania prawa, jest zgodność z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Ustalenie, że wnioskowane zamierzenie, powodujące niszczenie siedlisk lęgowych zwierząt znajdujących się na obszarze chronionym, na terenie którego obowiązuje zakaz umyślnego zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu (przy niespełnieniu określonych w tym zakazie wyjątków), oznacza niezgodność tego zamierzenia z przepisami odrębnymi i stanowi podstawę do wydania decyzji odmawiającej określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji takiej inwestycji. Przepisami odrębnymi w przedmiotowym przypadku jest akt prawa miejscowego – *Uchwała*.

Z powyższego wynika, że na mocy obowiązujących przepisów prawa, w ustalonym stanie faktycznym, realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia w części obszaru przedsięwzięcia pokrytego roślinnością leśną jest zabroniona, ze względu na jego położenie w Parku Krajobrazowym Puszczy Knyszyńskiej. Organ w takim przypadku nie analizuje uwarunkowań zawartych w art. 63 ust. 1 uoos, które prowadzą do stwierdzenia obowiązku lub jego braku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Odnosząc się do realizacji przedsięwzięcia położonego w północnej części obszaru przedsięwzięcia, na powierzchni ok. 0,06 ha, na której nie występuje roślinność leśna, a występuje użytek zielony budowany przez rośliny popularnej wśród hodowców bydła mieszanki gorzowskiej (życica, koniczyna, wyka), możliwa jest analiza przedsięwzięcia pod kątem kryteriów wymienionych w art. 63 ust. 1 uoos pod kątem obowiązku bądź jego braku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma wpływu na różnorodność biologiczną. Nie powstaną tymczasowe uciążliwości hałasowe przy pracy sprzętu mechanicznego realizującego przedsięwzięcie. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, obszarze wodno-błotnym, obszarze leśnym, w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior, na siedliskach lęgowych. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 46,5 km od granicy państwowej.

Wnioskodawca nie będzie wykorzystywał materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, obszarach uzdrowiskowych.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku PGW Wody Polskie teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r., poz. 1478 ze zm.). Leży on: poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP, w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP RW) „Czarna” o kodzie RW200010261669. Wnioskowane przedsięwzięcie położone jest również w jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW2000052. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Zgodnie z opinią dla planowanego przedsięwzięcia nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Obszar przedsięwzięcia położony jest w granicach korytarza ekologicznego GKPN-3 Puszcza Knyszyńska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na jego ciągłość i drożność.

Wnioskowany teren położony jest w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967) oraz leży w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006, dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Planowane przedsięwzięcie (w części pozbawionej roślinności leśnej) nie jest sprzeczne z ww. zarządzeniami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku. Przedsięwzięcie w części pozbawionej roślinności leśnej nie narusza zakazów obowiązujących w Parku Krajobrazowym Puszczy Knyszyńskiej wymienionych w *Uchwale*.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pismem z dnia 11 czerwca 2024 r. powiadomiono strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. Nie zgłoszono uwag.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Mateusz Cierech
2. Adam Michalewicz
3. Renata Nieciecka
4. Jan Chrzanowski
5. Lech Borysiewicz
6. Marek Rybnik
7. Gmina Dobrzyniewo Duże (ePuap)
8. Nadleśniczy Nadleśnictwa Dojlidy (ePuap)
9. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4901.103.2024.EB)

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Iwona Naliwajek
p. o. Naczelnika Wydziału
Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000
/podpisano elektronicznie/

W związku z Ogólnym Rozporządzeniem o Ochronie Danych (RODO) proszę o zapoznanie się z komunikatem dotyczącym przetwarzania Państwa danych: <https://www.gov.pl/web/rdos-bialystok/polityka-prywatnosci>