

Warszawa, data oznaczona w e-podpisie

Do wszystkich WykonawcówDotyczy: „**Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji (Laboratoria AI)**”znak postępowania: **ZWiDIT.2611.33.2025.342.RST[KPO]****INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA****Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy działając jako Zamawiający informuje o wyniku przedmiotowego postępowania.****I. Wybór oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawców:

1. Maxto ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Willowa 87
32-085 Modlniczka

2. Integrated Solutions Sp. z o.o.
ul. Karolkowa 30
01-207 Warszawa

3. Konsorcjum:
SUNTAR sp. z o. o. – Lider Konsorcjum
ul. Marii Drozd 12
33-100 Tarnów

Egida IT Solutions sp. z o.o. – Członek Konsorcjum
ul. gen. Józefa Zajęczka 32
01-510 Warszawa

4. Euvic Solutions S.A.
Al. Jerozolimskie 98
00-807 Warszawa

5. Konsorcjum:
MBA System Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum
Plac Konesera 9
03-736 Warszawa

TERG S.A. – Członek Konsorcjum
ul. Za Dworcem 1D
77-400 Złotów

Uzasadnienie wyboru:

Oferty Wykonawców spełniają wszystkie wymagania SWZ, nie podlegają odrzuceniu.

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium „Cena oferty brutto”
1.	Comarch Polska SA Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków	1 864 232 280,00 zł	Oferta nie podlega ocenie
2.	Euvic Solutions S.A. Al. Jerozolimskie 98 00-807 Warszawa	2 025 883 800,00 zł	99,79
3.	Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ul. Fabryczna 13/1 65-410 Zielona Góra	1 992 600 000,00 zł	Oferta nie podlega ocenie
4.	Integrated Solutions Sp. z o.o. ul. Karolkowa 30 01-207 Warszawa	2 021 898 600,00 zł	99,98
5.	Maxto ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Willowa 87 32-085 Modlniczka	2 021 529 600,00 zł	100
6.	MBA System Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum Plac Konesera 9 03-736 Warszawa TERG S.A. – Członek Konsorcjum ul. Za Dworcem 1D 77-400 Złotów	2 066 392 620,00 zł	97,83
7.	SUNTAR sp. z o. o. – Lider Konsorcjum ul. Marii Drozd 12 33-100 Tarnów Egida IT Solutions sp. z o.o. – Członek Konsorcjum ul. gen. Józefa Zajączka 32 01-510 Warszawa	2 025 795 240,00 zł	99,79

I. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

1. Comarch Polska SA

Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Comarch Polska SA

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Comarch Polska SA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

1. Brak certyfikatu TCO

1.1 Dostarczone środki dowodowe przez Wykonawcę

W odpowiedzi na wymaganie zawarte w pkt 3 ustęp 6 podpunkt 2) SOPZ, dotyczące certyfikatu TCO, Wykonawca złożył dla oferowanego modelu laptopa certyfikat TCO o numerze N924050485, którego potwierdzenie znajduje się na stronie: <https://tcocertified.com/product-finder/?product=N924050485ProNote>

1.2 Ocena dostarczonych środków dowodowych i spełniania wymagania

Z treści załączonego certyfikatu TCO, jak również z weryfikacji na stronie <https://tcocertified.com/product-finder/?product=N924050485ProNote> wynika, że certyfikat został wydany dla notebooka o przekątnej ekranu 14”:

ProNote

INSYS

N924050485

➔ REGISTER / LOG IN	PRODUCT LIST	COMPARE	EXPORT RESULTS
BRAND NAME	INSYS		
SALES NAME	ProNote		
MODEL NAME	ProNote		
MINIMUM RESOLUTION	1920x1080		
PANEL SIZE	14"		
ASPECT RATIO	16:9		
CERTIFICATION	TCO Certified Notebooks 9		
CERTIFICATE NUMBER	N924050485		
CERTIFICATION DATE	2024-05-01		
EXPIRY DATE	2026-12-01		

Natomiast Wykonawca, zgodnie z wymaganiami SOPZ, zaoferował notebook z ekranem o przekątnej 16”. Stąd wniosek, że załączony środek dowodowy w postaci certyfikatu TCO, nie dotyczy zaoferowanego modelu notebooka. Certyfikaty TCO wydawane są dla konkretnych modeli notebooków o dokładnie określonej przekątnej ekranu.

Weryfikując bazę certyfikatów TCO i filtrując po nazwie producenta INSYS stwierdzono, że certyfikat TCO został wydany tylko dla jednego modelu notebooka tego producenta i że jest to załączony do oferty certyfikat, nie odpowiadający modelowi zaoferowanego notebooka.

The screenshot shows the TCO CERTIFIED website interface. On the left, there are filter panels for 'CERTIFICATION' (Latest generation (0)), 'CATEGORY' (Notebooks (1)), and 'BRAND' (INSYS). The 'ACTIVE FILTERS' section shows 'BRAND INSYS' and 'CATEGORY NOTEBOOKS'. Below this, there are buttons for 'COMPARE', 'WATCH', 'SHARE RESULTS', and 'EXPORT RESULTS'. A table displays the search results:

CATEGORY	SALES NAME	CERTIFIED ON	VALID UNTIL
Notebooks	ProNote	2024-05-01	2026-12-01

A green box with the number '1' is visible below the table.

1.3 Wnioski

Oferta nie spełnia wymagania w pkt. 3 ustęp 6 podpunkt 2) SOPZ w zakresie posiadania certyfikatu TCO 9.0 ponieważ:

- Przekątna ekranu zaoferowanego laptopa (16") nie odpowiada przekątnej ekranu laptopa, dla którego został wydany wskazany przez Wykonawcę certyfikat TCO, co oznacza, że przedmiotowy środek dowodowy nie dotyczy oferowanego urządzenia.
- W bazie certyfikatów TCO widnieje tylko jeden certyfikat wydany dla notebooka marki INSYS i nie dotyczy on oferowanego modelu, a co za tym idzie zaoferowany model notebooka nie posiada certyfikatu TCO 9.0.

2. Procesor CPU z wbudowanym układem NPU w laptopie nie spełniający minimalnych wymagań

2.1 Wymagania SOPZ

Zmawiający zawarł w załączniku nr 1a do SWZ (specyfikacja techniczna), w tabeli „Minimalna specyfikacja techniczna” LP 1 Laptop, wymaganie nr 1 c) dotyczące wyposażenia laptopa w procesor, o następującej treści:

„Procesor wielordzeniowy o architekturze x86-64/AMD64 ze zintegrowanym układem NPU, wsparcie sprzętowe dla frameworków AI przynajmniej: WindowsML, DirectML, ONNX RT,”

Oraz w załączniku nr 1 do SWZ (SOPZ) wymaganie w pkt 4 ustęp 3 o treści:

„Obowiązkiem Wykonawcy jest załączenie do oferty specyfikacji wszystkich parametrów technicznych każdego Urządzenia z opisanych w załączniku nr 1 do SOPZ, wystawionych przez ich producentów, których treść potwierdza spełnianie wymaganych w SOPZ parametrów technicznych.”

2.2 Ocena dostarczonych środków dowodowych i spełniania wymagania

Wykonawca załączył do oferty specyfikację zaoferowanego laptopa z której wynika, że zaoferowany model laptopa wyposażony jest w procesor: AMD Ryzen AI 5 340 w/840M.

<i>Procesory</i>	AMD Ryzen AI 5 340 w/840M, (2,0 GHz , DDR5 -5600MHZ) 6 rdzeniowy z 12 wątkami z 64-bitową architekturą x86-64/AMD64, zintegrowany NPU (Neural Processing Unit) drugiej generacji XDNA 2, sprzętowe wsparcie dla frameworków AI WindowsML, DirectML oraz ONNX RT. Szczytowa (peak) wydajność układu NPU w przetwarzaniu operacji stałoprzecinkowych niskiej precyzji (Int8) bez stosowania funkcji „sparsity” na poziomie powyżej 10 TOPS, potwierdzona na stronie https://www.amd.com/content/dam/amd/en/documents/partner-hub/ryzen/amd-ryzen-ai-5-340-vs-intel-ultra-5-226v-battlecard.pdf
------------------	---

Zamawiający weryfikując spełnianie wymagań ustalił, że w zakresie wymagania na cyt: „wsparcie **sprzętowe** frameworków AI przynajmniej: WindowsML, DirectML, ONNX RT”, zaoferowany procesor nie zapewnia wsparcia sprzętowego dla wszystkich wymaganych frameworków AI.

W dostępnych na stronach producenta (AMD) materiałach można znaleźć informacje, że wspierany jest framework ONNX RT oraz WindowsML. Natomiast nie ma informacji o wsparciu sprzętowym dla frameworka DirectML.

W dokumentacji Ryzen AI (https://ryzenai.docs.amd.com/_downloads/en/1.3/pdf/) można przeczytać, że wykorzystanie frameworka DirectML jest możliwe ale na GPU AMD (nie NPU) i wymagana jest konwersja do ONNX RT.

2.2.9 DirectML Flow

Prerequisites

- DirectX12 capable Windows OS (Windows 11 recommended)
- Latest AMD GPU device driver installed
- [Microsoft Olive](#) for model conversion and optimization
- Latest ONNX Runtime DirectML EP

You can ensure GPU driver and DirectX version from Windows Task Manager -> Performance -> GPU

Running models on Ryzen AI GPU

Running models on the Ryzen AI GPU is accomplished in two simple steps:

Model Conversion and Optimization: After the model is trained, Microsoft Olive Optimizer can be used to convert the model to ONNX and optimize it for optimal target execution.

For additional information, refer to the [Microsoft Olive Documentation](#)

2.2. Deployment

39

Ryzen AI, Release 1.3

Deployment: Once the model is in the ONNX format, the ONNX Runtime DirectML EP (DmlExecutionProvider) is used to run the model on the AMD Ryzen AI GPU.

For additional information, refer to the [ONNX Runtime documentation for the DirectML Execution Provider](#)

Możliwe jest też wykorzystanie NPU, ale poprzez specjalny software bazujący na frameworku ONNX RT GenAI (OGA), łączący NPU i GPU w tzw. hybrydowym trybie wykonania, ale nie przez standardowy DirectML Execution Provider. Czyli jest to implementacja softwareowa a nie sprzętowa i też wymagająca GPU.

2.2.10 Overview

OGA-based Flow with Hybrid Execution

Ryzen AI Software is the best way to deploy quantized 4-bit LLMs on Ryzen AI 300-series PCs. This solution uses a hybrid execution mode, which leverages both the NPU and integrated GPU (iGPU), and is built on the OnnxRuntime GenAI (OGA) framework.

Hybrid execution mode optimally partitions the model such that different operations are scheduled on NPU vs. iGPU. This minimizes time-to-first-token (TTFT) in the prefill-phase and maximizes token generation (tokens per second, TPS) in the decode phase.

OGA is a multi-vendor generative AI framework from Microsoft that provides a convenient LLM interface for execution backends such as Ryzen AI.

2.3 Wnioski

Zaoferowany procesor AMD Ryzen AI 5 340 w/840M nie spełnia wymagania nr 1 c) specyfikacji laptopa w zakresie wsparcia sprzętowego frameworka DirectML przez zintegrowany z procesorem układ NPU.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „*Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia*”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się**

do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: **„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.”**

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: **„Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.”**

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: **„(...) Izba stwierdza, że powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.”**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Comarch Polska SA, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

2. Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”

Uzasadnienie faktyczne:

1. Brak równoważności certyfikatów TCO i EPEAT

1.1 Dostarczone środki dowodowe przez oferenta

W odpowiedzi na wymaganie z punktu 3 podpunkt 6 dotyczące certyfikatów TCO i EPEAT z dokumentu SOPZ Oferent złożył certyfikaty dla oferowanego notebooka o numerach 01/SL1/2025 oraz 02/SL1/2025.

Certyfikat 01/SL1/2025

Potwierdza standardy w zakresie:

- efektywności energetycznej,
- minimalizacji substancji szkodliwych,
- recyklingu,
- odpowiedzialnego zarządzania zasobami.

Dokument zawiera parametry produktu:

- Typowe zużycie energii: 29 kWh/rok.
- Ślad węglowy: 53,9 kg CO₂e/rok.
- Żywotność: 5 lat.
- Zawartość PCR: 1,7%.
- Wynik naprawialności: C.
- Test baterii: 300 cykli.
- Rozdzielczość: 2560×1600, ekran 16".

Dane są zgodne z typowymi wymaganiami w certyfikacjach TCO/EPEAT (np. trwałość, efektywność energetyczna, recykling).

Certyfikat 02/SL1/2025

Deklaruje zgodność ze standardami w zakresie:

- minimalizacji wpływu na środowisko,
- redukcji substancji niebezpiecznych,

- zarządzania zasobami,
- recyklingu,
- efektywności energetycznej.

Dokument szczegółowo wymienia spełnione kryteria, m.in.:

- Zgodność z dyrektywą RoHS i dyrektywą bateriową UE.
- Eliminacja rtęci, redukcja bromu/chloru w plastiku.
- Wymogi dotyczące recyklingu i oznakowania materiałów.
- Kryteria projektowe dla końca życia produktu.
- Wymogi dotyczące energii (ENERGY STAR, tryby oszczędzania).
- Program odbioru zużytych produktów i baterii.
- Certyfikowany system zarządzania środowiskowego (EMS).
- Publiczne ujawnienie informacji o minerałach konfliktowych.

Produkt oceniono jako zgodny z IEEE 1680.1™-2018 i IEEE 1680.1a™-2020, czyli standardami bazowymi dla EPEAT.

1.2 Ocena dostarczonych dokumentów

W ramach badania dostarczonej oferty komisja przeprowadziła weryfikację równoważności dostarczonych certyfikatów w kontekście:

- posiadanych kompetencji do przedmiotowej certyfikacji wystawcy certyfikatów (posiadane uprawnienie i certyfikaty, doświadczenie, oferowane produkty certyfikacyjne itp.)
- równoważności metodologii wykorzystanej przez wystawcę certyfikatów w stosunku do metodologii stosowanej w przypadku certyfikatów TCO i EPEAT

W wyniku weryfikacji stwierdzono co następuje:

Certyfikat TCO

Podstawowe wymagania metodologii TCO:

- TCO Certified funkcjonuje jako ekoznaczenie typu I zgodne z ISO 14024 i bazuje na niezależnej weryfikacji przez laboratoria akredytowane ISO/IEC 17025,
- kryteria są obowiązkowe i obejmują klimat, substancje, cyrkularność oraz łańcuch dostaw.
 - W ramach klimatu wymagane są m.in. systemy ISO 14001 i ISO 50001 w fabrykach montażowych oraz spełnienie najświeższych wymagań Energy Star / efektywności zasilaczy (International Efficiency Protocol).
 - W obszarze substancji TCO wykorzystuje m.in. GreenScreen™ for Safer Chemicals oraz własną Accepted Substance List.
 - Kryteria cyrkularności wymagają min. 5-letniego wsparcia (gwarancja/aktualizacje) i narzędzi takich jak repairability index oraz unikalny identyfikator produktu (UPI).

Wystawca certyfikatu 01/SL1/2025 deklaruje publicznie:

- laboratoria wystawcy działają zgodnie z ISO/IEC 17025:2017 i są akredytowane przez CNAS (L5516) oraz uznawane w ramach ILAC-MRA
- posiada również CMA oraz szerokie portfolio autoryzacji (CPSC/UL/FCC/CE/CCC/CQC/SAA/CSA/KTC itd.).

Na publicznych stronach wystawcy certyfikatu nie ma wzmianki o certyfikatach równoważnych do TCO ani o świadczeniu usług zgodnych z kryteriami TCO (np. GreenScreen™, ISO 14024, ISO 14001/50001 w fabrykach klienta, repairability index).

W wyniku porównania wymagań certyfikatu TCO, użytej metodologii oraz kompetencji wystawcy certyfikatu, można wysnuć następujące wnioski:

- a) Brak zgodności programowej z ISO 14024 (Type I ecolabel) lub inną normą równoważną – TCO to system ekoznaku typu I, wystawca certyfikatu nie prowadzi takiego programu, ani programu równoważnego, nie wykazuje również zgodności z ISO 14024, ani inną równoważną normą. Między innymi brak spełnienia następujących punktów ISO 14024:
 - Wielokryterialność – obejmuje cały cykl życia produktu (od surowców po utylizację). Ponieważ brakuje informacji o stosowanej metodologii badania na stronie wystawcy certyfikatu, nie ma możliwości potwierdzić, że zostały przeprowadzone stosowne audyty i weryfikacja obejmuje pełen cykl życia produktu.
 - Jawność i przejrzystość – procedury muszą być publiczne, z udziałem różnych interesariuszy. Brak publicznie udostępnionych procedur na stronie wystawcy certyfikatu.
 - Obiektywne metody weryfikacji – kryteria muszą być mierzalne i możliwe do sprawdzenia. Nie podano kryteriów weryfikacji ani w dokumencie, ani na stronie, zatem nie istnieje możliwość ich sprawdzenia.
 - Dostępność – etykieta musi być dostępna dla wszystkich producentów na równych zasadach. Na oficjalnej stronie wystawcy certyfikatu nie oferuje usług certyfikacji w zakresie równoważnym do TCO, zatem nie można potwierdzić dostępu dla producentów na równych zasadach, wręcz ci, którzy o tym nie wiedzą nie są w stanie uzyskać odpowiednich certyfikatów.
- b) Brak krytycznych komponentów metodologii TCO – weryfikacja OZE w montażu, GreenScreen™/ASL, cyrkularność (UPI, repairability index, ≥5 lat wsparcia), due diligence łańcucha dostaw, wizualna ergonomia wg wytycznych TCO. Na podstawie weryfikacji na oficjalnych stronach wystawca certyfikatu nie oferuje tych usług ani równoważnych.

Certyfikat EPEAT

Podstawowe wymagania programu EPEAT:

- Status EPEAT Type 1 ecolabel (ISO 14024) i zasady programu opisane w EPEAT Policy Manual. W EPEAT weryfikacja jest niezależna, a cały system spełnia wymagania ISO 14024 i jest zatwierdzony przez GEN (Global Ecolabelling Network).
- Zakres dowodów: CAB przegląda szerokie spektrum dowodów – nie tylko raporty z laboratoriów ISO/IEC 17025 – lecz także m.in. umowy, procedury, kodeksy dostawców, oceny ryzyka, śladowe emisje GHG/PCF, LCA oraz elementy due diligence w łańcuchu dostaw. Ponad 40% kryteriów EPEAT 2.0 dotyczy właśnie łańcucha dostaw.
- Lista zatwierdzonych CAB: GEC publikuje listę zaakceptowanych CAB (np. UL Solutions, DEKRA, GEC CAB, CTC); akredytacja CAB realizowana jest m.in. przez ANAB (ISO/IEC 17020) w systemie EPEAT.
- Rejestr i kryteria: EPEAT obejmuje m.in. Computers & Displays (historycznie IEEE 1680.1 w EPEAT 1.0). Publiczny rejestr pokazuje kryteria i opcje filtrowania (np. substancje REACH, energia, EMS, OZE, labor & OHS) oraz poziomy Bronze/Silver/Gold/Climate+.

Wystawca certyfikatu 02/SL1/2025 deklaruje publicznie kompetencje (stan na 24/11/2025):

- Laboratorium ISO/IEC 17025, CNAS (L5516), ILAC-MRA; CMA (China Metrology Certification) – deklaracje kompetencji laboratoryjnych oraz szerokie portfolio autoryzacji produktowych (UL, FCC, CE, CCC, CQC, SAA, CSA, KTC itd.).
- Komunikowane usługi obejmują testy EMC, RF, bezpieczeństwa, chemiczne (RoHS/REACH), niezawodność, baterie, itp. Brak na stronie informacji o świadczeniu usług równoważnych EPEAT, akredytacji ISO/IEC 17020/17065 w schemacie EPEAT

W wyniku porównania wymagań certyfikatu EPEAT, użytej metodologii oraz kompetencji wystawcy certyfikatu, można wysnuć następujące wnioski:

- a) Brak zgodności z ISO 14024 (Type I ecolabel) lub inną normą równoważną – w przypadku EPEAT cały system weryfikacji spełnia normę ISO 14024. Wystawca certyfikatu nie prowadzi takiego programu ani nie wykazuje zgodności z ISO 14024, ani z żadną inną równoważną normą. Między innymi brak spełnienia następujących punktów ISO 14024:
 - Wielokryterialność – obejmuje cały cykl życia produktu (od surowców po utylizację). Ponieważ brakuje informacji o stosowanej metodologii badania na stronie wystawcy certyfikatu, nie ma możliwości potwierdzić, że zostały przeprowadzone stosowne audyty i weryfikacja obejmuje pełen cykl życia produktu.
 - Jawność i przejrzystość – procedury muszą być publiczne, z udziałem różnych interesariuszy. Brak publicznie udostępnionych procedur na stronie wystawcy certyfikatu.
 - Obiektywne metody weryfikacji – kryteria muszą być mierzalne i możliwe do sprawdzenia. Nie podano kryteriów weryfikacji ani w dokumencie, ani na stronie, zatem nie istnieje możliwość ich sprawdzenia.
 - Dostępność – etykieta musi być dostępna dla wszystkich producentów na równych zasadach. Na oficjalnej stronie wystawca certyfikatu nie oferuje usług certyfikacji w zakresie równoważnym do EPEAT, zatem nie można potwierdzić dostępu dla producentów na równych zasadach, wręcz ci, którzy o tym nie wiedzą nie są w stanie uzyskać odpowiednich certyfikatów.
- b) Wystawca certyfikatu nie oferuje na swojej stronie produktu certyfikacyjnego odpowiadającego/równoważnego EPEAT, a co za tym idzie nie została wyspecyfikowana metoda weryfikacji ani kryteria, które muszą być spełnione, aby badany produkt otrzymał certyfikat równoważny do EPEAT.
- c) EPEAT wymaga systemu Conformity Assurance z ciągłym monitoringiem i audytami – brak takich zapisów na samym certyfikacie oraz brak posiadanych lub oferowanych kompetencji w tym zakresie, zgodnie z ofertą na stronie wystawcy certyfikatu.

1.3 Wnioski

Biorąc pod uwagę fakt, że prawo UE (dyrektywa 2014/24/UE, art. 43) dopuszcza tzw. równoważność etykiet, czyli dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów Zamawiającego co do cech przedmiotu zamówienia tylko, jeśli spełniają one równoważne wymagania dotyczące etykiety, należy stwierdzić brak równoważności dostarczonych przez Oferenta certyfikatów ze względu na brak spełnienia kluczowych założeń w tym zakresie, a w szczególności:

- odniesienia się przez dokument do równoważnych kryteriów/norm,
- wydania dokumentu przez niezależną, akredytowaną jednostkę,

- posiadania jawnych metod pomiaru.

Ponadto, z analizy wynika, że wystawca certyfikatu nie oferuje publicznie produktów równoważnych do certyfikacji TCO i EPEAT. Na jego stronie internetowej brak jest jakichkolwiek informacji potwierdzających prowadzenie audytów zakładów produkcyjnych producentów, jednocześnie brak jest informacji o jakichkolwiek autoryzacjach i certyfikacjach w tym zakresie. Ponieważ ciągle audyt i kontrola są jednymi z głównych wymagań w zakresie metodologii stosowanej w przypadku certyfikatów TCO i EPEAT, można wnioskować, że dostarczone certyfikaty nie zostały przyznane w oparciu o równoważną metodykę badania, a zatem nie są równoważne.

2. Procesor w laptopie nie spełniający minimalnych wymagań

2.1 Wymagania SOPZ

Zmawiający zawarł w załączniku nr 1a do SWZ (specyfikacja techniczna) wymaganie nr 1 c) dotyczące wyposażenia laptopa w procesor, o następującej treści:

„Procesor wielordzeniowy o architekturze x86-64/AMD64 ze zintegrowanym układem NPU, *wsparcie sprzętowe dla frameworków AI przynajmniej: WindowsML, DirectML, ONNX RT,*”

Oraz w załączniku nr 1 do SWZ (SOPZ) wymaganie w pkt 4 ustęp 3 o treści:

„Obowiązkiem Wykonawcy jest załączenie do oferty specyfikacji wszystkich parametrów technicznych każdego Urządzenia z opisanych w załączniku nr 1 do SOPZ, wystawionych przez ich producentów, których treść potwierdza spełnianie wymaganych w SOPZ parametrów technicznych.”

2.2 Ocena dostarczonych środków dowodowych i spełniania wymagania

Wykonawca załączył do oferty specyfikację zaoferowanego laptopa z której wynika, że zaoferowany model laptopa wyposażony jest w procesor: AMD Ryzen AI 9 HX 370.

Dimensions	W x D x H (mm)	358 x 259 x 20 mm
Weight	kg	Below 2.4
CPU	AMD	AMD Ryzen™ AI 9 HX 370 processors
GPU	GPU SKU	NVIDIA® GeForce RTX™ 5070 Laptop GPU
	VRAM	8GB GDDR7 Video RAM
Memory	Installed	32GB dual-channel (2 x 16GB)
	Speed	DDR5-5600MHz
	Max. support	32GB x 2

Zamawiający weryfikując spełnianie wymagań ustalił, że w zakresie wymagania na cyt: „**wsparcie sprzętowe** frameworków AI przynajmniej: WindowsML, DirectML, ONNX RT”, zaoferowany procesor nie zapewnia wsparcia sprzętowego dla wszystkich wymaganych frameworków AI.

W dostępnych na stronach producenta (AMD) materiałach można znaleźć informacje, że wspierany jest framework ONNX RT oraz WindowsML. Natomiast nie ma informacji o wsparciu sprzętowym dla frameworka DirectML.

W dokumentacji Ryzen AI (<https://ryzenai.docs.amd.com/en/1.3/pdf/>) można przeczytać, że wykorzystanie frameworka DirectML jest możliwe ale na GPU AMD (nie NPU) i wymagana jest konwersja do ONNX RT.

2.2.9 DirectML Flow

Prerequisites

- DirectX12 capable Windows OS (Windows 11 recommended)
- Latest AMD GPU device driver installed
- Microsoft Olive for model conversion and optimization
- Latest ONNX Runtime DirectML EP

You can ensure GPU driver and DirectX version from Windows Task Manager -> Performance -> GPU

Running models on Ryzen AI GPU

Running models on the Ryzen AI GPU is accomplished in two simple steps:

Model Conversion and Optimization: After the model is trained, Microsoft Olive Optimizer can be used to convert the model to ONNX and optimize it for optimal target execution.

For additional information, refer to the [Microsoft Olive Documentation](#)

2.2. Deployment

39

Ryzen AI, Release 1.3

Deployment: Once the model is in the ONNX format, the ONNX Runtime DirectML EP (DmlExecutionProvider) is used to run the model on the AMD Ryzen AI GPU.

For additional information, refer to the [ONNX Runtime documentation for the DirectML Execution Provider](#)

Możliwe jest też wykorzystanie NPU, ale poprzez specjalny software bazujący na frameworku ONNX RT GenAI (OGA), łączący NPU i GPU w tzw. hybrydowym trybie wykonania, ale nie przez standardowy DirectML Execution Provider. Czyli jest to implementacja softwareowa a nie sprzętowa i też wymagająca GPU.

2.2.10 Overview

OGA-based Flow with Hybrid Execution

Ryzen AI Software is the best way to deploy quantized 4-bit LLMs on Ryzen AI 300-series PCs. This solution uses a hybrid execution mode, which leverages both the NPU and integrated GPU (iGPU), and is built on the OnnxRuntime GenAI (OGA) framework.

Hybrid execution mode optimally partitions the model such that different operations are scheduled on NPU vs. iGPU. This minimizes time-to-first-token (TTFT) in the prefill-phase and maximizes token generation (tokens per second, TPS) in the decode phase.

OGA is a multi-vendor generative AI framework from Microsoft that provides a convenient LLM interface for execution backends such as Ryzen AI.

2.3 Wnioski

Zaoferowany procesor AMD Ryzen AI 9 HX 370 nie spełnia wymagania nr 1 c) specyfikacji laptopa w zakresie wsparcia sprzętowego frameworka DirectML przez zintegrowany z procesorem układ NPU.

Powyższe wypełnia dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na zaoferowanie przedmiotu zamówienia nie spełniającego wymagań określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1a do SWZ, tym samym zmaterializowała się przesłanka odrzucenia oferty z uwagi na fakt że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp: „*Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia*”.

Ponadto, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w artykule 7 pkt 29 ustawy Pzp, gdzie wskazano, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projekt postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w SWZ. Tym samym zamawiający ma obowiązek zbadać, czy oferta wykonawcy faktycznie jest zgodna z wymaganiami określonymi w dokumentacji, w szczególności, co do parametrów, zakresu, ilości, ceny, jakości, warunków realizacji (w tym terminów) i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości i zgodnie z istotnymi wymogami Zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 Kodeksu cywilnego, tj. **niezgodności oświadczenia woli – zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego odnoszącymi się**

do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie Wykonawcy z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 czerwca 2023 r. (sygn. akt 1618/23), wskazała, że: **„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia m.in. w przypadku, gdy zaoferowany produkt nie posiada wymaganych w OPZ cech czy parametrów.”**

Także w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (sygn. akt KIO 2669/22) KIO wskazała, że: **„Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba podkreśla, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi zachodzić w warstwie merytorycznej świadczenia wykonawcy. Samo twierdzenie, że w dokumentach ofertowych brakuje określonej informacji nie może być automatycznie utożsamiane z niezgodnością oferty z warunkami zamówienia. Aby taką niezgodność stwierdzić, należy po pierwsze ustalić czy w okolicznościach faktycznych konkretnego zamówienia określona informacja wymagana przez Zamawiającego może być pośrednio wyinterpretowana z innych dokumentów i oświadczeń wykonawcy. Po drugie należy ustalić czy brak informacji w ofercie wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.”**

Wyrok KIO z dnia 11 lipca 2023 r. sygn. akt: KIO 1792/23: **„(...) Izba stwierdza, że powoływanie się na ogólne oświadczenie w Formularzu ofertowym o zobowiązaniu wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie wyklucza obowiązku odrzucenia oferty, w przypadku stwierdzenia konkretnej, wymiernej sprzeczności, niezgodności oferty z warunkami zamówienia, które mają służyć potwierdzeniu zgodności jej treści z wymaganiami zamawiającego.”**

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., ul. Fabryczna 13/1, 65-410 Zielona Góra na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.