

Sygn. akt: KIO/KD 34/15

**UCHWAŁA**  
**KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**  
**z dnia 26 czerwca 2015 r.**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z dnia 1 czerwca 2015 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez **Zamawiającego – Gmina Miasto Suwałki – Zarząd Budynków Mieszkalnych w Suwałkach, ul. Wigierska 32, 16-400 Suwałki** od wyniku kontroli doraźnej, zawartego w Informacji o wyniku kontroli doraźnej, doręczonej Zamawiającemu w dniu 26 maja 2015 r. w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie usługi polegającej na utrzymaniu ładu i porządku na nieruchomościach zarządzanych przez Zarząd Budynków Mieszkalnych w Suwałkach przez okres jednego roku” (Część II - Rejon II)

**Krajowa Izba Odwoławcza** w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Kuciak**  
**Emil Kuriata**  
**Sylwester Kuchnio**

wyraża następującą opinię:

**Zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie**

## Uzasadnienie

W Informacji o wyniku kontroli Prezes UZP stwierdził naruszenie przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 8 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu wykluczenia Wykonawcy Spółdzielnia Socjalna Perspektywa (dalej jako Wykonawca Perspektywa), który ostatecznie nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie przedłożył na wezwanie Zamawiającego aktualnej na dzień składania ofert informacji o niekaralności, dotyczącej Pani D.D. - członka zarządu Spółdzielni, z Krajowego Rejestru Karnego (dalej jako KRK) w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp.

We wniesionych zastrzeżeniach od wyniku kontroli doraźnej Zamawiający wyjaśnił, że uznanie przez niego informacji z KRK, potwierdzającej niekaralność Pani D.D. na dzień 25 marca 2014 r., a więc późniejszy niż wyznaczony termin składania ofert, podyktowany był faktem, iż informacja z KRK nie może być wydana w odniesieniu do konkretnego okresu lub na określony dzień - inny niż dzień wydania takiej informacji. W związku z powyższym, zdaniem Zamawiającego, uzupełnienie oferty w przedmiotowym zakresie, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie byłoby w ogóle możliwe.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że wymóg złożenia informacji z KRK ma służyć wyeliminowaniu z postępowania o zamówienie publiczne tych osób prawnych, których urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a także przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

Dodatkowo, w jego ocenie, niezgodne z celem ustawy byłoby eliminowanie tych podmiotów, które w terminie wyznaczonym w wezwaniu do uzupełnienia oferty, choć o kilka dni późniejszym niż termin składania ofert, wykazują swoją niekaralność, a pozostawienie ofert tych podmiotów, których członkowie zarządu zostali skazani prawomocnym wyrokiem, ale mogą w ofercie posłużyć się wcześniejszym, pochodzącym sprzed kilku miesięcy, zaświadczeniem z KRK. Zamawiający stwierdził, że podejmując decyzję o uznaniu uzupełnionej informacji z KRK kierował się wykładnią celowościową art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, która w jego ocenie, znajduje oparcie w niektórych orzeczeniach sądów powszechnych, przy czym zaznaczył, iż w tego typu sprawach nie ma jednolitej linii orzecznictwa. Według zamawiającego w orzeczeniach sądów powszechnych dominujący jest kierunek orzekania dopuszczający możliwość uzupełnienia oferty o informację z KRK, wydaną z datą późniejszą

niż termin składania ofert, jako dowód potwierdzający brak przesłanek do wykluczenia danego wykonawcy. Na poparcie powyższego, Zamawiający powołał się na orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: I ACa 357/10), w myśl którego wykładnia celowościową przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp prowadzi do wniosku, że informacja z KRK, dotycząca podmiotu zbiorowego, zaświadcza stan faktyczny na dzień jej udzielenia, poświadcza również ten stan na wcześniejszy dzień, w którym upłynął termin do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Jednocześnie, Zamawiający wskazał, że zgodnie z przeważającym obecnie stanowiskiem doktryny, wykładni przepisu - jako konstrukcji normy prawnej z tekstu normatywnego - dokonuje się zawsze, nawet w przypadkach pozornie nie budzących wątpliwości interpretacyjnych. Zamawiający dodał, że literatura i orzecznictwo sądowe zwraca uwagę na powinność stosowania prawa przez pryzmat interpretacyjny, a nawet w przypadku przyjęcia reguły *clara non sunt interpretanda* nie kończy procesu wykładni, gdyż należy wówczas sprawdzić, czy treść odkodowanej normy prawnej pozostaje w zgodności z systemem prawa i funkcją (celem) określonego przepisu. Stąd też, zdaniem Zamawiającego, w sytuacji, gdy wykładnia przepisów (w tym celowościowa) jest zawsze konieczna, a wynika z niej wnioski, że nie jest zgodne z celem ustawy i powoływanym przepisem wykluczenie podmiotów, które uzupełniają informację z KRK, w ten sposób, że składają ją z datą o kilka dni późniejszą niż termin składania ofert i stanowisko to ma oparcie także w orzecznictwie sądów powszechnych, nie było podstaw do wykluczenia przez Zamawiającego Wykonawcy Perspektywa z przedmiotowego postępowania.

Ustosunkowując się do powyższego stanowiska Zamawiającego Prezes UZP zwrócił uwagę, że przepisy ustawy Pzp, jak również rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu, w rozumieniu art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, zostały określone w sposób konkretny oraz rygorystyczny, w celu zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a także umożliwienia udzielenia zamówienia wykonawcy, który przez swoje właściwości podmiotowe zapewni prawidłową realizację zamówienia.

Dalej Prezes UZP wyjaśnił, że przepis art. 26 ust. 2a ustawy Pzp wskazuje moment, w którym wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Wykazanie to powinno nastąpić nie później niż na dzień składania ofert. Oznacza to, że wszyscy wykonawcy, zobowiązani są wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Odstępstwo od art. 26 ust. 2a ustawy Pzp zostało

przewidziane w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Uzasadnienie prawne przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp odnosi się do tego, aby formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie pozbawiał możliwości uzyskania zamówienia wykonawców, którzy złożyli korzystne oferty, ale w wyniku niedopatrzenia, przeoczenia czy zwykłej omyłki, nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert, ale faktycznie warunki te spełniają. Data wystawienia wymaganego dokumentu, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu ma niezwykle istotne znaczenie, bowiem ustawa Pzp wymaga potwierdzenia stanu faktycznego istniejącego w dacie nie późniejszej niż dzień upływu terminu składania ofert. Jedynie w sytuacji, gdy z treści dokumentu wynika, że wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu nie później niż na dzień składania ofert, fakt wystawienia dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu po upływie tego terminu jest bez znaczenia.

W przypadku jednak zaświadczeń o niekaralności nie jest możliwe uzyskanie tego typu potwierdzenia, gdyż informacja z KRK potwierdza fakt niefigurowania w kartotece karnej na dzień jej wydania (tj. na dzień zamieszczenia adnotacji urzędowej na zapytaniu). W związku z tym, nie sposób stwierdzić, czy Pani D.D. - urzędujący na dzień składania ofert członek zarządu Wykonawcy Perspektywa - figurowała w dniu 17 marca 2014 r. w ewidencji KRK. Nie było zatem możliwe wykluczenie, choćby hipotetycznej sytuacji, że pomiędzy datą składania ofert a datą wydania zaświadczenia doszło do zatarcia skazania, gdyż zgodnie z art. 14 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym z dnia 20 maja 2000 r. (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 654 z późn. zm.) dane osobowe podlegają usunięciu z rejestru w przypadku zatarcia skazania. Dlatego też, uznać należy, że jedynie w przypadku posiadania przez Wykonawcę Perspektywa wydanej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert informacji o niekaralności Pani D.D., ale niezłożonej pierwotnie wraz z ofertą z różnych przyczyn (np. przez niedopatrzenie), doszłoby do skutecznego i prawidłowego uzupełnienia takiej informacji w ramach trybu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Prezes UZP nie zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego, które wynika z przywoływanego wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 20 maja 2010 r. (sygn. akt: I ACa 357/10). Powyższy wyrok, w świetle ustawy Pzp, nie ma żadnych podstaw prawnych uzasadniających przyjęcie zacytowanego poglądu. Prezes UZP za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako Izba) z dnia 28 stycznia 2013 r. (sygn. akt: KIO 95/13) wskazał, że „treść art. 26 ust. 3, dopuszczającego możliwość uzupełnienia dokumentów na wezwanie Zamawiającego, jest jasna i oczywista, wprost określa dzień, na który aktualne mają być składane dokumenty. Oczywista jest także treść art. 26 ust. 2a ustawy Pzp. Skoro przepisy wprost, literalnie określają termin, na jaki dzień ma być aktualny składany dokument, stosowanie wykładni celowościowej jest zbędne”. W świetle powyższego, zdaniem Prezesa

UZP, w przedmiotowej sytuacji właściwą interpretacją prawa jest ta dokonywana na podstawie analizy językowej przepisów.

W dalszej części Informacji o wyniku kontroli Prezes UZP wskazał na naruszenie art. 46 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984, 1047, 1473), zgodnie z którym Zamawiający miał obowiązek zatrzymać wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp lub pełnomocnictw, chyba że wykonawca udowodnił, że wynikało to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Warunkiem zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp było wcześniejsze prawidłowe wezwanie wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp lub pełnomocnictw. Ponadto, obowiązek zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp przed nowelizacją z dnia 29 sierpnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1232) dotyczył wszystkich wykonawców, bez względu na ich szanse uzyskania zamówienia.

Prezes UZP podniósł, że Wykonawca B. (dalej jako B. ) w żaden sposób nie zareagował na wezwanie skierowane do niego przez Zamawiającego w dniu 25 marca 2014 r., w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zatem w świetle orzecznictwa, zapisów rozdziału XV SIWZ, a także samego literalnego brzmienia ówczesnego art. 46 ust. 4a ustawy Pzp należało przyjąć, że Zamawiający nie powinien zwracać wniesionego do Części II przez Wykonawcę B. wadium.

W odniesieniu do przedmiotowego zarzutu Zamawiający wskazał, że Wykonawca B. złożył w istocie dokumenty, dotyczące kwestii, które miały być udokumentowane stosownymi załącznikami do oferty. Z dokumentów tych wynikał, zdaniem Zamawiającego wniosek, że Wykonawca B. nie spełnia warunków w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz dysponowania zasobami podmiotów trzecich, które umożliwiłyby mu udział w postępowaniu. W związku z tym Zamawiający uznał, że nie ma podstaw do karania Wykonawcy za nieuzupełnienie dokumentów, gdyż przede wszystkim uzupełnienie takie wymagałoby współdziałania i uzgodnień z właścicielem udostępnianego Wykonawcy B. sprzętu - Panem K.S., a „trudno byłoby zarzucić Wykonawcy, że takiego współdziałania ze strony osoby trzeciej nie ma”. Dlatego też, w ocenie Zamawiającego, nie można mówić o zawinieniu Wykonawcy B. , a także o jego złej woli. Dla Zamawiającego zrozumiałe jest usprawiedliwienie, że Wykonawca B. nie chciał się ubezpieczyć od odpowiedzialności cywilnej na kwotę wyższą, wymaganą na potrzeby niniejszego postępowania, skoro Wykonawca ten „miał świadomość, że nie jest

w stanie spełnić pozostałych warunków wymaganych przez Zamawiającego". Ponadto, Zamawiający wskazał, że wykluczenie Wykonawcy B. nie miało żadnego wpływu na wynik postępowania przetargowego, ponieważ oferta tego Wykonawcy nie zostałaby wybrana, nawet gdyby go nie wykluczono, ze względu na zaproponowaną, wysoką cenę oferty. Zamawiający podkreślił również, że przepis art. 46 ust. 4a ustawy Pzp wprowadza wyjątek od zasady, jaką jest zwrot wadium, bowiem zgodnie z bogatym orzecnictwem Izby, nie ma podstaw do zatrzymania wadium, jeżeli spełnienie wymogów Zamawiającego jest uzależnione od zachowania osób trzecich, a Wykonawcy trudno przypisać złą wolę. Na poparcie powyższego, Zamawiający przedstawił dwa wyroki Izby - z dnia 17 września 2013 r. (sygn. akt: KIO 1890/13) oraz z dnia 11 marca 2014 r. (sygn. akt: KIO 401/14).

W odpowiedzi na powyższe Prezes UZP wskazał, że z otrzymanej od Zamawiającego dokumentacji nie wynika, że Wykonawca B. po wezwaniu w dniu 25 marca 2014 r. do uzupełnienia dokumentów, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w wyznaczonym terminie dokonał uzupełnienia o wymagane dokumenty albo przedstawił jakiegokolwiek wyjaśnienia lub dowody wskazujące, że brak możliwości ich złożenia nie leżały po jego stronie. Stąd też, ewentualny brak możliwości uzyskania uzupełnienia pisemnego zobowiązania od Pana K.S. (jako osoby trzeciej) do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, nie zwalniał Wykonawcy B. od obowiązku udowodnienia Zamawiającemu, iż okoliczność taka wyniknęła z przyczyn nieleżących po jego stronie.

Dalej Prezes UZP podkreślił, że sam Zamawiający w pkt 9 Rozdziału XV SIWZ zawarł sankcję zatrzymania wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie złożyłby dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp lub pełnomocnictw, chyba że wykonawca udowodniłby, że wynikało to z przyczyn nieleżących po jego stronie. Istotnym jest również fakt, że obowiązek zatrzymania wadium na podstawie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia przedmiotowego postępowania dotyczył wszystkich wykonawców, bez względu na ich szanse uzyskania zamówienia.

Dopiero nowelizacja ustawy Pzp z dnia 29 sierpnia 2014 r. (Dz. U. z 2014 r., poz. 1232) wprowadziła zmianę, która odnosi powyższy przepis jedynie do wykonawcy, którego oferta zostałaby uznana za najkorzystniejszą, gdyby nie brak uzupełnienia przez takiego wykonawcę wymaganych dokumentów.

Ponadto, zdaniem Prezesa UZP, nie może również ująć uwadze kwestia, że Wykonawca B. w oświadczeniu datowanym na dzień 14 marca 2014 r., dołączonym do złożonej oferty, zobowiązał się do podwyższenia kwoty ubezpieczenia (dla wykazania sytuacji ekonomicznej i finansowej) do wymaganych przez Zamawiającego 150.000,00 zł, dopiero w przypadku wybrania jego oferty jako najkorzystniejszej. Powyższe „potwierdzenie

spełnienia warunku" (pod warunkiem zawieszającym) może wskazywać, że Wykonawca ten następnie celowo nie dokonał uzupełnienia niezbędnych dokumentów, gdyż już po otwarciu ofert poznał ceny złożonych w postępowaniu konkurencyjnych ofert i mógł przypuszczać, że jego oferta nie zostanie wybrana jako najkorzystniejsza.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie.

Ustalenia dokonane przez Prezesa UZP nie były przez Zamawiającego kwestionowane, stąd też Izba przyjmuje je za własne i na tym tle dokona oceny prawnej czynności podjętych przez Zamawiającego.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że przepis art. 24 ust. 2 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje wykluczyć z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawców – osoby prawne, których urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwa tam wskazane. Jednocześnie § 3 ust. 1 pkt 5 powoływanego wyżej rozporządzenia statuuje dla wykonawcy obowiązek wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania z powodów, o których mowa w przepisie art. 24 ust. 2 pkt 8 ustawy Pzp, za pomocą aktualnej informacji z KRK, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert.

Oznacza to, że obowiązek wykluczenia wykonawcy z postępowania aktualizuje się w sytuacji, w której wykonawca nie udźwignął ciężaru dowodu w tym przedmiocie. Bezczynność wykonawcy czy też brak staranności zawsze musi prowadzić, w świetle powołanego przepisu, do wykluczenia wykonawcy z postępowania, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie nie należy pomijać, że przepis art. 26 ust. 3 ustawy Pzp kreuje dla zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w sytuacji, w której nie zostały one przedłożone wraz z ofertą albo nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu, z tym zastrzeżeniem, że złożone na wezwanie zamawiającego dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że rzeczona instytucja (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) jest szczególnym narzędziem służącym konwalidowaniu błędów wykonawców, stanowiącym jednocześnie wyłom od wskazanej reguły, zatem nie może być interpretowana w sposób rozszerzający i stanowić obowiązku dla zamawiających doprowadzenia do stanu, w którym wnioski czy też oferty będą prawidłowe. Takiej wykładni przeczy również przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym z postępowania wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ciężar odpowiedzialności

za właściwe przygotowanie wniosku i oferty spoczywa na wykonawcy, a zamawiający nie jest uprawniony a tym bardziej zobowiązany do podejmowania czynności w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dopóty, dopóki wykonawca nie usunie wszystkich błędów.

Jednocześnie brzmienie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie pozostawia wątpliwości, że nawet zastosowanie instytucji uzupełnienia dokumentów, która wdrażana jest po złożeniu ofert, nie daje podstaw do przyjęcia, iż możliwe jest wykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu po terminie składania ofert.

Nie zasługują na aprobatę twierdzenia Zamawiającego, że w istocie wykładnia celowościowa powinna prowadzić do właściwej interpretacji powoływanego przepisu, skoro wykładania literalna nie pozostawia w tym względzie wątpliwości.

Nadto, ocena wykonawcy następuje najpóźniej na dzień składania ofert, niezależnie od tego, że faktyczne czynności podejmowane są przez zamawiającego już po otwarciu ofert, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Okoliczność, że informację z KRK można uzyskać jedynie z datą bieżącą nie stoi na przeszkodzie uznaniu, że wykonawca ma sposobność co do zasady uzupełnić przedmiotowy dokument. Nie będzie mógł temu sprostać, jeśli go nie posiada, jednakże określone ograniczenia dotyczące możliwości uzyskania informacji z KRK nie mogą wpływać na treść bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa i prowadzić do ich modyfikacji.

Co więcej, należy zwrócić uwagę, że orzecznictwo Izby i wydaje się, że Sądów Okręgowych również, w sposób jednolity dokonuje oceny prawnej analizowanych okoliczności.

Odnosząc się do zastrzeżeń Zamawiającego w przedmiocie drugiego z naruszeń wskazać należy, że skoro wykonawca BIOMIS nie zareagował na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i nie uzupełnił wymaganych dokumentów ani też nie przedstawił jakichkolwiek wyjaśnień lub dowodów wskazujących, że ich uzupełnienie nie było możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, to po stronie Zamawiającego zaktualizował się obowiązek, w świetle przepisu art. 46 ust. 4a ustawy Pzp w brzmieniu omawianym, do zatrzymania wadium.

Powstanie powyższego obowiązku niezależne jest od okoliczności wskazywanych przez Zamawiającego, a więc wpływu na wynik postępowania.

Zaś, ewentualne trudności z uzyskaniem określonego dokumentu czy oświadczenia muszą być oceniane przez pryzmat aktywności Wykonawcy w tym przedmiocie (wyjaśnienia, dowody), zgodnie z dyspozycją przepisu art. 46a ustawy Pzp, nie mogą zaś być przedmiotem domniemań Zamawiającego.

Wobec powyższego, skład orzekający Izby, wyraził opinię jak w sentencji uchwały.



**Przewodniczący:** .....

.....

.....