

PROTOKÓŁ Z WYBORU OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

z dnia 14 października 2026 r.
Postępowanie nr: ADM.272.2.10.2026.JI

Przedmiot zamówienia: sukcesywne dostawy żywności mikrobiologicznych dla Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Legnicy w okresie 12 miesięcy.

1. Otwarcie ofert

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 5 października 2026 r. Po upływie terminu składania ofert Zamawiający dokonał ich analizy pod względem formalnym oraz oceny zgodnie z przyjętym kryterium wyboru.

2. Kryterium oceny ofert

Jedynym kryterium oceny ofert była najniższa cena brutto dla danego pakietu (100%).

3. Zestawienie złożonych ofert wraz z oferowanymi cenami

Pakiet I – Pożywki sypkie 500 g, suplementy:

Wykonawca	Cena brutto
1) BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin	44 238,45 zł

Pakiet II – Pożywki sypkie 100 g i 250 g, suplementy:

Wykonawca	Cena brutto
1) BTL Sp. z o.o. Zakład Enzymów i Peptonów, ul. Bolesława 13, 93-492 Łódź	12 690,75 zł

Pakiet III – Pożywki gotowe płynne i suche:

Wykonawca	Cena brutto
1) BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin	83 245,50 zł
2) GRASO ZS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Krąg 4A, 83-200 Starogard Gdański	98 891,68 zł

4. Ocena ofert i wybór ofert najkorzystniejszych

Po przeprowadzeniu oceny ofert stwierdzono, że:

Pakiet I – Oferta BioMaxima S.A. została odrzucona jako niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.

Pakiet II – Do realizacji zamówienia wybrano Ofertę BTL Sp. z o.o. Zakład Enzymów i Peptonów, z ceną 12 690,75 zł brutto.

Pakiet III –

- Oferta BioMaxima S.A. została odrzucona jako niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.
- Oferta GRASO ZS Sp. z o.o. została odrzucona, ponieważ jej treść jest niejednoznaczna i nie pozwala na ustalenie rzeczywistego zakresu oraz kalkulacji przedmiotu zamówienia. Przedstawiona cena za opakowanie jednostkowe nie w każdym przypadku pozwala na ustalenie rzeczywistych kosztów przedmiotu zamówienia.

5. Uzasadnienie wyboru i odrzucenia oferty

Pakiet I

Oferta BioMaxima S.A. podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że treść oferty nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia i Zapytaniu Ofertowym.

W pozycji nr 9 formularza cenowego Zamawiający wymagał produktu Bulion z moczniakiem nr kat. CM0071B firmy OXOID, natomiast Wykonawca zaoferował produkt PS 506-500 firmy BioMaxima S.A. Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień i możliwości dokonania korekty oferty Wykonawca nie usunął stwierdzonej niezgodności.

Zamawiający jednoznacznie wskazał, że dla pozycji zawierających nazwę producenta i numer katalogowy nie dopuszcza produktów zamiennych, gdyż produkty te są stosowane w obowiązujących procedurach i technologiach badawczych laboratorium.

Pakiet II

W zakresie Pakietu II wpłynęła jedna oferta złożona przez BTL Sp. z o.o. Zakład Enzymów i Peptonów o wartości 12 690,75 zł brutto.

Zamawiający dokonał oceny oferty pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w Zapytaniu Ofertowym oraz *Opisie Przedmiotu Zamówienia* i stwierdził, że oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego oraz nie podlega odrzuceniu.

W związku z faktem, że w Pakiecie II została złożona tylko jedna oferta spełniająca wymagania Zamawiającego, oferta ta została wybrana do realizacji zamówienia.

Pakiet III

1) Oferta BioMaxima S.A. podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność z wymaganiami Zamawiającego określonymi przez Zamawiającego w *Opisie Przedmiotu Zamówienia* i Zapytaniu Ofertowym. W pozycjach nr 9 i 10 formularza cenowego Wykonawca zaoferował produkty własne BioMaxima S.A. zamiast wymaganych przez Zamawiającego produktów firmy XEBIOS wskazanych poprzez nazwę producenta i numer katalogowy. Zamawiający w toku postępowania jednoznacznie wskazał, że dla tych pozycji nie dopuszcza produktów równoważnych. Pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień oraz możliwości dokonania korekty oferty Wykonawca w wymaganym terminie nie usunął stwierdzonych niezgodności. W konsekwencji treść oferty została uznana przez Zamawiającego za niezgodną z warunkami postępowania.

2) Oferta GRASO ZS Sp. z o.o. została odrzucona, ponieważ jej treść w załączniku cenowym (Zał. nr 4c) jest niejednoznaczna, nie pozwala na ustalenie rzeczywistego zakresu zobowiązania oraz prawidłowej kalkulacji ceny. Przedstawiona cena za opakowanie jednostkowe nie w każdym przypadku pozwala na ustalenie rzeczywistych kosztów przedmiotu zamówienia a także uniemożliwia przeprowadzenie obiektywnego porównania ofert z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W szczególności w poz. 11 i 12 formularza cenowego wykonawca podał równocześnie różne wielkości opakowań oraz różne ilości opakowań, nie wskazując jednoznacznie, którego wariantu dotyczy zaoferowana cena. Zamawiający nie był w stanie ustalić:

- wielkości oferowanego opakowania handlowego,
- liczby opakowań przyjętych do kalkulacji,
- ceny jednostkowej produktu,
- prawidłowości obliczenia ceny oferty.

Dodatkowo w szeregu pozycji formularza wykonawca wskazał jednostkę „szt.”, jednocześnie podając cenę za opakowanie bez określenia liczby sztuk znajdujących się w tym opakowaniu, co uniemożliwiało weryfikację sposobu kalkulacji ceny.

Powyższe nieścisłości powodują, że Zamawiający nie może w sposób pewny ustalić treści zobowiązania wykonawcy, a tym samym dokonać prawidłowej oceny oferty.

Po przeprowadzeniu oceny ofert Zamawiający stwierdził, że oferta GRASO ZS Sp. z o.o. w przedstawionej formie nie można poprawić i dlatego podlega odrzuceniu z uwagi na niejednoznaczność treści oferty, uniemożliwiającą dokonanie prawidłowej oceny i porównania złożonych ofert.

Zamawiający odstąpił od kierowania do Wykonawcy wezwania do złożenia wyjaśnień, ponieważ stwierdzone niejednoznaczności dotyczyły podstawowych elementów kalkulacji ofertowej i treści zobowiązania Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego ich usunięcie wymagałoby faktycznego sporządzenia części oferty na nowo oraz dokonania istotnych zmian w jej treści po upływie terminu składania ofert, a nie jedynie złożenia wyjaśnień. Ponadto oferta w przedstawionym kształcie nie mogła zostać w sposób obiektywny i porównywalny oceniona względem pozostałych ofert z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości prowadzonego postępowania. Z tych względów Zamawiający uznał, że oferta podlega odrzuceniu.

6. Informacja o wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert

1) W toku postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

2) Odrzucono następujące oferty:

- BioMaxima S.A. – w zakresie Pakietu I oraz Pakietu III z przyczyn wskazanych w korespondencji prowadzonej z wykonawcą oraz opisem jak wyżej.

- GRASO ZS Sp. z o.o. – w zakresie Pakietu III, z uwagi na niejednoznaczną treść formularza ofertowego uniemożliwiającą jednoznaczne ustalenie wielkości opakowań, liczby opakowań przyjętych do kalkulacji oraz prawidłowości obliczenia ceny oferty.

7. Informacja o publikacji wyników postępowania

Niniejszy protokół wraz z informacją o wyborze ofert najkorzystniejszych zostanie zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego oraz przekazany wszystkim Wykonawcom, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

8. Informacja o zawarciu umowy

Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, otrzyma odrębną informację dotyczącą terminu i zasad zawarcia umowy.

9. Informacja o dalszych działaniach Zamawiającego

W związku z brakiem ofert podlegających wyborowi Zamawiający zamyka postępowanie w zakresie Pakietu I oraz Pakietu III bez wyboru wykonawcy.

Zamawiający podejmie działania zmierzające do ponownego przeprowadzenia postępowania dla ww. pakietów z uwzględnieniem doświadczeń wynikających z niniejszego postępowania.

Informacja o wszczęciu kolejnego postępowania zostanie przekazana Wykonawcom uczestniczącym w niniejszym postępowaniu oraz zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Wykonawcy biorący udział w obecnym postępowaniu będą uprawnieni do złożenia ofert w nowym postępowaniu na zasadach określonych w dokumentacji postępowania.

10. Uwagi

1) Zamawiający w dniu 11.09.2026 r. zamieścił informację o wszczęciu postępowania na stronie internetowej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Legnicy.

Jednocześnie informacja o wszczęciu postępowania została przesłana drogą elektroniczną do wybranych wykonawców prowadzących działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, tj.:

- przetargi@graso.com.pl (GRASO ZS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością),
- btl@btl.com.pl (BTL Sp. z o.o. Zakład Enzymów i Peptonów),
- przetargi@biomaxima.com (BioMaxima S.A.).

W wyznaczonym terminie wpłynęły oferty od wykonawców wskazanych powyżej.

2) Postępowanie wyłączono ze stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz.793 z późn. zm.) - art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy - zamówienie poniżej 170 000 zł. Zamówienie realizowane jest zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w PSSE w Legnicy (Zarządzenie nr 01/DYR/21 Dyrektora PSSE w Legnicy z dnia 26.02.2021 r.) i prowadzone jest w trybie „Szczegółowym” nr postępowania ADM.272.2.10.2026.

3) *Wartość jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 140 000,00 zł brutto.*
(Na podstawie wniosku na dostawę nr ADM.2600.1.376.2026).

Sporządził:

1. Katarzyna Frasołowicz-Piotrowicz
2. Jan Ilków

Zatwierdzam:

Dyrektor

Powiatowej Stacji

Sanitarno-Epidemiologicznej w Legnicy

Jacek Watral

(pismo wydane w postaci elektronicznej,
podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Legnica, dnia 14.10.2026 r