



# Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

---

DKZP.WKZ6.440.13.2025.JB  
dot. KU/12/25/DKZP

Warszawa, dnia 19.03.2025 r.

## Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

### 1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

|                                           |                                                                                                                                                                                                                    |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zamawiający:</b>                       | Województwo Podkarpackie - Podkarpacki Zarząd<br>Dróg Wojewódzkich<br>ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów                                                                                                  |
| <b>Rodzaj zamówienia:</b>                 | roboty budowlane                                                                                                                                                                                                   |
| <b>Przedmiot zamówienia:</b>              | Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 877<br>na odcinku Dylągówka – Szklary                                                                                                                                 |
| <b>Rodzaj procedury:</b>                  | zamówienie klasyczne                                                                                                                                                                                               |
| <b>Tryb postępowania:</b>                 | przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa<br>w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)                                                                                                                                 |
| <b>Data wszczęcia<br/>postępowania:</b>   | 18.04.2024 r.                                                                                                                                                                                                      |
| <b>Numer ogłoszenia<br/>o zamówieniu:</b> | Dz.U. 2024/S 78-233476                                                                                                                                                                                             |
| <b>Wartość zamówienia:</b>                | 215 627 157,33 zł, co stanowi równowartość<br>46 500 432,88 euro, w tym wartość zamówień,<br>o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp:<br>49 188 506,24 zł, co stanowi równowartość<br>10 607 600,92 euro |

**Środki UE:**

Zamówienie objęte jest dofinansowaniem ze środków EFRR w ramach Priorytetu nr „FEPK.04 Mobilność i łączność” programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Podkarpacia 2021-2027 (nr FEPK.04.01-IZ.00-0003/23)

**2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.**

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia przez zamawiającego:

1. art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie *podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), poprzez zaniechanie żądania w dokumentacji postępowania podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) oraz naruszenie art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 1 pkt 7 lit. i) ww. rozporządzenia (w zakresie przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp), poprzez żądanie w wezwaniu z dnia 10.10.2024 r. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp w sytuacji, gdy te fakultatywne przesłanki wykluczenia nie zostały ustanowione w postępowaniu,
2. art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie dokonania czynności zmiany treści punktu XVII.15. rozdziału I. specyfikacji warunków zamówienia (IDW) w zakresie określonych przez Zamawiającego metod dokonywania poprawek oczywistych omyłek rachunkowych.

**UZASADNIENIE**

1. Jak wynika z dokumentacji przedmiotowego postępowania, zamawiający określił zakres podmiotowych środków dowodowych, żądanych na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania w załączniku do SWZ pn. Podstawowe Informacje Dotyczące Postępowania, dalej: „PIDP”.

W PIDP (w zakresie pkt. IX IDW) zostało wskazane, że „Zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawca nie jest obowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art.

125 ust. 1 Pzp. Zamawiający wymagać będzie tego oświadczenia wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.” Ponadto, zamawiający poinformował, że „Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz oświadczenia na formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) wraz z oświadczeniami dotyczącymi przepisów sankcyjnych związanych z wojną w Ukrainie”.

W PIDP (w zakresie pkt IX.2 IDW) zamawiający wymienił podmiotowe środki dowodowe, o które zamawiający będzie wzywał w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, tj. dokumenty, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a, b, pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie”.

W żadnym punkcie dokumentacji zamawiający nie żądał oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), tj. dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia.

Analogiczny brak został stwierdzony w kontroli innego postępowania przeprowadzonego przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, tj. w kontroli numer KU/117/24/DKZP. W toku ww. kontroli, pismem z dnia 27.12.2024 r. Departament Kontroli zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy zamawiający zmienił treść SWZ w zakresie wymagania przedłożenia przez wykonawcę oraz podmiot trzeci udostępniający zasoby oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania, a jeśli nie – o podanie powodu braku zawarcia tego zapisu.

W odpowiedzi na powyższe, przy piśmie z dnia 03.01.2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że „Zamawiający przewidział w Specyfikacji Warunków Zamówienia i w ogłoszeniu o zamówieniu możliwość skorzystania z tzw. „procedury odwróconej” na podstawie art. 139 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp), tzn. że najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający w pkt. IX Instrukcji dla wykonawców (IDW) ROZDZIAŁ I – Podstawowe informacje dotyczące postępowania (PIDP) opisał podmiotowe środki dowodowe, których będzie wymagał na okoliczność potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia. W dokumentach postępowania wskazano, że zgodnie z art. 139 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia

wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, a Zamawiający wymagać będzie tego oświadczenia (wraz z innymi podmiotowymi środkami dowodowymi) wyłącznie od Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona – w formie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia. Konstrukcja oświadczenia w formie dokumentu JEDZ uwzględniała przesłanki wykluczenia regulowane art. 108 Pzp, które to oświadczenie było składane jako aktualne na dzień złożenia. Zamawiający działając w błędnym przeświadczeniu, że nie ma konieczności żądania w jednym czasie od Wykonawcy dwóch rodzajów oświadczeń, które odnoszą się do tych samych podstaw wykluczenia, nie wymagał w treści SWZ przedłożenia przez wykonawcę oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie zmodyfikował również treści SWZ w tym zakresie. Zamawiający zapoznał się z informacją o wyniku kontroli uprzedniej przeprowadzonej w postępowaniu pn. Przebudowa i rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 na odcinku Tyczyn – Dylągówka (pismo DKZP.WKZ5.440.64.2024.MM dot. KU/64/24/DKZP z dnia 16.09.2024 r.). W analogicznej sytuacji stwierdzono naruszenie. Zalecono jego usunięcie poprzez zweryfikowanie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie obligatoryjnych przesłanek wykluczenia na podstawie dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy. W związku z tym Zamawiający pomimo braku takich zapisów w SWZ w przedmiotowym postępowaniu wezwał Wykonawcę do przedłożenia tego oświadczenia.”.

Ze względu na fakt, że stan faktyczny w kontroli KU/117/24/DKZP jest taki sam w stosunku do postępowania objętego niniejszą kontrolą, Departament Kontroli wziął pod uwagę wyjaśnienia zamawiającego z dnia 03.01.2025 r. i przyjął je jako wiążące również w niniejszej kontroli.

Zgodnie z art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, zamawiający zobowiązany jest w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne do żądania podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia.

Z powyższego przepisu wynika zatem obowiązek żądania podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), zostało określone w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia jako jeden z podmiotowych środków dowodowych służący ocenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania. Jeśli zatem zamawiający nie wskazał w sposób pełny wszystkich dokumentów wymaganych od wykonawcy, jakie należy przedłożyć w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu należy przyjąć, że nie wypełnił prawidłowo wymogu, o którym mowa w art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp.

W tym miejscu należy podkreślić, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert - jest to tzw. oświadczenie wstępne (art. 125 ust. 3 ustawy Pzp). Natomiast oświadczenie wskazane w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia potwierdza, że wykonawca nie podlega wykluczeniu w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, na moment złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyniku wezwania zamawiającego.

Powyższe oznacza, że zarówno wykonawca, jak i podmiot udostępniający zasoby, mają obowiązek złożyć zarówno oświadczenie w formie JEDZ, jak również oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym - JEDZ. Wynika to z faktu, że każde z tych dwóch oświadczeń potwierdza sytuację podmiotową na inny moment postępowania. W związku z tym, bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż zamawiający stosownie do treści art. 139 ust. 2 ustawy Pzp, żądał oświadczenia JEDZ wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

W konsekwencji, zaniechanie żądania w dokumentacji postępowania podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), stanowi naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.).

Mając na uwadze fakt, iż pismem z dnia 10.10.2024 r. Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. (lider Konsorcjum), Aldesa Construcciones S.A. (parter Konsorcjum) do złożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, a wykonawca w dniu 21.10.2024 r. przedłożył wymagane dokumenty, stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania. Z tego względu nie jest konieczne wydanie na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zalecenia w postaci wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Aldesa Construcciones Polska sp. z o.o. (lider Konsorcjum), Aldesa Construcciones S.A. (parter Konsorcjum) do przedłożenia ww. oświadczenia.

Należy jednak wskazać, iż w ww. piśmie Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłożenia oświadczenia o aktualności informacji zawartych w JEDZ w zakresie podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3-6 oraz art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp. W

ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający nie określił fakultatywnych przesłanek wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp. Tym samym, Zamawiający żądając oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp, naruszył art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 1 pkt 7 lit. i rozporządzenia (w zakresie przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp).

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2. Zamawiający, w punkcie XVII.15. rozdziału I. specyfikacji warunków zamówienia (IDW), poinformował, że w przypadku oferty z ceną określoną za cały przedmiot zamówienia albo jego część (cena ryczałtowa) zamawiający poprawi omyłki rachunkowe zgodnie z poniższymi zasadami, tj. m.in., jeżeli obliczona cena nie odpowiada sumie cen ryczałtowych, przyjmuje się, że prawidłowo podano poszczególne ceny ryczałtowe. Jednocześnie, zamawiający wskazał, iż przyjmuje się, że przyjmuje się, że prawidłowo podano cenę ryczałtową bez względu na sposób jej obliczenia.

Analogiczna treść pkt XVII.15. rozdziału I. specyfikacji warunków zamówienia (IDW) została stwierdzona w kontroli innego postępowania przeprowadzonego przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, tj. w kontroli numer KU/117/24/DKZP. W toku ww. kontroli, pismem z dnia 17.01.2025 r. Departament Kontroli zwrócił się do zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób zamawiający interpretował zapisy IDW. W wezwaniu wskazano, że zamawiający w punkcie XVII.15. rozdziału I. specyfikacji warunków zamówienia (IDW), poinformował, że w przypadku oferty z ceną określoną za cały przedmiot zamówienia albo jego część (cena ryczałtowa) zamawiający poprawi omyłki rachunkowe zgodnie z poniższymi zasadami, tj. m.in. jeżeli obliczona cena nie odpowiada sumie cen ryczałtowych, przyjmuje się, że prawidłowo podano poszczególne ceny ryczałtowe. Jednocześnie, zamawiający wskazał, iż przyjmuje się, że prawidłowo podano cenę ryczałtową bez względu na sposób jej obliczenia.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 23.01.2025 r., zamawiający wyjaśnił, cyt. „Zamawiający w pkt. XVII. IDW opisał sposób obliczenia ceny oferty. Określił, że w zależności od rodzaju/przedmiotu postępowania Wykonawca winien obliczyć cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z załączonymi wzorami, tj.: Formularza cenowego (FC), Kosztorysu ofertowego (KO), Tabeli Opracowań Projektowych (TOP), Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER), lub innego stosownego dokumentu. Cenę za realizację przedmiotu zamówienia należy obliczyć jako sumę wartości poszczególnych pozycji wskazanych w w/w dokumencie. W pkt. XVII ppkt 15 przyjęto

zapis: 15. W przypadku oferty z ceną określoną za cały przedmiot zamówienia albo jego część (cena ryczałtowa) Zamawiający poprawi omyłki rachunkowe zgodnie z poniższymi zasadami:

- przyjmuje się, że prawidłowo podano cenę ryczałtową bez względu na sposób jej obliczenia,
- jeżeli cena ryczałtowa podana liczbą nie odpowiada cenie ryczałtowej podanej słownie, przyjmuje się za prawidłową cenę ryczałtową podaną słownie,
- jeżeli obliczona cena nie odpowiada sumie cen ryczałtowych, przyjmuje się, że prawidłowo podano poszczególne ceny ryczałtowe.

Ww. zapisy odnoszą się do różnych sposobów wyliczenia wynagrodzenia. Tiret 1 i 2 odnosi się do sytuacji, kiedy cena za wykonanie przedmiotu zamówienia podana jest wyłącznie jedną kwotą, bez rozbicia na poszczególne elementy składowe. W przedmiotowym postępowaniu wymagano wycenienia oferty zgodnie ze wzorem Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER), do którego ma zastosowanie zapis w Tiret 3: „jeżeli obliczona cena nie odpowiada sumie cen ryczałtowych, przyjmuje się, że prawidłowo podano poszczególne ceny ryczałtowe”. Zatem Zamawiający przyjął, iż Wykonawca w złożonej ofercie w Tabeli Elementów Rozliczeniowych podał poszczególne ceny ryczałtowe. Mając powyższe na uwadze poprawiono omyłki rachunkowe w sumowaniu poszczególnych pozycji ryczałtowych”.

Ze względu na fakt, że treść pkt XVII.15. rozdziału I. Specyfikacji Warunków Zamówienia (IDW) w postępowaniu objętym kontrolą KU/117/24/DKZP oraz w postępowaniu objętym niniejszą kontrolą jest taki sam, Departament Kontroli wziął pod uwagę wyjaśnienia zamawiającego z dnia 03.01.2025 r. i przyjął je jako wiążące również w niniejszej kontroli.

Mając na uwadze powyższe, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż jak wynika z załącznika do IDW pn.: „Podstawowe Informacje Dotyczące Postępowania”, dalej: „PIDP”, w kontrolowanym postępowaniu wykonawcy, wraz z ofertą, zobowiązani byli do przedłożenia tabeli elementów rozliczeniowych (TER). Zgodnie z przygotowanym przez zamawiającego wzorem ww. dokument (TER) zawierał m.in. wyszczególnienie elementów rozliczeniowych oraz pozycję: RAZEM WARTOŚĆ BRUTTO (Etap 1 + Etap 2 + Nadzory i promocja projektu), będącą sumą cen ryczałtowych wszystkich elementów rozliczeniowych wraz z podatkiem VAT, stanowiącą cenę brutto oferty.

Zgodnie z punktem XVII.2. IDW wykonawcy, w formularzu ofertowym zobligowani byli do podania ceny za realizację przedmiotu zamówienia, którą należało obliczyć, jako sumę wartości poszczególnych pozycji wskazanych w TER.

W tym miejscu zauważyć warto, iż w przedmiotowym postępowaniu, w oparciu o TER, zamawiający dokonywał w ofercie poprawek oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Jednocześnie, ani sformułowane przez zamawiającego w punkcie XVII.15. IDW postanowienia odnoszące się do sposobu poprawiania omyłek rachunkowych, ani inne zapisy zawarte w dokumentach zamówienia, nie wskazywały która z ww. metod dotyczących poprawek oczywistych omyłek rachunkowych znajdzie zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu. Przeciwnie, z przedłożonej dokumentacji wynika, iż określone w punkcie XVII.15. IDW ww. postanowienia mogły być na równi stosowane przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu. Konieczne jest przy tym wyjaśnienie, iż ww. zapisy stanowią postanowienia rozbieżne, sprzeczne ze sobą, a zatem, co do zasady, pozostawiające nieuzasadnioną dowolność wyboru przez zamawiającego sposobu dokonywania poprawek oczywistych omyłek rachunkowych.

Zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ. Tym samym, przepisy ustawy Pzp dają zamawiającemu możliwość zmiany specyfikacji warunków zamówienia. Jednocześnie, w oparciu o ww. regulację oraz przepisy ustawy Pzp, w szczególności dotyczące przejrzystości postępowania, w uzasadnionych przypadkach, wskazana w art. 137 ust. 1 ustawy Pzp czynność zmiany SWZ, może nabrać obligatoryjnego charakteru. Konieczność dokonania zmian SWZ może przykładowo wynikać z błędów, niejasności w treści SWZ, etc., które powinny zostać usunięte np. w celu umożliwienia wykonawcom ustalenia, w sposób niebudzący wątpliwości, stosowanych w postępowaniu zasad określonych przez zamawiającego lub dokonywania innych czynności, zgodnych z rzeczywistymi wymaganiami zamawiającego. Warto podnieść, iż przepisy regulujące udzielanie zamówień publicznych powinny być interpretowane w sposób zapewniający zachowanie podstawowych zasad systemu zamówień, w tym przejrzystości postępowania. Opisywana sprzeczność postanowień zawartych w punkcie XVII.15. IDW, w zakresie określonych przez zamawiającego metod dokonywania poprawek oczywistych omyłek rachunkowych, wymagała zmiany SWZ.

Skoro bowiem Zamawiający, w piśmie z dnia 23.01.2025 r. wyjaśnił, że jeżeli obliczona cena nie odpowiada sumie cen ryczałtowych, przyjmuje się, że prawidłowo podano poszczególne ceny ryczałtowe, powinien tak zmodyfikować treść SWZ, aby jej zapisy odzwierciedlały, zgodne z intencjami Zamawiającego, zasady dotyczące, mających zastosowanie, metod dokonywania poprawek oczywistych omyłek rachunkowych. Zasada przejrzystości wyrażona w art. 16 pkt 2 ustawy Pzp wymaga, aby treść dokumentów zamówienia była spójna i transparentna, a ewentualne błędy czy nieścisłości niezwłocznie korygowane.

W konsekwencji, brak dokonania przez Zamawiającego czynności zmiany treści punktu XVII.15. IDW w opisanym powyżej zakresie stanowi naruszenie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp.

Stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.