



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-KZ.431.1.1.2025.MJ

(poprzednio: KO-KZ.431.1.1.24.2025.MJ)

Pani

Jolanta Krysowaty-Zielnica

Wójt Gminy Wińsko

plac Wolności 2,

56-160 Wińsko

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**(Wójt Gminy Wińsko, prawidłowo pouczony, nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia
pokontrolnego z 11 lipca 2025 r.)**

Wrocław, dnia 13 sierpnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Wińsko. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wińsku ¹ (jednostka, w której realizowano kontrolowane zagadnienie z upoważnienia Wójta).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Jolanta Kryswaty-Zielnica Wójt Gminy Wińsko. Pani Sabina Baryluk Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wińsku.
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków przekazanych na finansowanie wypłat dodatku węglowego. Okres objęty kontrolą: od 12 sierpnia 2022 r. do dnia kontroli.
Podstawa prawna kontroli	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ² oraz art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ³ w zw. z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym ⁴ , zatwierdzony w dniu 20 grudnia 2025 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2025 r. (nr: KO-KZ.430.9.2024), imienne upoważnienia Wojewody Dolnośląskiego nr 44 i 45 z dnia 7 kwietnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	4-5 czerwca 2025 r.
Kontrolerzy	Magdalena Janiszewska – główny specjalista z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (przewodnicząca zespołu kontrolnego), upoważnienie nr 70 z dnia 3 czerwca 2025 r., sygn. KO-KZ.0030.70.2025.MJ; Weronika Kornacka - starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu (członek zespołu kontrolnego), upoważnienie nr 65 z dnia 15 maja 2025 r., sygn. KO-KZ.0030.65.2025.TW.

¹ Dalej: GOPS w Wińsku.

² Tekst. jedn. Dz.U. z 2025 r. poz. 428.

³ Tekst. jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

⁴ Tekst. jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1207, dalej jako: u.d.w.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację wykonywania przez organ gminy zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wypłat dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

Zadania będące przedmiotem kontroli w okresie objętym kontrolą realizowane były z upoważnienia Wójta Gminy Wińsko przez Kierownika GOPS⁵ w Wińsku oraz innych prawidłowo upoważnionych pracowników merytorycznych ww. jednostki⁶.

Na podstawie danych przekazanych w pismach z 20 kwietnia, 28 maja oraz 1 lipca 2025 r. przez jednostkę kontrolowaną⁷ ustalono, że pozytywnie rozpatrzono (tj. zakończono wypłatą dodatku węglowego) 2004 sprawy, wydano 276 decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego oraz pozostawiono bez rozpoznania 267 wniosków, w 2 sprawach wydano decyzje w przedmiocie uchylecia, zwrotu nienależnie pobranego dodatku⁸.

Mając na uwadze powyższe, kontroli poddano 35 wniosków zakończonych wypłatą dodatku węglowego, 17 wniosków pozostawionych bez rozpoznania oraz 16 spraw zakończonych decyzją o odmowie wypłaty środków. Na tej podstawie ustalono, co następuje.

Obszar nr 1 dot. wypłaty dodatku węglowego

A. Realizacja wniosków o wypłatę dodatku węglowego

Kontroli poddano 35⁹ z 2004 wniosków rozpatrzonych pozytywnie¹⁰, na podstawie których wypłacono 105 000 zł, co wraz z kosztami obsługi administracyjnej w wysokości 2 100 zł, stanowi 1,75 % łącznej kwoty przekazanej kontrolowanemu organowi na wypłatę dodatku węglowego.

Wszystkie wnioski zostały złożone przez osoby uprawnione, zgodnie z właściwością miejscową oraz w ustawowym terminie tj. do 30 listopada 2022 r. Poddane kontroli wnioski były kompletne pod względem formalnym.

⁵ Obecnie Dyrektor GOPS w Wińsku (od 14.01.2025 r.).

⁶ Zajmujących ówczesznie stanowiska: specjalista pracy socjalnej, starszy pracownik socjalny, specjalista pracy socjalnej, pracownik socjalny (2 osoby), starszy referent (od 06.10.2022 r. samodzielny referent), księgowy, główny księgowy, samodzielny referent.

⁷ Pisma o nr Org.010.33.2025, Org.010.35.2025 oraz Org.010.37.2025 Dyrektora GOPS w Wińsku.

⁸ Niemniej w trakcie czynności kontrolnych w jednostce stwierdzono, że 2 spośród ww. spraw o nr 1387 dotyczące zwrotu nienależnie pobranego dodatku, wymienione w ww. pismach, dotyczą jednej decyzji, która została uchylona przez samorządowe kolegium odwoławcze. Mając na uwadze fakt, iż sprawa została rozstrzygnięta przez organ odwoławczy, nie została poddana kontroli.

⁹ 15, 77, 137, 196, 256, 322, 390, 457, 525, 596, 666, 736, 800, 870, 940, 1021, 1104, 1181, 1252, 1328, 1427, 1516, 1607, 1694, 1783, 1860, 1951, 2026, 2103, 2178, 2324, 2251, 2395, 2465, 2537.

¹⁰ Tj. zakończonych wypłatą dodatku węglowego.

Dodatki węglowe zostały przyznane osobom w gospodarstwie domowym, określonym w art. 2 ust. 1 i 2 u.d.w. W przypadku wątpliwości dotyczących gospodarstwa domowego organ przeprowadził wywiad środowiskowy¹¹.

Sprawy zakończyły się informacją o wypłacie dodatku węglowego, które zostały podpisane przez prawidłowo upoważnioną osobę.

Kontrolowane sprawy załatwiono terminowo.

Wszystkie dodatki węglowe zostały wypłacone zgodnie z wnioskiem, w terminie wskazanym w art. 2 ust. 11 u.d.w., tj. do dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

W aktach kontrolowanych spraw nie zawierano adnotacji potwierdzającej, że nie zachodzą przesłanki odmowy udzielenia świadczenia, o których mowa w art. 2 ust. 5 oraz ust. 5a u.d.w.

Dokonując weryfikacji wniosków, w sprawach niezakończonych do 20 września 2022 r. organ zobowiązany był również wziąć pod uwagę informacje, o których mowa w art. 2 ust. 15a pkt 1-3 u.d.w. Niemniej z akt kontrolowanych spraw nie wynika, by organ dokonał ustaleń w powyższym zakresie. Należy podkreślić, że z uwagi na prowadzenie spraw dotyczących wypłat dodatku węglowego z uwzględnieniem danych gromadzonych w rejestrach, uzyskanie informacji, o których mowa powyżej powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach każdego prowadzonego postępowania, np. w formie adnotacji, o której mowa w art. 72 k.p.a.¹².

W aktach nw. spraw brakowało wydruków informacji z CEEB: nr 1252, 1181, 1021, 940, 870, 800, 736, 666, 596, 525, 457, 390, 322, 256, 1567, 2164, 2291, 2465, 2537, 2324, 2178, 2103, 1783, 1694, 1607, 1516, 1427, 1328. Natomiast w aktach sprawy 494 wydruk deklaracji, który znajdował się w aktach dotyczył innego lokalu. W związku z powyższym stwierdzić należy, że organ nie dokumentował w ww. przypadkach ustaleń dokonanych na podstawie analizy danych wynikających z CEEB.

W wyjaśnieniach z 1 lipca 2025 r. wskazano, że:

„We wniosku 494 wnioskodawca w złożonej deklaracji CEEB sam wpisał zły nr lokalu.

W przypadkach nie budzących wątpliwości przy rozpatrywaniu wniosków, nie drukowano potwierdzenia CEEB. Każdy wniosek jednak był weryfikowany w systemie CEEB”.

Wyjaśnić należy, że zgodnie z dyspozycją art. 72 § 1 k.p.a. *czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzuca się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności*. W związku z powyższym dokonanie ustaleń w omawianym zakresie powinno znaleźć odzwierciedlenie w aktach spraw.

¹¹ Dot. spraw 2537, 2465.

¹² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej jako: k.p.a.

W sprawie o nr 196 w piśmie dotyczącym uzupełnienia wniosku, wezwano na podstawie art. 24a ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych¹³, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, o dostarczenie oświadczenia o rodzaju stosowanego paliwa. Wyjaśnić należy, iż ww. przepis dotyczy złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku lub braku wymaganych dokumentów. Natomiast żaden przepis prawa nie wymaga dołączenia dodatkowo do wniosku ww. oświadczenia. Ustalenie rodzaju stosowanego paliwa, w przypadku wątpliwości organu, badane jest na etapie postępowania wyjaśniającego, w związku z powyższym wezwanie powinno zostać wystosowane na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. z pouczeniem, iż w przypadku braku zastosowania się do wezwania, organ wyda rozstrzygnięcie na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego.

Jednocześnie zauważyć należy, że w omawianej sprawie organ nie dokonał ustaleń, jakim konkretnie paliwem zasilane jest główne źródło ogrzewania. Z przyjętego od strony oświadczenia wynika, że ogrzewa lokal drewnem i węglem. Natomiast zauważyć należy, że dodatek węglowy przysługiwał, gdy gospodarstwo domowe wykorzystywało węgiel kamienny, brykiet lub pelet zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego. Dlatego też w powyższym przypadku zasadne byłoby przeprowadzenie czynności wyjaśniających w tym zakresie. W ww. wyjaśnieniach z 1 lipca 2025 r. poinformowano, że:

„W sprawie nr 196 organ podczas rozpatrywania wniosku nie miał wątpliwości, co do sposobu ogrzewania lokalu. Strona składająca wniosek, w styczniu 2022 roku otrzymała z tut. OPS wsparcie w postaci ½ tony węgla wraz z transportem do miejsca zamieszkania. Jest to beneficjentka tut. OPS, jej sytuacja była znana tut. OPS od wielu lat”.

Niemniej zauważyć należy, że pomimo braku wątpliwości organ jednak wystosował do strony opisane wyżej wezwanie. Ponadto przedstawione w wyjaśnieniach okoliczności nie wynikają z akt niniejszego postępowania, co jest niezgodne z dyspozycją art. 72 § 1 k.p.a.

Na marginesie zauważyć należy, że w sprawie nr 1860, w piśmie informującym o wypłacie dodatku węglowego znajduje się błędna data wpłynięcia wniosku do organu – 1 września 2022 r., choć zarówno na pieczęci wpływu, jak i przy podpisie wnioskodawcy, widnieje data 2 września 2022 r.

Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące realizacji wniosków o wypłatę dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.
[dowód: akta kontroli str. 61-224, 588-652]

B. Odmowa wypłaty dodatku węglowego

W kontrolowanym okresie organ wydał 276 decyzji administracyjnych o odmowie wypłaty dodatku węglowego, kontroli poddano 16 spośród ww. decyzji¹⁴.

¹³ Ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (tj. Dz.U. z 2024 poz. 323 ze zm.).

¹⁴ Sprawa nr 350, 78, 494, 627, 822, 934, 1086, 1300, 1436, 1567, 1740, 1816, 1926, 2164, 2291, 2554.

Postępowania administracyjne zakończono wydaniem decyzji o odmowie wypłaty dodatku węglowego, które zawierały zgodnie z art. 107 k.p.a.: datę wydania, oznaczenie organu i strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie, pouczenie o przysługujących środkach odwoławczych oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, podpis oraz pieczęć stosownie upoważnionej osoby. Stwierdzone w tym zakresie nieprawidłowości zostaną opisane w dalszej części niniejszego dokumentu.

W toku kontroli stwierdzono, że organ z reguły realizował obowiązek, o którym mowa w art. 10 § 1 k.p.a. oraz art. 79a § 1 k.p.a. Wyjątek stanowi sprawa o nr 350, co zostanie opisane w dalszej części niniejszego dokumentu wraz z innymi stwierdzonymi w tym zakresie nieprawidłowościami.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że przyczynami odmowy wypłaty dodatku węglowego w poddanych kontroli sprawach były: niespełnienie przez wnioskodawców przesłanki posiadania głównego źródła ogrzewania zasilanego paliwem stałym w postaci węgla kamiennego, brykietu lub peletu zawierającego co najmniej 85% węgla kamiennego (7 spraw), występujące różnice w deklaracji CEEB w stosunku do danych wskazanych we wniosku (3 sprawy), brak zgłoszenia lub złożenie deklaracji lub korekty deklaracji dotyczącej źródeł ciepła po 11 sierpnia 2022 r. (3 sprawy), niezamieszkiwanie w lokalu, którego dotyczył wniosek (3 sprawy).

Sprawy załatwiano terminowo, a w przypadku braku możliwości¹⁵, zawiadomiono o tym stronę, na podstawie art. 36 § 1 k.p.a., wskazując przyczyny zwłoki, nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

W toku kontroli stwierdzono niżej wymienione nieprawidłowości i uchybienia.

Na podstawie udostępnionych akt kontroli, nie sposób ustalić w jaki sposób organ weryfikował, który wnioskodawca złożył wniosek jako pierwszy, w przypadku podań dotyczących tego samego adresu zamieszkania. W aktach sprawy 1567 znajdowała się adnotacja dot. wniosku złożonego na ten sam adres, tego samego dnia, niemniej bez wskazania kolejności wpływu. W wyjaśnieniach z 1 lipca 2025 r.¹⁶ wskazano, iż:

„Większość wniosków pochodzących z tego samego adresu zamieszkania, przekazywana była do tut. GOPS przez jedną osobę (córka przy okazji przekazywała wniosek rodziców, siostry itp.). Część tych wniosków przyjmowanych było podczas pracy w terenie, gdzie w jednym czasie wpływało dużo wniosków i nie mogły być one weryfikowane na bieżąco (tzn. nie można było ustalić na miejscu, czy złożono wcześniej wniosek na taki sam adres zamieszkania). W związku z tym, iż były to wnioski złożone w tym samym czasie, decydowała kolejność losowa”.

Zauważyć należy, że powyższe stanowi naruszenie przepisu art. 2 ust. 3b u.d.w.¹⁷ zgodnie z którym w przypadku gdy wniosek o wypłatę dodatku węglowego złożono dla więcej niż jednego gospodarstwa domowego mających ten sam adres miejsca zamieszkania, to dodatek ten jest wypłacany wnioskodawcy, który złożył wniosek jako pierwszy. Mając na uwadze

¹⁵ Dot. sprawy nr 2291.

¹⁶ Pismo z 1 lipca 2025 r. o nr Org.010.37.2025 – zwane dalej: wyjaśnieniami z 1 lipca 2025 r.

¹⁷ Obowiązującego od 20 września 2022 r.

powyższe organ powinien zorganizować taki sposób przyjmowania wniosków, aby przedmiotowa informacja była możliwa do ustalenia, dokonując np. na podaniu adnotacji, dotyczącej godziny złożenia danego wniosku.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, iż w 4 sprawach przeprowadzono nierzetelne postępowanie wyjaśniające¹⁸. W sprawie o nr 1926 w uzasadnieniu decyzji wskazano, że w deklaracji CEEB zaznaczono, jako rodzaj stosowanego paliwa w kotle, drewno kawałkowe. Powyższe nie znajduje odzwierciedlenia w aktach niniejszej sprawy – w deklaracji nie wskazano rodzaju stosowanego paliwa. Niemniej organ nie podjął czynności wyjaśniających w celu dokonania ustaleń, jakie paliwo jest wykorzystywane przez wnioskodawcę.

W wyjaśnieniach z 1 lipca 2025 r. wskazano, że:

„W sprawie nr 1926 wskazano drewno, jako uzasadnienie odmowy. Była to pomyłka pracownika, przy wyborze szablonu decyzji odmownej.

Strona miała prawo odwołania się od decyzji, czego nie uczyniła, co znaczy, że zgodziła się z wydaną decyzją”.

Wskazać należy, że powyższa pomyłka, nie uzasadnia braku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rodzaju stosowanego paliwa. Dodatkowo wyjaśnić należy, że fakt braku wniesienia odwołania nie ma znaczenia przy weryfikacji poprawności realizacji kontrolowanego zadania.

Natomiast w sprawie o nr 2291 nie wezwano wnioskodawcy celem ustalenia, czy posiada wymagane dokumenty, w przypadku złożenia wniosku przez obywateli unii europejskiej (art. 2 ust. 7 pkt 3). Ponadto uznano, iż dom nie jest zamieszkały, pomimo iż korespondencja kierowana na adres, którego dot. wniosek, była doręczana. W związku z powyższym należało podjąć dodatkowe czynności wyjaśniające w celu ustalenia faktu zamieszkiwania wnioskodawcy pod ww. adresem (tj. wezwanie świadków, strony). Notatka służbowa na której organ oparł swoje ustalenia nie jest wystarczającym materiałem dowodowym w tej sprawie (fakt, że „rolety są zasłonięte, a furtka zamknięta w żaden sposób nie przesądza, że dom jest niezamieszkały). Nie wiadomo również od kogo, kiedy i jakie konkretnie pozyskano informacje ze środowiska. W ww. piśmie z 1 lipca 2025 r. wyjaśniono, że:

„W sprawie 2291 zostały przeprowadzone dodatkowe czynności wyjaśniające. Wnioskodawca poinformował pracownika, iż posiada obywatelstwo polskie oraz austriackie, a obecnie zamieszkuje i pracuje na terenie Austrii”.

Zauważyć należy, że powyższe ustalenia nie znajdują odzwierciedlenia w aktach prowadzonej sprawy.

Ponadto w ww. wyjaśnieniach wskazano, że:

„(...) ustalono, iż nieruchomości pozostaje niezamieszkała.

Dodatkowo pracownik socjalny uzyskał informacje ze środowiska podczas pracy w terenie, z których wynika, iż pod w/w adresem od dłuższego czasu nikt nie zamieszkuje.

Strona mając możliwość, nie odwołała się od wydanej decyzji, co oznacza

¹⁸ Dot. sprawy nr 1300, 1926, 2164, 2291.

iz zgodziła się z jej uzasadnieniem”.

Przedmiotowe wyjaśnienia nie zostały uwzględnione z przyczyn wskazanych powyżej.

W sprawie nr 1300 znajduje się adnotacja, że na deklaracji CEEB nie zamieszczono opcji źródło ciepła: trzon kuchenny/piecokuchnia/kuchnia węglowa, natomiast w danych wniosku zaznaczono (...) kuchnia węglowa”. Powyższa informacja nie znajduje potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Z ww. deklaracji wynika, że zainstalowanym źródłem ciepła jest trzon kuchenny/piecokuchnia/kuchnia węglowa, a we wniosku zaznaczono, jako główne źródło ciepła piecokuchnię. Niemniej w uzasadnieniu decyzji wskazano, iż „z wnioskiem została powiązana deklaracja CEEB, na której występują różnice w stosunku do danych podanych we wniosku”. W związku z powyższym stwierdzić należy, że organ w przedmiotowej sprawie nieprawidłowo przeanalizował posiadany materiał dowodowy.

Podobnie w sprawie 2164, która wydana została z uwagi na fakt, iż w deklaracji CEEB zaznaczono drewno, jako wykorzystywane w kotle paliwo stałe. Niemniej z ww. deklaracji wynika, iż wnioskodawca wykorzystuje zarówno drewno, jak i węgiel. Przedmiotowy dokument został wprawdzie złożony po 11 sierpnia 2022 r., niemniej decyzja została wydana 10 listopada 2022 r., a więc po nowelizacji ustawy, dokonanej 3 listopada 2022 r.¹⁹. Od tej daty dodatek węglowy przysługiwał osobie w gospodarstwie domowym, które dokonało zgłoszenia źródła do CEEB po 11 sierpnia 2022 r. lub w ogóle nie dokonało zgłoszenia takiego źródła (art. 2 ust. 15g u.d.w.). Wobec takich wnioskodawców, organy gminy zobowiązane były przeprowadzić wywiad środowiskowy.

W sprawie o nr 350 pismem z 2 września 2022 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o oświadczenie zarządcy budynku o sposobie ogrzewania budynku zgodnie ze zgłoszeniem lub wpisem do centralnej ewidencji emisyjności budynku, pomimo iż nie było to konieczne. Zauważyć należy, że przedmiotowy dokument wymagany jest w sytuacji, gdy ogrzewanie budynku realizowane jest przez lokalną sieć ciepłowniczą. Jednocześnie w aktach przedmiotowej sprawy zabrakło wydruku deklaracji CEEB lub adnotacji dot. dokonania ustaleń w tym zakresie. W wyjaśnieniach z 1 lipca 2025 r. wskazano, że:

„W sprawie wniosku 350 wnioskodawca został wezwany do dostarczenia oświadczenia zarządcy budynku o sposobie ogrzewania, zgodnie ze zgłoszeniem do CEEB, w związku z brakiem dostępu do CEEB. Po uzyskaniu dostępu do CEEB, GOPS zweryfikował wniosek i na tej podstawie prowadził dalsze postępowanie. Oświadczenie zarządcy zostało dostarczone w późniejszym terminie, po uzyskaniu dostępu do CEEB”.

Zauważyć należy, że wezwania dokonano na podstawie art. 24a ust. 1 i 2 ww. ustawy o świadczeniach rodzinnych, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Jak już wyjaśniono powyżej wskazany przepis dotyczy złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku lub braku wymaganych dokumentów. W związku z powyższym wezwanie powinno zostać wystosowane na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. z pouczeniem, iż w przypadku braku zastosowania się do wezwania organ wyda rozstrzygnięcie na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego.

¹⁹ Art. 26 ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2236).

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że w 14 sprawach²⁰ nieprawidłowo sporządzono zawiadomienia, zatytułowane: *zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego*. W ww. dokumentach wskazano, że postępowania wszczęte zostały z urzędu, niemniej wszystkie przedmiotowe sprawy zostały zainicjowane wnioskiem. Podano w nich błędną datę wszczęcia postępowań (datę sporządzenia przedmiotowych pism, a nie datę wpływu wniosku do organu). Pisma zawierają nieprawidłową podstawę prawną (wprowadzie art. 61 k.p.a. dotyczy wszczęcia postępowania, niemniej art. 64 § 2 odnosi się do uzupełniania braków formalnych, które nie zostały stwierdzone). Jednocześnie błędnie pouczano strony o możliwości wglądu w akta w terminie 7 dni, gdyż strona ma prawo do czynnego udziału przez cały okres trwania postępowania (art. 10 § 1 k.p.a.). Natomiast dodatkowo wskazać należy, że w powyższych sprawach organ obowiązany był zastosować przepis art. 79a § 1 oraz § 2 k.p.a. zgodnie z którym *w postępowaniu wszczętym na żądanie strony, informując o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, organ administracji publicznej jest obowiązany do wskazania przesłanek zależnych od strony, które nie zostały na dzień wysłania informacji spełnione lub wykazane, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony. (...) W terminie wyznaczonym na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, strona może przedłożyć dodatkowe dowody celem wykazania spełnienia przesłanek, o których mowa w § 1*. Niemniej organ nie wskazał stronie, jakich konkretnie przesłanek nie wykazała i jakie dowody powinna przedłożyć. W piśmie poinformowano jedynie, iż „w sprawie może być wydana decyzja niezgodna z żądaniem strony”. Ponadto w podstawie prawnej ww. zawiadomień nie wskazano art. 79a k.p.a. Wyjaśnić należy, że zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowych postępowań nie było wymagane z uwagi na fakt, iż postępowania wszczęto na wniosek strony i nie było potrzeby zawiadamiania o powyższym innych osób. Natomiast organ obowiązany był wypełnić dyspozycję art. 79a k.p.a.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawie o nr 350, 3 października 2022 r. pozostawiono wniosek bez rozpatrzenia, a następnie 5 października 2022 r. wydano decyzję w sprawie odmowy przyznania dodatku węglowego. Ponadto w żaden sposób nie poinformowano strony, iż może zostać wydana decyzja niezgodna z jej żądaniem, co stanowi naruszenie ww. art. 79a k.p.a. Jak wynika z wyjaśnień wniesionych pismem z 1 lipca 2025 r.:

„W sprawie 350 omyłkowo sporządzono powiadomienie o zostawieniu wniosku bez rozpatrzenia. W prowadzonym postępowaniu miała zostać wydana decyzja odmowna. Postanowienie nie zostało wysłane dla wnioskodawcy, w aktach sprawy nie występuje zwrotne potwierdzenie odbioru niniejszego pisma przez wnioskodawcę. Pismo powinno zostać usunięte z akt sprawy.

Podczas wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania wnioskodawcy, został on poinformowany, iż w prawie zostanie wydana decyzja odmowna”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że fakt ustnego poinformowania strony nie wynika z akt niniejszego postępowania, dodatkowo nie wypełnia dyspozycji ww. art. 79a § 1 k.p.a.

²⁰ Dot. spraw o nr 1740, 78, 494, 627, 822, 934, 1086, 1300, 1436, 1567, 1926, 2164, 2554, 2291.

Kontrola wykazała, że decyzję w sprawie o nr 350 wysłano na adres, którego dotyczył wniosek, natomiast w toku postępowania wyjaśniającego ustalono, że strona zamieszkuje pod innym adresem. W wyjaśnieniach z 1 lipca 2025 r. wskazano, że:

„W toku rozpatrywania innych wniosków, nawet jeżeli ustalono, iż osoba nie mieszka pod wskazanym adresem, wszelka korespondencja wysyłana była na adres podany we wniosku. W sprawie nr 350 wnioskodawca nie wskazał innego adresu do korespondencji, dlatego też wszelkie pisma dostarczano na adres podany we wniosku”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że mając na uwadze dyspozycję art. 41 k.p.a. oraz 42 § 1 k.p.a. decyzję należało doręczyć pod wskazanym przez stronę w jej oświadczeniu adresem zamieszkania.

We wszystkich wydanych decyzjach stwierdzono powołanie nieprawidłowej podstawy prawnej. W sprawach 1740, 627, 822, 934, 1086, 1567, 1926 wskazano art. 2 ust. 4 u.d.w., który dotyczy sytuacji gospodarstwa domowego wieloosobowego, gdy wniosek złożyła więcej niż jedna osoba, co skutkowało przyznaniem dodatku wnioskodawcy, który złożył taki wniosek jako pierwszy. Natomiast z uzasadnienia przedmiotowych decyzji wynika, że przyczyną odmowy przyznania świadczenia, był fakt, że źródło ogrzewania jest inne niż wymienione w art. 2 ust. 1 u.d.w. W sprawie o nr 350 również wskazano art. 2 ust. 4 u.d.w., w sytuacji gdy organ ustalił, że wnioskodawca nie zamieszkuje pod wskazanym we wniosku adresem. Powyższą podstawę prawną powołano także w decyzjach o nr 494, 78, 1300, 1436, pomimo iż nie dotyczyły sprawy, o której mowa w treści wskazanego przepisu.

Natomiast w podstawie prawnej decyzji nr 2164, 2554, 2291 nie wskazano żadnego ustępu. Wyjaśnić należy, że podstawę prawną decyzji należy powoływać dokładnie. Dodatkowo w rozstrzygnięciach o nr 2554, 2291 nieprawidłowo powołano art. 26 ustawy o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych²¹, którym wprowadzono zmiany do u.d.w., dlatego też należało powołać właściwy przepis znowelizowanej ustawy.

W 12 decyzjach²² zawarto nieprawidłowe uzasadnienia.

W sprawach o nr 1740, 934, 1300, 1926, 2164 decyzje zawierają błędne uzasadnienie, które jest niezgodne ze wskazaną podstawą prawną oraz ze zgromadzonym materiałem dowodowym. Stwierdzić należy, że przedmiotowe rozstrzygnięcia nie zawierają uzasadnienia faktycznego, ani prawnego. W decyzjach o nr 350, 78 zabrakło uzasadnienia prawnego. Rozstrzygnięcia w sprawach o nr 627, 822, 1086, 1436, 1567 nie zawierają wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

W uzasadnieniu decyzji w sprawach o nr 78, 494 zapisano, że w deklaracji CEEB występują różnice w stosunku do danych wskazanych we wniosku. Wprawdzie w aktach ww. spraw znajduje się adnotacja (niepodpisana) o powyższym, niemniej nie wynika z niej, jakie konkretnie różnice stwierdzono. W wyjaśnieniach z 1 lipca 2025 r. wskazano, że:

„W decyzjach odmownych wprowadzano szablony, w których uzasadnienia nie opisywały szczegółowo sytuacji wnioskodawcy, były krótkie. W wymienionych sprawach nie zostały zmienione szablony decyzji,

²¹ Ustawa z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2236; aktualnie Dz.U. z 2024 r. poz. 114).

²² 1740, 934, 1300, 1926, 350, 78, 627, 822, 1086, 1436, 1567, 494.

zgodnie z rozpatrzeniem wniosku”.

W związku z powyższym wyjaśnić należy, że zgodnie z dyspozycją art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

W toku kontroli stwierdzono, że zawiadomienie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania pisma, w sprawie o nr 1567, doręczono 18 października 2022 r., natomiast decyzję wydano 20 października 2022 r. W związku z powyższym stwierdzić należy, że organ nie dotrzymał ww. terminu wyznaczonego stronie. W aktach sprawy znajduje się informacja o zrzeczeniu się prawa do odwołania, jednak nie ma informacji o zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, które umożliwiałoby wcześniejsze wydanie decyzji.

Jednocześnie zauważyć należy, że nagłówek zawarty w sygnalizacji o nowym terminie załatwienia sprawy oraz w ww. *zawiadomieniach o wszczęciu postępowania administracyjnego* zawierają oznaczenie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wińsku, a nie organu (tj. Wójta Gminy Wińsko).

Ponadto na marginesie należy zauważyć, że wszystkie wydane decyzje zawierają nieprawidłową adnotację o opłacie skarbowej: *nie podlega opłacie skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1a ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej*. Wskazać należy, że rozstrzygnięcia dotyczące wypłaty dodatku węglowego były wyłączone z ww. opłaty na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o opłacie skarbowej²³. Zauważyć należy, że ustawa o opłacie skarbowej nie zawiera art. 2 ust. 1a, natomiast art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. a dotyczy odmiennych spraw – alimentacyjnych, opieki, kurateli i przysposobienia. Przyczynami powstania przedmiotowych nieprawidłowości były błędna interpretacja przepisów oraz nieprzestrzeganie procedur.

[dowód: akta kontroli str. 225-481, 588-652]

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące odmowy wypłaty dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

C. Wnioski pozostawione bez rozpoznania

Kontroli poddano 17 spraw²⁴.

Wnioski zostały złożone przez uprawnione osoby, w ustawowym terminie.

²³ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.).

²⁴ GOPS404.317.2375.2022, GOPS404.3.2577.2022, GOPS404.316.2374.2022, GOPS404.286.1653.2022, GOPS404.275.2356.2022, GOPS404.318.2541.2022, GOPS404.271.2224.2022, GOPS404.236.2069.2022, GOPS404.235.1991.2022, GOPS404.216.1902.2022, GOPS404.177.1808.2022, GOPS404.147.1727.2022, GOPS404.194.1594.2022, GOPS404.18.1132.2022, GOPS404.57.1070.2022, GOPS404.49.969.2022, GOPS404.159.684.2022.

W 13 kontrolowanych sprawach²⁵ zaistniały przesłanki, o których mowa w art. 2 ust. 3b u.d.w. W pozostałych sprawach organ pozostawił pisma bez rozpoznania w związku z brakiem odpowiedzi wnioskodawców na wezwania do uzupełnienia wniosków²⁶. Pisma informujące o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania zawierały w nagłówku oznaczenie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wińsku zamiast Wójta Gminy Wińsko, ale zostały podpisane przez osobę legitymującą się stosownym upoważnieniem Wójta.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że sprawy zakończyły się terminowo.

W aktach kontrolowanych spraw znajdują się potwierdzenia doręczenia pism stronom.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono nw. nieprawidłowości i uchybienia.

W ww. 13 sprawach jako przesłankę pozostawienia wniosków bez rozpoznania wskazano fakt, iż na ten sam adres został już złożony wniosek, co zostało dodatkowo udokumentowane poprzez dołączenie do akt sprawy wydruku z systemu zawierającego adnotację o wypłacie dodatku węglowego innemu wnioskodawcy mieszkającemu pod tym samym adresem. Niemniej wydruki te nie wypełniają treści art. 72 § 1 k.p.a., zgodnie z którym czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. W pismach zawierających informację o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, organ wskazywał w podstawie prawnej (poza art. 2 ust. 3b u.d.w.) błędnie art. 50 § 1 i 64 § 2 k.p.a., pomimo iż nie wzywał wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych podania, jak i nie wystosował wezwań do udzielenia wyjaśnień. Powyższa praktyka organu była nieprawidłowa.

W sprawie nr 2541 organ błędnie pozostawił wniosek bez rozpoznania na podstawie art. 2 ust. 3b, choć sam wniosek został złożony w listopadzie 2022 r., po nowelizacji u.d.w., wobec czego w ww. sprawie należało podjąć czynności zmierzające do ustalenia, czy nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 2 ust. 3c i 3d u.d.w. i orzec na podstawie zebranego materiału dowodowego.

W sprawie o nr 2374 zakończonej pozostawieniem wniosku bez rozpoznania, w wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych z 25 października 2022 r. poproszono pisemnie wnioskodawcę o dostarczenie oryginału wniosku o dodatek węglowy, choć wniosek został złożony za pośrednictwem platformy ePUAP, a załączony do akt sprawy wydruk weryfikacji podpisu nie wskazywał, by wniosek nie zawierał podpisu elektronicznego. W samym wezwaniu nie wskazano, jaki brak formalny został stwierdzony w podaniu. W wyjaśnieniach z 1 lipca 2025 r. poinformowano, że:

„W sprawie 2374, pomimo pozytywnej weryfikacji wniosku, strona została poproszona o dostarczenie oryginału, gdyż tut. OPS posiadał informację, iż wnioskodawca nie zamieszkuje pod wskazanym adresem. W toku prowadzonego postępowania w sprawie, udowodniono powyższe”.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że organ błędnie wzywał wnioskodawcę, na podstawie art. 24a ust. 1 i 2 u.s.r., sugerując brak formalny wniosku. Sytuacje, w których

²⁵ GOPS404.318.2541.2022, GOPS404.271.2224.2022, GOPS404.236.2069.2022, GOPS404.235.1991.2022, GOPS404.216.1902.2022, GOPS404.177.1808.2022, GOPS404.147.1727.2022, GOPS404.194.1594.2022.

²⁶ GOPS404.317.2375.2022, GOPS404.3.2577.2022, GOPS404.316.2374.2022, GOPS404.286.1653.2022.

organ pozostawia podanie bez rozpoznania reguluje art. 64 § 2 k.p.a., art. 2 ust. 3b u.d.w., art. 2 ust. 10 u.d.w., art. 24a ust. 1 i 2 u.ś.r., jednak w opisywanym przypadku nastąpiła konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, w którym zastosowanie znajduje art. 50 § 1 k.p.a. Tym samym organ powinien orzec w wymienionej sprawie na podstawie zebranego materiału dowodowego. Ponadto organ przysyłał pisma w sprawie na adres poczty tradycyjnej, choć wnioskodawca złożył wniosek za pośrednictwem platformy ePUAP, co obligowało organ doręczać pisma stronie drogą elektroniczną²⁷. Tożsama sytuacja miała miejsce w sprawie nr 2375.

Podobnie jak w sprawach zakończonych odmową wypłaty dodatku węglowego, organ nieprawidłowo sporządzał zawiadomienia o wszczęciu postępowania, wskazujące, że postępowania zostały wszczęte z urzędu, zamiast na wniosek. Zawierały one dodatkowo błędną datę wszczęcia postępowań (datę sporządzenia zawiadomień, a nie datę wpływu wniosku do organu) oraz nieprawidłową podstawę prawną (art. 64 § 2 k.p.a., choć w sprawach nie stwierdzono braków formalnych).

W sprawach nr 2577 i 1653 organ wezwał wnioskodawców do uzupełnienia wniosku o dodatek węglowy bez wskazania, jaki brak formalny powinien uzupełnić. W ww. piśmie z 1 lipca 2025 r. organ wyjaśnił, iż:

„W sprawie 1653 podczas przekazania wniosku do tut. OPS w załączeniu nie otrzymaliśmy potwierdzenia weryfikacji podpisu elektronicznego, a dokument nie został podpisany elektronicznie. Dlatego też wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku, czego nie uczynił w wyznaczonym terminie. W związku z czym pozostawiono wniosek bez rozpatrzenia.

(...)

We wniosku 2577 w elektronicznym poświadczeniu weryfikacji zawarto informację, iż nie znaleziono plików z podpisem. Dlatego też wezwano wnioskodawcę do dostarczenia oryginału wniosku”.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia stwierdzić należy, że organ nie posiada dokumentacji potwierdzającej, że wniosek w sprawie 1653 nie zawierał podpisu (brak wydruku z weryfikacji podpisu²⁸). Brak wskazania w wezwaniach, jakie braki formalne zawierały ww. podania stanowi naruszenie art. 9 k.p.a.

Pisma informujące o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania zawierały w podstawie prawnej błędnie art. 50 § 1 i 64 § 2 k.p.a., art. 2 ust. 3a i 3b u.d.w. i art. 4 u.d.w., zamiast art. 24a ust. 1 i 2 u.ś.r.

Pisma w toku postępowań nr 1653, 2374, 2375 i 2577 były podpisywane przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wińsku bez wskazania, że działa z upoważnienia Wójta.

Powyższe nieprawidłowości wynikały z nieprzestrzegania procedur postępowania oraz błędnej interpretacji przepisów.

[dowód: akta kontroli str. 482-652]

²⁷ Brak rezygnacji z doręczania pism drogą elektroniczną we wniosku.

²⁸ O przedmiotowy dokument również wnioskowano w prośbie o wyjaśnienia o nr PNK-KZ.431.1.2025.MK z 26 czerwca 2025 r.

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, zagadnienie dotyczące wniosków pozostawionych bez rozpoznania oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zważywszy na przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, obszar dot. wypłaty dodatku węglowego oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Obszar nr 2 dot. sprawozdawczości

W myśl art. 5 ust. 1 i 2 u.d.w. gminy otrzymywały środki na realizację wypłat dodatku węglowego z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w granicach kwot określonych na ten cel w planie tego Funduszu²⁹. Zgodnie z art. 4 ust. 3 u.d.w. kontrolowany organ składał wojewodzie wnioski o przyznanie środków w terminie do dnia 30 listopada 2022 r. Kontrolowany organ łącznie wypłacił 2004 dodatki węglowe.

Zgodnie z art. 4 ust. 4 u.d.w. środki na realizację wypłat dodatku węglowego przekazywane były gminom przez wojewodę w miesięcznych ratach, na podstawie wniosku, złożonego przez gminę. Środki na wypłatę dodatku węglowego dla Wójta Gminy Wińsko zostały przyznane ostatecznie w łącznej wysokości 6 012 000 zł, odejmując już dokonane przez kontrolowany organ zwroty niewykorzystanych środków.

Wójtowi Gminy Wińsko przekazano również koszty wypłacania odbiorcom dodatku węglowego, w wysokości 2% łącznej kwoty dotacji wypłaconych w gminie, łącznie 120 240 zł.

Mając na uwadze obowiązek wynikający z art. 5 ust. 6 u.d.w. polegający na przedstawieniu wojewodzie informacji o liczbie toczących się postępowań w sprawie wypłaty dodatku węglowego, w których w związku z wniesieniem odwołania nie zapadło prawomocne rozstrzygnięcie organu administracji publicznej lub sądu administracyjnego, którego skutkiem jest przyznanie dodatku, oraz o łącznej wysokości dodatków węglowych będącej przedmiotem tych postępowań, w terminie do dnia 15 czerwca w latach 2023-2025 ustalono, że organ informował Wojewodę Dolnośląskiego o ww. postępowaniach.

[dowód: akta kontroli str. 588-591]

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, obszar dotyczący sprawozdawczości oceniono **pozytywnie**.

Zważywszy na przedstawiony stan faktyczny i prawny oraz określone w programie kontroli zasady oceniania, kontrolowane zadanie oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

²⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 568, z późn. zm.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci dokumentu elektronicznego.

Z uwagi na fakt, że przepisy u.d.w. miały charakter jednorazowy nie jest zasadne, aby formułować zalecenia pokontrolne dot. stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wypłaty dodatku węglowego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej przy realizacji podobnych zadań, należy:

1. Czynności organu, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrzymywać w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.
2. Rzetelnie przeprowadzać postępowanie wyjaśniające.
3. Prawidłowo redagować treść sporządzanych wezwań oraz zawiadomień.
4. Przestrzegać dyspozycji art. 79a k.p.a.
5. Prawidłowo doręczać pisma, w tym decyzje administracyjne.
6. Dotrzymywać terminu wyznaczonego stronom na przedłożenie dodatkowych dowodów oraz zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.
7. W decyzjach i innych pismach kierowanych do stron powoływać prawidłową podstawę prawną.
8. Uzasadnienia wydawanych decyzji sporządzać rzetelnie.
9. W nagłówkach pism zawierać prawidłowe oznaczenie organu.
10. Przestrzegać zasady udzielania informacji, wyrażonej w art. 9 k.p.a.
11. Prawidłowo weryfikować poprawność podpisu elektronicznego złożonego pod wnioskiem.

Na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej proszę o przekazanie, **w terminie do 15 września 2025 r.** informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Joanna Trojan-Klęsk
Dyrektor Wydziału
Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
/ – podpisany cyfrowo/