

Temat:

FW: Petycja

From:

Sent: Thursday, September 10, 2026 12:26 PM

To: info, kancelaria

Subject: Petycja

**** UWAGA! Ta wiadomość pochodzi spoza organizacji. Zastanów się zanim odpowiesz, klikniesz w link lub otworzysz załącznik. ****

Ministerstwo Klimatu i Środowiska

ul. Wawelska 52/54

00-922 Warszawa

oraz

Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

ul. Wspólna 2/4

00-926 Warszawa

PETYCJA W INTERESIE PUBLICZNYM

**w sprawie racjonalnego wydatkowania środków publicznych na tzw.
„zielone przystanki” na terenach wiejskich**

Działając na podstawie art. 2 i art. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, zwracam się z petycją w interesie publicznym o podjęcie przez właściwe Ministerstwa działań mających na celu **racjonalizację zasad przyznawania dofinansowania na budowę i modernizację wiat przystankowych na terenach wiejskich.**

W szczególności zwracam się o **przeanalizowanie zasad finansowania tzw. „zielonych” lub „ekologicznych” przystanków oraz podjęcie interwencji w celu ograniczenia, a jeżeli pozwalają na to obowiązujące przepisy i zasady programów – wstrzymania dofinansowania kosztownych tego typu rozwiązań na obszarach wiejskich, jeżeli nie odpowiadają one rzeczywistym potrzebom danego terenu.**

Nie sprzeciwiam się ochronie środowiska ani stosowaniu ekologicznych rozwiązań tam, gdzie mają one rzeczywiste i mierzalne uzasadnienie. Uważam jednak, że **sposób wydatkowania pieniędzy publicznych powinien być dostosowany do warunków i potrzeb konkretnego miejsca.**

UZASADNIENIE

Jako mieszkaniec obszaru wiejskiego zwracam uwagę na problem, który w mojej ocenie wymaga większej uwagi ze strony administracji publicznej.

Na terenach wiejskich występują zupełnie inne problemy niż w dużych miastach. W wielu miejscowościach podstawowym problemem nie jest brak zieleni czy nadmiernie uszczelniona powierzchnia, lecz **brak odpowiedniej infrastruktury transportowej, niewystarczająca liczba kursów autobusowych i postępujące wykluczenie komunikacyjne mieszkańców.**

Tymczasem w ramach niektórych programów dotacyjnych preferowane lub wymagane są rozwiązania polegające na budowie kosztownych „zielonych przystanków”, wyposażonych między innymi w zielone dachy, roślinność, systemy retencji wody czy inne elementy zwiększające koszt inwestycji.

W przypadku wielu lokalizacji wiejskich trudno uznać takie rozwiązania za priorytetowe.

Przystanek znajdujący się w otoczeniu pól, łąk, lasów, ogrodów i innych terenów biologicznie czynnych funkcjonuje w zupełnie innych warunkach niż przystanek położony w centrum dużego miasta, wśród rozległych powierzchni betonowych i asfaltowych.

Dlatego uważam, że **mechaniczne stosowanie takich samych kryteriów do inwestycji miejskich i wiejskich może prowadzić do nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych.**

Najważniejszym problemem jest transport, a nie wygląd przystanku

Na terenach wiejskich znacznie większym problemem jest często to, że autobus kursuje zbyt rzadko albo nie kursuje wcale.

Może więc dochodzić do sytuacji, w której powstaje kosztowna i nowoczesna wiata przystankowa, natomiast mieszkańcy nadal nie mają zapewnionego odpowiedniego połączenia z większą miejscowością, szkołą, urzędem, ośrodkiem zdrowia czy miejscem pracy.

W mojej ocenie **pierwszeństwo powinno mieć zapewnienie mieszkańcom możliwości korzystania z transportu publicznego, a dopiero później kosztowne udoskonalanie samej infrastruktury przystankowej.**

Jeżeli zaoszczędzenie części środków na budowie prostej, trwałej i bezpiecznej wiaty pozwoliłoby samorządowi przeznaczyć pieniądze na utrzymanie dodatkowych kursów

autobusowych, uruchomienie nowej linii lub inne działania ograniczające wykluczenie komunikacyjne, takie rozwiązanie powinno być traktowane jako bardziej racjonalne z punktu widzenia mieszkańców.

Potrzeba dostosowania programów do specyfiki wsi

Nie każdy obszar wymaga takich samych rozwiązań.

Rozwiązania związane z zieloną infrastrukturą mogą być bardzo potrzebne w miastach, gdzie występują problemy związane z wysokim stopniem zabudowy, dużą ilością powierzchni betonowych i asfaltowych czy miejską wyspą ciepła.

Nie oznacza to jednak, że identyczne rozwiązania powinny być automatycznie wymagane na terenach wiejskich.

Zrównoważony rozwój powinien oznaczać dostosowanie inwestycji do lokalnych warunków, a nie obowiązkowe stosowanie kosztownych rozwiązań niezależnie od miejsca ich realizacji.

WNOSZĘ O:

1. **Przeanalizowanie przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska oraz Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej zasad przyznawania dofinansowania na tzw. „zielone przystanki” na terenach wiejskich.**
2. **Podjęcie interwencji w celu ograniczenia, a w przypadkach, w których jest to możliwe na podstawie obowiązujących przepisów i zasad programów, wstrzymania dofinansowania kosztownych „zielonych przystanków” na terenach wiejskich, jeżeli zastosowanie takich rozwiązań nie jest uzasadnione rzeczywistymi potrzebami środowiskowymi i lokalnymi.**
3. **Zmianę kryteriów przyznawania dotacji, tak aby gminy wiejskie mogły uzyskać dofinansowanie również na proste, funkcjonalne, bezpieczne i trwałe wiaty przystankowe, bez konieczności stosowania drogich rozwiązań ekologicznych.**
4. **Uwzględnienie w programach dotacyjnych specyfiki terenów wiejskich i ich rzeczywistych problemów, w szczególności wykluczenia komunikacyjnego.**
5. **Umożliwienie samorządom – w granicach obowiązujących przepisów – bardziej elastycznego wykorzystania zaoszczędzonych środków, między innymi na rozwój i utrzymanie transportu publicznego, zwiększenie liczby kursów lub uruchamianie nowych połączeń autobusowych.**
6. **Przeanalizowanie, czy obecne kryteria programów dotacyjnych nie powodują sytuacji, w której samorządy są zmuszane do realizacji droższych inwestycji przede wszystkim po to, aby spełnić wymagania dotyczące uzyskania dofinansowania.**
7. **Przekazanie informacji o tym, czy Ministerstwa dostrzegają wskazany problem oraz jakie działania mogą zostać podjęte w celu bardziej racjonalnego wykorzystania środków publicznych na terenach wiejskich.**

PODSUMOWANIE

Uważam, że pieniądze publiczne powinny być wydawane przede wszystkim na inwestycje, które **realnie poprawiają życie mieszkańców**.

Nie kwestionuję potrzeby ochrony środowiska i nie sprzeciwiam się zielonej infrastrukturze. Sprzeciwiam się natomiast sytuacji, w której rozwiązania stworzone z myślą o problemach dużych miast są bezrefleksyjnie przenoszone na wieś, a ich zastosowanie zwiększa koszt inwestycji, mimo że istnieją tam inne, znacznie pilniejsze potrzeby.

Na terenach wiejskich potrzebne są przede wszystkim sprawne połączenia autobusowe, bezpieczne drogi, chodniki, oświetlenie i podstawowa infrastruktura. Sama kosztowna wiata przystankowa nie rozwiązuje problemu wykluczenia komunikacyjnego, jeżeli autobus nadal nie przyjeżdża.

Dlatego zwracam się do właściwych Ministerstw o **interwencję, przeanalizowanie zasad finansowania takich inwestycji oraz podjęcie działań, aby środki publiczne na terenach wiejskich były kierowane przede wszystkim na rzeczywiste potrzeby ich mieszkańców**.

Z poważaniem