



SO-III.431.6.2025

**Pan
Tomasz Orłowski
Burmistrz Morąga**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Stanu Cywilnego w Morągu wchodzącym w skład Urzędu Miejskiego w Morągu (NIP 7410010941, REGON 000687787) z siedzibą przy ul. 11 Listopada 9, 14-300 Morąg.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia kontroli funkcję Burmistrza Morąga – kierownika jednostki kontrolowanej pełnili:

- Pan Tadeusz Zbigniew Sobierajski – do 6 maja 2024 r.,
- Pan Tomasz Orłowski – od 6 maja 2024 r. do chwili obecnej.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Maciej Jurzyński – starszy inspektor wojewódzki, przewodniczący zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 7/2025 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.280.2025 z 28 marca 2025 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego;
- 2) Beata Mamińska-Pietrzak – kierownik oddziału, członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 4/2023 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr WK-I.0030.279.2025 z 28 marca 2025 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 9 kwietnia, a zakończono 16 maja 2025 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 1/2025.

Zakres kontroli: realizacja przez Urząd Stanu Cywilnego w Morągu w okresie od 1 stycznia

2024 r. do 31 grudnia 2024 r. zadań zleconych z zakresu rejestracji stanu cywilnego oraz zmiany imienia i nazwiska.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. z 2025 r. poz. 428) w związku z art. 6 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 594) oraz art. 14 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 października 2008 r. o zmianie imienia i nazwiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1988).

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

1. Organizacja Urzędu Stanu Cywilnego w Morągu

Bezpośredni nadzór nad Urzędem Stanu Cywilnego w Morągu (dalej USC) pełni Burmistrz Morąga. W USC zatrudnione są 2 osoby:

- Pani Dorota Bazylewicz zatrudniona na stanowisku kierownika USC w wymiarze pełnego etatu (od 01.07.2012 r.),
- Pani Małgorzata Beata Milewska zatrudniona na stanowisku zastępcy kierownika USC w wymiarze pełnego etatu (od 01.07.2012 r.).

Wymienione osoby posiadają odpowiednie wykształcenie i staż pracy w administracji publicznej określone w art. 8 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (dalej jako p.a.s.c.) niezbędne do zatrudnienia na stanowiskach kierowniczych w USC.

Ponadto w okresie objętym kontrolą w USC był zatrudniony (w wymiarze 0,3 etatu) pracownik na stanowisku inspektora ds. dowodów osobistych i rejestracji stanu cywilnego (od 01.05.2016 r. do 31.12.2024 r.).

Siedziba USC znajduje się na wysokim parterze budynku Urzędu Miejskiego w Morągu przy ul. 11 Listopada 9 w Morągu i jest prawidłowo oznaczona przed wejściem do lokalu. Lokal składa się z dwóch pomieszczeń:

- 1) pokoju pracy kierownika USC i zastępcy kierownika USC, w którym przyjmowani są interesanci,
- 2) archiwum USC, w którym przechowywane są m.in. księgi stanu cywilnego oraz akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego. W pomieszczeniu znajduje się urządzenie kontrolujące temperaturę i wilgotność powietrza oraz gaśnica. Prowadzony jest rejestr wejść do archiwum w postaci papierowej.

Dokumenty są umieszczone na metalowych regałach. Stan techniczny ksiąg jest dobry. Zakres przechowywanych ksiąg wg rodzajów i roczników: księgi urodzeń z lat 1924-2015, księgi małżeństw z lat 1944-2015, księgi zgonów z lat 1944-2015.

Akta zbiorowe rejestracji stanu cywilnego przechowywane są w segregatorach. Segregatory nie są przepełnione, co umożliwia wpinanie wpływających dokumentów na bieżąco, bez groźby zniszczenia dokumentów. Dokumenty w aktach zbiorowych prowadzonych do aktów stanu cywilnego, które nie były gromadzone jako dokumenty elektroniczne zostały oznaczone numerem i datą sporządzenia aktu zgodnie z § 43 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 9 lutego 2015 r. w sprawie sposobu prowadzenia rejestru stanu cywilnego oraz akt zbiorowych rejestracji stanu cywilnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1904).

Sala ślubów mieści się w ratuszu przy Placu Jana Pawła II w Morągu. W sali stoją stół prezydalny oraz krzesła. Na ścianie umieszczone jest godło z wizerunkiem orła białego w koronie. Pomieszczenie jest wyremontowane i umożliwia zawarcie związku małżeńskiego w formie uroczystej.

2. Sporządzanie aktów stanu cywilnego

W okresie objętym kontrolą w USC sporządzono 470 aktów stanu cywilnego, w tym: 432 akty w trybie zwykłym (90 aktów małżeństwa i 342 akty zgonu) oraz 38 aktów w trybie szczególnym (26 aktów urodzenia, 6 aktów małżeństwa i 6 aktów zgonu).

Tryb zwykły rejestracji

Weryfikacji poddano prawidłowość sporządzenia 54 aktów, w tym 18 aktów małżeństwa i 36 aktów zgonu. Ustalono, że co do zasady akty zostały sporządzone prawidłowo, z zachowaniem wymogów i terminów określonych w p.a.s.c. We wszystkich sprawach zgodnie z art. 47 ust. 1 p.a.s.c. po sporządzeniu aktu wydano z urzędu odpis skrócony aktu za pokwitowaniem.

W jednym przypadku (akt nr 2815083/00/AZ/2024/705680) rejestracji zgonu dokonano na podstawie zgłoszenia dokonanego przez osobę niespokrewnioną z osobą zmarłą. Dokumentacja sprawy nie pozwala na stwierdzenie, że była to osoba uprawniona do pochówku na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych, a w konsekwencji podmiot mogący dokonać zgłoszenia zgonu zgodnie z art. 93 ust. 2 p.a.s.c. (nieprawidłowość). Kierownik USC wyjaśnił, że zgłaszający zgon, będący sąsiadem zmarłej, stawiał się z kartą zgonu wydaną przez lekarza, jako osoba, która dobrowolnie zobowiązała się do pochowania zwłok. Trzeba jednak zauważyć, że podane przez kierownika USC okoliczności nie zostały udokumentowane w aktach sprawy (np. w formie oświadczenia osoby zgłaszającej). Ponadto organ nie wyjaśnił, dlaczego zgłoszenia zgonu nie dokonuje jeden z członków najbliższej rodziny osoby zmarłej uprawnionych w pierwszej kolejności do pochówku, np. jedno z dzieci lub wnuków. Przyczyną nieprawidłowości było zbyt nieformalne podejście osoby przyjmującej zgłoszenie do kwestii uprawnienia zgłaszającego, zaś skutkiem – załatwienie sprawy bez udokumentowania istotnych okoliczności faktycznych oraz naruszenie zasady pisemności wyrażonej w art. 14 § 1a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej k.p.a.).

Wszystkie zmiany danych wynikające z kontrolowanych aktów zostały zarejestrowane w rejestrze PESEL, z wyjątkiem jednego przypadku, w którym nie zaktualizowano stanu cywilnego małżonka osoby zmarłej zgodnie z aktem zgonu (uchybiecie). Zmiana danych w tym zakresie została zarejestrowana w rejestrze PESEL w trakcie kontroli. Kierownik USC wskazał, że trudno obecnie wytłumaczyć brak zmiany stanu cywilnego w rekordzie małżonka osoby zmarłej, która następuje automatycznie po zarejestrowaniu zgonu małżonka (w tym przypadku dane osoby zmarłej zostały zaktualizowane), a kierownik otrzymuje informację z rejestru o pomyślnej aktualizacji.

Tryb szczególny rejestracji

Badaniem kontrolnym objęto 15 aktów, w tym 9 aktów urodzenia, 3 akty małżeństwa i 3 akty zgonu sporządzone w trybie szczególnym rejestracji stanu cywilnego, tj. w trybie transkrypcji zagranicznego dokumentu stanu cywilnego do rejestru na podstawie art. 104 p.a.s.c. albo w trybie rejestracji zdarzenia mającego miejsce za granicą na podstawie art. 99 p.a.s.c.

Podstawą sporządzenia aktów w rejestrze stanu cywilnego były oryginalne dokumenty zagraniczne wraz z tłumaczeniem na język polski dokonany przez tłumacza przysięgłego wpisanego na listę Ministra Sprawiedliwości albo odpisy wydane na drukach wielojęzycznych. Całość dokumentacji została włączona do akt zbiorowych. W adnotacjach prawidłowo zamieszczono informację o podstawie wpisania aktu.

Ustalono, że w sprawie znak: USC.5353.30.2024 o transkrypcję zagranicznego dokumentu potwierdzającego zgon do rejestru stanu cywilnego (akt nr 2815083/00/AZ/2024/439308) wnioskodawca nie wykazał interesu faktycznego w transkrypcji (nieprawidłowość). Kierownik USC wyjaśnił, że mąż zmarłej wystąpił o transkrypcję w celu aktualizacji rejestrów publicznych i swojego stanu cywilnego oraz załatwienia spraw takich, jak m.in. pochówek. Jednakże we wniosku brakuje jakiegokolwiek uzasadnienia żądania i wskazania chociażby tych powodów, które przywołuje kierownik USC w swoich wyjaśnieniach. W świetle art. 104 ust. 4 p.a.s.c. wykazanie interesu faktycznego w transkrypcji dokumentu potwierdzającego zgon jest warunkiem niezbędnym dokonania czynności zgodnie z żądaniem. Wobec tego wykazanie interesu faktycznego powinno być elementem wniosku (ewentualnie powinno być utrwalone w formie protokołu z przyjęcia ustnych wyjaśnień), gdyż jest to okoliczność mająca istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Skutkiem nieprawidłowości jest brak właściwego udokumentowania interesu faktycznego wnioskodawcy oraz naruszenie zasady pisemności (dalej k.p.a.).

We wszystkich zbadanych przypadkach kierownik USC dokonał aktualizacji danych w rejestrze PESEL. Ponadto przy aktach urodzenia zamieścił dane o obywatelstwie oraz numer PESEL osoby, której akt dotyczy, jeżeli został nadany, zgodnie z art. 20 ust. 2 p.a.s.c.

3. Zmiany w aktach stanu cywilnego

W okresie objętym kontrolą dokonano 100 czynności materialno-technicznych

nieskutkujących sporządzeniem aktu. Kontroli poddano 25 czynności, w tym 10 czynności sprostowania aktu (art. 35 p.a.s.c.), 12 czynności uzupełnienia aktu (art. 37 p.a.s.c.) oraz 3 czynności unieważnienia aktu (art. 39a i 127a p.a.s.c.). Z badanej próby wynika, iż zmiany w aktach stanu cywilnego dokonywane były co do zasady prawidłowo i we wszystkich sprawach do aktów dołączono stosowne wzmianki dodatkowe.

Zgłoszono uwagi do sprawy USC.5352.83.2024 (akt nr 2815083/00/AZ/2024/439308), w której wniosek o sprostowanie wraz z wnioskiem o transkrypcję aktu zgonu złożył mąż zmarłej. Sprostowaniu podlegały imię zmarłej i imię jej ojca w zakresie polskich znaków diakrytycznych. Sprostowania dokonano na podstawie aktu małżeństwa. Jednak wnioskodawca nie wykazał interesu prawnego w sprostowaniu aktu zgonu żony (nieprawidłowość). We wniosku brakuje jakiegokolwiek uzasadnienia i wskazania chociażby tych powodów, które przywołuje kierownik USC w swoich wyjaśnieniach (zob. uwagi do sprawy USC.5353.30.2024 – s. 4). Skutkiem nieprawidłowości jest brak właściwego udokumentowania interesu prawnego wnioskodawcy oraz naruszenie zasady pisemności.

W przypadku unieważnienia aktu ze względu na błędną migrację w notatce o unieważnieniu brakowało informacji, czy z aktu były wydawane odpisy. Wpisywanie takiej adnotacji byłoby dobrą praktyką.

Kontroli poddano także prawidłowość załatwienia sprawy nr USC.5352.9.2024, w której kierownik USC w Morągu odmówił wnioskodawcy sprostowania jego aktu urodzenia. Jak ustalono, przed wydaniem decyzji nie umożliwiono wnioskodawcy wypowiedzenia się w sprawie, natomiast w uzasadnieniu decyzji z powodu niedopatrzenia nie przytoczono i nie wyjaśniono art. 2 ust. 6 p.a.s.c. W realiach tej sprawy błędy powyższe stanowiły uchybienia, które nie miały wpływu na prawidłowość jej załatwienia. Kierownik USC wyjaśnił, że wnioskodawca był osobiście w urzędzie i rozmawiał na temat sprostowania jego aktu urodzenia. Uzyskał szeroką informację oraz pobrał odpis aktu w celu złożenia wniosku o sprostowanie do sądu. Podanie do USC złożył ze względów formalnych, tzn. dlatego, że został wezwany przez sąd do wskazania (w terminie 21 dni), czy podjął próbę sprostowania aktu w trybie administracyjnym. Po złożeniu wniosku był wezwany do uzupełnienia żądania. Dlatego kierownik USC uznał, że wyznaczenie dodatkowego czasu na wypowiedzenie się w sprawie przed wydaniem decyzji niepotrzebnie wydłużyłoby postępowanie.

Zbadano sposób przyjęcia 8 z 27 oświadczeń o uznaniu ojcostwa. Czynności dokonane przed kierownikiem USC w tych sprawach przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami p.a.s.c. i k.r.o. Protokoły z oświadczeniami rodziców zostały przesłane do urzędów stanu cywilnego miejsca urodzenia dziecka z zachowaniem terminów ustawowych.

Kontroli poddano także sposób przyjęcia 4 z 9 oświadczeń o powrocie rozwiedzionego małżonka do nazwiska noszonego przed zawarciem małżeństwa złożonych w trybie art. 59 k.r.o. Oświadczenia zostały przyjęte prawidłowo, do protokołu, przed upływem trzech miesięcy od uprawomocnienia się wyroku rozwodowego.

Badaniem objęto także 10 przypadków dołączenia do aktu wzmianki dodatkowej na podstawie orzeczenia sądu polskiego oraz 2 przypadki dołączenia do aktu małżeństwa wzmianki dodatkowej o rozwiązaniu małżeństwa przez organ zagraniczny. Do wniosków o wpisanie wzmianki dodatkowej o rozwiązaniu małżeństwa przez organ zagraniczny dołączono odpisy orzeczeń wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski.

W sprawie USC.5364.2.16.2024, we wniosku o dołączenie do aktu małżeństwa wzmianki o rozwodzie na podstawie orzeczenia sądu brytyjskiego, jako wnioskodawca został wskazany pełnomocnik strony i przez niedopatrzenie osoby przyjmującej wniosek nie zostało to poprawione. Uchybienie nie miało wpływu na prawidłowość załatwienia sprawy.

Ponadto zbadaną sprawę, w której kierownik USC w Morągu odmówił dołączenia wzmianki dodatkowej na podstawie orzeczenia sądu państwa obcego (sprawa nr USC.5364.2.78.2024). W sprawie tej organ zgodnie z art. 108 ust. 4 p.a.s.c. prawidłowo zawiadomił wnioskodawcę na piśmie utrwalonym w postaci papierowej o przyczynach odmowy i poinformował o prawie wystąpienia do sądu powszechnego o rozstrzygnięcie, czy orzeczenie organu państwa obcego podlega albo nie podlega uznaniu.

4. Wydawanie dokumentów z rejestru stanu cywilnego oraz innych zaświadczeń określonych w ustawie Prawo o aktach stanu cywilnego

W okresie objętym kontrolą do USC wpłynęło 2050 wniosków w sprawie wydania odpisu aktu stanu cywilnego. Kontroli poddano 52 wybrane sprawy, w tym 50 spraw załatwionych zgodnie z żądaniem oraz 2 sprawy zakończone wydaniem decyzji odmownych (sygn. akt USC.5362.1.581.2024 i USC.5362.1.1458.2024).

We wszystkich zbadanych sprawach, w których wydano żądane odpisy, wnioski na piśmie złożyły podmioty uprawnione do uzyskania odpisu zgodnie z art. 45 ust. 1 p.a.s.c.

We wnioskach wnioskodawcy wskazali podstawę i cel wydania odpisu oraz pokwitowali odbiór dokumentu.

Decyzje o odmowie wydania odpisów aktów stanu cywilnego zostały wydane prawidłowo, po uprzednim wezwaniu wnioskodawców do wykazania uprawnienia do otrzymania żądanych dokumentów. Decyzje nie zostały zaskarżone.

Kontrolą objęto również 5 z 15 spraw wydania zaświadczenia o stanie cywilnym oraz 1 z 2 spraw wydania zaświadczenia o zamieszczonych lub niezamieszczonych w rejestrze stanu cywilnego danych dotyczących wskazanej osoby. W tym zakresie nie stwierdzono błędów.

Kontroli poddano jedną sprawę odmowy wydania dokumentu z akt zbiorowych rejestracji (sygn. akt USC.5364.1.17.2024) – nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień.

5. Przenoszenie aktów z ksiąg stanu cywilnego do rejestru stanu cywilnego

W okresie objętym kontrolą do rejestru stanu cywilnego przeniesiono 2075 aktów stanu

cywilnego, z czego kontroli poddano 50 wybranych przypadków.

Ustalono, że co do zasady akty zostały przeniesione prawidłowo, tj. do rejestru stanu cywilnego została przeniesiona cała treść aktu wraz ze wzmiankami dodatkowymi oraz przypiskami. W dotychczasowych aktach, zgodnie z art. 124 ust. 3 p.a.s.c., wpisano wzmianki o ich przeniesieniu do rejestru stanu cywilnego.

W jednym przypadku błędnie przeniesiono akt z księgi do rejestru (nieprawidłowość), mianowicie akt nr 2815083/00/AM/1950/121982 – nazwisko rodowe matki mężczyzny wpisane „ ”, bez odmiany, tak jak w księdze, ale nazwisko rodowe matki kobiety w księdze „ ” zapisano już „ ”. W ramach wyjaśnień kierownik USC przesłał notatkę z akt zbiorowych, w której zaznaczył, że na podstawie akt zbiorowych do tego aktu mógł ustalić w mianowniku nazwisko , jednak nie był w stanie ustalić nazwiska w mianowniku od „ ”. Jednak w ocenie kontrolujących nazwisko to powinno być również zapisane w mianowniku, tj. , bowiem przenoszący akt mógł w łatwy sposób ustalić jak brzmi pełne brzmienie nazwiska, dokonując interpretacji zapisu pierwotnego dokonanego w formie opisowej. Skutkiem nieprawidłowości jest konieczność unieważnienia błędnie zmigrowanego aktu i jego ponownej migracji.

Stwierdzono również, że po dokonaniu przeniesienia aktów małżeństwa nr 2815083/00/AM/1975/190399 i 2815083/00/AM/1965/662377 nie została naniesiona wzmianka o zgonie współmałżonka mimo, że taka informacja znajdowała się w przypisku i z danych wynika, że akt zgonu współmałżonka w pierwszym przypadku był sporządzony w USC w Morągu (uchybiecie). Jak wyjaśnił kierownik USC wynikało to z niedopatrzenia i wzmianki zostały uzupełnione na etapie kontroli. Skutkiem było wydanie odpisu aktu bez informacji o ustaniu małżeństwa w wyniku śmierci małżonka.

W 26 zbadanych przypadkach nie uzupełniono niektórych danych przy aktach urodzenia (numery PESEL rodziców, obywatelstwo osoby) lub małżeństwa (obywatelstwo lub kraj urodzenia małżonka), co stanowiło uchybiecie. Kierownik USC wyjaśnił, że brak wymienionych danych oznacza, że danych tych nie było w dotychczasowym akcie i aktach zbiorowych rejestracji stanu cywilnego. Należy jednak wskazać, że dane te były możliwe do ustalenia na podstawie dostępnych rejestrów. Uchybiecie nie miało następstw dla kontrolowanej działalności. Brakujące dane przy aktach mogą być w każdej chwili uzupełnione.

6. Prowadzenie postępowań w sprawach zmiany imienia i nazwiska

W okresie objętym kontrolą kierownik USC w Morągu wydał 16 decyzji w sprawach zmiany imion i nazwisk (w tym 15 zgodnych z żądaniem strony i 1 decyzję o odmowie zmiany). Kontroli poddano 8 wybranych spraw.

W analizowanych sprawach postępowanie zostało przeprowadzone prawidłowo, a zebrany materiał dowodowy należy uznać za wyczerpujący. Wnioski o zmianę imienia były co do

zasady kompletne i zawierały uzasadnienie, z wyjątkiem sprawy nr USC.5355.16.2024, w której wniosek o zmianę nazwiska nie zawierał wskazania kierownika USC, który sporządził akt urodzenia i akt małżeństwa wnioskodawczynie (uchybiecie). Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o zmianie imienia i nazwiska (dalej u.z.i.n.) informacja w tym zakresie stanowi obligatoryjny element wniosku. Kierownik USC wyjaśnił, że wnioskodawczynie wskazała zdarzenie (tj. małżeństwo – kiedy i z kim zawarte), a organ sporządzający akt został ustalony na podstawie rejestru PESEL podczas przyjmowania wniosku. Wobec tego uchybiecie nie miało wpływu na możliwość załatwienia sprawy i nie wywołało skutków.

Organ zawiadomił wnioskodawców na piśmie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany imienia lub nazwiska, a następnie o zakończeniu gromadzenia materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem decyzji. Wydane decyzje zawierały elementy obligatoryjne wymienione w art. 107 § 1 k.p.a., z wyjątkiem uzasadnienia faktycznego i prawnego, od którego odstąpiono na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. Organ prawidłowo pouczył strony o ostateczności decyzji i prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

Z ustaleń kontroli wynika, że zmiany wynikające z decyzji zostały prawidłowo zarejestrowane w PESEL, a ponadto do aktów urodzeń lub małżeństw wnioskodawców dołączono stosowne wzmianki o zmianach imienia lub nazwiska.

Decyzje o zmianie nazwiska wydane w sprawach USC.5355.12.2024, USC.5355.14.2024 i USC.5355.16.2024 zostały przesłane do kierowników USC, którzy sporządzili akt urodzenia lub małżeństwa, nie tylko za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego, a również w postaci papierowej, przesyłką rejestrowaną za potwierdzeniem odbioru (uchybiecie). Kierownik USC wyjaśnił, że sprawy były prowadzone w formie papierowej. Zgodnie z rozdzielnikiem decyzja papierowa została wysłana do właściwego urzędu, zaś elektronicznie przesłał zlecenia dołączenia wzmianki ze skanem decyzji (w celu sprawnego dołączenia zmian). Należy wskazać, że art. 13 ust. 1 u.z.i.n. nakazuje przestać decyzję właściwemu kierownikowi urzędu stanu cywilnego – w celu dołączenia wzmianki do aktu urodzenia i małżeństwa wnioskodawcy – za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego. Przekazywanie decyzji również w postaci papierowej, przesyłką rejestrowaną, jest działaniem zbędnym i generującym niepotrzebne koszty realizacji zadania.

Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości i uchybiecia są pracownicy USC realizujący poszczególne sprawy.

Podsumowując dokonane ustalenia należy stwierdzić, że nieprawidłowości stwierdzono w zaledwie 4 na 245 wszystkich zbadanych spraw, zaś uchybiecia w 35 przypadkach, co wskazuje na incydentalność błędów i omyłek w kontrolowanym obszarze zadań.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

1. Rzetelne weryfikowanie i dokumentowanie uprawnienia osoby zgłaszającej zgon do dokonania tej czynności.
2. Prawidłowe dokumentowanie ustaleń dotyczących interesu faktycznego lub prawnego wnioskodawcy w sprawach o rejestrację zgonu za granicą i sprostowanie aktu stanu cywilnego dotyczącego innej osoby.
3. Przytaczanie i wyjaśnianie art. 2 ust. 6 p.a.s.c. w uzasadnieniu decyzji o odmowie dokonania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego.
4. Uzupełnianie wszystkich danych przy aktach stanu cywilnego przeniesionych z ksiąg do rejestru, jeżeli dane te są możliwe do ustalenia na podstawie dostępnych rejestrów.
5. Unieważnienie aktu nr 2815083/00/AM/1950/121982 i ponowne przeniesienie aktu małżeństwa do rejestru stanu cywilnego z prawidłowym wpisem nazwiska rodowego matki mężczyzny.
6. Przekazywanie decyzji o zmianie imienia lub nazwiska do innych urzędów stanu cywilnego wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w którym jest prowadzony rejestr stanu cywilnego.

Proszę Pana Burmistrza o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwagi i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Radosław Król