



WOJEWODA OPOLSKI

ul. Piastowska 14
45-081 Opole

Opole, 3 lutego 2026 r.
PS.I.431.1.34.2025.AK

**Pani
Aneta Włóczyk
Kierownik
Ośrodka Pomocy Społecznej
ul. Rynek 20
46-300 Olesno**

Wystąpienie pokontrolne

W dniach 9-11 lipca 2025 r., 14 i 16 lipca 2025 r., 6-9 października 2025 r. oraz 8 stycznia 2026 r. przeprowadzono kontrolę doraźną Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnie¹, w zakresie przyznawania i wypłaty zasiłków stałych i okresowych, a także ustalania uprawnień i odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze dla osób z zaburzeniami psychicznymi w miejscu zamieszkania - w latach 2023 -2024 oraz w pierwszym półroczu 2025 r. Szczegółowe ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole.

W wyniku kontroli **negatywnie** ocenia się działalność Ośrodka w kontrolowanym zakresie.

Kontrola doraźna Ośrodka, została zarządzona na wniosek Kierownika tej jednostki, skierowany do Wojewody Opolskiego w dniu 27 czerwca 2025 r. W uzasadnieniu wniosku wskazano na wewnętrzne ustalenia, ujawniające liczne nieprawidłowości w sprawach z zakresu pomocy społecznej, prowadzonych przez zatrudnionego w Ośrodku pracownika socjalnego.

Celem zachowania obiektywności, kontroli poddano wszystkie sprawy prowadzone w jednostce w zakresie świadczeń realizowanych w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

¹ Zwanego dalej: Ośrodkiem

Podstawą dokonanych ustaleń były:

- akta osobowe Kierowników Ośrodka (w okresie badanym) i pracownika socjalnego jednostki,
- regulamin organizacyjny i dokumenty dotyczące polityki rachunkowości,
- informacje przekazane przez Wydział Finansów i Budżetu Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu,
- akta prowadzonych spraw,
- protokoły Ośrodka sporządzone w ramach przeprowadzonej przez jednostkę kontroli wewnętrznej,
- wydruki z systemu dziedzinnego HELIOS - pomoc społeczna: *Zestawienie świadczeń zrealizowanych w okresie od 2023-01-01 do 2025-06-30 świadczenia zasiłek stały/zasiłek okresowy*,
- listy wypłat.

Z uwagi na treść skargi oraz zakres kontroli odstąpiono od formułowania wniosków w odniesieniu do innych kwestii badanych w trakcie planowanych kontroli kompleksowych, w tym: budowy wydanych decyzji administracyjnych, prowadzenia postępowań w zakresie gromadzenia innych dowodów i ustaleń w sprawie, a także weryfikowania przez organ oświadczeń składanych przez strony.

W dniu 18 grudnia 2025 r. do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej wpłynęły zastrzeżenia do treści protokołu kontroli. Zgodnie z § 17 ust. 6 rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 9 grudnia 2020 r. w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U z 2025 r. poz. 1065) wniesione uwagi poddano analizie przez kontrolujący zespół inspektorów oraz przeprowadzono dodatkowe czynności kontrolne w jednostce.

Na podstawie dokonanych ustaleń podjęto decyzję o uwzględnieniu wniesionych zastrzeżeń w części. Informację o podjętym stanowisku przekazano Kierownikowi Ośrodka, a w protokole kontroli dokonano stosownych zmian.

Decyzję o negatywnej ocenie działalności Ośrodka podjęto z uwagi na zakres, skalę i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Na podstawie kontroli stwierdzono:

1. Nieprawidłowości, w tym:

1.1. Kluczowe, w zakresie:

braku możliwości określenia obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości, co stanowi naruszenie art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.), w związku z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483).

1.2. Znaczące, w zakresie:

- a) wypłaty, w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2025 r., zasiłków stałych mimo braku podstawy do takiego działania w przypadku 15 osób (18,07% ogółu uprawnionych), w łącznej wysokości 206.392,44 zł, co stanowi 15,06% otrzymanych przez jednostkę środków na wypłatę tych zasiłków. Jak ustalono, w sprawach dotyczących wykazanych wyżej osób:
- w 20 przypadkach/postępowaniach - organ nie miał podstaw do wypłaty zasiłku stałego z uwagi na brak akt sprawy i/lub decyzji administracyjnej przyznającej prawo do świadczenia, tj. w związku z naruszeniem art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r. poz.1214 ze zm.)²;
 - w 13 przypadkach/postępowaniach - organ nie miał podstaw do wydania decyzji administracyjnej i wypłaty świadczenia z uwagi na nie przeprowadzenie, w trakcie postępowań, rodzinnego wywiadu środowiskowego lub jego aktualizacji, tj. w związku z naruszeniem obowiązku określonego w art. 106 ust. 4 ustawy;³
- b) wypłaty w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 30 czerwca 2025 r. zasiłków okresowych mimo braku podstawy do takiego działania w przypadku 13 osób (15,66% ogółu uprawnionych), w łącznej wysokości 41.483,03 zł, co stanowi 19,26% środków wydatkowanych na wypłatę zasiłków okresowych. Jak ustalono, w sprawach dotyczących tych osób:

² Zwana dalej: ustawą

³ Na zakwestionowanie prawa do *wypłaty świadczenia* lub *wydania decyzji i wypłaty świadczenia* wpłynął dodatkowo fakt nie realizowania przez Ośrodek obowiązku określonego w art. 107 ust. 4 ustawy, zgodnie z którym w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy aktualizację sporządza się, mimo braku zmiany danych, nie rzadziej niż co 6 miesięcy. Niedopełnienie tego obowiązku, w przypadku wejścia w życie:

- z dniem 1 stycznia 2024 r. zmiany do art. 37 ust. 2, wprowadzonej ustawą z dnia 28 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o pomocy społecznej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 1693),
- z dniem 1 stycznia 2025 r. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lipca 2024 r. w sprawie zweryfikowanych kryteriów dochodowych oraz kwot świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej,

wpłynęło bezpośrednio na stwierdzenie braku podstaw do uznania wcześniejszych ustaleń organu za wiarygodne i aktualne.

- w 22 przypadkach/postępowaniach - organ nie miał podstaw do wypłaty zasiłku okresowego z uwagi na brak akt sprawy i/lub brak decyzji administracyjnej przyznającej prawo do świadczenia, tj. w związku z naruszeniem art. 106 ust. 1 ustawy;
 - w 18 przypadkach/postępowaniach - organ nie miał podstaw do wydania decyzji administracyjnej i wypłaty świadczenia z uwagi na nie przeprowadzenie, w trakcie postępowań, rodzinnego wywiadu środowiskowego lub jego aktualizacji, tj. w związku z naruszeniem art. 106 ust. 4 ustawy;
- c) przyznania prawa do specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi w miejscu zamieszkania⁴, pomimo braku dokumentacji potwierdzającej zaburzenie psychiczne strony, a także braku ustaleń w zakresie konieczności udzielenia pomocy społecznej i jej zakresu, co stanowi naruszenie art. 3 ust. 3 i art. 50 ust. 4 ustawy;
- d) podejrzenie popełnienia przez pracowników socjalnych czynu zabronionego z art. 270 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2025 r. poz. 383)⁵, z uwagi na:
- obecność w aktach⁶ podpisanych przez stronę *in blanco*, od 1 do kilkunastu druków wykorzystywanych w postępowaniach administracyjnych, w tym kwestionariusze.: *Protokołu przyjęcia ustnie wniesionego podania, rodzinnego wywiadu środowiskowego część IV, Oświadczenia złożonego na wniosek strony (art. 75 § 2 kpa), Oświadczenia dla potrzeb Ośrodka Pomocy Społecznej w Oleśnie (o przetwarzaniu danych osobowych), Oświadczenia o stanie majątkowym, Oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania od decyzji;*
 - wypełnianie przez pracowników socjalnych treści oświadczeń składanych przez strony postępowania dotyczące sytuacji bytowej i dochodowej, mimo braku podstaw do takiego działania (wynikających np. z choroby czy

⁴ Zwane dalej: SUO

⁵ Zwana dalej: k.k.

⁶ 16 teczek osobowych osób w stosunku, do których prowadzono postępowanie w sprawie ustalenia prawa do zasiłku stałego i 7 teczek osobowych osób w stosunku, do których prowadzono postępowanie w sprawie ustalenia prawa do zasiłku okresowego.

niepełnosprawności utrudniającej/uniemożliwiającej stronie sporządzenie pisma).

W przypadku 5 osób zastrzeżenia budzą zaświadczenia wydane przez lekarza psychiatrę z uwagi na wypełnienie tych dokumentów (w zakresie: danych osobowych i adresowych, rozpoznania, wymiaru SUO oraz okresu ważności), przez co najmniej 2 różne osoby.

1.3. Zwykle, w zakresie:

1.3.1 Zasiłków stałych, dotyczące:

- a) błędnego ustalania wysokości zasiłku, z uwagi na nie wliczenie wszystkich przychodów do dochodu strony (dodatku mieszkaniowego, świadczenia pielęgnacyjnego), tj. naruszenia zasady określonej w art. 8 ust. 3 ustawy, art. 37 ust. 2 pkt 2 ustawy w związku z art. 7, 77 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz.1691)⁷;
- b) wydawania decyzji administracyjnych z naruszeniem art. 106 ust. 4 ustawy z uwagi na nierzetelne sporządzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych lub ich aktualizacji (niekompletne kwestionariusze, bez wymaganych podpisów pracownika socjalnego i/lub Kierownika Ośrodka, bez daty sporządzenia lub braku ustaleń istotnych dla sprawy);
- c) bezczynności organu z uwagi na nie zgromadzenie dowodów potwierdzających sytuację dochodową i majątkową, nie przeprowadzenie rodzinnych wywiadów środowiskowych lub ich aktualizacji oraz nie wydanie decyzji administracyjnej w sprawie – mimo wpływu wniosku strony;
- d) braku potwierdzenia daty doręczenia decyzji w kilkunastu przypadkach, co stanowi naruszenie art. 109 § 1, art. 110 § 1 k.p.a. i budzi podejrzenia, co do zasadności wykonania wydanych rozstrzygnięć;
- e) stosowania praktyki, zgodnie z którą w przypadku wadliwie wydanego rozstrzygnięcia w zakresie oznaczenia strony uprawnionej lub okresu uprawnienia do świadczenia – organ załatwiał sprawę w trybie art. 113 k.p.a., co stanowi naruszenie art. 104 i art. 155 k.p.a.;
- f) braku w aktach aktualnych dyspozycji osób uprawnionych, co do sposobu wypłaty zasiłków stałych (w przypadku woli przekazywania środków na konto bankowe) - aktualnego numeru rachunku bankowego strony. Mając na uwadze,

⁷ Zwana dalej: k.p.a.

że okres objęty kontrolą obejmuje 2,5 roku – brak takich ustaleń oceniono negatywnie.

1.3.2. Zasiłków okresowych, dotyczące:

- a) nie ustalania obiektywnych przesłanek warunkujących okres przyznania prawa do zasiłku okresowego, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 5 ustawy w związku z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.;
- b) błędnego ustalania wysokości zasiłku okresowego, z uwagi na: nie ustalenie dochodów strony/rodziny, wliczenie do dochodu – dochodu utraconego, nie wliczenie wszystkich przychodów do dochodu strony (dodatek mieszkaniowy, zasiłek chorobowy), nie ustalenie czy dochód z prac dorywczych jest dochodem stałym czy jednorazowym, co stanowi naruszenie zasad określonych w art. 8 ust. 3, art. 38 ust. 2 pkt 2 ustawy w związku z art. 7, 77 i 107 k.p.a.;
- c) wydawania decyzji administracyjnych z naruszeniem art. 106 ust. 4 ustawy z uwagi na nierzetelne sporządzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych lub ich aktualizacji, (niekompletne kwestionariusze, bez wymaganych podpisów pracownika socjalnego i/lub Kierownika Ośrodka, bez daty sporządzenia lub braku ustaleń istotnych dla sprawy;
- d) bezczynności organu z uwagi na nie zgromadzenie dowodów potwierdzających sytuację dochodową i majątkową, nie przeprowadzenie rodzinnych wywiadów środowiskowych lub ich aktualizacji, nie wydania decyzji administracyjnej w sprawie (mimo wpływu wniosku strony) lub nie wypłacenie stronie należnego świadczenia w terminie;
- e) braku potwierdzenia daty doręczenia decyzji w kilkunastu przypadkach, co stanowi naruszenie art. 109 § 1, art. 110 § 1 k.p.a. i budzi podejrzenia, co do zasadności wykonania wydanych rozstrzygnięć;
- f) stosowania praktyki, zgodnie z którą w przypadku wadliwie wydanego rozstrzygnięcia w zakresie oznaczenia strony uprawnionej lub okresu uprawnienia do świadczenia – organ załatwiał sprawę w trybie art. 113 k.p.a., co stanowi naruszenie art. 104 i art. 155 k.p.a.;
- g) braku w aktach aktualnych dyspozycji osób uprawnionych, co do sposobu wypłaty zasiłków stałych (w przypadku woli przekazywania środków na konto bankowe) - aktualnego numeru rachunku bankowego strony.

1.3.3. SUO, dotyczące:

- a) przyznania prawa do usług opiekuńczych osobie wymagającej wsparcia w formie SUO, co stanowi naruszenie art. 3 ust. 3 ustawy i art. 50 ust. 4 ustawy;
- b) nie ustalania wymiaru i zakresu SUO ze stroną (lub jej opiekunem) przed wydaniem decyzji przyznającej takie świadczenie, co stanowi naruszenie art. 50 ust. 5 i ustalonego sposobu wykonywania zadania z zakresu administracji rządowej w województwie, w związku z art. 7 i 77 § 1 k.p.a.;
- c) nie ustalania możliwości uczestnictwa strony w zajęciach środowiskowego domu samopomocy (ŚDS), co stanowi naruszenie art. 3 ustawy oraz ustalonego sposobu wykonywania zadania z zakresu administracji rządowej w województwie⁸;
- d) nie ustalania rzetelnie sytuacji bytowej, zdrowotnej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej strony w trakcie przeprowadzania rodzinnego wywiadu środowiskowego lub jego aktualizacji, co (w szczególności, w przypadku osób zależnych i wymagających wsparcia w formie SUO), stanowi podstawę do negatywnej oceny realizacji obowiązku określonego w art. 107 ust. 1 ustawy;
- e) ustalenie odpłatności za SUO w zawyżonej wysokości, tj. niezgodnie z wymogami określonymi w § 4 ust. 3 rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych;
- f) braku ustaleń w zakresie prowadzenia gospodarstwa domowego samodzielnie lub wspólnie z innym domownikiem, w przypadku zamieszkiwania w jednym lokalu/budynku, co stanowi naruszenie zasad określonych w art. 8 ust. 1 i 3 ustawy w związku z art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

W związku z wniesieniem uwag i zastrzeżeń dotyczących podstawowych zasad udzielania pomocy społecznej oraz faktu, że objęte kontrolą zadania realizowane były przez osoby posiadające kwalifikacje do ich realizacji - ustalono, że przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości było nieprzestrzeganie przepisów: ustawy, ustawy o finansach publicznych, k.p.a., rozporządzenia w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych oraz Sposobu wykonywania zadania z zakresu administracji rządowej realizowanego przez jednostki samorządu terytorialnego: organizowanie

⁸ Sposób wykonywania zadania z zakresu administracji rządowej realizowanego przez jednostki samorządu terytorialnego: organizowanie i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w województwie opolskim, przyjęty zarządzeniem nr 71/22 Wojewody Opolskiego z dnia 28.06.2022 r.

i świadczenie specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania dla osób z zaburzeniami psychicznymi, w województwie opolskim.

Zaistnienie takiego stanu rzeczy wskazuje na niewłaściwe funkcjonowanie kontroli zarządczej (lub jej braku) w jednostce. Mając na uwadze brak instrukcji wewnętrznych dotyczących zasad weryfikacji, kontroli i nadzoru nad realizowanymi zadaniami oraz możliwości wynikające z organizacji Ośrodka i dotyczące:

- podejmowania decyzji jednoosobowo, bez obowiązkowej weryfikacji (akceptacji) przez drugą, niezależną osobę lub przełożonego,
- braku weryfikacji wprowadzanych do systemu zdarzeń skutkujących wypłatą świadczeń, bez obowiązkowej weryfikacji (akceptacji) zgromadzonych w aktach sprawy dowodów, przez drugą, niezależną osobę lub przełożonego,
- mechanicznego realizowanie nadzoru, poprzez naniesienie podpisu przez kierownika jednostki, bez faktycznie weryfikowanej merytorycznej poprawności decyzji,

stwierdzono, że zaniedbania Kierownika Ośrodka w tym obszarze spowodowały nie tylko wystąpienie, ale też utrzymanie stwierdzonych nieprawidłowości w całym okresie objętym kontrolą.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Stwierdzone nieprawidłowości wpływają znacząco na jakość, legalność i rzetelność realizowanych zadań z pomocy społecznej przez Ośrodek, a także generują skutki finansowe dla gminy, w tym konieczność:

- zwrotu kwoty w łącznej wysokości 247.875,47 zł., udzielonej z budżetu państwa na wypłatę zasiłków stałych i okresowych, uznanej za dotację pobraną nienależnie, która zgodnie przepisami ustawy o finansach publicznych podlega zwrotowi na zasadach określonych w tej ustawie;
- zwrotu kwoty wydatkowanej na realizację usług [wynikającej z iloczynu: $(26,32 - 5,92) \times$ liczba wykonanych usług na podstawie decyzji OPS.5122.118.2022], udzielonej z budżetu państwa na świadczenie SUO, uznanej za dotację pobraną nienależnie, która zgodnie przepisami ustawy o finansach publicznych podlega zwrotowi na zasadach określonych w tej ustawie;
- weryfikacji przez Ośrodek wszystkich postępowań prowadzonych w zakresie zasiłków stałych i okresowych, w przypadkach gdzie zakwestionowano wysokość przyznanego świadczenia.

Odnosząc się do obowiązków organu nadzorczego, wyniki przeprowadzonej kontroli stanowią podstawę do przeprowadzenia w roku 2026 kontroli problemowej Ośrodka w zakresie przyznawania i wypłaty zasiłków stałych i okresowych w latach 2019-2022.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości

W przeważającej liczbie stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie ustalania uprawnienia i wypłaty zasiłków stałych oraz okresowych, a także przyznania uprawnienia do SUO – postępowania prowadzone były przez pracownika socjalnego Ośrodka, wskazanego we wniosku do Wojewody Opolskiego o przeprowadzenie kontroli.

Z uwagi na kompetencje nadzorcze wojewody, nieobejmujące w swym zakresie oceny jakości pracy danego pracownika socjalnego jednostki, a działalność całego Ośrodka - ustalenia protokołu kontroli nie wskazują, które konkretnie z badanych spraw prowadzone były przez wskazaną we wniosku osobę. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie należą do Kierownika Ośrodka.

Ustalone nieprawidłowości powstały w okresie, gdy Kierownikiem Ośrodka była Pani (...), która zobowiązana była do sprawowania nadzoru nad realizowanymi zadaniami, i która ponosi odpowiedzialność za skutki wynikające z niedopełnienia obowiązków wynikających z kierowania jednostką.

W związku z powyższym, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy,

zalecam:

- 1) przyjęcie polityki rachunkowości, zgodnie z wymogami art. 10 ustawy o rachunkowości, w związku z art. 40 ust. 1 ustawy o finansach publicznych;
- 2) zwrot kwoty w wysokości 206.392,44 zł. wraz z odsetkami, udzielonej z budżetu państwa na wypłatę zasiłków stałych i uznanej za dotację pobraną nienależnie, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych;
- 3) zwrot kwoty w wysokości 41.483,03 zł. wraz z odsetkami, udzielonej z budżetu państwa na wypłatę zasiłków okresowych i uznanej za dotację pobraną nienależnie, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych;

- 4) zwrot kwoty wydatkowanej na realizację SUO⁹ wraz z odsetkami, udzielonej z budżetu państwa na to świadczenie i uznanej za dotację pobraną nienależnie, na zasadach określonych w ustawie o finansach publicznych;
- 5) podjęcie działań w celu wyeliminowania w Ośrodku praktyk budzących podejrzenie możliwości popełniania przez pracowników socjalnych czynu zabronionego z art. 270 k.k.;
- 6) weryfikację postępowań prowadzonych w zakresie przyznania prawa do zasiłków stałych i okresowych, w sprawach gdzie błędnie ustalono wysokość przyznanego świadczenia;
- 7) ustalanie wysokości zasiłków stałych i okresowych zgodnie z wymogami ustawy i k.p.a.;
- 8) ustalanie obiektywnych przesłanek warunkujących okres przyznania prawa do zasiłku okresowego zgodnie z wymogami art. 38 ust. 5 ustawy;
- 9) sporządzanie rodzinnych wywiadów środowiskowych oraz ich aktualizacji zgodnie z wymogami ustawy i rozporządzenia w sprawie rodzinnych wywiadów środowiskowych;
- 10) przyznawanie prawa do świadczeń z pomocy społecznej zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy, w tym. odpowiednio do okoliczności i potrzeb strony;
- 11) każdorazowe ustalanie wymiaru i zakresu SUO ze stroną (lub jej opiekunem) przed wydaniem decyzji przyznającej takie świadczenie, zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy oraz ustalonym sposobem wykonywania zadania z zakresu administracji rządowej w województwie;
- 12) ustalanie odpłatności za SUO na zasadach określonych w rozporządzeniu w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych;
- 13) terminowe załatwianie spraw;
- 14) doręczanie decyzji zgodnie z wymogami k.p.a.;
- 15) dokonywanie zmiany lub uchyleń decyzji administracyjnych zgodnie z wymogami k.p.a.;
- 16) posiadanie aktualnych dyspozycji osób uprawnionych, co do sposobu wypłaty zasiłków.

Pouczenie

1. Jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka

⁹ wynikającej z iloczynu: (26,32 – 5,92) x liczba wykonanych usług na podstawie decyzji OPS.5122.118.2022

- może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.
2. Wojewoda ustosunkowuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.
 3. W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków. Informację o sposobie wykonania zalecenia należy przesłać do Wydziału Polityki Społecznej Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Opolu, na adres: ul. Piastowska 14, 45-081 Opole.
 4. Jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, zgodnie ze zmianami dot. uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.
 5. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności jednostki organizacyjnej pomocy społecznej albo kontrolowanej jednostki wojewoda, niezależnie od przysługujących mu innych środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach organ założycielski tych jednostek lub organ zlecający kontrolowanej jednostce realizację zadania z zakresu pomocy społecznej.
 6. Kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych - podlega karze pieniężnej w wysokości od 500,00 do 12.000,00 zł.

Z up. Wojewody Opolskiego

Ewa Pawlinów

Dyrektor

Wydział Polityki Społecznej

Do wiadomości:

Rada Gminy Olesno, Urząd Miejski w Oleśnie, ul. Pieloka 21, 46-300 Olesno.