



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-K.431.1.26.2025.SS1

**Pani
Dorota Pawnuł
Burmistrz Miasta i Gminy
Strzelin**

**Rynek 10
57-100 Strzelin**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(W dniu 30 stycznia 2026 r. doręczono kontrolowanemu projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego nie wniesiono zastrzeżeń)

Wrocław, dnia 23 lutego 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy w Strzelinie ¹
Kierownik jednostki kontrolowanej	Pani Dorota Pawnuk, Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin ²
Zakres kontroli	Organizacja przyjmowania, rozpatrywanie i załatwianie skarg i wniosków w okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia kontroli
Podstawa prawna kontroli	Art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego ³ oraz na podstawie zatwierdzonego w dniu 27 czerwca 2025 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego planu kontroli na II półrocze 2025 r. (nr: PNK-KZ.430.1.2025.MK), imienne upoważnienie Wojewody Dolnośląskiego z dnia 8 października 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	od 8 października 2025 r. do 16 stycznia 2026 r.
Kontrolerzy	Szymon Skrzecz – inspektor wojewódzki z Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 38 z dnia 8 października 2025 r. sygn. PNK-KZ.0030.38.2025.SS1. [akta kontroli str. 6-8, 18]

¹ Dalej: Burmistrz, organ kontrolowany.

² Wyciąg z protokołu nr I/18 z I sesji Rady Miejskiej Strzelina z dnia 20.11.2018 r., Wyciąg z protokołu nr I/24 z I sesji Rady Miejskiej Strzelina z dnia 06.05.2024 r.

³ Tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: k.p.a.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Mając na uwadze ustalenia kontroli oraz przyjęte w programie kontroli zasady oceniania, wykonywanie zadań przez Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w przedmiocie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

1. Organizacja przyjmowania skarg i wniosków.

Tryb przyjmowania, ewidencjonowania, rozpatrywania skarg i wniosków w Urzędzie Miasta i Gminy w Strzelinie realizowany jest na podstawie regulacji Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Strzelinie⁴. Zgodnie z postanowieniami Regulaminu do zadań Wydziału Organizacyjnego w zakresie spraw organizacyjno-administracyjnych należy w szczególności przyjmowanie i prowadzenie rejestru skarg i wniosków wnoszonych do Burmistrza – Centralny Rejestr Skarg i Wniosków (§ 13 ust. 1 pkt 21 Regulaminu). Z kolei do zadań Wydziału Spraw Obywatelskich i Obsługi Mieszkańców należy w szczególności przyjmowanie skarg i wniosków wnoszonych do Burmistrza i ich przekazywanie pracownikowi Obsługi Kancelaryjnej Burmistrza (§ 14 pkt 10 Regulaminu). Sprawy wniesione do Burmistrza/Urzędu są obowiązkowo ewidencjonowane w spisach i rejestrach spraw prowadzonych przez komórki organizacyjne Urzędu (§ 39 ust. 1 Regulaminu). Zasady postępowania w sprawach oraz terminy ich załatwiania określa Kodeks postępowania administracyjnego oraz odpowiednie przepisy szczególne, a koordynację zadań związaną z przyjmowaniem, rozpatrywaniem skarg i wniosków w Urzędzie zapewnia Sekretarz (§ 40 ust. 1 i 2 Regulaminu). Skargi i wnioski podlegają obowiązkowej rejestracji w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków (CRSiW), prowadzonym przez Wydział Organizacyjny, bez względu na formę i miejsce złożenia, który po nadaniu skardze lub wnioskowi numeru w CRSiW przekazuje sprawę do załatwienia właściwej komórce organizacyjnej Urzędu (§ 41 ust. 2 Regulaminu). [dowód: akta kontroli str. 54, 56, 86]

Przyjmowanie i prowadzenie rejestru skarg i wniosków wnoszonych do Burmistrza – Centralny Rejestr Skarg i Wniosków, w okresie objętym kontrolą, powierzono pracownikowi zajmującemu Stanowisko ds. Obsługi Kancelaryjnej Burmistrza (zgodnie z zakresem czynności, obowiązków służbowych, uprawnień i odpowiedzialności pracownika cz. III pkt 5 podpisanym w dniu 6 czerwca 2022 r.). [dowód: akta kontroli str. 34-36]

Wobec dokonanych w toku kontroli ustaleń stwierdzono, iż w Urzędzie Miasta i Gminy Strzelin realizowana jest dyspozycja § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków, zgodnie z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

⁴ Stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 158/2025 Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin z dnia 31 lipca 2025 r.

Jak stanowi art. 253 § 3 k.p.a. dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy. Kontrola wykazała, iż skargi i wnioski są przyjmowane przez Burmistrza Miasta i Gminy Strzelin w każdy roboczy wtorek od godz. 16⁰⁰ do godz. 17⁰⁰, a o godzinach przyjęć interesantów zawiadamia elektroniczna tablica ogłoszeń i stosowna informacja w siedzibie kontrolowanego organu. Ustalono jednocześnie, że Urząd Miasta i Gminy w Strzelinie czynny jest w poniedziałki, środy i czwartki od 7⁴⁵ do 15⁴⁵, wtorki od 7⁴⁵ do 17⁴⁵, a w piątki od 7⁴⁵ do 13⁴⁵. W świetle powyższego należy stwierdzić, że organizacja przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków jest zgodna z przepisem art. 253 § 3 i 4 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 23-26]

Ustalenia kontroli wskazują, że kontrolowany organ prowadzi rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio oraz rejestr skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości. Rejestr skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości został oznaczony odpowiednim symbolem, tj. 1511, zgodnym z Jednolitym rzeczowym wykazem akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki⁵. Jednak przedstawiony w toku kontroli rejestr skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio nie został oznaczony właściwym symbolem, tj. 1510. Ponadto w rejestrze 1511 nie umieszczono informacji dotyczących oznaczenia sprawy, daty wpływu skargi do Urzędu, adresu skarżącego, sposobu załatwienia obejmującego wskazanie organu, któremu skarga została przekazana wg właściwości, lub poinformowanie skarżącego o właściwym organie do rozpatrzenia skargi, oraz oznaczenia osoby prowadzącej sprawę. Powyższe stanowi naruszenie art. 254 k.p.a., zgodnie z którym skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

[dowód: akta kontroli str. 90, 123, 137, 144, 153, 166]

Pismem WO.1710.1.2025 z dnia 15 grudnia 2025 r. organ kontrolowany poinformował, że z przepisu art. 254 k.p.a. nie wynika obowiązek prowadzenia rejestru skarg i wniosków przekazywanych zgodnie z właściwością. Z kolei rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych z dnia 18 stycznia 2011 r. ogranicza się do uszczegółowienia hasła klasyfikacyjnego „w tym ich rejestr” tylko w przypadku symbolu 1510. W obrębie klasy 1511 brak takiego uszczegółowienia, dlatego też w przypadku skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości organ ogranicza się do prowadzenia spisu spraw. [dowód: akta kontroli str. 175]

⁵ Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki stanowiący załącznik nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67), dalej jako: JRWA.

Ze stanowiskiem tym nie sposób się jednak zgodzić, gdyż przepis art. 254 k.p.a. nakłada na organy samorządu terytorialnego obowiązek rejestrowania składanych i przekazywanych do nich skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Bez znaczenia jest fakt, że organy te przekazały następnie otrzymane skargi i wnioski do innych organów zgodnie z właściwością.

Jednocześnie stwierdzić należy, że w rejestrze skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości 1511 pod poz. 4 z 2024 r. błędnie zarejestrowano prośbę o uchylenie środka zapobiegawczego o charakterze izolacyjnym. Pismo to nie ma charakteru skargi ani wniosku, o których mowa w dziale VIII k.p.a., w związku z czym nie powinno być zarejestrowane w rejestrze ani procedowane w trybie przepisów regulujących postępowania skargowo-wnioskowe. [dowód: akta kontroli str. 153,159-165]

2. Postępowania skargowo-wnioskowe

W okresie objętym kontrolą zaewidencjonowano 10 skarg lub wniosków w rejestrze skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (1510) oraz 9 skarg lub wniosków w rejestrze skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości (1511). Kontroli poddano 14 spraw z ww. zakresu.

[dowód: akta kontroli str. 90, 123, 137, 144, 153, 166]

Jak stanowi art. 222 k.p.a. o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna. Czynności kontrolne wykazały, iż w poddanych ocenie sprawach kontrolowany na ogół prawidłowo kwalifikował pisma jako skargi/wnioski oraz poprawnie identyfikował organ właściwy do prowadzenia postępowania w sprawie. Wyjątek stanowi sprawa zarejestrowana w rejestrze skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości 1511 pod poz. 4 z 2024 r., w której organ kontrolowany błędnie zakwalifikował prośbę o uchylenie środka zapobiegawczego o charakterze izolacyjnym jako skargę / wniosek. Wyjaśnić należy, iż zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Z kolei w świetle art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Przedmiotowe pismo tych kryteriów nie spełnia.

[dowód: akta kontroli str. 153, 159-165]

Kontrola wykazała, że w przypadku wszystkich skarg i wniosków rozpatrzonych przez kontrolowany organ o sposobie ich załatwienia zawiadomiono wnoszących zgodnie z normą przewidzianą art. 237 § 3 k.p.a. oraz art. 244 § 2 k.p.a. W toku kontroli zweryfikowano prawidłowość i rzetelność zamieszczenia w treści zawiadomień o sposobie załatwienia skargi/wniosku elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie

sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239. W oparciu o akta skontrolowanych spraw ustalono, iż zasadniczo sporządzone zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi i wniosku zawierały wszystkie wymagane elementy określone w art. 238 § 1 k.p.a. Wyjątek stanowi sprawa nr WO.1510.2.2023, w której zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku nie zawiera pouczenia o treści art. 239, co stanowi naruszenie art. 238 § 1 k.p.a. w zw. z art. 247 [dowód: akta kontroli str. 98-99]

Kontrola wykazała, że przypadku dokumentacji spraw dotyczących skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio z 2023 r. widniejące na niej numery (sygnatury) nie odzwierciedlają chronologii wynikającej z rejestru skarg i wniosków (1510). Sprawa zarejestrowana pod poz. 1 z 2023 r. ma numer WO.1510.2.2023, sprawa zarejestrowana pod poz. 2 z 2023 r. ma numer WO.1510.3.2023, sprawa zarejestrowana pod poz. 3 z 2023 r. ma numer WO.1510.4.2023, a sprawa zarejestrowana pod poz. 5 z 2023 r. ma numer WO.1510.5.2023.

[dowód: akta kontroli str. 90, 98, 102, 105, 111, 119]

Pismem WO.1710.1.2025 z dnia 15 grudnia 2025 r. organ kontrolowany poinformował, że w spisie spraw 1510 z roku 2023, pod pozycją 1, omyłkowo został zarejestrowany wniosek, który nie mieści się w tym haśle klasyfikacyjnym, co wpłynęło na to, że akurat w tym roczniku sygnatury spraw w spisie spraw i rejestrze się nie pokrywają. Organ wyjaśnił, że rejestr skarg i wniosków zostanie uzupełniony o stosowną adnotację w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli str. 175]

W przypadku postępowania dotyczącego wniosku Pana T. M. (sprawa nr WO.1510.2.2023) kontrolowany organ przesłał wnoszącemu pismo informujące o sposobie załatwienia jego skargi drogą elektroniczną (adres poczty e-mail), pomimo że wnoszący wskazał poza adresem elektronicznym również adres do korespondencji tradycyjnej.

Normy dotyczące skarg i wniosków nie zawierają wprawdzie odrębnych przepisów mówiących o doręczaniu pism w toku prowadzenia postępowań z tego zakresu. Niemniej jednak, mimo uproszczonego charakteru postępowań skargowo-wnioskowych, zastosowanie w tym zakresie mają ogólne zasady wyrażone w art. 39-49b k.p.a. Doręczanie pism (dokumentów elektronicznych) bezpośrednio na adres poczty elektronicznej osoby wnoszącej pismo nie spełniałoby wymogów wyrażonych w ww. przepisach, w szczególności w zakresie podpisania potwierdzenia odbioru. Mając na uwadze powyższe regulacje stwierdzić należy, że organ nie wypełnił prawidłowo obowiązku zawiadomienia wnoszącego o sposobie rozpatrzenia wniosku.

[dowód: akta kontroli str. 91-101]

Ponadto, w sprawie nr WO.1510.2.2023 zawiadomienie o sposobie załatwienia wniosku nie zostało sporządzone w formie dokumentu elektronicznego zawierającego kwalifikowany podpis elektroniczny, co potwierdza pismo WO.1710.1.2025 z dnia 15 grudnia 2025 r., pomimo, iż zawiadomienie to zostało wysłane w formie elektronicznej (adres poczty e-mail).

Miało ono formę odwzorowania cyfrowego dokumentu tradycyjnego (skanu dokumentu podpisanego odręcznie) i wysłano je na adres e-mail.

[dowód: akta kontroli str. 98-101, 175]

Wyjaśnić należy, że pomimo, iż od dnia 5 października 2021 r.⁶ w art. 238 w § 1 w zd. 1 k.p.a. skreślono wyrazy *lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym*, to jednak w tym zakresie obowiązują obecnie ogólne reguły z art. 14 k.p.a., które przewidują m. in. w art. 14 § 1a szersze formy podpisu. W jego świetle pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.

Ponadto należy zauważyć, że w przypadku ww. postępowania akta sprawy nie zawierają dokumentu potwierdzającego odebranie przez wnoszącego zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku. Pismem WO.1710.1.2025 z dnia 15 grudnia 2025 r. organ kontrolowany przekazał Wojewodzie Dolnośląskiemu potwierdzenie wysłania pisma nr WO.1510.2.2023 r. z dnia 20 lutego 2025 r. drogą mailową. Załączony dokument nie stanowi jednak potwierdzenia odebrania przez wnoszącego lub skutecznego wysłania przez kontrolowany organ zawiadomienia o sposobie załatwienia wniosku, gdyż plik ten jest jedynie wydrukiem maila wysłanego do Pana T. M. z adresu umig@strzelin.pl. Wobec braku udokumentowania skutecznego doręczenia pisma, stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości polegającej na braku skutecznej realizacji normy art. 244 § 2 k.p.a. w zakresie zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

[dowód: akta kontroli str. 177-178]

W przypadku sprawy nr WO.1511.1.2024 i WO.1511.1.2025 również należy stwierdzić brak dokumentu potwierdzającego skuteczne doręczenie pisma Burmistrza do adresata. W sprawie nr WO.1511.1.2025 organ kontrolowany wysłał mail do skarżącej informujący o przekazaniu jej skargi zgodnie z właściwością do Wojewody Dolnośląskiego, lecz akta sprawy nie zawierają dokumentu potwierdzającego odebranie przez skarżącą tego pisma (maila). W aktach tej sprawy brak również dokumentu potwierdzającego, że pismo nr WO.1511.1.2025 z dnia 14 października 2025 r. zostało wysłane do wiadomości skarżącej mailem w formie pliku opatrzonego podpisem elektronicznym. Z kolei w sprawie nr WO.1511.1.2024 na piśmie z dnia 20 lutego 2024 r. przekazującym skargę Pani S. S. do Kierownika GOPS w Strzelinie widnieje adnotacja z frazą „otrzymałem” lub „otrzymałam”, datą 20 lutego 2024 r. i nieczytelnym podpisem. Na tej podstawie nie sposób stwierdzić w sposób niebudzący wątpliwości wpływu pisma Burmistrza do GOPS w Strzelinie.

[dowód: akta kontroli str. 154, 169-170]

Jednocześnie w przypadku skargi procedowanej pod nr WO.1510.3.2024, która z uwagi na brak wskazania danych, o których mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków

⁶ Art. 238 § 1 zmieniony przez art. 61 pkt 35 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz.U.2020.2320) zmieniającej nin. ustawę z dniem 5 października 2021 r.

(Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46), stanowiącym, iż skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania, organ kontrolowany nie dopełnił obowiązku poinformowania wnoszącego o pozostawieniu skargi bez rozpoznania. Adres poczty e-mail, z którego przedmiotowa skarga została wysłana do Burmistrza, był znany organowi, w związku z czym powinien on przekazać na ten adres zawiadomienie o pozostawieniu skargi bez rozpoznania z uwagi na zaistnienie przesłanki, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia. Przekazanie takiej informacji stworzyłoby po stronie skarżącego możliwość uzupełnienia danych celem nadania biegu jego skardze⁷. Jeśli istniała możliwość poinformowania skarżącego o pozostawieniu skargi bez rozpoznania – a w przedmiotowej sprawie istniała – organ kontrolowany powinien był to uczynić.

[dowód: akta kontroli str. 123, 130]

Ponadto w sprawie nr WO.1511.1.2025 organ kontrolowany jako podstawę prawną przekazania skargi Pani D. M. do Wojewody Dolnośląskiego podaje art. 65 § 1 k.p.a., który stanowi, że jeżeli organ administracji publicznej, do którego podanie wniesiono, jest niewłaściwy w sprawie, niezwłocznie przekazuje je do organu właściwego, zawiadamiając jednocześnie o tym wnoszącego podanie. Wyjaśnić należy, iż art. 65 § 1 k.p.a. ma zastosowanie w sytuacji, w której podanie dotyczy ogólnego postępowania administracyjnego (dział II k.p.a.). Do skarg i wniosków *actio popularis* stosuje się natomiast przepisy dotyczące skarg i wniosków (dział VIII k.p.a.). Wskutek kwalifikacji pisma jako sprawy należącej do kategorii skarg z działu VIII k.p.a. należy konsekwentnie stosować odpowiednie przepisy prawne, w szczególności: przepisy art. 227 – 240 k.p.a. Zatem właściwą podstawą prawną w przypadku przekazania skargi do właściwego organu jest art. 231 § 1 k.p.a., w świetle którego jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

[dowód: akta kontroli str. 169]

W wyniku czynności kontrolnych ustalono również, że na wszystkich wpływających skargach i wnioskach zamieszczono adnotacje o datach ich wpływu do Urzędu. Natomiast na egzemplarzach pism przeznaczonych do włączenia do akt sprawy nie zamieszczano informacji, co do sposobu ich wysyłki, o której mowa w § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej⁸.

⁷ Warto w tym miejscu przytoczyć wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 września 2018 r., sygn. akt II SA/Go 508/18. Sąd w uzasadnieniu stwierdza: „Jeśli nawet organ chciałby mieć niewątpliwy dowód doręczenia zawiadomienia o załatwieniu skargi to dysponując adresem elektronicznym tą drogą mógł zwrócić się o podanie adresu korespondencyjnego dla tradycyjnej poczty pod rygorem pozostawienia skargi bez rozpoznania. Takie rozwiązanie wydaje się najbardziej racjonalne i zgodne z funkcjami i celami postępowania skargowego”. Sąd zwraca zatem uwagę na konieczność podjęcia przez organ właściwy do rozpatrzenia skargi starań o podanie adresu do korespondencji. Sąd stwierdza również, że: „W sytuacji, w której jasne jest kto wniósł skargę i z jakiego adresu elektronicznego, wymóg podania adresu tradycyjnego (bez choćby szansy konwalidacji tego braku) razi nadmiernym formalizmem”. Z kolei w wyroku z dnia 21 marca 2013 r., sygn. akt II OSK 2266/11, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że pozostawienie podania bez rozpoznania jest czynnością materialno – techniczną nie rozstrzygającą sprawy, o której organ ma jedynie zawiadomić wnioskodawcę.

⁸ Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).

Zgodnie z jego treścią na egzemplarzu pisma przeznaczonym do włączenia do akt sprawy zamieszcza się informację co do sposobu wysyłki (na przykład list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne) oraz potwierdzenie dokonania wysłania przesyłki lub jej osobistego doręczenia.

3. Terminowość w zakresie skarg i wniosków

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, iż Burmistrz Miasta i Gminy Strzelin w kontrolowanych przypadkach dochował terminów określonych w przepisach art. 237 § 1 k.p.a. i art. 231 § 1 k.p.a. [dowód: akta kontroli str. 91-172]

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano Burmistrzowi Miasta i Gminy Strzelin.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, należy:

1. Prowadzić rejestr skarg i wniosków w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, do czego obliguje art. 254 k.p.a., w szczególności zapewnić, aby rejestry były oznaczone właściwym symbolem, zawierały informacje dotyczące oznaczenia sprawy, daty wpływu skargi do Urzędu, adresu skarżącego, sposobu załatwienia obejmującego wskazanie organu, któremu skarga została przekazana wg właściwości, lub poinformowanie skarżącego o właściwym organie do rozpatrzenia skargi, oraz oznaczenia osoby prowadzącej sprawę, jak również zapewnić, aby ww. rejestry obejmowały wyłącznie skargi i wnioski, o których mowa w dziale VIII k.p.a.
2. Dokonywać prawidłowej kwalifikacji wpływających do Urzędu pism nieposiadających znamion skarg lub wniosków, o których mowa w dziale VIII k.p.a.
3. W przypadku odmownego załatwienia wniosku umieszczać w zawiadomieniu o sposobie jego załatwienia pouczenie o treści art. 239 § 1 k.p.a., zgodnie z art. 238 § 1 k.p.a. w zw. z art. 247 k.p.a.
4. Umieszczać prawidłową sygnaturę na pismach wchodzących w skład dokumentacji spraw dotyczących skarg i wniosków wpływających do Urzędu, zgodnie z chronologią wynikającą z rejestru skarg i wniosków.
5. Doręczać adresatom pisma sporządzone w ramach postępowań skargowo-wnioskowych zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 39-49b k.p.a.
6. Zapewnić w sprawach prowadzonych w formie elektronicznej sporządzanie pism zgodnie z dyspozycją art. 14 § 1a k.p.a., tj. opatrywać pisma utrwalone w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym lub kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu administracji publicznej ze wskazaniem w treści pisma osoby opatrującej pismo pieczęcią.
7. Dokumentować potwierdzenie skutecznego doręczenia (odebrania przez skarżącego / wnoszącego) zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi lub wniosku.
8. Zawiadamiać skarżącego o pozostawieniu skargi bez rozpoznania wraz z podaniem jego przyczyn.

9. Wskazywać prawidłową podstawę prawną przekazania skargi do innego organu zgodnie z właściwością, tj. art. 231 § 1 k.p.a.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o poinformowanie o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań, **w terminie do dnia 6 marca 2026 r.**

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Damian Domusiewicz

/-/

ZASTĘPCA DYREKTORA

Wydział Prawny, Nadzoru i Kontroli
Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/