

WO.092.22.2013

Pan
mł. bryg. Mieczysław Burzyński
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Kołobrzegu

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej zwanej dalej „ustawą”, kontrolerzy Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie przeprowadzili kontrolę w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kołobrzegu przy ul. Żurawia 12b, zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w Szczecinie w dniu 4 grudnia 2012 r.

Kontrolę przeprowadzili:

- w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.22.2.2013 z dnia 28 listopada 2013 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Henryka Cegiełkę,
- w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.22.1.2013 z dnia 28 listopada 2013 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nadbryg. Henryka Cegiełkę.

Kontrolę przeprowadzono w dniu: 29.11.2013 r.

Przedmiotowy zakres kontroli:

Przedmiot kontroli: prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych.

Okres objęty kontrolą: od 1.01.2012 r. do 28.11.2013 r.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. Podsumowanie i ocena działalności Komendanta Powiatowego PSP w Kołobrzegu.

1. Ocena dokumentacji związanej postępowaniami administracyjnymi prowadzonymi w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych oraz zajmowaniem stanowisk przez Komendanta Powiatowego PSP w Kołobrzegu zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.

W okresie objętym kontrolą Komenda Powiatowa PSP w Kołobrzegu przeprowadziła łącznie 143 czynności kontrolno – rozpoznawcze. Do szczegółowej kontroli wyodrębniono losowo wybrane sprawy z teczek nr 5580, 5581, 5582 (z 2013 r. teczka nr 5580 – 1, 9, 31, 56, 79, 5582 – 35 z 2012 r. teczka nr 5581 – 10, 27, 159, 123):

- a) sprawa znak PZ.5580.9.2013 – budynek Domu Pomocy Społecznej „Senior”(dowód kontroli nr 1). Czynności kontrolno-rozpoznawcze w obiekcie przeprowadzono w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 ze zm.). Z upoważnienia nie wynika kiedy zostało ono doręczone stronie – przepisy wskazują na trzydniowy okres doręczenia upoważnienia przed planowanymi czynnościami. Organ zajął stanowisko wnosząc uwagę w sprawie uzyskania pozwolenia na użytkowanie przedmiotowego budynku. W rozpatrywanym przypadku nie zachowano ustawowego terminu 14 dni na rozpatrzenie wniosku strony w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy. Stanowisko Komendanta Powiatowego PSP w Kołobrzegu strona odebrała osobiście w 15-tym dniu od dnia złożenia wniosku. Ponadto w analizowanej dokumentacji stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania podstawy prawnej wynikającej z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w upoważnieniu wynika z przepisów art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1340),
 - protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania podstawy prawnej wynikającej z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225, poz. 1934),
 - w pkt. 9 protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie ustalono w sposób należyty prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych. W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono jedynie, iż przedstawiono do wglądu protokoły z badań ww. urządzeń. Nie odniesiono się jednak do wyników tych badań (pozytywne bądź negatywne). Obowiązek ustalenia prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych wynika z zapisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225, poz. 1934),
 - w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych kontrolujący stwierdził, że podczas kontroli nie przedłożono protokołu z przeglądu zewnętrznej sieci instalacji hydrantowej, powyższe nie znalazło się w stanowisku odbiorowym. Kontrolujący nie ustalił przy tym, kto jest właścicielem sieci wodociągowej przeciwpożarowej, na której znajdują się hydranty zewnętrzne zapewniające przeciwpożarowe zaopatrzenie w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru dla kontrolowanego obiektu. Stosownie do § 10 ust. 1 rozporządzenia MSWiA w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. nr 124, poz. 1030) obowiązek konserwacji i poddawania przeglądom hydrantów zewnętrznych należy do właścicieli sieci wodociągowej przeciwpożarowej, na której usytuowane są te hydranty. Stosownie do powyższego kontrolujący nie ustalił stanu faktycznego w zakresie własności zewnętrznej sieci wodociągowej przeciwpożarowej będącej elementem prowadzonych czynności kontrolno-rozpoznawczych, co narusza § 9 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
 - stanowisko organu wydano niezgodnie z obowiązującym wzorem stanowisk ustalonych w wyniku porozumienia KG PSP w Warszawie i GUNB w Warszawie.
- Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

- b) sprawa znak PZ.5580.56.2013 – budynek mieszkalny jednorodzinny z punktami przedszkolnymi i klubem dziecięcym (dowód kontroli nr 2). Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na wniosek strony. Upoważnienie doręczono stronie zgodnie z wymaganymi przepisami. Z analizy wniosku strony w przedmiotowej sprawie oraz opinii organu wynika, iż strona zwróciła się z prośbą o opinię dla punktu żłobkowo-przedszkolnego. W tym miejscu należy wskazać, iż istnieją dwa odrębne przepisy regulujące tworzenie żłobków i klubów dziecięcych (rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych dotyczących żłobków i klubów dziecięcych - Dz. U. Nr 69, poz. 367) i punktów przedszkolnych (rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania - Dz. U. Nr 161, poz. 1080). W przedmiotowej sprawie organ wydał opinię dla „Punktu żłobkowo-przedszkolnego” na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych dotyczących żłobków i klubów dziecięcych (Dz. U. Nr 69, poz. 367), z zapisów zawartych w protokole wynika natomiast, iż lokal będzie przeznaczony dla 30 dzieci, w tym 17 dzieci młodszych (żłobek). Jest to niezgodne z § 2 ust. 2 pkt 1 ww. przepisu prawa. Zgodnie ze wskazanym rozporządzeniem dopuszczalna liczba dzieci w klubie dziecięcym wynosi 15. Większa liczba dzieci dopuszczalna jest oczywiście w strefie pożarowej ZLII, należy jednak podkreślić, iż kontrolujący nie wykazał w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych, iż rozpatrywany lokal spełnia wymagania, o których mowa w § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych dotyczących żłobków i klubów dziecięcych dla strefy pożarowej ZL II (w protokole brak podstawowych informacji o spełnieniu ww. wymagań). Ponadto ze wskazanych powyżej rozporządzeń wynika, iż działalność punktu przedszkolnego i klubu dziecięcego powinna odbywać się w odrębnych lokalach przy uwzględnieniu wszystkich wymagań dla każdego lokalu oddzielnie (liczba wyjść na zewnątrz, dopuszczalna liczba dzieci w lokalu, wystrój wnętrza itp.). Ponadto w trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazano, iż wykładziny podłogowe zostały zaimpregnowane środkiem ognioochronnym. Kontrolujący nie wskazał do jakiej klasy zostały one zaimpregnowane (wymagana jest wykładzina trudno zapalana). Tym samym nie zachowano wymogów wynikających z § 9, § 10 ust. 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
 - upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych oraz protokół nie zawierają podstaw prawnych w oparciu, o które podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania podstawy prawnej wynikającej przepisów szczególnych Ministra Edukacji Narodowej bądź Ministra Pracy i Polityki Społecznej). Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej w upoważnieniu oraz protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP oraz § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
 - w pkt. 9 protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie ustalono w sposób należyty prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych. W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono jedynie, iż przedstawiono do wglądu protokoły z badań ww. urządzeń. Nie odniesiono się jednak do wyników tych badań (pozytywne bądź negatywne). Obowiązek ustalenia prawidłowości działania

urządzeń przeciwpożarowych wynika z zapisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,

- opinia została odebrana przez stronę osobiście. Brak daty odebrania przez stronę ww. dokumentu.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

c) sprawa znak PZ.5580.31.2013 - budynek handlowy ul. Grzybowska, Kołobrzeg (dowód kontroli nr 3). Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Z upoważnienia nie wynika, kiedy zostało doręczone stronie – przepisy wskazują na trzydniowy okres doręczenia upoważnienia przed planowanymi czynnościami (art. 23 ust. 7 ustawy o PSP). Organ zajął stanowisko w sprawie bez uwag ani sprzeciwu. Strona odebrała osobiście stanowisko organu w przedmiotowej sprawie, na dokumencie brak daty doręczenia stronie przedmiotowego pisma. Ponadto po analizie dokumentacji sprawy stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania podstawy prawnej wynikającej z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w upoważnieniu wynika z przepisów art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP,
- protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania podstawy prawnej wynikającej z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane). Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w pkt. 9 protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie ustalono w sposób należyty prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych. W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono jedynie, iż przedstawiono do wglądu protokoły z badań ww. urządzeń. Nie odniesiono się jednak do wyników tych badań (pozytywne bądź negatywne). Obowiązek ustalenia prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych wynika z zapisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

d) sprawa znak PZ.5582.35.2013 - budynek mieszkalny wielorodzinny (dowód kontroli nr 4). Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane. Z upoważnienia nie wynika, kiedy zostało ono doręczone stronie – przepisy wskazują na trzydniowy okres doręczenia upoważnienia przed planowanymi czynnościami art. 23 ust. 7 ustawy o PSP). Organ zajął stanowisko w sprawie bez uwag ani sprzeciwu. Strona odebrała osobiście stanowisko organu w przedmiotowej sprawie, zachowano ustawowy termin, w jakim organ miał się wypowiedzieć w tej sprawie. Po analizie dokumentacji sprawy stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano

wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania podstawy prawnej wynikającej z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w upoważnieniu wynika z przepisów art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP,

- protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania podstawy prawnej wynikającej z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane). Obowiązek podania precyzyjnej podstawy prawnej w protokole z czynności kontrolno rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w pkt. 9 protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie ustalono w sposób należyty prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych. W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono jedynie, iż przedstawiono do wglądu protokoły z badań ww. urządzeń. Nie odniesiono się jednak do wyników tych badań (pozytywne bądź negatywne). Obowiązek ustalenia prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych wynika z zapisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

e) sprawa znak PZ.5580.79.2013 - Przychodnia lekarska. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na wniosek Starosty Powiatowego w Kołobrzegu. Po analizie dokumentacji sprawy stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 3 tej ustawy – zlecenie kontroli przez starostę). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w upoważnieniu wynika z przepisów art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP,
- upoważnienie wskazuje na następujący termin przeprowadzenia czynności – rozpoczęcie dnia 30.10.2013 r. – przewidywany termin zakończenia 13.11.2013 r. W dniu 29 listopad br. (dzień kontroli stanowiska ds. kontrolno-rozpoznawczych w KP PSP w Kołobrzegu przez KW PSP w Szczecinie) kontrolujący oświadczył, iż do tej pory nie sporządził protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych. Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną zobowiązuje kontrolującego do niezwłocznego sporządzenia protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych po przeprowadzeniu czynności. Jednocześnie art. 23 ust. 16 ustawy o PSP nakłada na kontrolującego obowiązek doręczenia protokołu bez zbędnej zwłoki właściwemu komendantowi powiatowemu (miejskiemu) PSP, w tym przypadku Komendantowi Powiatowemu PSP w Kołobrzegu.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

f) sprawa znak PZ.5580.1.2013 - obiekt handlowy Galeria Hosso (dowód kontroli nr 5). Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na podstawie rocznego planu czynności kontrolno- rozpoznawczych, zachowano ustawowy termin powiadomienia strony przed realizacją czynności kontrolno-rozpoznawczych. Po analizie dokumentacji sprawy stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano

wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz ust. 2 pkt 1 tej ustawy). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w upoważnieniu wynika z przepisów art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP,

- protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania ust. 2 pkt. 1 tej ustawy). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych opis stanu faktycznego nie pozwala stwierdzić czy w budynku zastosowano rozwiązania techniczno budowlane zabezpieczające przed zadymieniem drogi ewakuacyjne, o których mowa w § 247 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Informacja na ww. temat jest ważna z uwagi na § 16 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. Zgodnie z ww. przepisem prawa brak ww. rozwiązań w budynku, w sytuacji gdy jest to wymagane stanowi podstawę do uznania go za zagrażający życiu ludzi, co z kolei powinno mieć odniesienie w postępowaniu nakazowym. Powyższe stanowi naruszenie wymogu § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w pkt. 10 protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie ustalono w sposób należyty prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych. W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono jedynie, iż przedstawiono do wglądu protokoły z badań ww. urządzeń. Nie odniesiono się jednak do wyników tych badań (pozytywne bądź negatywne). Obowiązek ustalenia prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych wynika z zapisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi podczas czynności Komendant Powiatowy PSP w Kołobrzegu wszczął postępowanie administracyjne na podstawie art. 61 § 4 ustawy k.p.a. Do dnia kontroli (29.11.2013 r.) postępowanie nie zostało zakończone wydaniem decyzji. Strona przekazała wprowadzić organowi wyjaśnienia dotyczące wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych. Wskazane informacje nie zostały jednak przez organ PSP zweryfikowane. Komendant Powiatowy PSP w Kołobrzegu w żaden sposób nie odniósł się do tego pisma. Zwracam uwagę, iż w przypadku uznania postępowania za bezprzedmiotowe organ powinien zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. wydać decyzję administracyjną o umorzeniu postępowania administracyjnego.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

- g) sprawa znak PZ.5581.159.2012 - Ośrodek Sanatoryjno-wypoczynkowy Posejdon(dowód kontroli nr 6). W przedmiotowej sprawie organ wystosowywał pismo do strony, na której ciążyły obowiązki wynikające z decyzji administracyjnych wydanych przez Komendanta Powiatowego PSP w Kołobrzegu w roku 2004. Organ pismem z dnia 14 listopada 2012 r. wniósł o przedłożenie informacji do KP PSP w Kołobrzegu o stanie realizacji obowiązków wynikających z ww. decyzji. Organ zastrzegł, iż przedmiotową informację strona ma przedłożyć w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma. Organ w tym samym piśmie poinformował, że niezrealizowanie zaleceń nałożonych w decyzjach administracyjnych wiązało się będzie z wszczęciem postępowania egzekucyjnego.

Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, iż w art. 13 ust. 6 pkt 11 ustawy o PSP, jako jedno z zadań komendanta powiatowego PSP wymienia nadzorowanie przestrzegania przepisów przeciwpożarowych. Przepis art. 23 ust. 1 ustawy o PSP wskazuje natomiast, iż w celu realizacji wspomnianego powyżej nadzoru PSP przeprowadza czynności kontrolno-rozpoznawcze. Tym samym stwierdza się, iż zastosowana forma wystąpienia do strony, zamiast przeprowadzenia rekontroli jest niedopuszczalna. Wyłącznie ustalenia dokonane przez funkcjonariusza PSP w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych dają podstawę do podjęcia postępowania egzekucyjnego.

Strona udzieliła organowi informacji o stanie realizacji obowiązków na niej ciążyących, zaznaczając jednocześnie, iż obowiązek określony w pkt. 1 decyzji nr PZ-5580/48/04 z dnia 07.12.2004 r. nie został wykonany, a termin jego realizacji strona przewiduje w latach 2013/2014. Organ w żaden sposób nie odniósł się do ww. pisma strony.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

h) Sprawa znak PZ.5581.123.2012 – Centrum rehabilitacji rolników NIWA(dowód kontroli nr 7). Czynności kontrolno-rozpoznawcze według wyjaśnień kontrolowanego przeprowadzono przy okazji ćwiczeń w zakresie praktycznego sprawdzenia organizacji i warunków ewakuacji w przedmiotowym budynku. Po analizie dokumentacji sprawy stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w upoważnieniu wynika z przepisów art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP,
- protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w pkt. II i III protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie ustalono w sposób należyty prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych. W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono jedynie, iż przedstawiono do wglądu protokoły z badań ww. urządzeń. Nie odniesiono się jednak do wyników tych badań (pozytywne bądź negatywne). Obowiązek ustalenia prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych wynika z zapisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawarto opisu stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności, który pozwalałby na dokonanie oceny w zakresie opisanym w § 10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia MSWiA z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych prowadzonych przez Państwową Straż Pożarną.

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

i) sprawa znak PZ.5581.27.2012 – Hotel „Solny” (dowód kontroli nr 8). Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono w związku z kontrolami obiektów wchodzących w skład infrastruktury niezbędnej do przeprowadzenia EURO 2012. Zachowano ustawowy termin powiadomienia strony przed realizacją czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Po analizie dokumentacji sprawy stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:

- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 7 tej ustawy). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w upoważnieniu wynika z przepisów art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP,
- protokół z czynności nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 7 tej ustawy). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w pkt. 10 protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie ustalono w sposób należyty prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych. W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono jedynie, iż przedstawiono do wglądu protokoły z badań ww. urządzeń. Nie odniesiono się jednak do wyników tych badań (pozytywne bądź negatywne). Obowiązek ustalenia prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych wynika z zapisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych kontrolujący stwierdził, iż obiekt posiada lampy oświetlenia ewakuacyjnego. Natomiast w pkt. 10 protokołu stwierdził, iż nie uzyskał od kontrolowanego protokołu z przeglądu technicznego oświetlenia ewakuacyjnego. Nie stwierdzono w aktach sprawy dokumentacji świadczącej o prowadzonym postępowaniu nakazowym w stosunku do ww. nieprawidłowości wynikającej z nieprzestrzegania przez kontrolowanego przepisu § 3 ust. 2, 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. Brak oświetlenia ewakuacyjnego stanowi podstawę do uznania budynku istniejącego za zagrażający życiu ludzi,
- kontrolujący nie zawarł w protokole z czynności precyzyjnego opisu stanu faktycznego warunków ewakuacji w budynku w zakresie długości dojsć ewakuacyjnych. Powyższe informacje są niezbędne do oceny nieprawidłowości wynikających z przepisów przeciwpożarowych. Nie zachowano wymagań wynikających z § 10 ust 7 lit. a rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną, dotyczących warunków sporządzenia protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

- j) sprawa znak PZ.5581.10.2012 - Ośrodek „Magnolia” (dowód kontroli nr 9). Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na wniosek strony w związku planowanym wypoczynkiem dzieci i młodzieży. Z upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych nie wynika, kiedy zostało doręczone stronie – przepisy wskazują na trzydniowy okres doręczenia upoważnienia przed planowanymi czynnościami (art. 23 ust. 7 ustawy o PSP). Po analizie dokumentacji sprawy stwierdzono występowanie następujących nieprawidłowości:
- upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania podstawy prawnej wynikającej z § 6 ust. 2 rozporządzenia MEN z dnia 21

stycznia 1997 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać organizatorzy wypoczynku dla dzieci i młodzieży szkolnej, a także zasad jego organizowania i nadzorowania). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w upoważnieniu wynika z przepisów art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy o PSP,

- protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zawiera podstawy prawnej w oparciu, o którą podjęto przedmiotowe czynności (wskazano wyłącznie art. 23 ust. 1 ustawy o PSP bez wskazania ust. 2 pkt. 5 tej ustawy oraz bez wskazania podstawy prawnej wynikającej z § 6 ust. 2 rozporządzenia MEN z dnia 21 stycznia 1997 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać organizatorzy wypoczynku dla dzieci i młodzieży szkolnej, a także zasad jego organizowania i nadzorowania). Obowiązek podania dokładnej podstawy prawnej w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika z przepisów § 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych kontrolujący stwierdził, iż budynek ma wysokość cyt.: „około 12 m (brak potwierdzenia w dokumentacji)”. Kontrolujący nie wskazał na jakiej podstawie określił wysokość ok. 12 m. Zwracam uwagę, iż obowiązek ustalenia stanu faktycznego z kontroli wynika z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną. Z ww. zapisu zamieszczonego w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych na temat wysokości budynku może wynikać, iż budynek ma albo więcej niż 12 m wysokości albo mniej niż 12 m. Co za tym idzie prawidłowe zakwalifikowanie do konkretnej grupy wysokości przedmiotowego budynku, zgodnie z § 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, jest niemożliwe. W myśl ww. przepisu prawa budynki do 12 m wysokości kwalifikowane są jako niskie, a budynki wyższe niż 12 m jako średniowysokie. Precyzyjne ustalenie wysokości budynku jest konieczne, gdyż determinuje konkretne warunki ochrony przeciwpożarowej dla tego obiektu, różniące się znacznie dla budynku niskiego i średniowysokiego. Stwierdza się, iż kontrolujący nie poczynił dostatecznych starań w zakresie precyzyjnego ustalenia wysokości kontrolowanego obiektu, która w rozpatrywanym przypadku ma kluczowe znaczenie,
- w pkt. 2 protokołu z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie ustalono w sposób należyty prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych. W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono jedynie, iż przedstawiono do wglądu protokoły z badań ww. urządzeń. Nie odniesiono się jednak do wyników tych badań (pozytywne bądź negatywne). Obowiązek ustalenia prawidłowości działania urządzeń przeciwpożarowych wynika z zapisów § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno - rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną,
- w pkt. 3 protokołu podano informację, że w budynku znajdują się gaśnice proszkowe oraz śniegowa, nie wskazano przy tym czy ich ilość i rozmieszczenie jest zgodne z § 32 ust. 3 i § 33 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów,
- w pkt. 4 protokołu wskazano, że budynek wyposażono w hydranty wewnętrzne 25 z wężem pólstywnym. Nie ustalono czy ich rozmieszczenie zapewnia spełnienie wymagań wynikających z § 20 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów,

- w pkt. 9 protokołu pt. „Ponadto ustalono” ppkt. d - kontrolujący ustalił długość dojścia ewakuacyjnego w budynku. Stan faktyczny ustalony przez kontrolującego wskazuje, że w budynku długość dojścia ewakuacyjnego jest przekroczona o ponad 100 %. Cyt.: „Długość dojścia ewakuacyjnego (przy jednym dojściu ew.) z pokoi noclegowych usytuowanych w zachodniej części obiektu (pokoje nr 109, 205, 305) do obrębu otwartej klatki schodowej – 21 m”. Kontrolujący podał także długość dojścia ewakuacyjnego po głównej klatce schodowej na poziom parteru i do wyjścia ewakuacyjnego, która zgodnie z informacjami zawartymi w protokole wynosi 43,5 m + 7 m. Tym samym należy stwierdzić, iż łączna długość dojścia ewakuacyjnego w świetle informacji przedstawionych w protokole wynosi 71,5 m. W rozpatrywanym przypadku długość dopuszczalna wynosi 10 m. Powyższe wskazuje, że budynek może zostać uznany za zagrażający życiu ludzi, stosownie do § 16 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. Należy podkreślić, iż przedmiotowa nieprawidłowość nie została ujęta w decyzji administracyjnej,
- w pkt. 1 decyzji administracyjnej organ nakazał dostosować istniejącą wewnętrzną instalację wodociągową przeciwpożarową do wymagań obowiązujących w tym zakresie przepisów przeciwpożarowych. Należy wskazać, iż w przypadku, gdy budynek wyposażony jest w instalację hydrantów 52 (kontrolujący ustalił, iż budynek jest wyposażony w hydranty 52 i opisał to w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych) to wymagania w zakresie stosowania hydrantów 25 obowiązują jedynie przy przebudowie i rozbudowie instalacji wodociągowej przeciwpożarowej, a także przy nadbudowie, rozbudowie przebudowie i zmianie sposobu użytkowania obiektu (§ 44 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów). W opisie stanu faktycznego kontrolujący nie wskazał na powyższe okoliczności, tym samym obowiązek został nałożony z naruszeniem prawa,
- w pkt. 4 decyzji administracyjnej organ nakazał wydzielić pożarowo pomieszczenia kotłowni gazowej oraz pomieszczenie wentylatorni. W przedmiotowej kwestii organ powołał się na przepisy ustawy o ochronie przeciwpożarowej oraz przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. W protokole nie znalazły się natomiast informacje, kiedy obiekt uzyskał pozwolenie na budowę oraz informacje o stanie zagrożenia życia ludzi. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury stosuje się w konkretnych przypadkach, o których mowa w § 2 tego rozporządzenia, a przepisy w zakresie bezpieczeństwa pożarowego (Dział VI) dotyczą również użytkowanych budynków istniejących jedynie w sytuacji, kiedy zostaną uznane za zagrażające życiu ludzi. W związku z powyższym nakaz zawarty w pkt. 4 decyzji został wydany z naruszeniem prawa,
- w pkt. 6 decyzji organ wskazał na konieczność wyposażenia klatki schodowej w oświetlenie ewakuacyjne. Kontrolujący nie określił precyzyjnie, jaki jest powód nakazu wyposażenia bocznej klatki schodowej w lampy oświetlenia ewakuacyjnego. Protokół nie wskazuje jednoznacznie na taki obowiązek, a podane stwierdzenie, że klatka schodowa boczna nie posiada oświetlenia ewakuacyjnego nic nie wnosi. Obowiązek wyposażenia klatki schodowej w kontrolowanym budynku powstaje między innymi wówczas, gdy jest ona oświetlona wyłącznie światłem sztucznym. Powyższe informacje nie znajdują się w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych,
- terminy decyzji administracyjnej w pkt. 2, 7 są zbyt krótkie i nie uwzględniają czasu na skuteczne doręczenie stronie decyzji oraz czasu przewidzianego na ewentualną procedurę odwoławczą. Wskazany przez organ termin na wykonanie ww. obowiązków wynosi 19 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

II. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Za nieprawidłowości i uchybienia związanymi z czynnościami kontrolno-rozpoznawczymi osobami odpowiedzialnymi są

Sprawy poddane analizie podczas kontroli nie posiadały założonych i prowadzonych metryk, o których mowa w art. 66a k.p.a. Przepisy wskazują na obowiązek prowadzenia metryk dla wskazanych w przepisach postępowań od marca 2012 r.

Podczas kontroli dokumentacji poszczególnych spraw stwierdzono powtarzające się nieprawidłowości w zakresie m.in. braku określenia podstaw prawnych, jakie upoważniają organ do przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych. Ustawa o PSP w art. 23 ust. 2 wskazuje siedem podstaw, które umożliwiają PSP przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych. Z kolei ust. 8 ww. ustawy o PSP wskazuje, iż upoważnienie powinno zawierać określenie podstawy prawnej. Analogiczna sytuacja ma miejsce przy braku określenia podstaw prawnych w protokołach z czynności kontrolno-rozpoznawczych, których zawartość określa § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225, poz. 1934). Nieprawidłowości wynikające z podania niepełnej podstawy prawnej uznano za drobne nieprawidłowości formalne.

Odnosnie protokołów z czynności kontrolno-rozpoznawczych należy stwierdzić, że w większości kontrolujący sporządza opis stanu faktycznego będącego przedmiotem czynności, jednak w wielu przypadkach jest on niewystarczający i nieprecyzyjny. Należy podkreślić, iż kontrolujący nie ustala w protokołach z czynności kontrolno-rozpoznawczych dat uzyskania pozwolenia na budowę. Powyższe jest istotne w kontekście § 45 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. Zgodnie z ww. przepisem prawa w stosunku do budynków wzniesionych zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) oraz aktami wykonawczymi na podstawie tej ustawy nie stosuje kryteriów określonych w § 16 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (wskazany przepis określa katalog nieprawidłowości dających podstawę do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi). Konsekwencją niewystarczających opisów stanu istniejącego jest również błędny nakaz dostosowania istniejącej wewnętrznej instalacji wodociągowej przeciwpożarowej 52 do wymagań przepisów. Jak wskazano w niniejszym protokole wymagania w zakresie wyposażenia budynków w hydranty 25 z węzłem półsztywnym w przypadku budynków wyposażonych w hydranty 52 obowiązują przy przebudowie i rozbudowie instalacji wodociągowej przeciwpożarowej, a także przy nadbudowie, rozbudowie, przebudowie i zmianie sposobu użytkowania obiektu (§ 44 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji). W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nie ma informacji na temat ww. prac, w związku z powyższym nałożenie nakazu na stronę w zakresie dostosowania istniejącej instalacji hydrantów wewnętrznych było niezgodne z prawem.

Ponadto podczas analizy dokumentacji jednej z prowadzonych przez KP PSP w Kołobrzegu spraw dotyczącej budynku pensjonatowego „Magnolia” (ppkt. j niniejszego protokołu) stwierdzono szereg nieprawidłowości, spośród których najważniejsze to:

- wskazanie przez kontrolującego informacji w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nt. wysokości budynku, w świetle której budynek może być uważany zarówno za niski jak również średniowysoki,
- ustalenie w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych nieprawidłowości, które dają podstawy do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi (przekroczenie długości

dojścia ewakuacyjnego), a następnie brak odniesienia się do ww. nieprawidłowości w postępowaniu pokontrolnym.

Rozwijając powyższe należy podkreślić, iż podanie informacji w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych w formie cyt.: „wysokość budynku ok. 12m” jest niedopuszczalne z uwagi na fakt, iż budynki zamieszkania zbiorowego kwalifikujemy do konkretnych grup wysokości na podstawie ich wysokości a nie liczby kondygnacji tak jak w przypadku budynków mieszkalnych. Kontrolujący podał w tym przypadku liczbę kondygnacji, a jednocześnie określił jego wysokość jak wskazano powyżej, co uniemożliwia pełne określenie wymagań z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Wymagania dla budynków tej kategorii zagrożenia ludzi różnią się dla budynku niskiego i średniowysokiego np. tym, iż w budynku średniowysokim klatki schodowe powinny być zamykane drzwiami i wyposażone w urządzenia służące do usuwania dymu, podczas gdy w budynkach niskich nie ma takiego obligatoryjnego wymogu. W świetle powyższego ustalenie wysokości kontrolowanego budynku jest priorytetem, podobnie jak ustalenie innych parametrów budynku mających wpływ na jego wymagania przeciwpożarowe (powierzchnia, kubatura czy kategoria zagrożenia ludzi). Informacje dotyczące tych parametrów znajdują się nie tylko w dokumentach stricte związanych z ochroną przeciwpożarową np. w instrukcji bezpieczeństwa pożarowego. Podstawowe parametry budynku takie jak jego wysokość czy powierzchnia powinny znajdować się np. w książce obiektu budowlanego, która z mocy prawa prowadzona jest przez właścicieli lub zarządców dla obiektów budowlanych (art. 64 ust. 1 ustawy Prawo budowlane). Przepisy w zakresie czynności kontrolno-rozpoznawczych nakładają na kontrolującego obowiązek ustalenia stanu faktycznego na podstawie zebranych w toku materiałów dowodowych, na które składają się między innymi dokumenty, informacje i wyjaśnienia kontrolowanego lub jego pracowników - § 9 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie czynności kontrolno rozpoznawczych przeprowadzanych przez PSP. W tym przypadku żądanie kontrolującego dotyczące przedstawienia dokumentów, z których wynikałaby jednoznacznie wysokość budynku ma podstawę w przepisach i jest określone w art. 23 ust. 10 ustawy o PSP, gdzie wskazane są precyzyjnie obowiązki kontrolowanego. Jednym z nich jest obowiązek zapewnienia wglądu w dokumentację i prowadzone ewidencje objęte zakresem czynności bądź udzielenie informacji niezbędnych i wyjaśnień w sprawach objętych zakresem tych czynności (art. 23 ust. 10 pkt 1 i 2 ustawy o PSP). W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych brak jest informacji, iż kontrolującemu odmówiono dostępu bądź utrudniono w jakiś sposób dostęp do konkretnych dokumentów pozwalających ustalić wysokość kontrolowanego budynku.

W tym samym protokole kontrolujący przy opisie warunków ewakuacji w budynku wykazał, iż łączna długość dojścia ewakuacyjnego w budynku wynosi 71,5 m. Kontrolujący rozdziela przy tym długość dojścia ewakuacyjnego od pokoi hotelowych do obrębu otwartej klatki schodowej – 21 m i wskazuje, iż jest to jeden kierunek ewakuacji. Dalej wskazuje długość dojścia ewakuacyjnego po tej klatce schodowej i dalej z holu recepcyjnego na zewnątrz obiektu. Z zapisów ujętych przez kontrolującego w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wynika, iż kontrolujący ocenił długość dojścia ewakuacyjnego w budynku niezgodnie z metodyką wskazaną w przepisie § 256 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Zgodnie z ww. przepisem prawa dojście ewakuacyjne mierzy się od wyjścia z pomieszczenia na tę drogę do wyjścia do innej strefy pożarowej lub na zewnątrz budynku. W związku z powyższym pomiar dojścia ewakuacyjnego do obrębu otwartej klatki schodowej jest błędny, gdyż jak wskazuje protokół, na granicy otwartej klatki schodowej nie ma strefy pożarowej, jak również klatka schodowa nie jest traktowana jak odrębna strefa pożarowa zgodnie z § 256 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Należy wskazać, iż przepisy § 16 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów kwalifikują sytuację, w której długość dojścia ewakuacyjnego jest przekroczona o ponad 100 % od określonej w przepisach techniczno – budowlanych, jako podstawę do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi. Dopuszczalna długość dojścia

ewakuacyjnego w budynkach zamieszkania zbiorowego, przy jednym dojściu wynosi 10 m. Ww. nieprawidłowość powinna zostać ujęta w postępowaniu pokontrolnym.

Podczas analizy dokumentacji spraw objętych kontrolą stwierdzono ponadto, iż w komórce kontrolno-rozpoznawczej KP PSP w Kołobrzegu sprawy rejestrowane są niezgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt. Pod numerami 5580, 5581 „Czynności kontrolno-rozpoznawcze i postępowanie administracyjne...” rejestrowane są m.in. sprawy, w których nie prowadzono czynności kontrolno-rozpoznawczych ani postępowania administracyjnego. Ponadto sprawy związane z wydawaniem stanowisk przez KP PSP w Kołobrzegu w sprawie zgodności wykonania inwestycji z projektem budowlanym nie są rejestrowane pod nr. 5564 „Stanowiska w sprawie zgodności wykonania inwestycji z projektem budowlanym”, a pod nr. 5580, 5581.

Przyczynami wykazanych nieprawidłowości jest nieznajomość przepisów prawa oraz mała staranność w ustalaniu stanu faktycznego.

Nieprawidłowo prowadzony nadzór nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych, określony w art. 1 ust. 2, pkt 5 ustawy o PSP, jako jedno z podstawowych zadań należących do PSP przez Komendanta Powiatowego PSP w Kołobrzegu, w tym błędy w prowadzeniu postępowań administracyjnych wywołują negatywne skutki w postaci m.in. obniżenia poziomu bezpieczeństwa pożarowego w obiektach na terenie działania KP PSP w Kołobrzegu. Skontrolowane obiekty przez funkcjonariusza KP PSP w Kołobrzegu, które w świetle dokumentacji danej sprawy są użytkowane niezgodnie z przepisami w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, w tym te które powinny być uznane za zagrażające życiu ludzi, powinny zostać objęte postępowaniem pokontrolnym w tym właśnie zakresie. Ponadto potwierdzanie przez organ spełnienia przepisów w zakresie ochrony przeciwpożarowej w stosunku do konkretnego obiektu, w sytuacji gdy faktycznie jest to sprzeczne z wymogami tych przepisów podważa kompetencje oraz ogranicza zaufanie do organu, o którym mowa w art. 8 K.p.a.

III. Wnioski i zalecenia.

1. Wydawanie opinii w trybie art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) Prawo budowlane przez Komendanta Powiatowego PSP w Kołobrzegu powinno być realizowane z zachowaniem terminów wynikających z ww. przepisu tj. 14 dni od momentu wpłynięcia wniosku.
2. Upoważnienie i protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych powinny posiadać konkretną podstawę prawną, która umożliwia podjęcie czynności kontrolno-rozpoznawczych. Zawarcie w ww. dokumentach wskazanych podstaw prawnych określają odpowiednio przepisy art. 23 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1340) oraz §10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. nr 225, poz. 1934).
3. Podczas prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych przy dokonywaniu oceny stanu ochrony przeciwpożarowej obiektu kontrolujący powinien wykonywać próby potwierdzające prawidłowość działania urządzeń przeciwpożarowych. W szczególności próby takie powinny być wykonywane w sytuacji, gdy kontrolowany nie posiada dokumentacji potwierdzającej dokonywanie przeglądów technicznych i czynności konserwacyjnych tych urządzeń. Wyniki takich prób powinny być precyzyjnie określone i zapisane w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych.
4. Kontrolujący podczas analizy materiału dowodowego z czynności, który może stanowić np. protokół z przeglądu technicznego i czynności konserwacyjnych urządzeń przeciwpożarowych powinien dokonywać jego jednoznacznej oceny. Obliguje do tego zasada przejrzystości protokołu określona w § 10 ust. 1 rozporządzenia z dnia 24

października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. nr 225, poz. 1934).

5. W toku czynności kontrolno-rozpoznawczych kontrolujący winien ustalać stan faktyczny na podstawie materiałów dowodowych, do których zalicza się dokumenty, informacje i wyjaśnienia kontrolowanego lub jego pracowników, wyniki prób urządzeń przeciwpożarowych. Jednocześnie na podstawie § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225, poz. 1934) stosownie do art. 23 ust. 10 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1340) kontrolujący powinien egzekwować obowiązki jakie nakłada na kontrolowanego ww. przepis w zakresie m. in. :

- a) udzielenia niezbędnych informacji i wyjaśnień w sprawach objętych zakresem czynności,
- b) zapewnienia wglądu w dokumentację i prowadzone ewidencje objęte zakresem czynności.

Niestosowanie się kontrolowanego do ww. przepisów może stanowić utrudnienie bądź może uniemożliwiać przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych, co stanowi wykroczenie w myśl art. 82a § 3 Kodeksu wykroczeń.

6. Stanowiska Komendanta Powiatowego PSP w Kołobrzegu w sprawie zgodności wykonania inwestycji z projektem budowlanym należy formułować wg. wzorów uzgodnionych przez KG PSP w Warszawie i GUNB w Warszawie.
7. W odniesieniu do sprawy znak PZ.5580.56.2013 należy podjąć działania zmierzające do ponownego przeprowadzenia w budynku czynności kontrolno-rozpoznawczych oraz do zweryfikowania stanowiska Komendanta Powiatowego PSP w Kołobrzegu. W przedmiotowej sprawie została wydana pozytywna opinia w zakresie ochrony przeciwpożarowej. Z dokumentacji ww. sprawy wynika natomiast, iż w lokalu nie będą spełnione warunki ani dla klubu dziecięcego ani dla żłobka, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 marca 2011 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych dotyczących żłobków i klubów dziecięcych (Dz. U. Nr 69, poz. 367). Ww. działania powinny być przeprowadzone w terminie do dnia 30 kwietnia 2014 r. o wynikach tego postępowania należy powiadomić Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP.
8. Protokół z czynności kontrolno – rozpoznawczych powinien zawierać opis stanu faktycznego, stwierdzonego podczas kontroli przy uwzględnieniu zasady przejrzystości protokołu. W przedmiotowym opisie powinny znaleźć się informacje, na podstawie których możliwa jest ocena kontrolowanego obiektu w zakresie niezgodności m. in. z przepisami przeciwpożarowymi. Powyższe wynika z §10 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. Nr 225, poz. 1934).
9. W przypadku uznania postępowania za bezprzedmiotowe organ powinien zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) wydać decyzję administracyjną o umorzeniu postępowania administracyjnego.
10. W zakresie nieprawidłowości stwierdzonych podczas czynności kontrolno-rozpoznawczych organ w prowadzonym postępowaniu jest związany ustaleniami poczynionymi przez funkcjonariusza podczas tych czynności. Oświadczenia strony o usunięciu uchybień w kontrolowanym obiekcie w toku prowadzonego postępowania powinny być przez organ weryfikowane.
11. Odnośnie sprawy znak PZ.5581.159.2012 – należy stwierdzić, iż w art. 13 ust. 6 pkt 11 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1340), jako jedno z zadań komendanta powiatowego PSP wymienia nadzorowanie

przestrzegania przepisów przeciwpożarowych. Przepis art. 23 ust. 1 ww. ustawy wskazuje natomiast, iż w celu realizacji wspomnianego powyżej nadzoru PSP przeprowadza czynności kontrolno-rozpoznawcze. Tym samym stwierdza się, iż zastosowana forma wystąpienia do strony, zamiast przeprowadzenia rekontroli jest niedopuszczalna. Wyłącznie ustalenia dokonane przez funkcjonariusza PSP w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych dają podstawę do podjęcia postępowania egzekucyjnego. Ponadto organ w żaden sposób nie zareagował na pismo strony, w którym informuje ona o niewykonaniu obowiązków z zakresu ochrony przeciwpożarowej, co też wskazuje na nieprawidłowy nadzór nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych.

12. Przestrzegać terminów określonych w art. 23 ust. 7 ustawy o PSP dotyczącym dostarczenia stronie upoważnienia przed dokonaniem czynności kontrolno-rozpoznawczych w terminie 3 i 7 dni.
13. Odnośnie sprawy PZ.5581.10.2012 należy podjąć działania zmierzające do ustalenia faktycznego stanu bezpieczeństwa pożarowego w przedmiotowym obiekcie poprzez przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych. W trakcie prowadzenia ww. czynności należy precyzyjnie odnieść się do warunków ewakuacji, w szczególności prawidłowo określić długości dojsć ewakuacyjnych. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości należy nakazać stronie ich usunięcie. W rozpatrywanym przypadku szczególną uwagę należy zwrócić na jednoznaczne ustalenie wysokości budynku oraz datę jego wzniesienia. W protokole z czynności powinna być podana również informacja, w jaki sposób wskazana wysokość oraz data wzniesienia obiektu została ustalona (bądź jaka dokumentacja o tym świadczy). Zwracam uwagę, iż w przypadku budynków średniowysokich zaliczanych do kategorii zagrożenia ludzi ZL V wymagane jest, aby klatki schodowe były zamykane drzwiami oraz wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu. Ww. działania powinny być przeprowadzone w terminie do dnia 30 kwietnia 2014 r. o wynikach tego postępowania należy powiadomić Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP.
14. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w trakcie czynności kontrolno-rozpoznawczych należy nakazać stronie w drodze postępowania administracyjnego wyeliminowanie wskazanych nieprawidłowości.
15. Odnośnie sprawy numer PZ.5581.27.2012 należy podjąć działania zmierzające do ustalenia faktycznego stanu bezpieczeństwa pożarowego w przedmiotowym obiekcie poprzez przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych. W szczególności należy podjąć ustalenia w zakresie precyzyjnego opisu warunków ewakuacji w kontrolowanym budynku. W trakcie ww. czynności należy precyzyjnie odnieść się do warunków ewakuacji, w szczególności długości dojsć ewakuacyjnych i podjąć działania zmierzające do nakazania stronie usunięcie ewentualnych nieprawidłowości. W rozpatrywanym przypadku w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych stwierdzono brak awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego. W przypadku potwierdzenia powyższych nieprawidłowości w toku prowadzonych ww. czynności należy nakazać stronie w drodze postępowania administracyjnego wyeliminowanie wskazanych nieprawidłowości. Ww. działania powinny być przeprowadzone terminie do dnia 30 kwietnia 2014 r. o wynikach tego postępowania należy powiadomić Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP.
16. Odnośnie spraw opisanych w ppkt. f oraz ppkt. i, należy niezwłocznie podjąć działania zmierzające do wyjaśnienia wątpliwości w zakresie możliwości występowania w tych obiektach stanu zagrożenia życia ludzi. Czynność kontrolno-rozpoznawcze powinny jednoznacznie wskazywać, jaka jest długość dojsć ewakuacyjnych w budynku hotelowym (sprawa nr PZ.5581.27.2012). W obiekcie handlowym (sprawa nr PZ.5580.1.2013) podczas czynności kontrolno – rozpoznawczych należy jednoznacznie ustalić czy w obiekcie występują warunki pozwalające uznać ten obiekt za zagrażający życiu ludzi na podstawie § 16 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010

r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów w związku z niespełnieniem wymagań określonych w 247 ust. 2 rozporządzenia MI z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Ww. działania powinny być przeprowadzone w terminie do dnia 30 kwietnia 2014 r. o wynikach tego postępowania należy powiadomić Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP.

17. Funkcjonariusz podejmujący czynności w poszczególnych sprawach powinien zakładać i prowadzić metryki spraw wg zasad określonych w Rozdziale 2 Metryki, protokoły i adnotacje K.p.a. Zaznaczam, że ww. obowiązek dotyczy wszystkich postępowań unormowanych w K.p.a.
18. Pisma, które trafiają do Komórki Kontrolno - Rozpoznawczej powinny być rejestrowane tematycznie zgodnie z obowiązującym rzeczowym wykazem akt.
19. W protokołach z czynności kontrolno rozpoznawczych należy obowiązkowo podawać informacje dotyczące daty wzniesienia obiektu oraz źródeł tej informacji w kontekście § 45 rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów. Ww. informacja jest niezbędna przy każdorazowej ocenie stanu ochrony przeciwpożarowej kontrolowanych obiektów w tym możliwości występowania w nich stanu zagrożenia życia ludzi.
20. Niezbędne jest skierowanie funkcjonariusza odpowiedzialnego za ww. nieprawidłowości na najbliższe szkolenie dla funkcjonariuszy pionu Kontrolno-Rozpoznawczego organizowane corocznie przez CNBOP i KG PSP w Warszawie.
21. Decyzje administracyjne wydawane przez KP PSP w Kołobrzegu określające obowiązki z zakresu ochrony przeciwpożarowej stosownie do § 18 ust. 2 oraz § 19 ust. 1 rozporządzenia MSWiA z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów muszą uwzględniać postanowienia § 44 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 16 stron.

Zgodnie z art. 48 „ustawy” od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z art. 49 „ustawy” kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformuje Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania.

Do wiadomości:
Komendant Główny
Państwowej Straży Pożarnej