



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ5.440.51.2025.DD
dot. KU/49/25/DKZP

Warszawa, dnia 06.06.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Komenda Stołeczna Policji ul. Nowolipie 2 00-150 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	dostawa 100 fabrycznie nowych pojazdów segmentu C w policyjnej wersji oznakowanej oraz 20 fabrycznie nowych pojazdów nieoznakowanych o podwyższonych parametrach technicznych w policyjnej wersji RD-WIDEO
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	12.02.2025 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	31/2025 99002-2025
Wartość zamówienia:	145.609.756,10 zł (tj. 31.401.038,67 euro) - całkowita wartość zamówienia 24.227.642,27 zł (tj. 5.224.740,09 euro) - wartość kontrolowanego postępowania, w tym: 1) zadanie nr 1 - 17.886.178,86 zł (tj. 3.857.190,67 euro)

2) zadanie nr 2 – 6.341.463,41 zł (tj. 1.367.549,42 euro)

Środki UE: Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat,
Środowisko 2021-2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu art.134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie” poprzez zaniechanie wskazania w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) przesłanki wykluczenia zawartej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku zaistnienia wskazanej podstawy wykluczenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z pkt VI.1 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) kontrolowanego postępowania o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegali wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie:

- art. 108 ust. 1 ustawy Pzp,
- art. 109 ust. 1 pkt 1, 4, 7, 8 i 10 ustawy Pzp,
- art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 507),
- art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), dalej: rozporządzenie 833/2014, w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L111 z 8.4.2022 str. 1).

Jak wynika z treści SWZ, zamawiający nie wskazał w postępowaniu przesłanki wykluczenia wykonawcy określonej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp i nie przewidywał żądania od wykonawcy dokumentu z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 124 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający:

- 1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;
- 2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Przepis art. 108 ustawy Pzp wskazuje obligatoryjne przesłanki wykluczenia. Zgodnie z ust. 2 tego artykułu, z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz.U. z 2023 r. poz. 1124, 1285, 1723 i 1843 oraz z 2024 r. poz. 850 i 1222).

Zgodnie z art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą określone zostały w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”.

Zgodnie z 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający żąda podmiotowego środka dowodowego, jakim jest informacja z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, przy czym, mając na uwadze ogólne zasady systemu zamówień publicznych, w tym, przede wszystkim, zasadę przejrzystości postępowania, żądanie przedłożenia ww. dokumentu zamawiający powinien określić w SWZ.

W toku prowadzonej kontroli uprzedniej, mając na uwadze treść art. 30 ust. 2 ustawy Pzp, pismem z dnia 16.04.2025 r. zamawiający został poproszony o wyjaśnienie, czy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, a wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw oraz, w razie odpowiedzi twierdzącej, wskazanie tych dostaw oraz podanie ich wartości.

W odpowiedzi na powyższe, zamawiający wyjaśnił, że „(...) planuje nabyć dostawy podobne na łączną szacunkową kwotę 145 609 756,10 PLN netto, z podziałem na:

- dostawę, której dotyczy przedmiotowe pismo oraz dostawę 90 pojazdów segmentu C z napędem hybrydowym i 20 pojazdów nieoznakowanych w policyjnej wersji RD-VIDEO w ramach projektu: "Pomagamy i chronimy - poprawa bezpieczeństwa na stołecznym odcinku sieci TEN-T" - 46 829 268,29 PLN netto,
- umowy ramowe dot. dostaw pojazdów w policyjnej wersji oznakowanej i nieoznakowanej - 88 629 498,74 PLN netto,
- pozostałe dostawy pojazdów - 10 150 989,07 PLN netto."

Zgodnie z art. 30 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku gdy zamawiający planuje nabycie podobnych dostaw, wartością zamówienia jest łączna wartość podobnych dostaw, nawet jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych. Tym samym, wartość przedmiotowego zamówienia została określona na łączną szacunkową kwotę w wysokości 145.609.756,10 zł, tj. 31.401.038,67 euro.

Przyjęcie określonej wartości szacunkowej zamówienia pociąga za sobą konieczność stosowania właściwych przepisów ustawy Pzp, które nakładają różnego rodzaju obowiązki uzależnione od przekroczenia określonych progów kwotowych. Zamawiający obowiązany jest do konsekwentnego stosowania przepisów ustawy Pzp po podjęciu decyzji o oszacowaniu wartości zamówienia na przyjętym poziomie.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 06.05.2025 r. zamawiający został poproszony o wyjaśnienie, na jakiej podstawie prawnej zamawiający odstąpił od żądania dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia oraz czy samodzielnie zweryfikował wykonawców pod kątem przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z dnia 07.05.2025 r. zamawiający wyjaśnił, że „Zamawiający nie przewidział przesłanki wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 108 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej ustawą, ponieważ artykuł ten ma zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówienia o wartości

równej lub przekraczającej dla dostaw 10 000 000 euro. Szacunkowa wartość przedmiotowego postępowania wynosi 5 224 740,09 euro. Definicja postępowania o udzielenie zamówienia została wskazana w art. 7 pkt 18 ustawy i według niej „należy przez to rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu”. W związku z powyższym wartości postępowania o udzielenia zamówienia publicznego nie można utożsamiać z wartością zamówienia wskazaną w planie zamówień publicznych. Powyższa interpretacja znajduje potwierdzenie w Komentarzu Prawo zamówień publicznych (wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, wydane przez Urząd Zamówień Publicznych w 2023 r.) dot. art. 108 ust. 2 ustawy, gdzie czytamy, że „przesłanka wykluczenia ma zastosowanie tylko w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw i usług - 10 000 000 euro”. Dodając do powyższego definicję zamówienia (zgodnie z art. 7 pkt 32 ustawy), którym jest odpłatna umowa zawierana między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług, dowodzi jak stwierdzono na wstępie, że art. 108 ust. 2 ustawy w przypadku przedmiotowego postępowania nie znajduje zastosowania, bowiem wskazane w artykule wartości, odnoszą się do postępowania o udzielenie zamówienia, a nie wartości wszystkich zamówień, jakich zamawiający zamierza udzielić.

Niemniej jednak Wykonawcy, których oferty zostały najwyżej ocenione zostali zweryfikowani pod kątem wypełnienia przez nich obowiązku w zakresie zgłoszenia informacji do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, bowiem zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający badał przesłanki wykluczenia na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczące środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L111 z 8.4.2022 str. 1). Zgodnie z art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy, co również zostało wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia (Rozdz. VII ust. 4), zamawiający nie wzywa wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy – formularzu JEDZ, dane umożliwiające dostęp do tych środków. Ponadto, zgodnie § 1 ust. 1 Rozporządzenia Ministra

Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2023 r. poz. 1824), w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówień publicznych zamawiający może żądać, a nie żąda wskazanych podmiotowych środków dowodowych."

W tym miejscu należy wskazać, iż przepis art. 108 ust. 2 ustawy Pzp wymaga, aby zamawiający w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla dostaw - 10 000 000 euro wykluczył wykonawców, którzy w związku z brakiem możliwości ustalenia ich beneficjentów rzeczywistych udaremniają lub utrudniają stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywają ich pochodzenie.

Zamawiający w kontrolowanym postępowaniu, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ obligatoryjnej przesłanki wykluczenia zawartej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku zaistnienia tej podstawy wykluczenia, tj. dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, który był niezbędny do przeprowadzenia postępowania, naruszył, odpowiednio, przepis art.134 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Jak poinformowano w wyjaśnieniach, zamawiający dokonał faktycznego badania wykonawców w kwestii zaistnienia podstawy wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez sprawdzenie informacji w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych.

W konsekwencji należy stwierdzić, że wskazane wyżej naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP