



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.10.2025(16)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 5 oraz ust. 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024 r. poz. 507, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 grudnia 2024 r. Pilarz Capital sp. z o.o. (dawniej: KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o.), ul. Trawiasta 35, 04-607 Warszawa, KRS: 0000126355, NIP: 5732447128, dotyczącego wykreślenia z listy osób i podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,

odmawiam uwzględnienia wniosku z dnia 13 grudnia 2024 r. Pilarz Capital sp. z o.o. (poprzednio: KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o.), ul. Trawiasta 35, 04-607 Warszawa, KRS: 0000126355, NIP: 5732447128, o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 25 kwietnia 2022 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał decyzję nr DPP-PP-0272-9/2022, na mocy której postanowił:

1. wpisać KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o. (obecnie: Pilarz Capital sp. z o.o.), z siedzibą: ul. Trawiasta 35, 04-607 Warszawa, KRS: 0000126355, NIP: 5732447128 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy,
2. zastosować wobec podmiotu, o którym mowa w punkcie 1 wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Decyzja została wydana na wniosek Szefa Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z dnia 22 kwietnia 2022 r. (znak: R-Z-3992/2022), a w jej uzasadnieniu wskazano, że cyt. „Spółka KASPERSKY Lab Polska Sp. z o.o. była oficjalnym dystrybutorem produktów rosyjskiego podmiotu KASPERSKY LAB, specjalizującego się w oprogramowaniu antywirusowym. Założycielem

i dyrektorem generalnym rosyjskiej firmy jest Jewgienij Kaspierski, absolwent Wydziału Matematyki Wyższej Szkoły KGB (obecnie Instytut Kryptografii, Telekomunikacji i Informatyki Akademii Federalnej Służby Bezpieczeństwa Federacji Rosyjskiej).

Od 2017 r. oprogramowanie KASPERSKY LAB jest zakazane w systemach federalnych USA. Na chwilę obecną ostrzeżenia przed zagrożeniem stwarzanym przez produkty Kaspersky Lab zostały wydane przez organy cyberbezpieczeństwa USA, Unii Europejskiej, Wielkiej Brytanii, Niemiec, Włoch, Holandii i Litwy.

Dotychczasowa dystrybucja niebezpiecznego oprogramowania uzasadnia konieczność zastosowania środków ograniczających wobec KASPERSKY Lab Polska Sp. z o.o.”.

Ponadto, do wyżej wymienionego wniosku Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego dołączyła załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „zastrzeżone”.

Należy zauważyć, że wniosek Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego został złożony w niniejszej sprawie w oparciu o informacje pozyskane przez tę formację jako służbę specjalną i w istotnej części niejawny. Przekazane informacje zostały poddane analizie, a Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uznał je za wystarczające do wydania decyzji nr DPP-PP-0272-9/2022 z dnia 25 kwietnia 2022 r.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy, *do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.* Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy *minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.* W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Jak wskazano w decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nr DPP-PP-0272-9/2022 z 25 kwietnia 2022 r., zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, decyzję w sprawie wpisu

na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. *dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy* (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006” lub rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

1. agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 2. poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych w tym przepisie właściwych organów lub podmiotów.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy decyzję w sprawie wykreślenia z listy minister właściwy do spraw wewnętrznych może wydać również na uzasadniony wniosek osoby lub podmiotu wpisanych na listę.

Zgodnie z art. 3 ust. 8 ustawy decyzja w sprawie wykreślenia z listy zawiera w szczególności datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, których dotyczy, powołanie podstawy prawnej oraz uzasadnienie.

Mając na uwadze przytoczony powyżej stan prawny oraz opierając się na przesłankach faktycznych, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał w dniu 25 kwietnia 2022 r. decyzję nr DPP-PP-0272-9/2022 w sprawie wpisu KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o. (obecnie: Pilarz Capital sp. z o.o.), z siedzibą: ul. Trawiasta 35, 04-607 Warszawa, KRS: 0000126355, NIP: 5732447128 na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy. Rozstrzygnięcie to oparto na stwierdzeniu, że w przypadku KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o. (obecnie: Pilarz Capital sp. z o.o.) zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wobec tego podmiotu środków, o których mowa w art. 1 pkt 3 ustawy. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego okoliczności faktyczne, KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o. (obecnie: Pilarz

Capital sp. z o.o.) poprzez swoją gospodarczą zależność od podmiotów powiązanych ze służbami specjalnymi Federacji Rosyjskiej, może zasilać te służby odpowiednio środkami finansowymi oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 269/2014, bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.

Pismem z dnia 13 grudnia 2024 r. (przesyłka nadana w dniu 14 grudnia 2024 r. za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej w systemie ePUAP, wpływ do organu w dniu 14 grudnia 2024 r.) Pilarz Capital sp. z o.o. (poprzednio: KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o.), ul. Trawiasta 35, 04-607 Warszawa, KRS: 0000126355, NIP: 5732447128, zastępowana przez radcę prawnego Annę Partykę-Opiełę, na podstawie art. 3 ust. 5 w związku z art. 3 ust. 2 ustawy, złożyła do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji „Wniosek o wykreślenie z listy sankcyjnej”.

We wskazanym dokumencie spółka wniosła o:

1. wszczęcie postępowania w sprawie wykreślenie spółki z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. wykreślenie spółki z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu złożonego wniosku.

Jako uzasadnienie wykreślenia z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy, Pilarz Capital sp. z o.o. wskazała, że cyt.: „ Po wydaniu Decyzji o wpisie Spółki na Listę Sankcyjną ujawniono w KRS Spółki trzy kluczowe zmiany, tj.:

- (a) w dniu 10.05.2022 r. ujawniono zmianę nazwy spółki Kaspersky LAB Polska sp. z o.o. na spółkę Pilarz Capital sp. z o.o., co potwierdza intencję Spółki co do zerwania powiązań z rosyjskim podmiotem;
- (b) w dniu 15.06.2022 r. ujawniono zmiany dot. udziału procentowego Andrzeja Pilarza (Prezesa Zarządu) w Spółce, w wyniku których Andrzej Pilarz objął całość udziałów w Spółce;
- (c) w dniu 2.12.2024 r. ujawniono zmianę przedmiotu działalności Spółki z „62, 01, Z, Działalność związana z oprogramowaniem” na „41, 20, Z, Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych”.

Pismami z dnia 9 stycznia 2025 r., 21 stycznia 2025 r., 10 lutego 2025 r. oraz 12 marca 2025 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, poinformował Pilarz Capital sp. z o.o., że wniosek z dnia 13 grudnia 2024 r. o wykreślenie z listy osób i podmiotów, o której mowa

w art. 2 ust. 1 ustawy, jest przedmiotem analizy, w ramach której uzasadnione jest uzyskanie dodatkowych informacji od wyspecjalizowanych organów państwa.

Weryfikacja danych zgromadzonych w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego odpowiadających odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców (KRS: 0000126355) potwierdziły dokonanie przez spółkę zmian zarówno w zakresie własności kapitału zakładowego, jako i zmian w zakresie przedmiotu działalności.

W kontekście złożonego przez Pilarz Capital sp. z o.o. (dawniej: KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o.) wniosku o wykreślenie z listy, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy pismem z dnia 17 grudnia 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zwrócił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako organu składającego wniosek dotyczący zastosowania wobec KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o. (obecnie: Pilarz Capital sp. z o.o.) środków przewidzianych w art. 1 ustawy, z prośbą o opinię w tym zakresie. W odpowiedzi na powyższe Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego pismem z dnia 3 stycznia 2025 r. (znak: R-Pf-37/2025), stanowiącym dokumentację niejawną oznaczoną klauzulą „poufne”, przekazał negatywne stanowisko w zakresie wniosku Pilarz Capital sp. z o.o. oraz przedstawionej w nim argumentacji.

Ponadto pismem z dnia 7 lutego 2025 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji ponownie wystąpił się do Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z prośbą o przekazanie dodatkowych informacji, które stanowiłyby uszczegółowienie i rozwinięcie wiadomości zawartych w piśmie R-Pf-37/2025 z dnia 3 stycznia 2025 r. W odpowiedzi przesłanej pismem z dnia 20 lutego 2025 r., znak: R-O-1327/2025, które ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „tajne”, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego przekazała dodatkowe informacje, uzasadniające negatywne stanowisko w odniesieniu do wniosku Pilarz Capital sp. z o.o.

Należy zauważyć, że do ustawowych zadań Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego należy, m.in. rozpoznawanie, zapobieganie i zwalczanie zagrożeń godzących w bezpieczeństwo wewnętrzne państwa w różnych jego aspektach, a zadania te wykonywane są m.in. poprzez prowadzenie czynności operacyjno-rozpoznawczych i analityczno-informacyjnych w celu uzyskiwania i przetwarzania informacji istotnych dla ochrony bezpieczeństwa państwa. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego jest ustawowo zobowiązana do ochrony środków, form i metod realizacji zadań.

W kontekście powyższego należy również zasygnalizować, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, podzielił zaprezentowany powyżej podgląd wskazując, że cyt. „*Jak wynika z art. 3 ust. 3 ustawy wnioskodawcą może być: (...), Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (...). Wymienione*

podmioty to wyspecjalizowane organy państwowe, które dysponują szczególnymi wiadomościami w zakresie porządku publicznego czy bezpieczeństwa państwa w różnych jego aspektach. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzeka zatem na podstawie wniosku specjalnego organu państwowego.”, w skazując również, że cyt. „(...) charakter tego rodzaju spraw, a w szczególności okoliczność, iż wykazanie powiązań z podmiotami wspierającymi agresję wiązać się może z koniecznością ujawnienia informacji uzyskanych w toku działań operacyjnych służb bezpieczeństwa państwa, wymagać może ograniczenia zakresu uzasadnienia decyzji.”.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał również stanowisko Szefa Krajowej Administracji Skarbowej odnoszące się do przedstawionej we wniosku Pilarz Capital sp. z o.o. argumentacji, w szczególności w zakresie podniesionej przez spółkę kwestii braku współpracy z podmiotami gospodarczymi z Federacji Rosyjskiej (tym AO Kaspersky Lab) oraz braku dystrybucji oprogramowania komputerowego ww. podmiotu. W odpowiedzi przesłanej pismem znak: DZP9.K410.10.2025.Z079.2 z dnia 27 lutego 2025 r. Szef Krajowej Administracji Skarbowej przekazał informacje stanowiące tajemnicę skarbową, kwestionujące podane we wniosku Pilarz Capital sp. z o.o. informacje w tym zakresie.

Rozpatrując wniosek Pilarz Capital sp. z o.o. (poprzednio: KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o.) z dnia 13 grudnia 2024 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wykorzystał zatem informacje dostarczone organy wyspecjalizowana w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, tj. Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, który jest organem stojącym na czele Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, właściwej w sprawach ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego państwa i jego porządku konstytucyjnego oraz Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, tj. organu stojącego na czele wyspecjalizowanej administracji rządowej, wykonującej m.in. zadania z zakresu ochrony interesów Skarbu Państwa oraz ochrony obszaru celnego Unii Europejskiej, którym Minister ma podstawy ufać i brać ich opinie pod uwagę. W kontekście informacji przekazanych przez wskazane organy tracą na znaczeniu podniesione przez Pilarz Capital sp. z o.o. (poprzednio: KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o.) argumenty w zakresie zmiany firmy pod jaką spółka prowadzi działalność, a także zmiany deklarowanego przedmiotu działalności.

W kontekście przedmiotu wniosku Pilarz Capital sp. z o.o. (poprzednio: KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o.) z dnia 13 grudnia 2024 r., należy zauważyć, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy, ocenie organu wydającego decyzję podlega m.in. istnienie powiązań – o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym – pomiędzy osobą lub podmiotem, których decyzja dotyczy, a osobą lub podmiotem wobec których istnieje chociażby prawdopodobieństwo, że wykorzystają dysponowane przez siebie środki finansowe, fundusze lub zasoby gospodarcze, do bezpośredniego lub pośredniego wsparcia agresji Federacji

Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r. lub poważnych naruszeń praw człowieka lub represji wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi.

Z przywołanego przepisu wynika więc, że ustawodawca przewidział, że wpisowi na listę podlegać będą nie tylko osoby lub podmioty bezpośrednio lub pośrednio wspierające agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, lecz także wszelkie inne osoby lub podmioty, o ile są bezpośrednio powiązane z osobami lub podmiotami wspierającymi tę agresję. Ocenę tę potwierdza liczne orzecznictwo sądów administracyjnych w tego typu sprawach.¹

Znaczenie przesłanki prawdopodobieństwa wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w celach określonych w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy, dostrzegł również Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wskazując w uzasadnieniu wyroku z dnia 18 maja 2023 r., sygn. akt I SA/Wa 2524/22, że cyt. *„Słusznie Minister wskazał, że generowanie zysków (dowolnymi metodami) dla budżetu Federacji Rosyjskiej, które mogą zostać wykorzystane dla potrzeb działań wojennych – może stanowić pośrednią formę wspierania agresji, a bezpośrednie powiązanie z takim podmiotem wypełnia dyspozycją art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zauważyć też trzeba, że powołany przepis wskazuje na „istnienie prawdopodobieństwa” wykorzystania dysponowanych środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych. Nie ma zatem w tej sprawie znaczenia prawnego, argumentacja strony skarżącej wskazująca na brak „udowodnienia” przez organ przekazywania określonych środków (...)”.*

Podkreślenia wymaga, że same rozwiązania ustawy przewidują wprost możliwość ograniczenia uzasadnienia decyzji. Art. 3 ust. 9 ustawy daje ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych możliwość ograniczenia zakresu uzasadnienia wydanej decyzji, ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny, przy czym żaden przepis nie obliuguje Ministra do wyjaśniania motywów takiego ograniczenia. W tym przypadku Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji skorzystał z przysługującego mu prawa i była to jego autonomiczna decyzja, wynikająca z analizy zebranych w sprawie materiałów.

Jednocześnie należy mieć na uwadze odmiennosć postępowania prowadzonego ustawy na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. *o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego*, na co uwagę zwrócił m.in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 grudnia 2024 r., sygn. akt II GSK 484/24 oddalającym skargę kasacyjną wskazując, że cyt.

¹ Por. Wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 2 lutego 2023 r. sygn. akt I SA 2527/22 oraz dnia 30 czerwca 2023 r. sygn. akt I SA/Wa 2899/22, a także wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24 oraz z dnia 18 grudnia 2024 r. sygn. akt II GSK 484/24.

„(...) nie można tracić z pola widzenia, że agresja Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, rozpoczęta w dniu 24 lutego 2022 r., doprowadziła do istotnych zmian w ładzie światowym - a co za tym idzie także w Polsce - co skutkowało potrzebą podjęcia wręcz oczywistych i bezwzględnie koniecznych - bo motywowanych względami bezpieczeństwa narodowego - działań legislacyjnych ukierunkowanych na przeciwdziałanie wspieraniu tej agresji, których rezultatem jest, między innymi, ustawa z dnia 13 kwietnia 2022 r. (zob. również wyrok NSA z dnia 19 czerwca 2024 r., sygn. akt II GSK 555/24).

Szczególne przedmiot regulacji tej ustawy w relacji do celu, któremu służy, siłą rzeczy musiał skutkować przyjęciem szczególnego rodzaju rozwiązań szczegółowych, z których wynika, że postępowanie w sprawie wpisu na listę, o której jest mowa w art. 2 tej ustawy nie jest typowym postępowaniem administracyjnym. Zgodnie z jej art. 4, w tego rodzaju postępowaniach stosuje się, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, jedynie niektóre, szczegółowo wymienione, przepisy ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, i wśród których nie znalazły się między innymi przepisy art. 78, art. 79, art. 80, art. 81, art. 81a k.p.a., a także art. 107 § 3 k.p.a. W tak prowadzonym postępowaniu, organ administracji nie jest zobowiązany oceniać, czy dana okoliczność została udowodniona, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy też rozstrzygać niedające się usunąć wątpliwości odnośnie do okoliczności stanu faktycznego na korzyść strony. Co więcej, również uzasadnienie decyzji nie musi zawierać wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. W tym też kontekście nie można również tracić z pola widzenia znaczenia konsekwencji wynikających z art. 3 ust. 9 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego sankcyjnej, z którego wynika, że organ administracji może ograniczyć zakres uzasadnienia decyzji w sprawie wpisu na listę ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny, co - jak w pełni zasadnie należałoby przyjąć - wobec przedmiotu oraz charakteru postępowań prowadzonych w sprawach regulowanych przywołaną ustawą jest motywowane ryzykiem ujawnienia informacji uzyskanych w toku działań operacyjnych służb bezpieczeństwa państwa.”.

Należy podkreślić, że jest to stanowisko powszechnie występujące w orzecznictwie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego w tego typu sprawach.

Opierając się na przytoczonym powyżej stanie prawnym, uwzględniając całokształt przedstawionych wyżej uwarunkowań oraz dokonując całościowej analizy zebranych w sprawie materiałów, w szczególności stanowisk Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji postanowił odmówić uwzględnienia wniosku Pilarz Capital sp. z o.o.

(poprzednio: KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o.) z dnia 13 grudnia 2024 r. o wykreślenie z listy osób, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie *wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Pilarz Capital sp. z o.o. (poprzednio: KASPERSKY LAB Polska sp. z o.o.),
ul. Trawiasta 35, 04-607 Warszawa;
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.