



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.44.2025.JS

Dorota Nowicka
Dyrektor

Dom Dziecka w Głogowie
ul. Generała Stanisława Maczka 7
67 – 200 Głogów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, 17 października 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Dom Dziecka w Głogowie

Kierownik jednostki kontrolowanej: Dorota Nowicka – Dyrektor w okresie od dnia 1 sierpnia 2024 r. do dnia 1 sierpnia 2025 r.

(akta kontroli str. 2)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania. Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą od dnia 1 sierpnia 2024 r. do dnia 1 sierpnia 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹.

Plan Kontroli na II półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 27 czerwca 2025 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: Od 1 sierpnia 2025 r. do 16 sierpnia 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Jacek Sujka, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 310 z dnia 22 lipca 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.310.2025.JS

2. Joanna Laskowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 309 z dnia 22 lipca 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.309.2025.JS

(akta kontroli str. 6-7)

¹ Zwanej dalej „ustawą” (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości była błędna interpretacja przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości wpłynęły na realizację ocenianych zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w Księżce kontroli pod numerem 1/2025. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, indywidualnych rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi, a także pisemnych oświadczeń oraz wyjaśnień złożonych przez dyrektora jednostki. Dom Dziecka w Głogowie przy ul. Generała Stanisława Maczka 7 w Głogowie² jest placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Powiat Głogowski. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego nr PS-IS.9423.44.2014 z dnia 21 sierpnia 2014 r. POW zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych. Kontrolowana jednostka zgodnie z art. 101 ust. 2 ustawy działała w oparciu o Regulamin organizacyjny z dnia 23 października 2024 r., gdzie określono typ placówki jako socjalizacyjny. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że w regulaminie w § 11 pkt 2 zapisano, że „Osoba, która osiągnęła pełnoletność przebywając w placówce, może w niej przebywać za zgodą dyrektora Domu Dziecka, nie dłużej niż do ukończenia 25 roku życia, jeżeli się uczy” co jest niezgodne z art. 37 ust 2 ustawy. Ustawodawca wskazał ponadto w przywołanym przepisie na możliwość pozostania również osobom legitymującym się orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności. W związku z powyższym należy doprowadzić do zmiany zapisu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tak, aby nie zawęzić możliwości pozostania w Placówce osobom, które osiągnęły pełnoletność tylko do osób uczących się.

(akta kontroli str. 19-28)

Na podstawie przedłożonej ewidencji stwierdzono, że w poszczególnych miesiącach okresu objętego kontrolą był przekroczony limit miejsc wskazany w decyzji Wojewody Dolnośląskiego, tj. na koniec miesiąca: sierpnia 2024 r. - 18 dzieci, września 2024 r. - 18 dzieci, października 2024 r. - 18 dzieci, listopada 2024 r. - 18 dzieci, grudnia 2024 r. - 18 dzieci, stycznia 2025 r. - 18

² Zwany dalej „Placówką” lub „POW”.

dzieci, lutego 2025 r. - 20 dzieci, marca 2025 r. - 20 dzieci, kwietnia 2025 r. - 19 dzieci, maja 2025 r. - 17 dzieci, czerwca 2025 r. - 16 dzieci oraz lipca 2025 r. - 18 dzieci.

W trakcie weryfikacji powyższego stanu ustalono, że sytuacja ta była uregulowana wydanymi zezwoleniami Wojewody Dolnośląskiego w trybie art. 95 ust. 3a ustawy, natomiast w jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowość (luty 2025 r.) z uwagi na fakt, że przyjęto dziecko, a Placówka nie posiadała na tamten moment zezwolenia, które zostało wydane dopiero w marcu 2025 r. W związku z powyższym odstępuje się od wydania zalecenia natomiast wskazuje się na konieczność przestrzegania przepisów prawa. Ponadto należy stwierdzić, że Powiat kierując dziecko do Placówki w lutym 2025 r. naruszył przepisy prawa.

Stwierdzono, że pod bezpośrednią, codzienną opieką było nie więcej niż 14 podopiecznych. Wszyscy zostali skierowani i umieszczeni w Placówce na podstawie orzeczeń sądowych. Analiza przedstawionej dokumentacji wykazała, że w kontrolowanej jednostce w okresie objętym kontrolą nie przebywały dzieci poniżej 10. roku życia, co jest zgodne z art. 95 ust. 1 ustawy.

(akta kontroli str. 20-21, 29-30, 32, 44, 287-290)

Jednym z obszarów podlegającym kontroli było przestrzeganie przepisów dotyczących standardów opieki nad wychowankami. Analiza grafików pracy wychowawców w okresie objętym kontrolą wykazała, że opieka w porze dziennej pełniona była w godzinach od 8:00 do 20:00, od 8:00 do 14:00, od 8:00 do 16:00, od 14:00 do 20:00, od 12:00 do 20:00 oraz w porze nocnej od 20:00 do 8:00. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce w godzinach nocnych opiekę sprawowała co najmniej 1 osoba pracująca z dzieckiem, co jest zgodne z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej³. W porze nocnej dokonywano od trzech do siedmiu obchodów. W POW prowadzono rejestr wychowanków pozostających pod opieką jednej osoby pracującej z dziećmi. Wynikało z niego, że pod opieką jednego wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, o czym mowa § 10 ust. 2 rozporządzenia. W trakcie kontroli przeanalizowano dokumentację, która wykazała, że w kontrolowanej jednostce każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym maksymalnie 3 wychowanków, co było zgodne z zapisami § 16 ust. 1 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 31-55)

W myśl § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo - wychowawczej sporządza się jego diagnozę psychofizyczną. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że w Placówce na dzień kontroli nie sporządzono ww. dokumentu dla dwójki dzieci (J.D. i K.D.), które zostały przyjęte 9 lipca 2025 r. pomimo, że w aktach dzieci znajdowały

³ Zwanego dalej „rozporządzeniem” (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

się dokumenty pozwalające na opracowanie przedmiotowej diagnozy (opinia psychologiczno – pedagogiczna, postanowienie Sądu, akt urodzenia dziecka, informacje ze szkoły oraz z Miejskiego Centrum Wspierania Rodziny, w tym opinia asystenta rodziny). Dodatkowo w dokumentacji znajdowała się adnotacja dotycząca zaplanowanego terminu opracowania diagnozy dla ww. dzieci (do 8 października 2025 r.) - co jest bezzasadne. Powyższe stanowi nieprawidłowość. Pozostałym wychowankom przebywającym w Placówce sporządzono diagnozy psychofizyczne, z końcem upływu trzeciego miesiąca od dnia przyjęcia do POW. Opracowany dokument zawierał dane i informacje dotyczące: mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym oraz społecznym, przyczyn kryzysu w rodzinie i jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z jego najbliższym otoczeniem oraz osobami ważnymi dla dziecka, rozwoju dziecka, wskazań dotyczących dalszej pracy pedagogicznej, pracy z rodziną oraz przygotowania dziecka do usamodzielnienia. W przypadku dzieci z grupy kontrolnej, diagnozy psychofizyczne nie zawierały obszarów dotyczących przygotowywania dziecka do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka (u siedmiorga dzieci), a także potrzeb objęcia dziecka programem terapeutycznym (u pięciorga dzieci), co jest niezgodne z normą zapisu § 14 ust 4 pkt 2 i 4 rozporządzenia i stanowi nieprawidłowość. Przedmiotowy dokument sporządzał pedagog. Ustalono, że dla sześciorga dzieci z grupy kontrolnej (Sz. Sz., D. K., A. O., A. D., A. L. oraz A. J.) w diagnozie psychofizycznej znajdowały się treści całościowo lub w znacznym stopniu skopiowane z opinii psychologiczno – pedagogicznej opracowanej w Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Głogowie. Dodatkowo w opracowanych diagnozach z dnia 16 września 2024 r. w części III jako jej aktualizacja dla czwórki dzieci (A. O., A. D., A. L. oraz A. J.) znajdowały się treści przepisane z opinii Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej, które zostały opracowane dopiero 21 października 2024 r., czyli po sporządzeniu przedmiotowego dokumentu i wzbudza wątpliwość, co do daty faktycznego wytworzenia dokumentu. Rzeczone dokumenty były podpisywane przez pedagoga Placówki, choć w związku z powyższym (przepisywane treści) nie były opracowywane przez niego. Ponadto w toku czynności kontrolnych ustalono, że u dziecka (A. D.) brak było daty sporządzonej aktualizacji diagnozy, a u wychowanki (A. O.) w punkcie III diagnozy zapisano, że „opinia psychologiczno – pedagogiczna zostanie uzupełniona o stosowny punkt po uzyskaniu wyników badań i opinii z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej” – lecz nie wyznaczono terminu na jej realizację. Dodatkowo w diagnozie zapisano, że wychowanka „posiada bardzo dobre możliwości intelektualne”, co przeczy zapisowi z opinii psychologiczno – pedagogicznej (aktualizacja) w części III - „rozwój umysłowy dziewczynki kształtuje się na niskim poziomie”, co w ocenie kontrolujących nie jest ze sobą spójne i wzajemnie się wyklucza. Oba dokumenty zostały sporządzone przez pedagoga Placówki. Powyższe wskazuje na nierzetelne opracowywanie diagnoz psychofizycznych przez pedagoga. Ponadto należy

stwierdzić brak zasadności kopiowania treści opinii z Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej, która znajduje się w teczce z dokumentacją wychowanka i jest dostępna dla wszystkich osób pracujących z nim. W związku z powyższym, należy każdorazowo opracowywać rzetelnie diagnozy psychofizyczne, wykorzystując do tego również treści z własnych badań pedagogicznych.

(akta kontroli str. 73, 78-92, 94-121, 128-129, 186-198, 290-390)

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia oraz w art. 100 ust 1 ustawy, po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, niezwłocznie opracowany został przez wychowawcę kierującego procesem wychowawczym plan pomocy dziecku, we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku kiedy rodzina nie miała przydzielonego asystenta rodziny, z przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną. W toku kontroli ustalono, że Dyrektor Powiatowego Centrum Administracyjnego w Głogowie wydał zarządzenie Nr 15/2022 z dnia 1 sierpnia 2022 r. w sprawie wzorów dokumentów pod nazwą „Plan pomocy dziecku” oraz „Karta modyfikacji planu pomocy w Domu Dziecka w Głogowie ul. G. Stanisława Maczka 7”. Po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że w ramach planu uwzględniano zarówno działania krótko, jak i długoterminowe, mające na celu poprawę sytuacji wychowanka w sferze opiekuńczej, rozwojowej, emocjonalnej, więzi z rodziną, relacji społecznych, funkcjonowania w grupie i środowisku rówieśniczym oraz szkolnym. Plany pomocy były modyfikowane co sześć miesięcy na posiedzeniach zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka. Podczas czynności kontrolnych stwierdzono, że u jednego wychowanka z próby badawczej (K. S.), w opracowanym planie pomocy dziecku z dnia 4 marca 2021 r. wyznaczono trzy cele pracy z dzieckiem tj.: „Powrót dziecka do rodziny”, „Umieszczenie dziecka w rodzinie zastępczej” oraz „Umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej” co jest niezgodne z zapisem § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia i stanowi nieprawidłowość. W Placówce zostały podjęte działania naprawcze, w wyniku których w modyfikacji planu pomocy dziecku wyznaczono jako cel pracy z dzieckiem „Powrót dziecka do rodziny”, lecz nie wskazano potrzebnych działań do osiągnięcia wyznaczonego celu, uzupełniono ten obszar przy kolejnej modyfikacji. W związku z powyższym odstąpiono od wydania zalecenia pokontrolnego w tym zakresie. Wskazuje się, aby do wyznaczanego celu pracy z dzieckiem każdorazowo określać działania potrzebne do jego osiągnięcia. W kolejnej modyfikacji planu pomocy dziecku zapisano, że relacje matki z córką uległy pogorszeniu, planowane działania zostały przepisane z poprzedniej modyfikacji planu pomocy z dzieckiem.

Podczas analizy dokumentów dodatkowo ustalono, że w planie pomocy dziecka (A. D.) z dnia 17 września 2024 r. wyznaczono jako cel główny „Powrót dziecka do rodziny”. W modyfikacji tego planu zmieniono cel na „Umieszczenie dziecka w rodzinie przysposabiającej”,

lecz nie wyznaczono żadnego nowego celu długoterminowego w tym zakresie oraz wskazano, że cele długoterminowe z ww. planu nie wymagają modyfikacji. Dodatkowo opisano, iż cele krótkoterminowe nie wymagają modyfikacji przy jednoczesnym dodaniu nowych celów krótkoterminowych co jest sprzeczne ze stanem faktycznym. Treści działań w rzeczonyj modyfikacji zostały skopiowane z planu pomocy dziecku z 17 września 2024 r. (najbliższe otoczenie, nauka, umiejętności życiowe, przygotowanie do samodzielności, potrzeby emocjonalne, poczucie własnej wartości, potrzeby wyższe [religia, wiedza o świecie, kulturę], kontakty z rodziną, funkcjonowanie w Placówce oraz funkcjonowanie poza Placówką). Ponadto wskazano, że rodzice zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej. Na powyższą okoliczność nie uwzględniono żadnych działań związanych z koniecznością zgłoszenia dziecka do Ośrodka Adopcyjnego oraz rozmów z wychowankom dotyczących zmiany jej sytuacji prawnej. W ocenie kontrolujących powyższe działania wskazują na nierzetelne opracowywanie modyfikacji planów pomocy dziecku. W związku z powyższym należy wyeliminować z bieżącej praktyki kopiowanie treści z innych opracowanych dokumentów oraz każdorazowo wskazywać cele długoterminowe i krótkoterminowe spójne z wyznaczonym celem głównym oraz uwzględniać działania w tym zakresie.

(akta kontroli str. 122-127, 130-158)

Realizując obowiązek § 17 ust. 2 rozporządzenia w Placówce dla każdego wychowanka prowadzi się kartę pobytu dziecka. Podczas czynności kontrolnych ustalono, że na dzień kontroli tj. 1 sierpnia 2025 r. w kontrolowanej Placówce nie prowadzono kart pobytu dla dwójki dzieci (D.J. i D. K.), które zostały umieszczone w POW dnia 9 lipca 2025 r. W związku z powyższym wskazuje się, aby przedmiotowe karty prowadzone były na bieżąco. Ponadto ustalono, że dla pozostałych wychowanków kontrolowanej jednostki prowadzono karty pobytu uzupełniane co miesiąc. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że u dwójki dzieci (A. D. i A. L.) przedmiotowe karty nie zawierały wszystkich wymaganych obszarów oraz opisów i informacji w tym zakresie wskazanych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Stwierdzono braki w obszarach współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny co jest niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia i stanowi nieprawidłowość.

(akta kontroli str. 159-179)

Dla dzieci tego wymagających prowadzone były karty udziału w zajęciach organizowanych przez psychologa i pedagoga zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. W okresie objętym kontrolą pedagog prowadził zajęcia dla 6 dzieci. Ponadto w Placówce korzystano ze wsparcia psychologa zatrudnionego w jednostce obsługującej placówkę opiekuńczo – wychowawcze tj. w Powiatowym Centrum Administracyjnym w Głogowie, który prowadził zajęcia

dla 6 wychowanków. Dodatkowo czwórka wychowanków przebywających na co dzień w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych w Julianpolu, w Bielicach, w Cerekwicy Nowej, w Kruszwicy oraz jednego podopiecznego przebywającego w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Brzeg Dolnym korzystała z pomocy psychologów tam zatrudnionych. Dwójce dzieci udzielał wsparcia psycholog w Poradni Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w Głogowie oraz jednemu w Głogowskiej Poradni Psychologicznej Fundacji Centrum Terapii i Rozwoju. W Placówce nie były prowadzone zajęcia przez terapeutę z uwagi na brak zatrudnienia takiego specjalisty.

(akta kontroli str. 180-185, 199-205, 398-403)

Przestrzegano § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w myśl którego, dla każdego dziecka prowadzi się w placówce opiekuńczo – wychowawczej arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Wskazane arkusze pedagogiczne zawierały tylko wpisy dotyczące funkcjonowania wychowanków, brak było opisów potwierdzających prowadzenie z dziećmi badań, co w opinii kontrolujących wskazywało na nierealizowanie tego zadania i uznaje się za uchybienie. W związku z powyższym organ kontroli wskazuje na konieczność prowadzenia oprócz obserwacji przez pedagoga dodatkowo badań pedagogicznych oraz każdorazowego potwierdzenia tego typu działań wpisem do arkuszy badań i obserwacji pedagogicznych. Natomiast w przypadku arkuszy badań i obserwacji psychologicznych zawierały one spostrzeżenia i opisy funkcjonowania dziecka w danym miesiącu, ewentualne uwagi dotyczące konsultacji psychologicznych oraz opisy prowadzonych z dziećmi badań. Częstotliwość wpisów w arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych uzależniona była od bieżących potrzeb - przeważnie było to raz w miesiącu.

(akta kontroli str. 206-209, 391-397)

Na podstawie wyjaśnień złożonych do protokołu przez dyrektora Placówki, informacji uzyskanych od wychowanków oraz przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że dzieci miały zapewnione całodzienne wyżywienie dostosowane do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia. Ponadto Placówka umożliwiła im stały dostęp do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów. W ciągu dnia wychowankowie otrzymywali pięć posiłków: śniadanie, drugie śniadanie (kanapki do szkoły), obiad, podwieczorek i kolację. Obiady były przygotowywane i podawane przez wychowawców wraz z osobą zatrudnioną na stanowisku pomoc kuchenna przez cały tydzień. Natomiast śniadania i kolacje wychowankowie przygotowywali samodzielnie przy wsparciu wychowawców, co pozwalało nabywać im praktyczne umiejętności w procesie usamodzielnienia. W Placówce był aneks kuchenny, który był ogólnie dostępny i zaopatrzony w podstawowe produkty żywnościowe.

(akta kontroli str. 57, 244-256)

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie, iż wychowankowie byli objęci podstawową opieką zdrowotną oraz zaopatrywani w produkty lecznicze i środki medyczne, jeśli dziecko takich wymagało. Za kontakty z lekarzami oraz realizację recept odpowiadali wychowawcy. Wychowankowie przebywający w Placówce korzystali z podstawowej opieki zdrowotnej u lekarzy rodzinnych oraz pediatrów na terenie Miasta Głogów. Podopieczni (pięcioro wychowanków) umieszczeni w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych oraz w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii korzystali z podstawowej opieki zdrowotnej w miejscach swojego pobytu. Dla sześciorga wychowanków zakupiono okulary korekcyjne. Dzieci korzystały z konsultacji specjalistów m.in. stomatologa, okulisty, alergologa, dermatologa, laryngologa, a także z konsultacji psychiatrycznych. W Placówce nie było dzieci, które wymagałyby zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego. W toku czynności kontrolnych ustalono, że podejmowane działania były zgodne z wymogami § 18 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 57, 61-62)

Zgodnie z zapisami § 18 ust. 1 pkt 6 lit. a, b i c rozporządzenia każdemu dziecku zapewniono odzież, obuwie, bieliznę oraz inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku ze środków Placówki. Starsi wychowankowie samodzielnie dokonywali zakupów odzieżowych w sklepach i przez Internet, natomiast młodsze dzieci robiły to z pomocą wychowawców. Wychowankowie byli odpowiednio zaopatrzeni w środki higieny osobistej. W Placówce wyposażono wychowanków w zabawki, gry oraz inne przedmioty zgodnie z ich wiekiem rozwojowym.

(akta kontroli str. 59-60, 226-230)

Wychowankowie zaopatrzeni byli w podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Podręczniki szkolne dla uczniów szkół podstawowych zapewniała szkoła, natomiast wychowankom ze szkół ponadpodstawowych Placówka. Podopiecznym tego wymagającym zapewniono dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych, które dostosowano do ich indywidualnych potrzeb. Dwoje dzieci uczęszczało na zajęcia kompensacyjne w szkole. Jeden wychowanek korzystał z zajęć terapeutycznych w Poradni Leczenia Uzależnień w Głogowie. Troje podopiecznych uczestniczyło w terapii pedagogicznej, jedno na terenie Placówki oraz dwoje na terenie Szkoły Podstawowej Nr 14 w Głogowie. Dodatkowo dzieci korzystały z pomocy psychologicznej na terenie Placówki prowadzonej przez psychologa zatrudnionego przez Powiatowe Centrum Administracyjne w Głogowie. W ramach zajęć wychowawczych na terenie Placówki jak i poza nią realizowane były zajęcia o następującej tematyce: przemoc w Internecie (przedstawienia „Stop hejt”, „Pokochaj siebie”), kursy pierwszej pomocy, zajęcia przygotowujące do samodzielności (kulinarne, samodzielne dokonywanie zakupów spożywczych, wizyty

w urzędach), kultywowanie tradycji narodowych, celebrowanie świąt, udział w akcjach charytatywnych, pomoc zwierzętom poprzez wizyty w schronisku oraz integracja z seniorami.

Ponadto Placówka zapewniała pomoc w nauce ze strony wychowawców oraz udział w zajęciach wyrównawczych. Powyższe działania były zgodne z wymogami określonymi w § 18 ust. 1 pkt 5, 7 i 11 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 64-66, 200, 210-213)

Z nauki poza Placówką korzystało osiemnaścioro wychowanków w okresie objętym kontrolą z tego czworo uczęszczało do szkół średnich. Powyższe spełniało zapis § 18 ust. 1 pkt 10 lit. a rozporządzenia. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego. Wychowawcy w Placówce odpowiedzialni byli za kontakty z nauczycielami oraz na bieżąco monitorowali sytuację szkolną dzieci.

(akta kontroli str. 214-217)

Z informacji pozyskanych od dyrektora Placówki (oświadczenie) oraz w toku prowadzonych indywidualnych rozmów z dziećmi ustalono, że w okresie objętym kontrolą udział w zajęciach pozalekcyjnych był wolą i decyzją wychowanków Placówki. Trójka dzieci uczęszczała na zajęcia w Głogowskim Klubie Judo. Ponadto dzieci brały udział w zajęciach i projektach organizowanych poza Placówką.

1) Projekty:

- „Zdrówko” – występ teatralny GALANA,
- Fundacja Hospicjum Głogowskie, „Serduszkowe”,
- „Międzypokoleniowe Spotkania Warsztatowe”,
- Zbiórka funduszy na leczenie ucznia Szkoły Podstawowej Nr 3 w Głogowie,
- „Kiermasz dla Adasia”,
- „Pokochaj siebie” – występ grupy Tuitera Duet,
- „Misja odporność” Miedziowego Stowarzyszenia Przedsiębiorczości,
- Państwowa Akademia Nauk Stosowanych w Głogowie „Leśne więzi”,
- „STOP HEJT”,
- Starostwo Powiatowe – spotkania – gry i zabawy sportowe.

2) Zajęcia:

- Konkurs na „Kartkę Świąteczną” od Prezydenta Miasta,
- XXXV Regionalny konkurs na „Szopkę Bożonarodzeniową”,
- Turniej międzypłacówkowy „FC 25”,
- „Marszobieg Noworoczny”,
- Ogólnopolski Konkurs Plastyczny dla dzieci „W krainie Króla Maciusia I”,

- Organizacja konkursu Starostwa powiatowego w Głogowie „Rodzina z jajem”,
- „Festyn rodzinny” w Radzynie,
- III edycja międzypłacówkowego „Turnieju gier planszowych”,
- Organizacja corocznego „Festynu z okazji zakończenia roku szkolnego”,
- Kiermasz dobroczynny.

Powyższe działania Placówki były zgodne z § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia.

(akta kontroli str. 67-70, 210)

Placówka ponosiła opłaty za pobyt dzieci w internacie związane z wyżywieniem. Sytuacja ta dotyczyła czterech wychowanków przebywających w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych w Julianpolu, w Bielicach, w Cerekwicy Nowej, w Kruszwicy oraz jednego podopiecznego przebywającego w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Brzeg Dolny. Zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 14 POW pokrywała koszty przejazdu do i z miejsca uzasadnionego pobytu dzieci poza nią, między innymi: wyjazdy wakacyjne oraz przejazdy związane z urlopowaniem do rodziny.

(akta kontroli str. 56, 214-217, 231-231-237')

W kontrolowanej jednostce przestrzegano przepisu § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, który nakazuje comiesięczne wypłacanie dzieciom od 5. roku życia kwoty pieniężnej do własnego dysponowania, której wysokość nie może być niższa niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy i ustalana przez dyrektora Placówki. Jednocześnie postanowienia dotyczące ustalania wysokości rzeczzonej kwoty pieniężnej zostały ujęte w Regulaminie organizacyjnym Placówki. Po przeanalizowaniu przedłożonych list wypłat kieszonkowego za okres objęty kontrolą stwierdzono, że dzieci otrzymywały od sierpnia 2024 r. do sierpnia 2025 r. kwotę od 50 zł do 100 zł. Odbiór przyznanej kwoty był potwierdzany podpisem dziecka w sytuacji to umożliwiającej. Wychowankom przebywającym na co dzień w ww. Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych oraz w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii należne kwoty pieniężne były deponowane i regularnie wypłacane podczas urlopowania w POW. W związku z powyższym wskazuje się, aby każdorazowo wszystkie dzieci potwierdzały swoim podpisem wraz z datą otrzymania kieszonkowego.

(akta kontroli str. 19, 218-225)

Wychowankowie mieli do dyspozycji w Placówce siedem pokoi mieszkalnych: cztery 3 – osobowe oraz trzy 2 – osobowe o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia. Pokoje wyposażono m.in. w odpowiednią ilość łóżek oraz szaf do przechowywania odzieży i rzeczy osobistych, biurka, krzesła, komód, półek oraz odpowiednie oświetlenie. Wychowankowie korzystali z 4 łazienek i 1 toalety zapewniających intymność oraz z 1 wanny, 3 kabin prysznicowych, 5 toalet oraz 7 umywalek. Do dyspozycji

wychowanków było również miejsce do prania i suszenia rzeczy osobistych. Na terenie POW znajdowała się kuchnia oraz jadalnia z pełnym zapleczem kuchennym wraz z miejscem do wspólnego spożywania posiłków oraz ich przygotowywania, gdzie dzieci uczyły się samodzielnego przyrządzania potraw oraz poznawały zasady zdrowego odżywiania mając na uwadze § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia. Placówka dysponowała salonem, który był miejscem do nauki oraz wspólnego spędzania czasu. Było to także miejsce zabaw dla dzieci wyposażone w gry, klocki, puzzle, książki oraz zabawki dostosowane do ich wieku. W salonie znajdował się również telewizor oraz konsola do gier, co umożliwiało wychowankom korzystanie z różnych form rozrywki.

(akta kontroli str. 238-243)

Jednym z obszarów objętych kontrolą była ocena zgodności zatrudnienia pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi. Pani Dorota Nowicka dyrektor jednostki obsługującej placówki opiekuńczo – wychowawcze tj. Powiatowego Centrum Administracyjnego w Głogowie przy ul. Kościuszki 15a pełniła funkcję dyrektora Placówki w świetle art. 97 ust. 1a ustawy. W POW zatrudnionych było 9 osób, na stanowiskach wychowawców 6 osób, pedagog oraz opiekun dziecięcy. W Placówce zatrudniony był również do obsługi pracownik gospodarczy. Ponadto Placówka korzystała ze wsparcia pracowników zatrudnionych przez ww. jednostkę obsługującą placówki - 2 osoby na stanowisku kierowca – konserwator oraz psycholog. Na podstawie przedstawionej dokumentacji oraz w oparciu o wymogi kwalifikacyjne stwierdzono, że zatrudnieni pracownicy mieli wymagane kwalifikacje i spełniali wymogi określone w art. 97 ust. 3, art. 98 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 5 i ust. 3 oraz art. 99 ust. 5 ustawy. Ponadto udostępniono dokumentację, która potwierdzała, że zatrudnieni do pracy z dziećmi pracownicy byli zweryfikowani w zakresie wypełniania obowiązku alimentacyjnego – w przypadku, gdy taki obowiązek wynikałby z tytułu egzekucyjnego, niekaralności, braku ingerencji sądu w wykonywanie władzy rodzicielskiej, posiadali zaświadczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do pracy oraz o niefigurowaniu w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, co było zgodne z art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy.

(akta kontroli str. 257-266, 404-407)

W celu dokonania oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy przeprowadzono indywidualne rozmowy z wychowankami przebywającymi w Placówce, którzy wyrazili na to zgodę. Dzieci posiadające taką możliwość były urlopowane do swoich rodziców i innych najbliższych. Rozmówcy nie wnosili zastrzeżeń dotyczących zaopatrzenia w odzież, podręczniki, środki higieny osobistej oraz w zakresie wyżywienia i jego ilości. Nie byli w Placówce świadkami przemocy ze strony dorosłych, jak również sami nie doznali takiej przemocy. Respektowane było prawo do poszanowania prywatności, tożsamości religijnej i kulturowej.

Podopieczni mieli wiedzę odnośnie swojej sytuacji prawnej oraz byli świadomi powodów umieszczenia w Placówce. Dzieci miały zapewniony kontakt z rodzinami biologicznymi, osobami bliskimi oraz znajomymi, którzy uczestniczyli w ważnych dla nich wydarzeniach, takich jak np. urodziny czy święta. Wychowankowie potwierdzili uczestnictwo w zajęciach i wydarzeniach organizowanych na terenie Placówki oraz poza nią. Podopiecznym organizowano czas wolny, który obejmował wyjścia do kina oraz na basen. W okresie wakacyjnym POW zapewniała wyjazdy na wycieczki i kolonie. W jednostce potrzeby zdrowotne wychowanków były odpowiednio zabezpieczone. Zapewniona była im stała opieka medyczna, a w razie potrzeby dostęp do leków oraz konsultacji lekarskich i specjalistycznych. Potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego w wysokości zgodnej z listami kieszonkowego. Ponadto z rozmów z wychowankami wynikało, że przestrzegano prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem. Dzieci czuły się bezpiecznie w POW. W Placówce obowiązywały standardy ochrony małoletnich, co dzieci potwierdzały. Akceptowały obowiązujące zasady i miały świadomość konieczności ich przestrzegania. Znały system kar i nagród, który nie naruszał praw dziecka. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w jednostce przestrzegano praw dziecka.

(akta kontroli str. 267-271)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu Dziecka w Głogowie stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zalecenia pokontrolne:

1. Dla dwójki dzieci nie sporządzono diagnozy psychofizycznej.
2. Opracowane diagnozy psychofizyczne nie zawierały wskazań we wszystkich obszarach określonych w rozporządzeniu.
3. U dwójki wychowanków karty pobytu nie zawierały wskazań we wszystkich obszarach określonych w rozporządzeniu.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego nr PS-NKWR.431.2.44.2025.JS.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki sporządzać diagnozę psychofizyczną.

Podstawa prawna: § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Uwzględniać analizę i zawierać wskazania w diagnozach psychofizycznych we wszystkich obszarach określonych w rozporządzeniu.

Podstawa prawna: § 14 ust. 4 pkt 3 i 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

3. Prowadzić karty pobytu dziecka we wszystkich obszarach wskazanych w rozporządzeniu.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49). Proszę w terminie do dnia **15 listopada 2025 r.** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń, uwag i wniosków przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

INSPEKTOR WOJEWODZKI

Jacek Sujka

.....
(przewodniczący zespołu inspektorów)

INSPEKTOR WOJEWODZKI

.....
Joanna Łaskowska
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Magdalena Stefańska
Dyrektor

Wydziału Polityki Społecznej
.....
(kierownik jednostki kontrolującej)