



PN-50/2022

Wykonawcy

dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sporządzenie analizy prawnej na temat ryzyk odnoszących się do ochrony danych i prywatności jakie wiążą się z korzystaniem z komercyjnych usług cyfrowych, w tym korzystaniem z usług komunikacji elektronicznej, usług świadczonych drogą elektroniczną, serwisów społecznościowych, sklepów internetowych, platform streamingowych, usług w chmurze, z uwzględnieniem obecnych na rynku usług i przewidywanych kierunków ich rozwoju oraz przedstawienie działań zmierzających do niwelowania tych ryzyk (nr PN-50/2022)

Zamawiający udziela odpowiedzi na zapytania Wykonawców¹:

Pytanie 1:

Załącznik nr 1 do SWZ

Czy możliwa będzie modyfikacja załącznika nr 1, w zakresie rozdziału III pkt 4 i pkt 5 poprzez doprecyzowanie, że analiza prawna przeprowadzona w tym zakresie opierać się będzie na publicznie dostępnych informacjach i danych wybranych przez Wykonawcę w odniesieniu do wybranych przez Wykonawcę usług określonych w pkt. 1 rozdziału III Załącznika nr 1?

Wykonawca podkreśla, że w zakresie przeprowadzenia określonych w niniejszym zapytaniu elementów analizy prawnej, sporządzi research obejmujący w szczególności publicznie dostępne informacje, a także raporty i opracowania pozostające w dyspozycji Wykonawcy. Research pozwoli na wyprowadzenie wniosków niezbędnych do przygotowania analizy prawnej objętej przedmiotem zamówienia, przy zachowaniu reprezentatywności zgromadzonych przykładów i ich adekwatności do zakresu analizy. Z uwagi na szeroki zakres analizy w odniesieniu do poszczególnych usług, doprecyzowanie zaproponowane przez Wykonawcę ma jedynie na celu wskazanie, że research nie może być przeprowadzony w odniesieniu do wszystkich publicznie dostępnych materiałów, a jedynie

¹ na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710)



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



ich ograniczonej liczby w odniesieniu do ograniczonej liczby usług, wciąż jednak obejmujących kategorie wskazane w Rozdziale III pkt. 1 Załącznika nr 1.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że to autor analizy decyduje o tym z jakich źródeł skorzysta, biorąc pod uwagę swoje doświadczenie i wiedzę w zakresie objętym zamówieniem. Zamawiający nie jest w stanie wykazać wszystkich źródeł i dostępnych materiałów. Ze względu na ich potencjalnie znaczną ilość, wybór pozostawiono w gestii Wykonawcy.

Pytanie 2:

§ 3 ust. 4 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie § 3 ust. 4 z treści Projektu Umowy?

przedmiotowe postanowienie w sposób niesymetryczny kształtuje pozycje Wykonawcy poprzez potencjalne rozszerzenie zakresu obowiązków Wykonawcy niezbędnych do prawidłowej realizacji umowy. Postanowienie to może mieć istotne znaczenie w kontekście m.in. kar umownych, czy oceny „należytego” wykonania umowy. Interes Zamawiającego w zakresie prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia jest przy tym zabezpieczony w ramach innych mechanizmów umownych, w tym poprzez §1, a także §3 ust. 1 Projektu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że to do Wykonawcy należy podejmowanie działań niezbędnych do prawidłowej realizacji Umowy. Przedmiot umowy został wyczerpująco określony w § 1 umowy oraz sposób realizacji w specyfikacji określonej w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”.

Pytanie 3:

§3 ust. 12 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyznaczenie miejsca spotkań dotyczących realizacji zamówienia wspólnie przez obie strony?

Wprowadzenie współpracy w tym zakresie przyczyni się w sposób pozytywny do organizacji spotkań i wykluczy ewentualne rozbieżności mogące wystąpić pomiędzy stronami w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje się rozbieżności w zakresie wyznaczenia miejsca spotkań. W związku z tym, iż Zamawiający jest podmiotem publicznym, miejscem spotkań

będzie zasadniczo siedziba Zamawiającego. W zależności od potrzeb i możliwości może się również okazać, że spotkanie zostanie zorganizowane w sposób zdalny.

Pytanie 4:

§3 ust. 13 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu na powiadomienie Wykonawcy o spotkaniach dotyczących realizacji zamówienia z 2 dni roboczych (np. do 5 dni roboczych)?

Wydłużenie terminu w powyższym zakresie zdaniem Wykonawcy będzie miało pozytywny wpływ na przebieg spotkania i jego rezultaty.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Ze względu na wyznaczony termin realizacji umowy (60 dni) wynikający m.in. z pilności zamówienia i sposobu finansowania zamówienia termin 2 dni roboczych należy uznać za wystarczający. Należy przy tym zaznaczyć, że powiadomienia są dokonywane przez podmioty publiczne w dni robocze.

Pytanie 5:

§3 ust. 17 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie przedmiotowego postanowienia?

Postanowienie odnosi się do standardu WCAG 2.1. (Web Content Accessibility Guidelines WCAG 2.1) oraz ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych (Dz. U. 2019 r., poz. 848 ze zm.), które to nie powinny znaleźć zastosowania do przedmiotu umowy w postaci analizy prawnej przygotowanej w formie PDF oraz pliku edytowalnego np. docx.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że nie ma przeszkód do zastosowania w ramach przedmiotowej analizy standardów WCAG 2.1 do przedmiotowej analizy, która zostanie sporządzona w formie pdf lub edytowalnej .docx. Na potrzeby analizy zamawiający będzie wymagał by Wykonawca zachował zasady wynikające z tego standardu, które zostały opisane w załączniku do niniejszej odpowiedzi.

Pytanie 6:

§4 ust. 2 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę przedmiotowego postanowienia poprzez wprowadzenie możliwości kwestionowania lub nieuwzględnienia uwag Zamawiającego przez Wykonawcę z uzasadnionych przyczyn?

Wykonawca wskazuje na możliwość zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do analizy prawnej, które w ocenie Wykonawcy, działającego jako wyspecjalizowany profesjonalista, nie będą zgodne np. z konkluzjami wypracowanymi na podstawie całości materiałów służących do przeprowadzenia analizy. W takiej sytuacji Strony powinny mieć możliwość wypracowania wspólnego podejścia, czego obecne brzmienie Projektu Umowy nie przewiduje (istnieje jedynie możliwość zgłaszania uwag na podstawie protokołu odbioru, co jednak nie przekłada się na realną możliwość Wykonawcy odmowy wprowadzenia określonych zmian z uzasadnionych przyczyn).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Istotnym dla Zamawiającego jest uprawnienie do zgłaszania uwag do analizy prawnej. Uwagi te odnoszą się natomiast do kwestii zgodności analizy z wymogami zawartymi m.in. w § 1, a zatem badane jest to czy wykonano przedmiot umowy oraz czy analiza jest sporządzona zgodnie ze specyfikacją określoną w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”. Zamawiający może przy tym również zweryfikować czy analiza sporządzona jest w sposób rzetelny, a podane wnioski są logiczne i wynikają z przytoczonych danych.

Pytanie 7:

§7 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmiany przedmiotowego paragrafu w szczególności poprzez zamienienie obowiązku przeniesienia praw na licencję oraz ograniczenie pól eksploatacji w sposób uniemożliwiający dowolne udostępnianie analizy podmiotom trzecim, a także wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy w przypadku dokonania modyfikacji przez Zamawiającego w „utworze”?

Zaproponowane zmiany wynikają w szczególności z polityk wewnętrznych obowiązujących w strukturze Wykonawcy, zgodnie z którymi zasadą jest udzielanie licencji w przypadku tworzenia utworów zbliżonych do tego, będącego przedmiotem zamówienia.

Jednocześnie Wykonawca pragnie zauważyć, że obecna treść przedmiotowego paragrafu pozwala Zamawiającemu na modyfikowanie utworu w dowolny sposób bez udziału Wykonawcy (bez jednoczesnego wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za „dalsze losy” takiej modyfikacji, jak również bez obowiązku nieoznaczania takiej modyfikacji w sposób pozwalający na powiązanie z Wykonawcą), co z perspektywy Wykonawcy może rodzić znaczące ryzyko.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. § 7 projektowany postanowień umowy (załącznik nr 2 do SWZ) został sformułowany w sposób, który ma zapewnić Zamawiającemu jak najbardziej efektywne korzystanie z utworu. Cechą licencji jest to, że jest udzielana na czas określony lub istnieje możliwość jej wypowiedzenia. Intencją Zamawiającego jest natomiast uzyskanie praw umożliwiających korzystanie z utworu w sposób trwały. Proponowana klauzula jest standardową klauzulą stosowaną u Zamawiającego.

Pytanie 8:

§8 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający przewiduje możliwość odstąpienia od konieczności wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy?

Z uwagi na fakt, że przedmiotem umowy jest sporządzenie analizy prawnej, której należyte wykonanie zabezpieczone będzie w szczególności obowiązkami ciążącymi na Wykonawcy jako podmiocie profesjonalnym i specjalistycznym, a także pozostałymi postanowieniami umowy, w tym w szczególności §1, a także §3 ust. 1 Projektu Umowy, wnoszenie dodatkowego zabezpieczenia z perspektywy Wykonawcy nie wydaje się być zasadne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów jako podmiot publiczny oraz korzystający z finansowania zamówienia ze środków unijnych, zobowiązany jest do minimalizowania ryzyka niewykonania umowy. Nie jest zatem możliwe odstąpienie od konieczności wnoszenia zabezpieczenia.

Pytanie 9:

§9 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odstąpienie od stosowania kar umownych?

Wykonawca wskazuje, że na Wykonawcy, jako podmiocie profesjonalnym i specjalistycznym ciąży obowiązek należytej realizacji świadczonych przez siebie usług, co wynika również z pozostałych postanowień umownych, należycie zabezpieczających interes Zamawiającego. Z uwagi na fakt, że przedmiotem umowy jest sporządzenie analizy prawnej, Wykonawca sugeruje usunięcie postanowień odnoszących się do kar umownych, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, że część z nich odnosi się do sytuacji sformułowanych w sposób nieostry (np. „nienależyte wykonanie umowy”).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Zamawiający wyjaśnia, że jako podmiot publiczny jest zobligowany do zabezpieczenia w należyty sposób interesu Skarbu Państwa, a kary umowne służą temu celowi. Ponadto, istotne jest to, aby zminimalizować ryzyka nieterminowej realizacji umowy. Wynika to również z faktu, iż umowa realizowania jest przy wykorzystaniu finansowania z funduszy unijnych.

Pytanie 10:

§9 projektowane postawienia umowy

Alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia odstąpienia od kar umownych: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych o 30 punktów procentowych (przykład: kara w wysokości 50% ulega obniżeniu do 20%)

Obniżenie wysokości kar umownych pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie korzystniejszej ceny – przy czym zwracamy uwagę, że interes Zamawiającego zabezpiecza postanowienie, zgodnie z którym zapłata kar umownych nie wyłącza prawa Zamawiającego do dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania przewyższającego kary umowne na zasadach ogólnych na podstawie Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pyt. 9.

Pytanie 11:

§9 ust. 2 projektowane postawienia umowy

Alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia odstąpienia od kar umownych: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na umowne doprecyzowanie „nienależytego wykonania Umowy”?

Charakter przedmiotu Umowy (tj. analiza prawna) może potencjalnie skutkować różnym rozumieniem Stron pojęcia „nienależyte wykonanie Umowy” szczególnie mając na uwadze uregulowanie w § 9 Projektu Umowy również skonkretyzowanych kar umownych, które także mogą być interpretowane jako kary za nienależyte wykonanie umowy. W związku z powyższym proponujemy doprecyzowanie definicji nienależytego wykonania Umowy lub wykreślenie kwestionowanej kary i pozostanie przy karach skonkretyzowanych, które przewiduje § 9 Projektu Umowy.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pyt. 9. Przedmiot umowy powinien zostać sporządzony zgodnie z wymogami zawartymi w § 1.

Pytanie 12:

§9 ust. 3 projektowane postawienia umowy

Alternatywnie w przypadku nieuwzględnienia odstąpienia od kar umownych: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar za zwłokę (z 1% wynagrodzenia za każdy dzień do 0,3% za każdy dzień)?

Kara umowna w wysokości 1% wynagrodzenia przekracza „standardy rynkowe” - szczególnie mając na uwadze ust. 9, zgodnie z którym procedura odbioru również wliczana jest do „zwłoki”, jeśli zgłoszone zostały uwagi.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pyt. 9.

Pytanie 13:

§9 ust. 8 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość usunięcia lub ewentualnej modyfikacji przedmiotowego postanowienia, poprzez zabezpieczenie interesów Wykonawcy w sytuacji odstąpienia Zamawiającego od umowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy?

Wskazany ustęp Projektu Umowy przyznaje Zamawiającemu możliwość odstąpienia od umowy w szczególności w przypadku, w którym realizacja umowy nie leży w interesie publicznym czego nie można było przewidzieć w chwili jej zawarcia. Posłużenie się nieostrymi przesłankami w tym zakresie może narazić Wykonawcę na poniesienie szkody, w szczególności w przypadku, w którym odstąpienie od umowy następowałoby na zaawansowanym etapie prac. Z uwagi na szerokie zabezpieczenie interesów Zamawiającego wynikające z innych postanowień tego paragrafu, Wykonawca proponowałby usunięcie wskazanego ustępu. W przypadku, w którym Zamawiający nie wyrazi na to zgody, Wykonawca proponowałby zabezpieczenie swoich interesów poprzez np. konieczność wypłaty przez Zamawiającego proporcjonalnej części wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że stosowane klauzule są typowymi klauzulami stosowanymi w zamówieniach publicznych, co wynika z konieczności zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa w nieprzewidzianych sytuacjach. Ponadto, należy wskazać na treść art. 395 § KC, który zabezpiecza interes strony na wypadek odstąpienia od umowy. Nie jest zatem zasadne uwzględnienie powyższych uwag.

Pytanie 14:

§9 ust. 9 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie przedmiotowego ustępu?

Wskazane postanowienia w znaczący sposób rozszerza odpowiedzialność Wykonawcy. Zamawiający jest przy tym zabezpieczony w szczególności procedurą odwoławczą (zgłaszanie uwag do przedmiotu zamówienia, nanoszenie przez Wykonawcę poprawek etc.), a Wykonawca jako firma profesjonalna i specjalistyczna zobowiązana jest do dostarczenia produktu zgodnego z przedmiotem zamówienia. W odmiennym przypadku wynagrodzenie wynikające z umowy nie będzie Wykonawcy należne, w związku z czym usunięcie przedmiotowego postanowienia wydaje się być zasadne.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Zamawiający powinien mieć narzędzie do wyegzekwowania uwzględnienia uwag do analizy. W przeciwnym razie przepisy w zakresie zgłaszania uwag byłyby mniej skuteczne. Z tego względu nie jest możliwa modyfikacja umowy.

Pytanie 15:

§9 ust. 11 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie możliwości potrącania kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy (w przypadku nieuwzględnienia postulatu odstąpienia od kar umownych)?

Wyłączenie możliwości potrącania kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy stanowi zabezpieczenie Wykonawcy przed nieuprawnionym skorzystaniem przez Zamawiającego z uprawnienia do naliczenia kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgoda Wykonawcy na ewentualne potrącenie kar umownych z jego wynagrodzenia wynika z potrzeby zagwarantowania, iż kara ta zostanie od Wykonawcy uzyskana. Nie jest zatem możliwa modyfikacja umowy w tym zakresie.

Pytanie 16:

§ 9 ust. 14 i 15 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie postanowień odnoszących się do wykonania zastępczego?

Projekt Umowy uprawnienia Zamawiającego do powierzenia wykonania Umowy podmiotowi trzeciemu na koszt i ryzyko Wykonawcy. Z uwagi na charakter umowy i jej przedmiot, tj. sporządzenie analizy prawnej, Wykonawca wskazuje, że zastosowanie takiej instytucji jest nieadekwatne.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż zapis umowy przewiduje możliwość wykonania zastępczego, przy czym jest to uprawnienie Zamawiającego, a nie obowiązek. To Zamawiający, w zależności od etapy realizacji umowy może ocenić czy jest potrzeba skorzystania z tego uprawnienia. Ponadto, należy podkreślić, że zamówienie udzielone jest w ramach projektu unijnego i Zamawiający jest zobligowany do przeprowadzenia zamówienia i uzyskania zamówionej analizy. Wykonanie analizy zapewni realizację jednego ze wskaźników, do którego realizacji zobligowany jest Zamawiający w umowie o dofinansowanie. Zamawiający nie przewiduje zatem modyfikacji wskazanych przepisów.

Pytanie 17:

§10 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie modyfikacji w przedmiotowym paragrafie w szczególności w zakresie doprecyzowanie informacji chronionych, dozwolonego użytku i udostępniania informacji w ramach struktury Wykonawcy (szczegóły w uzasadnieniu)?

Z § 10 ust. 8 Projektu Umowy nie wynika jednoznacznie, jakie informacje miałyby być chronione szyfrowaniem korespondencji elektronicznej. Z uwagi na wynikające z Projektu Umowy dodatkowe wymogi w tym zakresie, Wykonawca proponuje doprecyzowanie.

Z § 10 ust. 13 i 14 Projektu Umowy nie wynika możliwość zapewnienia zgodności z procedurami archiwizacyjnymi Wykonawcy, co może wiązać się z dodatkowym ryzykiem także w kontekście zastrzeżonej kary umownej. Wykonawca pragnie zauważyć, że należy do grupy międzynarodowej, w skład której wchodzi wiele podmiotów wzajemnie ze sobą współpracujących (np. obsługa systemów IT, obsługa administracyjna), z czego wynika również konieczność wymiany określonych informacji pomiędzy tymi podmiotami i zapewnienia funkcjonowania procedur archiwizacyjnych.

Z uwagi na zastrzeżoną w § 9 Projektu Umowy karę umowną, Wykonawca proponuje bardziej szczegółowe opisanie dozwolonego użytku i udostępniania informacji poufnych w ramach struktury Wykonawcy (spółki z grupy) – w przypadku nieuwzględnienia postulatu odstąpienia od stosowania kar umownych.

W nawiązaniu do proponowanych modyfikacji §7 Projektu Umowy – jeśli nie będzie możliwości usunięcia wymogu podpisywania oświadczeń o których mowa w załączniku nr 5 do Projektu Umowy, wówczas Wykonawca zwraca uwagę, że oświadczenia te, powinny być skierowane do Wykonawcy – jako podmiotu zatrudniającego (a nie bezpośrednio do Zamawiającego). Jednocześnie w ocenie Wykonawcy, zbieranie danych personelu Wykonawcy w zakresie PESEL/nr dowodu, imię ojca wydają się nadmiarowe (załączniki nr 5 i 6 do Projektu Umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Zamawiający wyjaśnia, iż stosowane klauzule są standardowymi zapisami stosowanymi celem zapewnienia bezpieczeństwa informacji i wynikają z procedur wewnętrznych Zamawiającego.

Pytanie 18:

§12 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na usunięcie postanowień odnoszących się do rękojmi?

Projekt Umowy przewiduje wiele konstrukcji prawnych, które dostatecznie zabezpieczają interes Zamawiającego, odpowiadających charakterowi przedmiotu Umowy jakim jest analiza prawna – w szczególności procedura odbioru, która zobowiązuje Wykonawcę do nieodpłatnego dokonania zmian w przedmiocie umowy w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, iż przedmiot Umowy nie spełnia uzgodnionych przez Strony wymogów. Ponadto, co do wad fizycznych dostrzegamy w tym zakresie możliwość niejednoznacznej interpretacji takich wad przez Strony przez wzgląd na charakter przedmiotu Umowy, tj. analizę prawną wykonaną w oparciu o stan prawny i faktyczny z dnia jej sporządzenia. Wykonawca nie powinien być zobowiązany do aktualizacji analizy prawnej przez wzgląd na zmiany prawne i faktyczne po dniu wykonania analizy bez dodatkowego wynagrodzenia.

W odniesieniu z kolei do wad prawnych trudno sobie wyobrazić wystąpienie takich wad w tym przypadku, gdyż Wykonawca jako profesjonalny i renomowany podmiot świadczący usługi prawne nie dopuszcza możliwości realizacji przedmiotu zamówienia obciążonego wadą prawną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zmian umowy we wskazanych w pytaniu zakresie. Rękojmia będzie dotyczyła wad przedmiotu umowy, o ile takie wystąpią. Rękojmia nie będzie natomiast służyła do żądania modyfikacji analizy wynikającej ze zmian prawnych lub faktycznych po dniu wykonania analizy.

Pytanie 19:

§13 ust. 4 pkt 3 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie fragmentu dotyczącego postępowania egzekucyjnego lub zajęcia składników majątku lub doprecyzowanie, iż w tym zakresie chodzi o postępowania, które z wysokim prawdopodobieństwem mogą wpłynąć w negatywny sposób na realizację Zamówienia przez Wykonawcę?

Informowanie Zamawiającego w tym zakresie wydaje się nieuzasadnionym obciążeniem operacyjnym w przypadku, gdy zdarzenia takie pozostają bez wpływu na realizację przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść SWZ. Zamawiający wskazuje, że zapisy wskazane w w/w paragrafie mają na celu dostarczenie Zamawiającemu informacji na temat wiarygodności Wykonawcy i przewidywanych możliwościach lub trudnościach w wykonaniu przedmiotu umowy.

Pytanie 20:

§13 ust. 6 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie możliwości prowadzenia „kontroli” przez nieokreślone podmioty trzecie oraz ograniczenie przedmiotu kontroli do ochrony informacji poufnych?

Wykonawca jako renomowany podmiot o ugruntowanej pozycji rynkowej nie może zgodzić się na możliwość kontrolowania przez nieokreślone podmioty trzecie, które potencjalnie mogą być podmiotami konkurencyjnymi do działalności prowadzonej przez Wykonawcę. Ponadto, przedmiot kontroli powinien zostać ograniczony do powierzonych Wykonawcy informacji poufnych. Sposób realizacji Umowy (np. Wykonanie analizy prawnej) może stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy (know-how). Terminowość realizacji Umowy jest zdarzeniem, do którego weryfikacji kontrola Wykonawcy nie jest niezbędna. Kontrola jakości realizacji Umowy jest realizowana w ramach wykonania procedury odbioru,

kiedy Zamawiający może zgłaszać niezgodność analizy prawnej z uzgodnionymi w Umowie wymogami.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że umowa realizowana jest w ramach projektu unijnego i Zamawiający jest zobligowany do stosowania tego typu klauzul. Analogiczne wymogi w zakresie kontroli są stosowne we wszystkich umowach realizowanych w oparciu o fundusze unijne. Zamawiający nie przewiduje zatem modyfikacji przepisu.

Pytanie 21:

§14 ust. 3 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji przedmiotowego postanowienia w zakresie wyłączenia odpowiedzialności na zasadzie gwarancyjnej Wykonawcy?

W związku z wykonywaniem umowy, Wykonawca przekaże Zamawiającemu bardzo ograniczone dane osobowe obejmujące zasadniczo dane osobowe pracowników Wykonawcy zaangażowanych w realizację umowy, a także osób reprezentujących Wykonawcę w zawarciu umowy, czy wyznaczonych do kontaktu. Obarczenie Wykonawcy w tym zakresie odpowiedzialnością na zasadzie gwarancyjnej jest zdaniem Wykonawcy zbyt daleko idące, w związku z czym proponuje się jej wyłączenie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wskazany ustęp należy czytać łącznie z ust. 2. Odpowiedzialność Wykonawcy została jasno określona w tym zakresie. Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji projektu umowy we wskazanym w zapytaniu zakresie.

Pytanie 22:

§14 ust. 3 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający dopuszcza zniesienie obowiązku zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych?

Postanowienie w ocenie Wykonawcy jest nieuzasadnione, bowiem radcowie prawni/adwokaci (lub aplikanci) wyznaczeni do realizacji zamówienia pozostawali będą w kontekście tego typu usług odrębnymi administratorami, nie podmiotami przetwarzającymi.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że umowa zawiera wzorcowe postanowienia umowne. W sytuacji gdy osoby wyznaczone do realizacji umowy okażą się odrębnymi administratorami wówczas te postanowienia, które odnoszą się do zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych nie będą miały zastosowania.

Pytanie 23:

§14 ust. 3 projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na rozszerzenie zakazu przelewu wierzytelności również na Zamawiającego?

Obecna treść Projektu Umowy wskazuje jednostronny zakaz przelewu wierzytelności. W celu zabezpieczenia w tym zakresie interesów Wykonawcy, rekomendowanym rozwiązaniem byłoby rozszerzenie tego zakazu również na Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że ze względu na specyfikę zamówień publicznych, proponowane w zapytaniu zapisy nie są praktykowane. Zamawiający jest podmiotem zobligowanym do stosowania przepisów o finansach publicznych w związku z tym nie przewiduje się możliwości uwzględnienia propozycji zawartej w zapytaniu.

Pytanie 24:

Projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie w Projekcie Umowy postanowienia dającego uprawnienie Wykonawcy do rozwiązania Umowy w określonych przypadkach?

Obecna treść Projektu Umowy nie daje Wykonawcy uprawnienia do rozwiązania umowy nawet w przypadkach, w których niemożność prowadzenia dalszych prac wynikałaby np. z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że jest instytucją publiczną, która zobligowana jest do dbania o interesy Skarbu Państwa. Z tego względu uwzględnienie propozycji nie jest możliwe.

Pytanie 25:

Projektowane postawienia umowy

Czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia do Projektu Umowy dodatkowych postanowień wynikających z polityk wewnętrznych Wykonawcy (w ograniczonym zakresie)?

Wykonawca jako podmiot należący do międzynarodowej grupy, jest zobowiązany, choćby w ograniczonym zakresie, do stosowania w umowach zawieranych z podmiotami zewnętrznymi określonych, standardowych postanowień dotyczących:

- kwotowego ograniczenia odpowiedzialności (liability cap);
- wyłączenia odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści;
- wyłączenia odpowiedzialności z tytułu czynności i decyzji zarządczych podmiotu zewnętrznego;
- wyłączenia odpowiedzialności personelu Wykonawcy – zobowiązania podmiotu trzeciego do niekierowania roszczeń w tym zakresie;
- uprawnienia do rozwiązania umowy z uwagi na kwestie Independence.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że jest instytucją publiczną, która zobligowana jest do dbania o interesy Skarbu Państwa. Z tego względu uwzględnienie propozycji nie jest możliwe.